

# 问责制和透明度第 3 轮 审核小组 (ATR3) 报告

2020 年 5 月 29 日



## 目录

序言	4
执行摘要	6
<b>1. 董事会</b>	<b>27</b>
1.1. 要求	27
1.2. 所评估的与董事会相关的信息	27
1.3. 分析与董事会相关的信息并确定相关问题	29
1.4. 与董事会相关的建议和意见	30
<b>2. 政府咨询委员会 (GAC)</b>	<b>31</b>
2.1. 序言	31
2.2. 要求	31
2.3. 所评估的与 GAC 相关的信息	31
2.4. 分析与 GAC 相关的信息并确定相关问题	32
2.5. 与 GAC 相关的建议和意见	33
<b>3. 公众意见</b>	<b>34</b>
3.1. 要求	34
3.2. 所评估的与公众意见相关的信息	34
3.3. 分析与公众意见相关的信息并确定相关问题	35
3.4. 与公众意见相关的建议和意见	37
<b>4. ICANN 董事会决策接受度</b>	<b>42</b>
4.1. 要求	42
4.2. 所评估的与 ICANN 决策接受度相关的信息	42
4.3. 分析与 ICANN 决策接受度相关的信息并确定相关问题	42
4.4. 与 ICANN 决策接受度相关的建议和意见	43
<b>5. 政策制定流程 (PDP)</b>	<b>44</b>
5.1. 要求	44
5.2. 所评估的与政策制定流程 (PDP) 相关的信息	44
5.3. 分析与政策制定流程 (PDP) 相关的信息并确定相关问题	45
5.4. 与政策制定流程 (PDP) 相关的建议和意见	46

---

<b>6. 独立审核流程 (IRP) 评估</b>	<b>47</b>
6.1. 要求	47
6.2. 所评估的与独立审核流程 (IRP) 评估相关的信息	47
6.3. 分析与独立审核流程 (IRP) 评估相关的信息并确定相关问题	48
6.4. 与独立审核流程 (IRP) 评估相关的建议和意见	49
<b>7. ATRT2 建议实施情况评估</b>	<b>50</b>
7.1. 要求	50
7.2. 所评估的与 ATRT2 建议实施情况相关的信息	50
7.3. 分析与 ATRT2 建议实施情况评估相关的信息并确定相关问题	50
7.4. 与 ATRT2 建议实施情况评估相关的建议和意见	52
<b>8. 对定期审核（现在称特定审核）和组织审核的评估</b>	<b>56</b>
8.1. 要求	56
8.2. 所评估的与特定审核和组织审核评估相关的信息	56
8.3. 分析与特定审核和组织审核评估相关的信息并确定相关问题	57
8.4. 与定期特定审核和组织审核评估相关的建议和意见	66
<b>9. 与战略和运营规划相关的问责制和透明度（包括问责制指标）</b>	<b>78</b>
9.1. 简介	78
9.2. 所评估的与战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）相关的信息	78
9.3. 分析与战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）相关的信息并确定相关问题	79
9.4. 与战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）相关的建议和意见	84
<b>10. 活动、政策和建议的优先级与合理性</b>	<b>89</b>
10.1. 简介	89
10.2. 所评估的与活动、政策和建议的优先级与合理性相关的信息	89
10.3. 分析与活动、政策和建议的优先级与合理性相关的信息并确定相关问题	90
10.4. 与活动、政策和建议的优先级和合理性相关的建议和意见	91
<b>11. 建议的优先级</b>	<b>98</b>

---

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：  
<https://www.icann.org/en/system/files/files/atrt3-report-29may20-en.pdf>

报告附录未包含在此报告各语言版本中。英文版最终报告中提供了英文附录。

---

# 序言

在 ICANN 支持小组的协助下，问责制和透明度第 3 轮审核小组 (ATRT3) 一直在努力按照该小组在 2019 年 4 月确认并达成一致的流程、预算和进度勤勉地进行工作。新冠病毒肺炎 (COVID-19) 疫情的出现，致使最终报告在《章程》规定的一年时间延后大约 55 天完成，但好在没有超出预算和提议的职权范围。ATRT3 非常感谢董事会的体谅和理解。

在完成这项工作期间，发生了一些无法预测的事件，ATRT3 认为这些事件应成为董事会、ICANN 组织和社群进行的问责制和透明度审核的主题。经过讨论，ATRT3 有意识地做出了不处理某些特殊项目的决定，原因是这些事件出现或发生之时，我们的工作正在进行之中，这些事件尚未得出结论、无法获得可供审核的文件、缺乏就相关主题达成的共识，以及我们在时间、资源和预算上受到的限制。但是，我们确实希望提出这些问题，以确保 ICANN 社群都能了解这些实际上对于 ICANN 问责制和透明度十分重要的问题。

ATRT3 出于上面列出的部分或全部原因选择不处理这些问题，而是将若干问题事项列于下方。ATRT3 希望在未来的整体 ATRT 审核或其他相关流程中可以将这些问题纳入考虑：

- 提议更改 .ORG 注册管理机构的所有权。
  - ICANN 董事会的最终决定是否已按照针对此流程提出的各种要求得到认真地贯彻，该流程中出现的任何差异是否产生了问责制和透明度问题？
- 为响应欧盟《通用数据保护条例》(GDPR)，ICANN 董事会颁布了针对快速政策制定流程 (EPDP) 第 1 阶段和第 2 阶段工作的临时规范。
  - 考虑到 EPDP 与数据保护相关，ATRT3 担心通用名称支持组织 (GNSO) 政策制定流程的问责制和透明度问题。<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 这些担忧的示例可以在 SAC111 中找到 - <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-111-en.pdf>

- 
- 与域名系统滥用相关的问责制和透明度问题。
    - 对于围绕 ICANN 组织在问责制和透明度方面的担忧，在与签约方达成的协议中未提供有关其实施 DNS 滥用条款的明确理由。<sup>2</sup>
    - 与 ICANN 和签约方达成的协商协议所涉及的问责制担忧，特别是在 DNS 滥用方面，以及它们与 ICANN 的使命、承诺和核心价值的一致性。<sup>3</sup>
  - COVID-19 对 ICANN 工作的影响。
    - 由于 COVID-19 可能造成资金不足，ICANN 组织提出了缩减审核《2021-2025 财年运营和财务规划》以及《2021 财年运营规划和预算》提案修订稿中关于问责制和透明度问题的要求。
    - 考虑到 COVID-19 对 ICANN 和社群工作的影响，ATRT3 在优先级方面的建议必将得到实施。

如上所述，ATRT3 希望在未来的整体 ATRT 审核或其他相关流程中可以将这些问题纳入考虑，并且 ATRT3 成员可以参与和支持其中任何或全部工作。

<sup>2</sup> 这些担忧的示例可以在 CCT1 最终报告中找到 - <https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-final-08sep18-en.pdf>

<sup>3</sup> 有关这些担忧的其他示例，可以在中期报告“域名大规模注册和联系信息访问的非法滥用”以及“域名注册数据的十字路口：ICANN 的数据保护、合规性和可联系性状态”中找到

---

# 执行摘要

这是一份根据 ICANN《章程》第 4.6(b) 节编制的问责制和透明度第 3 轮审核小组 (ATR3) 的最终报告。

考虑到 ATR2 审核自 2013 年 12 月完成以来，其问责制和透明度框架已发生了重大变化，这一轮审核对 ICANN 来说至关重要。促成这一变化的重要因素包括：

- 2016 年 IANA 管理权移交。
- 于 2016 年在《章程》中批准并实施“CCWG-问责制”第 1 工作阶段 (WS1) 建议。（WS1 实质上有三个要素需要实施：联合主席宣布“CCWG-问责制”第 1 工作阶段完成《章程》变更 4、赋权社群的实施<sup>5</sup>以及独立审核流程实施监督小组 (IRP-IOT) 的实施<sup>6</sup>）。
- 2019 年 4 月发起“提高 ICANN 多利益相关方模型的有效性”倡议。<sup>7</sup>
- 董事会于 2019 年 11 月<sup>8</sup>批准实施“CCWG-问责制”第 2 工作阶段 (WS2) 建议。<sup>9</sup>
- ICANN 收入呈现稳定状态：
  - 截至 2019 年 5 月 3 日，2020 财年的预算预测显示：收入为 1.4 亿美元，支出为 1.37 亿美元。<sup>10</sup>
  - 2019 年度报告显示：收入为 1.43 亿美元，支出为 1.39 亿美元。<sup>11</sup>

<sup>4</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=61607490>

<sup>5</sup> <https://www.icann.org/ec>

<sup>6</sup> <https://community.icann.org/display/IRPIOTI>

<sup>7</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/governance-plan-improve-multistakeholder-model-2019-04-08-en>

<sup>8</sup> <https://features.icann.org/ccwg-accountability-ws2-%E2%80%93-final-report>

<sup>9</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Final+Report>

<sup>10</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-intro-highlights-fy20-03may19-en.pdf>

<sup>11</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-report-2018-en.pdf>

---

另外，还需要重点指出的是，特定审核和组织审核也需要改变。支持这一改变的元素包括：

- 2019 年 4 月发布“组织审核精简流程提案”收到的公众意见。<sup>12</sup>
- 2019 年 6 月新的《特定审核运营标准》获得批准。<sup>13</sup>
- 2019 年 10 月发布的关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”董事会文件。<sup>14</sup>
- “与 2019 年 11 月第 2 工作阶段和审核有关的建议摘要”发布，表明积压的 325 项建议有待批准或实施。<sup>15</sup>
- 2019 年 10 月发布关于“改善和简化 ICANN 审核流程：问题、方法和后续步骤”的董事会主席文件。<sup>16</sup>

正是在这个背景下，问责制和透明度第 3 轮审核小组 (ATR3) 根据《章程》着手开展其工作，这些《章程》基于 ICANN 与美国商务部于 2009 年 9 月 30 日签署的《义务确认书》(AoC)，该确认书要求 ICANN 承诺进行包括问责制和透明度审核 (ATRT) 在内的多项审核。

在定义其范围时，ATRT3 在《章程》中定义的八个元素中添加了两个元素，分别是：

- 关于包括问责指标在内的战略和运营规划的问责制和透明度。
- 活动、政策和建议的优先级与合理性。

为了完成这项工作，ATRT3 开展了许多活动，包括：

- 对 46 项不同的 ATRT2 建议的实施和有效性进行了审核（有关详细信息，请参阅附录 A）。<sup>17</sup>

<sup>12</sup> <https://www.icann.org/public-comments/streamlining-org-reviews-proposal-2019-04-30-en>

<sup>13</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/operating-standards-specific-reviews-23jun19-en.pdf>

<sup>14</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-proposal-resourcing-community-recommendations-29oct19-en.pdf>

<sup>15</sup> <https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/126427725/Issued%20Recommendations%20-%20November%202019.docx>

<sup>16</sup> <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-and-streamlining-icann-s-reviews-issues-approaches-and-next-steps>

<sup>17</sup> ATRT2 仅正式提出了 12 条多部分建议，而 ATRT3 已将其分解为 46 条不同的建议。

- 就广泛的相关主题对个人和组织开展了重点调查，例如支持组织 (SO)、咨询委员会 (AC)、通用名称支持组织 (GNSO) 选区机构，以及地区性一般会员组织 (RALO)。（有关详细信息，请参阅附录 B）。
- 详细审核了 ICANN 问责制指标（有关详细信息，请参阅附录 C）。
- 收到了各类团体提交的简报，例如，ICANN 组织的公共评议团队和提名委员会 (NomCom) 审核实施工作组。
- 审核了多份 ICANN 文档。
- 在 ICANN 第 65 届会议和 ICANN 第 66 届会议上对社群进行了访谈并与其召开了会议。

对于其工作范围内的每个主题，ATRT3 都收集了所有相关和可用的信息，并对这些信息进行了评估，以识别是否存在任何重大问题，并在必要时给出了意见和建议。<sup>18</sup>

在考虑和分析这些信息时，ATRT3 确定了五个其认为有必要给出建议的领域。在提出建议的过程中，ATRT3 遵循了新的特定审核指南及其自身在职权范围内提出建议时的要求。ATRT3 的所有建议均符合 S.M.A.R.T.<sup>19</sup> 原则，并包含了特定审核建议要求的完整性检查清单。

ATRT3 在报告结论中给出了五项建议：

建议（摘要）	面向对象	优先级	共识
<b>第 3 节 - 公众意见</b> <a href="#">（参见 3.4.1）</a>			
公共评议流程 ICANN 组织应进行以下更改： <ul style="list-style-type: none"> <li>- 每个公共评议流程均应明确目标受众。</li> <li>- 每一个公共评议流程都应该使用通俗易懂的语言提供一份明确的关键问题清单，以便公共协商从目标受众那里寻求答案。</li> </ul>	ICANN 组织	低	完全共识

<sup>18</sup> ATRT3 未能获得其所需的所有文档。

<sup>19</sup> S - 具体、M - 可衡量、A - 可实现、R - 现实、T - 时间限制



建议（摘要）	面向对象	优先级	共识
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 在适当和可行的情况下，应将摘要和关键问题的翻译列入公共评议流程，并且应始终接受以任何 ICANN 官方语言对公共评议流程给出的答复。</li> </ul> <p>关于其他类型的公众意见，ICANN 应：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 相对于收集意见的替代机制，制定和发布指南，以帮助确定何时需要实施公共评议流程。</li> <li>- 制定并发布收集意见的替代机制应如何运作的指南，包括生成最终报告。</li> <li>- 开发一个类似于公众意见跟踪系统且可以与之集成的系统，充分利用替代机制的所有用途收集意见。</li> <li>- 发布完整的《ICANN 组织的公共评议指南》。</li> <li>- 在《ICANN 组织的公共评议指南》声明“不会用作收集反馈意见机制”时，解决博客文章所收集的反馈信息的问题。</li> </ul>			
<p><b>第 7 节 - 对 ATRT2 建议实施情况的评估</b> <a href="#">(参见 7.4.1)</a></p>			
<p>ICANN 组织应根据 ATRT3 对这些建议的评估来审核 ATRT2 建议的实施情况，并根据优先级完成其实施（参见关于创建优先级流程的建议）。</p>	ICANN 组织	低	完全共识
<p><b>第 8 节 - 对定期审核（现在称特定审核）和组织审核的评估</b> <a href="#">(参见 8.4)</a></p>			

建议（摘要）	面向对象	优先级	共识
<p><b>ATRT3 建议董事会和 ICANN 组织：</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 暂停任何进一步的 RDS 和 SSR 审核，直至下一轮 ATRT。</li> <li>- 在下一轮新通用顶级域工作启动之后，再进行一轮 CCT 审核。</li> <li>- 修改时间表和范围，继续进行 ATRT 审核</li> <li>- 将组织审核的内容融入每个 SO/AC 和提名委员会 (NC) 中的持续改进计划。</li> <li>- 添加全面审核，作为特殊的特定审核，此举可以观察所有的 SO/AC/NC 及其关系。</li> <li>- 针对审核的时间安排和进度实施一个新系统。</li> </ul>	<p>ICANN 组织和董事会</p>	<p>高</p>	<p>共识</p>
<p><b>第 9 节 - 关于包括问责指标在内的战略和运营规划的问责制和透明度 <a href="#">（参见 9.4.1）</a></b></p>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ICANN 组织应该以简单明了的语言提供清晰简明的理由，用以解释每个目标、结果和运营计划对于实现其所支持的目标是至关重要的。</li> <li>- ICANN 组织应以简明的语言明确阐述定义成功的具体标准，这些标准应符合制定每个目标（战略或非战略）、结果（目标或非目标）以及运营计划的 S.M.A.R.T 原则。</li> <li>- 对于《2021-2025 财年战略规划》和《2021 财年运营规划》，ICANN 组织应该编制一份文件，从而为每个目标（战略或非战略）、结果（目标或非目标）和运营计划等创建一份所需理由和定义成功具体标</li> </ul>	<p>ICANN 组织和董事会</p>	<p>中</p>	<p>完全共识</p>

建议（摘要）	面向对象	优先级	共识
<p>准（如本建议中给出的定义）的清单，该清单在以上两份文件中均可找到，并会在定稿前公布以供公共协商。一旦定稿，ICANN 组织会随即将这些内容附加到《2021-2025 财年战略规划》和《2021 财年运营规划》中，并会在所有相关目标、结果、运营计划等进展的报告中使使用定义成功的标准。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ICANN 组织应发布一份有关所有战略规划和运营规划宗旨、目标、结果和运营计划的年度状态报告，其中应包括上述要求以及迄今为止的进展评估。</li> <li>- ICANN 组织应该在以《2016-2020 财年战略规划》为开端的战略规划结束时发布总体报告。</li> </ul>			
<p><b>第 10 节 - 活动、政策和建议的优先级与合理性（参见 10.4）</b></p>			
<p>ATRT3 在这个背景下，为处于创建一个由社群领导的实体过程中的 ICANN 组织（该实体的任务是对审核小组、跨社群小组或任何其他社群就有关（董事会或 ICANN 组织认为合适的）预算要素所提出的建议进行优先排序）推荐了以下指导意见：</p> <p>董事会和 ICANN 组织应使用以下指南来创建由社群领导的实体，该实体负责执行优先级流程。所有 SO/AC 均可以选择是否参与此流程。那些希望参与优先级流程的每个 SO/AC 均应各自指定一名参与成员。此外，董事会和这些组织也应各自指定一名</p>	ICANN 组织	高	完全共识

建议（摘要）	面向对象	优先级	共识
<p>参与成员。董事会和 ICANN 组织还应该考虑以下优先级流程的高级别指导意见：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 应该按照参与优先级流程的各个 <b>SO/AC</b>、董事会和组织成员达成的共识运行。</li> <li>- 应该考虑完成 IANA 管理权移交所需的 <b>WS2</b> 建议，并且应该优先考虑，但除非董事会决定，否则不得撤销。</li> <li>- 必须以公开、可问责且透明的方式进行，并且决策均应公正合理，并记录在案。</li> <li>- 应该融入标准运营和财务规划流程。</li> <li>- 可以确定多年实施情况的优先级，但是需要对这些实施情况进行年度重新评估，以确保它们符合实施目的和社群需求。</li> </ul> <p>在对建议进行优先排序时，应考虑以下元素：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 与 <b>ICANN</b> 使命、承诺、核心价值和战略目标的相关性。</li> <li>- 实施的价值和影响。</li> <li>- 实施成本和可用预算。</li> <li>- 复杂性和实施时间。</li> <li>- 先决条件和对其他建议的依赖性。</li> <li>- 实施负责人（或等同人员）提供的相关信息。</li> </ul>			

---

## 审核背景

ICANN 与美国商务部于 2009 年 9 月 30 日签署了《义务确认书》(AOC)，该确认书要求 ICANN 承诺进行多项审核：

- 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益。
- 保持安全性、稳定性和灵活性。
- 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围。
- 在适用法律许可范围内执行与 WHOIS 相关的现有政策。

审核是 ICANN《章程》现在要求的重要问责机制，对于维护健康的多利益相关方模型至关重要。AoC 审核目前称为“特定审核”，并在《章程》的第 4.6 节中做了规定。它们包括“问责制和透明度 (ATRT) 审核”、“竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 审核”、“安全、稳定与弹性 (SSR) 审核”以及“注册目录服务 (RDS) 审核”。

根据《章程》（第 4.6(b) 节）的规定，“*ICANN 董事会应定期审核 ICANN 履行其维护和改进用于征求公众意见、保证问责制和透明度的可靠机制义务的情况，确保其决策成果反映公众利益并对互联网社群负责（‘问责制和透明度审核’）。*”《章程》概述了问责制和透明度审核可能评估的问题，如本报告第 2.3 节所述。

第 4.6 (vi) 条规定“问责制和透明度审核的执行频率不得低于每五年一次（自召开上次问责制和透明度审核小组会议的日期开始计算）。”此外，还要求 ATRT 审核应在一年内完成。

首轮 ATRT 审核 (ATR1)，于 2010 年 12 月 31 日向 ICANN 董事会提交了其最终报告。<sup>21</sup> 该报告包括关于下列主题的 27 项建议：

- ICANN 董事会治理、绩效和构成 (8)。
- GAC 的作用和效力及其与董事会的互动 (6)。
- 公众意见流程和政策制定流程 (8)。
- 董事会决定的审核机制 (4)。
- 广泛性建议 (1)。

---

第二轮 ATRT 审核 (ATR2)，于 2013 年 12 月 31 日向 ICANN 董事会提交了最终报告。该报告包括与 ATR1 主题相似的 12 条一般性建议（ATR3 将这些建议分解为 46 条不同的建议）。

第三轮 ATRT 审核 (ATR3) 首次见面会于 2019 年 4 月 3 日至 5 日召开，并获得在召开首次会议后的一年内（即 2020 年 4 月 5 日）发布最终报告的授权。然而，COVID-19 疫情的出现，致使最终报告在《章程》规定的一年时间延后大约 55 天完成，但好在没有超出预算和提议的职权范围。ATR3 非常感谢董事会对此的体谅和理解。ATR3 构成的详情可在 ATR3 维基页面获得。<sup>20</sup>ATR3 与伯纳德·特科特 (Bernard Turcotte) 签约，担任该审核的技术撰稿人。

## 审核范围

根据 ICANN《章程》第 4.6 (b) 节：

*“(ii) 审核小组对于问责制和透明度审核（“问责制和透明度审核小组”）的议题可评估包括但不限于以下内容：*

*(A) 评估和改善董事会治理，具体可包括：持续评估董事会绩效、董事会遴选流程、董事会构成和分布架构是否能够满足 ICANN 当前和未来需求、《章程》中列出的针对董事会决策提出申诉的机制；*

*(B) 评估和改进 ICANN 接受公众意见的流程（包括详细说明所采取的决策以及个中缘由）；*

*(C) 评估互联网社群在多大程度上支持并接受 ICANN 的决策；*

*(D) 评估政策制定流程，以促进整个机构群体对政策的审议，并实现有效而及时的政策制定；以及*

*(E) 评估并改进独立审核流程。*

*(iv) 问责制和透明度审核小组还将评估之前问责制和透明度审核建议的实施程度，以及这些建议的实施达到预期效果的程度。*

<sup>20</sup> <https://community.icann.org/display/atrt/ATR3>

---

(v) 问责制和透明度审核小组可向董事会建议终止或修改《章程》第 4.6 节要求的其他定期审核，并且可向董事会建议制定额外的定期审核。”

ATRT3 在其范围内包括了上述项目，以及以下主题：

- 关于包括问责指标在内的战略和运营规划的问责制和透明度。
- 活动、政策和建议的优先级与合理性。

## 方法

审核小组通过一系列头脑风暴活动确定了审核范围和优先事项，并决定分为四个工作小组来执行任务：董事会、GAC、审核和社群。<sup>24</sup> 工作组的目标由 ICANN《章程》予以指导。在完成数据的初步研究和分析后，审核小组一致同意将工作组的审议转至全体大会层面。

为履行职责，ATRT3 完成了以下工作：

- 根据其范围项目整理其报告。
- 对 46 项不同的 ATRT2 建议的实施和有效性进行了审核。
- 就广泛的相关主题对个人和机构（SO、AC、以及 GNSO 选区机构和 RALO）进行了一次重点调查。调查结果请参阅附录 B。
- 在 ICANN 第 65 届会议和 ICANN 第 66 届会议上对社群进行了访谈并与其召开了会议。
- 收到了各种团体的简报，例如，ICANN 公共评议团队和提名委员会 (NomCom) 审核实施工作组。
- 详细审核了 ICANN 问责制指标。
- 审核了多份 ICANN 文档。
- 向 ICANN 组织请求并收到了一些说明。

---

## 主要结果摘要

ATRT3 的首个主要发现是审核，无论是特定审核还是组织审核，均无法继续进行，因为这些审核目前正处于运行状态。导致 ATRT3 得出这一结论的因素，除了在引言部分列出的那些因素之外，还包括：

- ATRT3 关于审核和优先级的调查结果。<sup>21</sup>
- “与 2019 年 11 月第 2 工作阶段和审核有关的建议摘要”发布，表明积压的 325 项审核和 WS2 建议有待批准或实施。<sup>22</sup>
- 致力于 ICANN 多利益相关方模型的发展。<sup>23</sup>
- 与过去特定审核建议 (ATRT2、SSR1、WHOIS2) 的实施相关的问题。<sup>24</sup>
- 与完成 SSR2 审核有关的问题，该审核在其首次会议后的三年内仍在进行。<sup>25</sup>
- 与独立审核人 (ALAC<sup>26</sup>、SSAC<sup>27</sup> 和 RSSAC<sup>28</sup>) 所提建议相关的组织审核问题。

本报告的第 7、8 和 10 节介绍了这些发现，其中包括关于完成 ATRT2 建议的实施、修订特定审核和组织审核（这将需要修订《章程》）以及建立实施审核和 CCWG 建议的优先级系统的建议（这可能需要修订《章程》）。

ATRT3 还确定了与 ICANN 战略和运营规划的制定和报告相关的重要问题，并在本报告第 9 节提出了与此相关的建议。

<sup>21</sup> 详情请参阅本报告第 8 节和第 10 节。

<sup>22</sup> <https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/126427725/Issued%20Recommendations%20-%20November%202019.docx>

<sup>23</sup> <https://www.icann.org/news/blog/evolving-icann-s-multistakeholder-model-the-work-plan-and-way-forward>

<sup>24</sup> 详情请参阅本报告第 7 节。

<sup>25</sup> <https://community.icann.org/display/SSR/SSR2+Review>

<sup>26</sup> [https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=69280572&preview=/69280572/71598316/At-Large%20Review%20Feasibility\\_Final-Revised\\_20170919.pdf](https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=69280572&preview=/69280572/71598316/At-Large%20Review%20Feasibility_Final-Revised_20170919.pdf)

<sup>27</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssac-review-faiip-13may19-en.pdf>

<sup>28</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/rssac2-review-faiip-02oct18-en.pdf>



---

最后，ATRT3 通过公众意见发现了一些重要问题，尤其是在公共评议与其他公众意见方法方面。ATRT3 在本报告的第 3 节中介绍了其发现的结果，其中包括一项建议。

## 审核小组的意见和建议

在 325 项审核建议等待批准或执行的背景下，ATRT3 选择以务实有效地方式提出建议。尽管 ATRT3 提出了很多建议和意见，但仅要求执行其中五项建议。这些确切建议将由那些单个建议所涉及的组织（参见本报告附录 A 和 B 中内容）来决定是否应该予以执行。

在提出建议的过程中，ATRT3 还遵循了新的特定审核指南及其自身在职权范围内提出建议时的要求。ATRT3 的所有建议均符合 S.M.A.R.T 原则，并包含了特定审核建议要求的完整性检查清单。

此外，ATRT3 正在按照优先级对其建议进行排序，以促进实施这些建议的规划。

ATRT3 提出了五项建议，并对其做了以下优先级排序：

- 高优先级建议
  - 关于修订特定审核和组织审核的建议（第 8 节）

特定审核：

- RDS 审核
  - 鉴于 EPDP 流程的最终结果一定会对任何未来的 RDS 审核产生影响（甚至可能不再需要对该主题进行任何进一步的特定审核），并且考虑到 ATRT3 的最终报告将会在 EPDP 提交其最终报告之前予以发布，因此 ATRT3 建议暂停任何进一步的 RDS 审核，直至下一轮 ATRT 审核能够根据最终 EPDP 报告建议、董事会对这些建议的考虑结果以及任何其他影响目录服务的发展情况来考虑未来的 RDS 审核为止。

- 
- **CCT 审核**
    - 应该另外再进行一项内容明确的 **CCT** 审核。
    - 应该在首次引入（可能的）下一轮根区新通用顶级域工作启动之后两年内开始审核。
    - 期限应限为一年。
    - 此外，在下一轮通用顶级域工作启动之前，必须建立数据收集框架，所有数据集的可用性应在选择审核成员之前予以确认，并且必须在审核工作启动后的 30 天内予以提供。
  
  - **SSR 审核**
    - 鉴于 **SSR2** 在 **ATRT3** 完成其工作之前不会结束，因此 **ATRT3** 建议在下一轮 **ATRT** 审核（或包括 **ATRT** 当前职责的任何类型的审核）之前，应暂停 **SSR** 审核；该审核应决定这些建议是否应该终止、修订或保持原样。
    - 如有必要，**ICANN** 董事会可以随时重新启动该审核。
  
  - **ATRT 审核**
    - **ATRT** 审核实质上应该延续目前的职责，但在以下方面需要强化：
    - 应该在董事会批准全面审核的首个建议后的两年内开始。<sup>29</sup>
    - 应该保持向董事会建议终止或修改其他定期审核以及制定额外定期审核（包括重新评估由以前的 **ATRT** 所终止的审核）的责任。
    - 审核所需的所有预先确定的文件，例如以前的 **ATRT** 执行情况报告，应该在审核小组首次会议上予以提供。
    - 职权范围应该在首次会议上予以确定。

<sup>29</sup> 全面审核的定义参见本建议的下一部分内容。

- 注意：《特定审核运营标准》应予以修订，以允许审核小组获得专业服务，如果他们需要此类服务，且此类服务未包含在主题问题专家的服务范围内。
- 应制定新的 **ICANN** 全面审核：
  - 时间安排注意事项：
    - 首轮审核应该在董事会批准首个 **ATRT3** 建议后的一年内开始。
    - 下一轮全面审核应该在董事会批准最近一轮 **ATRT** 审核的首个建议后每 **2.5** 年内开始（例如，第二轮全面审核会在董事会批准 **ATRT4** 首个建议后的 **2.5** 年开始）。这一节奏将确保在进行下一轮全面审核之前，每个 **SO/AC/NC** 至少要进行两轮连续的改进评估。
    - 在全面审核活动期间，应该暂停任何其他审核活动的启动。
    - 应该根据《特定审核运营标准》进行操作，并且时间限制最长为 **18** 个月。
  - 宗旨：
    - 根据良好的实践，审核回顾 **SO/AC/NC** 的持续改进工作。
    - 审核各 **SO/AC/NC** 间协作机制的有效性。
    - 审核 **SO/AC** 或组成部分对其成员和选区的责任（这将包括对调查结果的深入分析）。
    - 对 **SO/AC/NC** 进行整体审核，以确定它们是否仍在 **ICANN** 架构中保持其当前的构成目的，或者是否需要对其架构和运营进行任何更改以提高 **ICANN** 的整体效率以及确保社群意见得到最理想地表达（但要考虑对董事会或赋权社群的任何影响）。

---

组织审核：

ATRT3 应该将组织审核的内容融入每个 SO/AC/NC 中的持续改进计划：

- 持续改进计划：
  - ICANN 组织应该与每个 SO/AC/NC 一起制定持续改进计划。这种持续改进计划应该在所有 SO、AC 和 NC 之间建立一个共同基础，但也会允许进行自定义，以最好地满足每个单独 SO/AC/NC 的需求。在董事会批准此建议后的 18 个月内，所有 SO/AC/NC 均应该实施持续改进计划。这些持续改进计划应包括：
    - 成员/参与人年度满意度调查：
      - 每个 SO/AC/NC 均应对其成员/参与人开展全面的年度满意度调查或采用等效机制。调查的重点应该放在成员/选区选民的满意度（和问题识别）方面，而不是他们各自的 SO/AC/NC 方面。其中还可以包括对 ICANN 组织服务的满意度，例如员工支持、差旅服务、翻译服务等。
      - 对于由子组织组成的 SO 和 AC，本调查应适用于它们各自的子组织，并且应该对所有子组织的结果进行汇总，以生成给定 SO 或 AC 的结果。
      - 这些结果将会予以公布，并用于支持持续改进计划以及为全面审核提供建议。如果调查结果表明存在重大问题，则应该触发采取适当措施以处理此类问题。

- 持续改进计划的定期评估：
  - 每个 SO/AC/NC 应至少每隔一年启动一次正式流程，以评估和报告其持续改进活动情况，会对该系列活动予以公布以征求公众意见。<sup>30</sup>此举可使全面审核能够全面考量至少两份评估报告以及针对每个 SO/AC/NC 的相关公众意见。
  - 评估的细节将在每个 SO/AC/NC 制定持续改进计划的过程中进行定义。如果 SO/AC/NC 希望且预算允许，则可以由独立承包商进行评估，也可以举行一次为期一至五天的密集性研讨会。
  - 董事会至少应每三年发布一次这段时期内持续改进的摘要。这些报告将用作对全面审核所提供的意见。

- SO/AC/NC 持续改进的资金来源：
  - 对于组织审核的当前总成本而言，该项持续改进计划并不意味着要在 5 年内削减成本。ICANN 应该确保至少要有相同的总体预算可用于 SO/AC/NC 的持续改进工作。
  - 无论特定的 SO/AC/NC 选择何种流程，均应符合为此类活动设置的财务限制。

<sup>30</sup> 仅要求每三年对持续改进活动的报告征集一次公众意见。

---

- 关于优先级审核的建议和 **CCWG** 建议（第 10 节）

考虑到要为响应 **ATRT3** 调查提供强大支持，这意味着 **ATRT3** 应就优先级提出一些建议，并认识到 **ICANN** 社群的其他组织同时还在进行一些关于优先级的重要活动（提高 **ICANN** 多利益相关方模型的有效性、**ICANN** 董事会关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”文件），**ATRT3** 建议只有社群领导的流程才能以合法的方式运行一个系统来确定实施审核小组或跨社群小组建议的优先顺序。

此外，**ATRT3** 还希望其建议可以与当前正在开发优先级系统的工作步调一致，以避免建议发生冲突或者重复工作。因此，**ATRT3** 选择为建议的优先级流程提供一些高级别的指导意见。

**ATRT3** 的出发点是关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”的 **ICANN** 董事会文件中的以下部分内容：

*第 5 B 节 - “**ICANN** 社群和 **ICANN** 组织将合作找到一种方法，来确定各审核小组所提建议的优先级，并在年度预算流程中为优先建议的实施提供资金支持。这种方法与现有的预算制定流程相一致，包括请求和审核社群意见与建议。另请参阅第 4 节中关于优先级的讨论。”*

**ATRT3** 在这个背景下，为处于创建一个由社群领导的实体过程中的 **ICANN** 组织（该实体的任务是对审核小组、跨社群小组或任何其他社群就有关（董事会或 **ICANN** 组织认为合适的）预算要素所提出的建议进行优先排序）推荐了以下指导意见：

- **ATRT3** 建议所有 **SO/AC** 均可选择是否参加该年度流程。那些希望参与优先级流程的每个

---

SO/AC 均应各自指定一名参与成员。此外，董事会和这些组织也应各自指定一名参与成员。董事会还应该考虑以下优先级流程的高级别指导意见：

- 应该按照参与优先级流程的各个 SO/AC、董事会和组织成员达成的共识运行。
- 在预算准备过程中保持与 ICANN 组织进行持续对话。
- 应该考虑完成 IANA 管理权移交所需的 WS2 建议，并且应该优先考虑，但除非董事会决定，否则不得撤销。
- 必须以公开、可问责且透明的方式进行，并且决策均应公正合理，并记录在案。
- 应该融入标准运营和财务规划流程。
- 可以确定多年实施情况的优先级，但是需要对这些实施情况进行年度重新评估，以确保它们符合实施目的和社群需求。
- 在对建议进行优先排序时，应考虑以下元素：
  - 与 ICANN 使命、承诺、核心价值 and 战略目标的相关性。
  - 实施的价值和影响。
  - 实施成本和可用预算。
  - 复杂性和实施时间。
  - 先决条件和对其他建议的依赖性。
  - 实施负责人（或等同人员）提供的相关信息。

---

- 中优先级建议

- 关于包括问责指标在内的战略和运营规划问责制和透明度的建议（第 9 节）

- 在战略和运营规划中，ICANN 组织应该以简单明了的语言提供清晰简明的理由，用以解释每个目标、结果和运营计划对于实现其所支持的目标是至关重要的（例如，对于每个战略目标，都必须有一个合理的理由，说明其对其战略宗旨的至关重要性）。<sup>31</sup>
- ICANN 组织在其战略和运营规划中应以简明的语言明确阐述定义成功的具体标准，这些标准应符合制定所有目标（战略或非战略）、结果（目标或非目标）、运营计划等的 S.M.A.R.T 原则（除非有适当的理由）。
- 对于《2021-2025 财年战略规划》和《2021 财年运营规划》，ICANN 组织应该在批准本建议后的六个月内，使用定义成功标准报告任何相关目标、结果、运营计划等进展，编制一份补充文件，从而为每个目标（战略或非战略）、结果（目标或非目标）和运营计划等创建一份所需理由和定义成功具体标准（如本建议中 ATRT3 所给出的定义）的清单，该清单在以上两份文件中均可找到，并会在定稿前公布以供公共协商。<sup>32</sup>一旦定稿，ICANN 组织会随即将这些内容附加到《2021-2025 财年战略规划》和《2021 财年运营规划》中，并会在所有相关目标、结果、运营计划等进展的报告中使⤵用定义成功的标准。
- ICANN 组织应发布一份关于所有战略规划和运营规划目标、结果和运营计划的年度状态报告。<sup>33</sup>此份报告应明确评估战略和运营规划中提出的每个要素（目标、结果等），并且用简洁明了的语言清楚地说明与目标

<sup>31</sup> 如果没有，则至关重要性将失去意义

<sup>32</sup> ATRT3 了解战略规划和运营规划已经或正在定稿，并且这些要求的追溯性申请可能无法用于所有目标、结果等情况。ATR3 期望 ICANN 可以在短期内尽最大努力将这些要求应用于战略规划之中，对那些无法满足要求的要素进行解释说明，并在中期内纠正出现的任何问题，因为战略规划是一份“动态文件”。关于运营规划，ATR3 与战略规划有着相似的期望，即在董事会批准此建议后的一年内，运营规划中的所有运营计划均应符合 ATR3 的要求。

<sup>33</sup> 战略规划评估应包括迄今为止所涵盖的整个时期，而不仅仅是一年，除非是第一年首次进行报告。



---

相比都取得了哪些进展。在报告定稿之前，该报告将会予以提交以征询公众意见。

- ICANN 组织应该在以《2016-2020 财年战略规划》为开端的战略规划结束时发布总体报告。此份报告应明确评估战略规划中所提出的每项要素；报告文本内容（目标、目的、结果）应明确指出战略规划是否实现，并以简洁明了的语言说明评估的理由。该报告结尾一节的内容应为评估结果摘录以及如何将该结果应用于后续的战略规划或其修订之中。在定稿前，该报告将会予以提交以征询公众意见。

- 低优先级建议

- 关于公众意见的建议（第 3 节）

为了最大限度地利用源自每个公共评议流程的意见，ICANN 组织应依据以下各项信息更新要求：

- 每个公共评议流程均应明确目标读者是哪类人群（一般社群、技术社群、法律专家等）。这样潜在答复人如果希望抽出时间来发表意见，就能快速了解整篇文档。这并不是要阻止任何人发表意见，而是明确哪类人群最适合发表意见。
- 每一个公共评议流程都应该使用通俗易懂的语言提供一份明确的关键问题清单，以便公共协商从目标受众那里寻求答案。
- 在适当和可行的情况下，应将摘要和关键问题的翻译列入公共评议流程，并且应始终接受以任何 ICANN 官方语言对公共评议流程给出的答复。
- 应将这些问题的调查结果包含在关于公共评议流程的工作人员报告中。

---

此外，关于其他类型的公众意见，ICANN 组织应：

- 相对于收集意见的替代机制，制定和发布指南，以帮助确定何时需要实施公共评议流程。
  - 制定并发布收集意见的替代机制应如何运作的指南，包括生成最终报告。
  - 开发一个类似于公众意见跟踪系统且可以与之集成的系统，该系统会显示替代机制的所有用途，以收集包括结果和分析在内的意见。
  - 发布完整的《ICANN 组织的公共评议指南》。
  - 在《ICANN 组织的公共评议指南》声明“不会用作收集反馈意见机制”时，解决博客文章所收集的反馈信息的问题。
- **关于完成 ATRT2 建议实施的建议（第 7 节）**
    - ICANN 组织应根据 ATRT3 对这些建议的评估来审核 ATRT2 建议的实施情况，并根据优先级完成其实施（参见关于创建优先级流程的建议）。

---

# 1. 董事会

## 1.1. 要求

根据 ICANN 《章程》第 4.6 (b)(ii)(A) 节：“评估和改善董事会治理，具体可包括：持续评估董事会绩效、董事会遴选流程、董事会构成和分布架构是否能够满足 ICANN 当前和未来需求、《章程》中列出的针对董事会决策提出申诉的机制”。

## 1.2. 所评估的与董事会相关的信息

**1.2.1.** 关于 ATRT3 对 ICANN 组织实施与董事会相关的 ATRT2 建议的评估，请参阅附录 A 中的 ATRT2 建议 1 至建议 5、建议 9.1、建议 9.2、建议 9.3、建议 9.5、建议 10.5 以及建议 12.1 至 12.5。<sup>34</sup>

**1.2.2.** 关于与董事会相关的 ATRT3 调查结果，请参阅附录 B 中的调查问题 1 至 14

**1.2.3.** 与董事会相关的其他材料

**1.2.3.1.** 2018 年 10 月发布的 ATRT2 实施执行摘要（ICANN 组织发布的最新版 ATRT2 实施执行摘要）<sup>35</sup>

**1.2.3.2.** ICANN 问责制指标<sup>36</sup>

**1.2.3.3.** One World Trust（世界共同信赖组织）（2014 年）：“ICANN 问责制和透明度衡量标准和基准：咨询报告”<sup>37</sup>

**1.2.3.4.** ICANN 董事会审核工作组最终报告（2010 年 1 月）：独立审核员建议实施情况概述<sup>38</sup>

<sup>34</sup> ATRT2 正式提出了 12 条建议，但 ATRT3 却提及了 46 条不同的 ATRT2 建议。建议的内容都是一样的，只是 ATRT3 选择将每条 ATRT2 子建议视为单独的建议。

<sup>35</sup> [https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20\(Oct%202018\).pdf](https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20(Oct%202018).pdf)

<sup>36</sup> <https://www.icann.org/accountability-indicators>

<sup>37</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/benchmarks-consultancy-28feb14-en.pdf>

<sup>38</sup> <https://mm.icann.org/pipermail/atrt3-review/2019-October/000475.html>

- 1.2.3.5. ICANN 第 66 届会议入职项目草案 39
- 1.2.3.6. ICANN 第 58 届会议领导力项目反馈 40
- 1.2.3.7. 审计委员会培训工作反馈 41
- 1.2.3.8. 2016 - 2019 年董事会培训工作摘要 42
- 1.2.3.9. 关于董事会 360 度全方位自我评估的信息 43
- 1.2.3.10. 董事会主席博文：董事会 360 度全方位自我评估的主要收获（2018 年 12 月 18 日） 44
- 1.2.3.11. 关于董事会成员构成的信息 45
- 1.2.3.12. 提名委员会向 ATRT3 所做的汇报（2019 年 7 月 24 日） 46
- 1.2.3.13. 遴选流程：董事会和提名委员会 47
- 1.2.3.14. 关于 DIDP 的信息 48
- 1.2.3.15. ICANN 公开数据项目最新资讯（2019 年 12 月） - 问责制和透明度审核小组 (ATRT) 公开数据项目 (ODP) 最新资讯 49
- 1.2.3.16. 问责制和透明度审核小组 (ATRT) 信息透明度倡议 (ITI) 最新资讯 50
- 1.2.3.17. 兑现我们对问责制和透明度的承诺：信息透明度倡议最新资讯 - 博文 51
- 1.2.3.18. 《2019 财年运营规划和预算草案》 - 博文 52

39 <https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/115641731/Onboarding%20Program%20ICANN66%20Montreal.xlsx>

40 <https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/115641732/Leadership%20Program%20Feedback%20Summary.pdf>

41 <https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/115641733/Audit%20Committee%20Feedback.pdf>

42 [https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/115641734/Board%20Trainings%20V2.%202016-2019\(1\).xlsx](https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/115641734/Board%20Trainings%20V2.%202016-2019(1).xlsx)

43 <https://mm.icann.org/pipermail/atrt3-review/2019-August/000403.html>

44 <https://www.icann.org/news/blog/chair-s-blog-key-take-aways-from-the-board-s-360-evaluation>

45 <https://mm.icann.org/pipermail/atrt3-review/2019-July/000351.html>

46 [https://community.icann.org/display/atrt/Meeting+%23+22+%7C++24+July+2019+-+21%3A00+UTC?preview=/111387820/111391315/NomComRIWG%20\\_%20Presentation%20for%20ATRT3%5B2%5D%20-%20-%20Read-Only.pdf](https://community.icann.org/display/atrt/Meeting+%23+22+%7C++24+July+2019+-+21%3A00+UTC?preview=/111387820/111391315/NomComRIWG%20_%20Presentation%20for%20ATRT3%5B2%5D%20-%20-%20Read-Only.pdf)

47 <https://mm.icann.org/pipermail/atrt3-review/2019-July/000328.html>

48 <https://mm.icann.org/pipermail/atrt3-review/2019-August/000413.html>

49 <https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/124846158/ODP%20-%20Update%20for%20ATRT3.pdf>

50 [https://mm.icann.org/pipermail/atrt3-review/attachments/20191102/ff49dbf1/ATRT3Review\\_ITI\\_1November2019-0001.pdf](https://mm.icann.org/pipermail/atrt3-review/attachments/20191102/ff49dbf1/ATRT3Review_ITI_1November2019-0001.pdf)

51 <https://www.icann.org/news/blog/meeting-our-commitments-to-accountability-and-transparency-an-information-transparency-initiative-update>

52 <https://www.icann.org/news/blog/the-draft-fy19-operating-plan-and-budget>

1.2.3.19. ICANN 《2020 财年运营规划和预算草案》及《五年运营规划》最新修订版 - 公共评议 <sup>53</sup>

1.2.3.20. ICANN 最新财务信息（2020 财年）- 网站 <sup>54</sup>

1.2.3.21. 《2021-2025 财年运营和财务规划草案》和《2021 财年运营规划和预算草案》 - 公共评议 <sup>55</sup>

### 1.3. 分析与董事会相关的信息并确定相关问题

下表列出了 ATRT3 对与董事会相关的 15 条 ATRT2 建议实施情况的评估摘要：

实施情况	建议数量	效力	建议数量
已实施	6	有效	1
部分实施	7	部分有效	4
未实施	2	无效	0
		不适用	3
		信息不充足	7

ATRT3 评估结果认为，大部分与财务相关的 ATRT2 建议都得到有效实施。但其他 ATRT2 建议却并非如此。为此，ATRT3 在本报告的第 7 节中就 ATRT2 建议的实施提出了建议。此外，ATRT3 还根据本报告附录 A 中 15 条建议的实施情况提出了一些意见和建议。

关于 ATRT3 的调查，以下结果值得注意：

- 100% 的答复表示，ICANN 在 [icann.org](https://www.icann.org) 网站上提供的信息应该按更有条理的方式进行组织与安排，以便于搜索特定主题。
- 85% 的答复表示，董事会有必要或非常有必要实施“CCWG-问责制”第 2 工作阶段 (WS2) 提出的透明度建议。
- 在有关组织结构问题的答复中，有 64% 表示对董事会成员的多样性不满意。

<sup>53</sup> <https://www.icann.org/public-comments/fy20-budget-2018-12-17-en>

<sup>54</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/governance/current-en>

<sup>55</sup> <https://www.icann.org/public-comments/draft-opplan-budget-fy21-25-2019-12-20-en>

- 
- 在有关组织结构问题的答复中，有 61% 认为按照当前的成员构成，NomCom 并不是一个有效的机制，无法促进形成能让利益相关方和社群充分认同的提名。
  - 在有关组织结构问题的答复中，有 40% 对董事会与其 SO/AC 的互动略有不满意或非常不满意（大多数都是对 GNSO 和 ALAC 子结构不满意）。
  - 在有关组织结构问题的答复中，有 57% 表示对旨在确保董事会透明度的机制感到满意或非常满意。但是，要特别指出的是，根据 RySG 和 IPC 发表的意见以及 80% 的个人答复，这些机制还有待改进。

虽然 ATRT3 未将与董事会相关的任一调查结果评估为“需要提供建议”，但是实际上，ATRT3 就 14 个调查问题提出了一些建议和意见，详细信息请参阅本报告附录 B。ATRT3 指出，从受访者的答复意见（位于本报告的附录 B）中，可以找到一些与董事会相关的很有意思的意见和建议。

其他的答复意见中，没有提出要求 ATRT3 提供建议的问题。

## 1.4. 与董事会相关的建议和意见

建议 - 无

意见 - 请参阅附录 A 和附录 B 中的相关部分。

---

## 2. 政府咨询委员会 (GAC)

### 2.1. 序言

在考量 ATRT3 如何评估与 GAC 相关的 ATRT2 建议的实施情况和有效性时，有必要了解 GAC 的特殊性质。

GAC 由政府代表组成，这些代表大部分都是作为各自政府的官方代表参与相关事务的。这些代表在与 ICANN 社群的互动方式方面需要遵守一些要求，在绝大多数情况下，他们不能在未获得正式授权之前代表政府做出任何承诺。

此外，在参加像 ICANN 这样的国际论坛时，这些政府代表还要接受有关如何参与重要活动的培训，在大多数国际活动中，都要求 GAC 发挥相似的职能。

ICANN 通过诸如 ATRT 审核之类的流程为 GAC 提出的建议可能仅在有限范围内适用，或者可能必须进行调整才能适合 GAC。

### 2.2. 要求

ICANN《章程》第 4.6(b)(ii)(B) 节：“评估 GAC 与董事会和更广泛的 ICANN 社群的互动所发挥的作用和效力，并提出改进建议，确保 ICANN 在 DNS 技术协调的公共政策方面充分考虑 GAC 的意见”。

### 2.3. 所评估的与 GAC 相关的信息

**2.3.1.** 关于 ATRT3 对 ICANN 组织实施与 GAC 相关的 ATRT2 建议的评估，请参阅附录 A 中的 ATRT2 建议 6.1A 至 6.1H，以及建议 6.2 至 6.9。

**2.3.2.** 关于与 GAC 相关的 ATRT3 调查结果，请参阅附录 B 中的调查问题 15 至 18。

### 2.3.3. 与 GAC 相关的其他信息

2.3.3.1. 在 ICANN 第 65 届会议期间对 GAC 领导层的私人访谈。

2.3.3.2. 2018 年 10 月发布的 ATRT2 实施执行摘要（ICANN 组织发布的最新版 ATRT2 实施执行摘要）。<sup>56</sup>

## 2.4. 分析与 GAC 相关的信息并确定相关问题

下表列出了 ATRT3 对与 GAC 相关的 16 条 ATRT2 建议实施情况的评估摘要：

实施情况	建议数量	效力	建议数量
已实施	13	有效	12
部分实施	3	部分有效	2
未实施	0	无效	1
		不适用	0
		信息不充足	1

根据 ATRT3 的评估，大部分与 GAC 相关的 ATRT2 建议都已实施且有效，但仍然提出了一些后续改进建议，请参阅附录 A 中的 ATRT2 建议 6.1D、6.1H 和 6.6。

虽然 ATRT3 未将与 GAC 相关的任一调查结果评估为“需要提供建议”，但是实际上，ATRT3 就四个调查问题提出了一些建议和意见，详细信息请参阅本报告附录 B。ATRT3 指出，从受访者的答复意见（位于本报告的附录 B）中，可以找到一些与 GAC 相关的很有意思的意见和建议。

其他的答复意见中，没有提出要求 ATRT3 提供建议的问题。

<sup>56</sup> [https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20\(Oct%202018\).pdf](https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20(Oct%202018).pdf)



---

## 2.5. 与 GAC 相关的建议和意见

**2.5.1.** 与 GAC 相关的建议 - 无

**2.5.2.** 与 GAC 相关的意见 - 请参阅附录 A 和 B 中的相关部分。

---

## 3. 公众意见

### 3.1. 要求

ICANN《章程》第 4.6(b)(ii)(C) 节：“评估和改进 ICANN 接受公众意见的流程（包括详细说明所采取的决策以及个中缘由）”。

### 3.2. 所评估的与公众意见相关的信息

**3.2.1.** 关于 ATRT3 对 ICANN 组织实施与公众意见相关的 ATRT2 建议的评估，请参阅附录 A 中的 ATRT2 建议 7.1、7.2 和 8。

**3.2.2.** 关于与公众意见相关的 ATRT3 调查结果，请参阅附录 B 中的调查问题 19 至 27。

**3.2.3.** 与公众意见相关的其他信息

**3.2.3.1.** 2018 年 10 月发布的 ATRT2 实施执行摘要（ICANN 组织发布的最新版 ATRT2 实施执行摘要）<sup>57</sup>

**3.2.3.2.** 公共评议与其他公众意见征询方法 - 博文<sup>58</sup>

**3.2.3.3.** 公共评议支持小组向 ATRT3 所做的汇报<sup>59</sup>

**3.2.3.4.** 《2010 年至 2018 年公共评议趋势报告》<sup>60</sup>

**3.2.3.5.** 公共评议流程改进 - 博文<sup>61</sup>

<sup>57</sup> [https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20\(Oct%202018\).pdf](https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20(Oct%202018).pdf)

<sup>58</sup> <https://www.icann.org/news/blog/public-comment-guidelines-for-the-icann-organization>

<sup>59</sup> [https://community.icann.org/display/atrt/Meeting+%23+27+%7C+28+August+2019+++11%3A00+UTC?preview=/111389457/115642419/Public%20Comment%20Improvements\\_ATRT3\\_August2019%5B1%5D.pdf](https://community.icann.org/display/atrt/Meeting+%23+27+%7C+28+August+2019+++11%3A00+UTC?preview=/111389457/115642419/Public%20Comment%20Improvements_ATRT3_August2019%5B1%5D.pdf)

<sup>60</sup> [https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=117608797&preview=/117608797/117608800/Public%20Comment%20Trends%20Report%202010-2018\\_FINAL.pdf](https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=117608797&preview=/117608797/117608800/Public%20Comment%20Trends%20Report%202010-2018_FINAL.pdf)

<sup>61</sup> <https://www.icann.org/news/blog/improving-the-public-comment-feature-an-information-transparency-initiative-update>

### 3.3. 分析与公众意见相关的信息并确定相关问题

下表列出了 ATRT3 对与公众意见相关的三条 ATRT2 建议实施情况的评估摘要：

实施情况	建议数量	效力	建议数量
已实施	2	有效	0
部分实施	1	部分有效	1
未实施	0	无效	1
		不适用	0
		信息不充足	1

根据 ATRT3 的评估，大部分与公众意见相关的 ATRT2 建议都已实施，但仍然提出了一条建议。请参阅附录 A 建议 8。

ATRT3 调查发现，88% 的个人受访者赞成重新审查“公共评议”这一概念。

《2010 年至 2018 年公共评议趋势报告》中提供了一些值得注意的数据：

- 公共评议流程总数：公共评议流程总数持续下降，已从 2010 年的 77 个大幅下降至 2018 年的 48 个。
- 翻译：在所有公共评议流程中，采用翻译（翻译为英语之外的其他语言）的流程所占的百分比已从 2010 年的近 50% 下降至 2013 年的不足 10%。但是，在 2015 年和 2016 年，出现了明显的增长，百分比值增加至约 20%。2017 年又下降至 10%，而 2018 年再次上升到 21%。

公共评议与其他公众意见征询方法

《ICANN 组织的公共评议指南》中规定了哪些主题必须进行公共评议，并指出：“公共评议是向 ICANN 社群和广大公众征询反馈意见

---

见的默认机制”，且“公告、博文、社交媒体宣传活动、地区性新闻简讯和电子邮件清单都不会作为收集反馈意见的机制”。

这与当前的现实情况存在明显的出入，因为实际上，目前在 [icann.org](https://www.icann.org) 上很受欢迎的大多数博文都可以通过评论来收集反馈（例如，ICANN 董事会主席发布的博文：董事会 3 月远程工作坊会议简介）。<sup>62</sup>

需要注意的一个问题是，ICANN 问责制指标平台在其主页上征询“一般反馈”，然后在每个指标目标页上征询“有关此目标的反馈”，但是却不发布收集到的反馈意见或提供任何报告来说明这些反馈对问责制指标产生的影响。<sup>63</sup>

这些问题引发了极大的担忧，因为这些问题反映了高度规范化的公共评议流程与用于收集公众意见的其他机制（如公共协商）之间存在重大的透明度和问责制差距，因为其他的机制除了需要行政审批之外几乎不受任何规则约束。

具体包括：

- 未制定正式的准则来确定未明确要求进行公众意见征询的主题是应采用公共评议流程还是其他替代机制。
- 社群无法轻易跟踪在何时使用了替代机制（尤其是协商机制）来代替公共评议流程。
- 社群无法轻松找到并查看使用替代机制后产生的结果。
- 社群无法查阅完整的《ICANN 组织的公共评议指南》。
- 在《ICANN 组织的公共评议指南》声明“不会将博文用作收集反馈意见的机制”的情况下，仍然通过 ICANN 组织的博客文章收集反馈信息。

<sup>62</sup> <https://www.icann.org/news/blog/chair-s-blog-an-overview-of-the-march-remote-board-workshop>

<sup>63</sup> <https://www.icann.org/accountability-indicators>

---

## 3.4. 与公众意见相关的建议和意见

### 3.4.1. 建议

为了最大限度地利用源自每个公共评议流程的意见，ICANN 组织应依据以下各项信息更新要求：

- 每个公共评议流程均应明确目标读者是哪类人群（一般社群、技术社群、法律专家等）。这样潜在答复人如果希望抽出时间来发表意见，就能快速了解整篇文档。这并不是要阻止任何人发表意见，而是明确哪类人群最适合发表意见。
- 每一个公共评议流程都应该使用通俗易懂的语言提供一份明确的关键问题清单，以便公共协商从目标受众那里寻求答案。
- 在适当和可行的情况下，应将摘要和关键问题的翻译列入公共评议流程，并且应始终接受以任何 ICANN 官方语言对公共评议流程给出的答复。
- 应将这些问题的调查结果包含在关于公共评议流程的工作人员报告中。

此外，关于其他类型的公众意见，ICANN 组织应：

- 相对于收集意见的替代机制，制定和发布指南，以帮助确定何时需要实施公共评议流程。
- 制定并发布收集意见的替代机制应如何运作的指南，包括生成最终报告。
- 开发一个类似于公众意见跟踪系统且可以与之集成的系统，该系统会显示替代机制的所有用途，以收集包括结果和分析在内的意见。
- 发布完整的《ICANN 组织的公共评议指南》。
- 在《ICANN 组织的公共评议指南》声明“不会用作收集反馈意见机制”时，解决博客文章所收集的反馈信息的问题。

---

## 建议要求清单：

- ✓ 建议的目的是什么？
  - 目的是为了促进更多人参与公共协商，并明确可以使用哪些其他方式来收集公众意见以及如何使用这些方式。
- ✓ 建议旨在解决哪些观察到的基于事实的问题？“问题陈述”是什么？
  - 公共评议的参与情况停滞不前。
  - 促进使用替代方法来收集公众意见，这些方法要么违反已制定的规则，要么不受明确的规则约束。

### 哪些发现支持制定该建议？

- **ATRT3** 调查发现，有 **88%** 的个人受访者赞成重新审查“公共评议”这一概念。
- 《2010 年至 2018 年公共评议趋势报告》<sup>64</sup>中提供了一些值得注意的数据：
  - **公共评议流程总数：**在 2010 年至 2018 年期间，公共评议流程总数下降了约 **10%**。
  - **翻译。**在所有公共评议流程中，采用翻译（翻译为英语之外的其他语言）的流程所占的百分比已从 2010 年的近 **50%** 下降至 2013 年的不足 **10%**。但是，在 2015 年和 2016 年，出现了明显的增长，百分比值增加至约 **20%**。2017 年又下降至 **10%**，而 2018 年再次上升到 **21%**。
  - **提交的意见数量：**关于从 2010 年至 2018 年这九年期间的参与水平，在 2018 年之前，每个公共评议流程提交的意见数量相对稳定，平均为 **5 到 7 项**，但是在 2018 年，数量上增至 **9.5 项**。

<sup>64</sup> [https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=117608797&preview=/117608797/117608800/Public%20Comment%20Trends%20Report%202010-2018\\_FINAL.pdf](https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=117608797&preview=/117608797/117608800/Public%20Comment%20Trends%20Report%202010-2018_FINAL.pdf)

- 在《ICANN 组织的公共评议指南》声明“不会将博文用作收集反馈意见的机制”的情况下，icann.org 上的博文仍然收集反馈信息。
- 相关工作组在每个 ICANN 问责制指标页面上都征询反馈意见，但未发布报告来说明收集到的反馈意见的内容以及考量方式。

✓ 每项建议是否都附有支持理由？

- 是

✓ 建议如何与 ICANN 当前和未来的战略规划、ICANN《章程》以及 ICANN 使命保持一致？

- 在《2020-2025 财年战略规划》中，提出了以下战略目标：“提高 ICANN 多利益相关方治理模型的有效性”，具体目标如下：
  - 支持并提升利益相关方主动、明智且有效的参与。
  - 保持并增强开放性、包容性、问责制，以及透明度。
- ICANN《章程》：与《章程》第 3.3 节“公共事务参与经理”保持一致
- ICANN 使命：与声明的 ICANN 使命相一致。

✓ 建议是否要求制定新政策？如果是，请描述新政策要解决的问题。

- 否

✓ 审核小组希望获得怎样的结果？如何衡量已实施的改进措施的有效性？成功实施的目标是什么？

- 审核小组希望获得怎样的结果？
  - 促进更多人参与公共评议。
  - 就使用替代机制来收集公众意见做出明确说明。

- 根据 **ATRT3** 建议，制定、实施并发布有关公众意见收集替代机制的明确报告要求。
- 统一应用已发布的与公众意见有关的规则。
- 如何衡量已实施的改进措施的有效性？
  - 包含主要问题的公共评议流程的数量。
  - 包含经过翻译的简介和主要问题的公共评议流程的数量。
  - 公共评议流程中收集到的针对主要问题的答复数量。
  - 公共评议流程中收集到的非英语语言的答复数量。
  - 未提供所需报告的意见收集替代机制的数量。
  - 在该建议获得批准两年后，**ICANN** 组织就公共协商对社群展开了调查。
- 成功实施的目标是什么？
  - 与上一年相比，至少将每个公共评议流程收集到的平均意见数量增加 **10%**。
  - 将未提供所需报告的意见收集替代机制的数量减少至零。
  - 调查结果显示，与 **ATRT3** 调查结果相比，社群对公共评议流程的满意度有所提高。
- ✓ 如果问题不解决，将产生多大程度的影响（例如，非常严重或中等程度）？将影响哪些领域（例如，安全性、透明度、合法性、效率、多样性等等）？
  - 对于透明度和合法性，影响程度为中等。这不会妨碍 **ICANN** 继续履行其核心工作，但需要增加参与度并阐明如何处理收集到的意见。
- ✓ 根据审核小组的设想，实施期限是短期（**6** 个月内完成）、中期（**12** 个月内完成）还是长期（超过 **12** 个月）？
  - 中期，在批准后 **12** 个月内完成实施。



---

✓ 是否已开展相关工作？如果是，开展的工作内容是什么？由谁负责开展？

- 已经公布所做的改进，但是所做的改进与此建议完全不相干。

✓ 需要让谁参与此建议的实施工作（例如，社群、ICANN 组织、ICANN 董事会或由这三方同时参与）？

- ICANN 组织。

✓ 优先级：低

✓ 初步资源估算：低

**3.4.2.** 意见 - 请参阅附录 A 和附录 B 中的相关部分。

## 4. ICANN 董事会决策接受度

### 4.1. 要求

ICANN《章程》第 4.6(b)(ii)(D) 节：“评估互联网社群在多大程度上支持并接受 ICANN 的决策”。

### 4.2. 所评估的与 ICANN 决策接受度相关的信息

4.2.1. ATRT3 对 ICANN 组织实施与 ICANN 决策接受度相关的 ATRT2 建议的评估 - 无

4.2.2. 关于与 ICANN 决策接受度相关的 ATRT3 调查结果，请参阅附录 B 中的调查问题 28 和 29。

4.2.3. 与 ICANN 决策接受度相关的其他信息 - 无

### 4.3. 分析与 ICANN 决策接受度相关的信息并确定相关问题

ATRT3 调查问题	答复
您认为互联网社群是否普遍支持 ICANN 董事会的决策？	在受访的机构中，有 82% 回答“是”，18% 回答“否”。  在个人受访者中，有 62% 回答“是”，38% 回答“否”。
您一般是否会支持董事会的决策？	在受访的机构中，有 83% 回答“支持”，0% 回答“不支持”。  在个人受访者中，有 63% 回答“支持”，22% 回答“不支持”。

---

ATRT3 对调查结果的分析表明，董事会决策获得了广泛支持，因此，ATRT3 不会就此问题提出任何建议。

#### 4.4. 与 ICANN 决策接受度相关的建议和意见

无

---

## 5. 政策制定流程 (PDP)

### 5.1. 要求

ICANN《章程》第 4.6(b)(ii)(E) 节：“评估政策制定流程，以促进改善跨社群的审议，实现及时有效地制定政策”。

### 5.2. 所评估的与政策制定流程 (PDP) 相关的信息

**5.2.1.** 与政策制定流程 (PDP) 相关的 ATRT2 建议，请参阅附录 A 中的 ATRT2 建议 10.1 至 10.4。

**5.2.2.** 与政策制定流程 (PDP) 相关的 ATRT3 调查，请参阅附录 B 中的问题 30 至 32。

**5.2.3.** 与政策制定流程 (PDP) 相关的其他信息。

5.2.3.1. 有关 PDP 的一般信息 <sup>65</sup>

5.2.3.2. 2018 年 10 月发布的 ATRT2 实施执行摘要（ICANN 组织发布的最新版 ATRT2 实施执行摘要）<sup>66</sup>

5.2.3.3. GNSO 政策制定流程 3.0 实施情况最终报告 <sup>67</sup>

5.2.3.4. 《gTLD 注册数据临时规范》快速政策制定流程最终报告 <sup>68</sup>

5.2.3.5. 致力于提高 ICANN 多利益相关方治理模型的有效性 <sup>69</sup>

<sup>65</sup> <https://mm.icann.org/pipermail/atrt3-review/2019-July/000301.html>

<sup>66</sup> [https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20\(Oct%202018\).pdf](https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20(Oct%202018).pdf)

<sup>67</sup> <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/pdp-final-report-10feb20-en.pdf>

<sup>68</sup> <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-gtld-registration-data-specs-final-20feb19-en.pdf>

<sup>69</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/governance-plan-improve-multistakeholder-model-2019-04-08-en>

### 5.3. 分析与政策制定流程 (PDP) 相关的信息并确定相关问题

下表列出了 ATRT3 对与政策制定流程 (PDP) 相关的四条 ATRT2 建议实施情况的评估摘要：

实施情况	建议数量	效力	建议数量
已实施	1	有效	0
部分实施	2	部分有效	2
未实施	1	无效	0
		不适用	1
		信息不充足	1

注意：鉴于绝大多数 PDP 都是在 GNSO 中进行的，而且所有关于 PDP 的 ATRT2 建议都是针对 GNSO 的，因此 ATRT3 将其 PDP 审核工作的重点仅放在 GNSO 上。

ATRT3 得出的结论是，并非所有相关的 ATRT2 建议都得到了实施，且尚未就有关 PDP 的调查问题达成明确共识。ATRT3 还指出，除了 GNSO 之外，同时还有 ICANN 社群中的其他组织在开展一些有关 gTLD PDP 的重要活动，这些活动可能会对当前的 GNSO PDP 产生广泛影响。其中包括 GNSO 理事会围绕 PDP 3.0 开展的工作、GNSO EPDP 流程及其结果，以及当前有关增强 ICANN 多利益相关方模型有效性的工作及其成果，<sup>70</sup>在 ATRT3 提交其最终报告之前，这些工作都不太可能取得最终结果。因此，ATRT3 决定不就 GNSO PDP 提出任何建议，以免与这些其他工作的结果产生任何冲突。

<sup>70</sup> <https://www.icann.org/news/blog/evolving-icann-s-multistakeholder-model-the-work-plan-and-way-forward>

---

## 5.4. 与政策制定流程 (PDP) 相关的建议和意见

### 5.4.1. 建议 - 无

### 5.4.2. 意见

ATRT3 强烈建议，任何有关更改当前 GNSO 政策制定流程的提议均应明确增强，而不是以任何方式减弱或限制 ICANN 多利益相关方模型所具有的开放、公平和协作性质，也不应对 DNS 的安全性和稳定性产生不利影响。

---

## 6. 独立审核流程 (IRP) 评估

### 6.1. 要求

ICANN《章程》第 4.6(b)(ii)(F) 节：“评估并改进独立审核流程”。

### 6.2. 所评估的与独立审核流程 (IRP) 评估相关的信息

**6.2.1.** ATRT3 对 ICANN 组织实施与独立审核流程 (IRP) 评估相关的 ATRT2 建议的评估 - 无

**6.2.2.** 与独立审核流程 (IRP) 评估相关的 ATRT3 调查结果 - 无

**6.2.3.** 与独立审核流程 (IRP) 评估相关的其他信息

**6.2.3.1.** “CCWG-问责制”关于第 1 工作阶段建议的最终提案补充 - 2016 年 2 月 19 日 <sup>71</sup>

**6.2.3.2.** IRP-IOT 向 ATRT3 所做的汇报演示（2019 年 5 月 8 日）<sup>72</sup>

**6.2.3.3.** IOT 第 2 次会议（2016 年 5 月 25 日，UTC 时间晚上 20:00 点）<sup>73</sup>

**6.2.3.4.** IOT - 临时补充规定（2018 年 10 月 19 日）<sup>74</sup>

**6.2.3.5.** 有关 IRP IOT 成员结构调整的最新信息 - 2019 年 6 月 26 日 <sup>75</sup>

<sup>71</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58723723&preview=/58723723/58725526/Main%20Report%20-%20FINAL.pdf>

<sup>72</sup> <https://community.icann.org/display/atrt/Meeting+%2311+%7C+8+May+2019+--+11%3A00+UTC?preview=/108332354/109481296/ATRT3.IRPPresentation.McAuley.May19%5B2%5D.pdf>

<sup>73</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56990042>

<sup>74</sup> <https://mm.icann.org/pipermail/iot/2018-October/000451.html>

<sup>75</sup> <https://community.icann.org/display/IRPIOT1?preview=/96211302/111390805/2019-06-26LeonSancheztoSOAC-Leaders-Repopulating-IOT-0001.pdf>

## 6.3. 分析与独立审核流程 (IRP) 评估相关的信息并确定相关问题

加强 ICANN 问责制跨社群工作组（“CCWG-问责制”）第 1 工作阶段 (WS1) 的建议 7 提议对 ICANN 的 IRP 流程进行重大更改，但未能于 WS1 结束前实施完这些更改。此 WS1 建议包含在 ICANN《章程》的第 4.3(n)(i) 节中，此建议要求组建一个 IRP 实施监督小组（独立审核流程实施监督小组 (IRP-IOT)，该小组是一个 CCWG）来负责开展这项工作：

WS1 - 建议 7 - 实施：

“‘CCWG-问责制’提议将修订的 IRP 条款采纳为《基本章程》。当然，实施这些强化措施需要进行其他细致的工作。实施 IRP 的详细规则（例如程序规则）将由 ICANN 社群通过 CCWG（在确认后由顾问、合适的专家以及常任专家组进行协助）制定并经董事会批准，且批准后不得无理由拖延其实施。另外还需制定赋权社群行为应依据的职能流程，例如 SO/AC 主席理事会流程。这些流程可以根据执行同一流程所获得的更多经验进行更新（如有需要）。此外，为确保 IRP 的正常运行，‘CCWG-问责制’建议对 IRP 进行定期社群审核。”

在此之后，IRP 实施监督小组 (IOT) 在“CCWG-问责制”小组的协助下于 2016 年 5 月开始工作。<sup>76</sup>IRP-IOT 的目标是：

- 完成建议实施以更新补充程序规则。<sup>77</sup>
- 制定合作接触流程 (CEP) 的规则。<sup>78</sup>
- 处理用于约束 IRP 小组裁决上诉的标准和规则。
- 考量小组成员的任期限制和其他独立性要求。

IRP-IOT 于 2018 年 9 月 25 日向 ICANN 提交了更新后的 ICDR 临时补充流程草案。顾名思义，提交的是临时规则，其中不包括有关提出异议的时长以及听证类型的修改。

<sup>76</sup> <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability>

<sup>77</sup> 合作接触流程 (CEP) 包含在 ICANN《章程》第 4.3(n) 节中。

<sup>78</sup> 合作接触流程 (CEP) 包含在 ICANN《章程》第 4.3(e) 节中。



---

自 2018 年 10 月召开的 ICANN 第 63 届会议结束以来，IRP-IOT 成员的参与度大大减少，开展的活动也暂停了。为解决此问题，ICANN 董事会问责机制委员会 (BAMC) 主席莱昂·桑切斯 (León Sánchez) 于 2019 年 6 月 26 日致信 SO/AC 领导层，请求更多志愿者加入 IRP-IOT 以便 IRP-IOT 能够继续开展工作。

新组建的 IRP-IOT 于 2020 年 1 月 14 日举行了第一次会议，并重新开始工作。<sup>79</sup>

鉴于 IRP-IOT 尚未完成其工作，ATR3 认为目前还无法就独立审核流程提出任何具体建议。

## 6.4. 与独立审核流程 (IRP) 评估相关的建议和意见

无。

<sup>79</sup> <https://community.icann.org/display/IRPIOT/IOT+Meeting+%2345+%7C+14+January+2020+%2D+14%3A00+UTC>

---

## 7. ATRT2 建议实施情况评估

### 7.1. 要求

ICANN《章程》第 4.6(b)(iii) 节：“评估前几轮问责制和透明度审核建议的执行进度，以及这类建议的执行所达到的目标效果如何”。

### 7.2. 所评估的与 ATRT2 建议实施情况相关的信息

#### 7.2.1. 相关的 ATRT2 建议 - 附录 A 中的所有建议

#### 7.2.2. 与 ATRT2 建议实施相关的其他信息

7.2.2.1. ATRT2 实施执行摘要。 80

7.2.2.2. SSR1 实施执行摘要。 81

7.2.2.3. WHOIS1 实施执行摘要。 82

7.2.2.4. SSR2 报告草案。 83

7.2.2.5. RDS2 最终报告。 84

7.2.2.6. 2018 年 10 月发布的 ATRT2 实施执行摘要（ICANN 组织发布的最新版 ATRT2 实施执行摘要）. 85

### 7.3. 分析与 ATRT2 建议实施情况评估相关的信息并确定相关问题

ATRT3 对 46 条不同的 ATRT2 建议的实施情况和有效性进行了详细评估，相关信息可在本报告的附录 A 中找到。

<sup>80</sup> <https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program>

<sup>81</sup> <https://community.icann.org/display/SSR/SSR1+Review+Implementation+Home>

<sup>82</sup> <https://community.icann.org/display/WHO/WHOIS+Review+Implementation+Home>

<sup>83</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssr2-review-24jan20-en.pdf>

<sup>84</sup> <https://www.icann.org/zh/system/files/files/rds-whois2-review-03sep19-en.pdf>

<sup>85</sup> [https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20\(Oct%202018\).pdf](https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20(Oct%202018).pdf)

下表总结了 ATRT3 对 ATRT2 建议实施情况的评估结果（有关详细信息，请参阅附录 A）：

实施情况评估	建议数量
已实施	25 (54%)
部分实施	13 (29%)
未实施	8 (17%)

这些结果与 ICANN 组织于 2018 年 10 月发布的执行摘要报告的结果存在出入，因为根据该报告，所有 ATRT2 建议均已实施。

关于以往的审核建议的实施情况，ATR3 评估结果与 SSR2 报告草案<sup>86</sup>以及 RDS2 最终报告<sup>87</sup>中的结果相一致。

关于这个问题，ATR3 指出：

- ICANN 发布了有关 ATRT2 (2014-2018)<sup>88</sup>、SSR1 (2015-2017)<sup>89</sup>以及 WHOIS1 (2013-2016)<sup>90</sup> 建议实施情况的执行摘要报告，并且仅收到了一份有关建议实施问题的通知，这份通知包含在有关 WHOIS1 的 RDS2 报告中。ICANN 董事会通过批准 RDS2 报告中与 WHOIS1 建议实施问题有关的大多数建议解决了此问题。
- 在发布新的《特定审核运营标准》之前，对于特定审核应如何制定建议或如何实施建议以及如何评估是否成功未提出任何要求。与此同时，实施者和审核小组之间处于完全隔离的状态，这样的状态一定会引发实施问题。
- 2019 年最新发布的《特定审核运营标准》要求审核小组制定符合 S.M.A.R.T. 原则的建议，并确定可在整个实施过程中发挥领导作用

<sup>86</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssr2-review-24jan20-en.pdf>

<sup>87</sup> <https://www.icann.org/zh/system/files/files/rds-whois2-review-03sep19-en.pdf>

<sup>88</sup> <https://community.icann.org/display/atr/ATRT2+Implementation+Program>

<sup>89</sup> <https://community.icann.org/display/SSR/SSR1+Review+Implementation+Home>

<sup>90</sup> <https://community.icann.org/display/WHO/WHOIS+Review+Implementation+Home>

---

的实施负责人，从而明确解决了“缺少有关 ICANN 组织如何实施特定审核建议的指南”这一问题。这些更改应该能够解决大多数已出现的问题。

鉴于一些 ATRT2 建议和其他审核建议未成功得到实施，显然可以得知存在严重的问责制和透明度问题。但是，鉴于上述信息，ATRT3 认为目前只需要就 ATRT2 建议实施的完成情况提出建议。

## 7.4. 与 ATRT2 建议实施情况评估相关的建议和意见

### 7.4.1. 建议

ICANN 组织应根据 ATRT3 对这些建议的评估来审核 ATRT2 建议的实施情况，并根据优先级完成其实施（参见关于创建优先级流程的建议）。

#### 建议要求清单：

- ✓ 建议的目的是什么？
  - 目的在于确保相关的 ATRT2 建议得到实施。
- ✓ 建议旨在解决哪些观察到的基于事实的问题？“问题陈述”是什么？
  - 与 SSR2 和 RDS 等其他特定审核一样，ATRT3 在评估后发现并非所有由先前审核小组提出的建议都已得到完全实施，而这一发现与 ICANN 组织的报告存在出入。
- ✓ 哪些发现支持制定该建议？
  - 对 ATRT2 建议实施情况进行评估后，ATRT3 发现：
    - 46 条建议中有 25 条建议 (54%) 已完全实施。
    - 46 条建议中有 11 条建议 (29%) 仅部分实施。
    - 46 条建议中有 8 条建议 (17%) 基本未实施。

- ATRT3 对 ATRT2 建议实施情况的评估结果与 SSR2 对 SSR1 建议实施情况的评估结果相一致。
- ATRT3 对 ATRT2 建议实施情况的评估结果与 RDS 对 WHOIS1 建议实施情况的评估结果（第 1.1.5 节）相一致。

✓ 每项建议是否都附有支持理由？

- 是

✓ 建议如何与 ICANN 当前和未来的战略规划、ICANN《章程》以及 ICANN 使命保持一致？

- 在《2020-2025 财年战略规划》中，提出了以下战略目标：“提高 ICANN 多利益相关方治理模型的有效性”，具体目标如下：
  - 保持并增强开放性、包容性、问责制，以及透明度：由于董事会已批准实施 ATRT2 建议，因此大家会认为必须完全实施所有这些建议才能满足问责制和透明度要求。
- ICANN《章程》：ATRTR 审核以及 ATRTR 审核建议实施要求都包含在《章程》中。
- ICANN 使命：与声明的使命相一致。

✓ 建议是否要求制定新政策？如果是，请描述新政策要解决的问题。

- 否

✓ 审核小组希望获得怎样的结果？如何衡量已实施的改进措施的有效性？成功实施的目标是什么？

- 审核小组希望获得怎样的结果？
  - 按照优先级流程，适当实施所有 ATRT2 建议。

- 
- 如何衡量已实施的改进措施的有效性？
    - ICANN 组织和 ATRT3 负责人将根据 ATRT3 对 ATRT2 建议的评估，编制有关 ATRT2 建议实施状态的最新报告。ICANN 组织将根据此报告编制一份标准的实施报告，以供 ATRT3 负责人审核。该实施报告将提交至优先级流程（第 10 节建议）。
  
  - 成功实施的目标是什么？
    - ATRT3 负责人承认 ATRT2 建议已按照优先级流程得到实施。
  
  - ✓ 如果问题不解决，将产生多大程度的影响（例如，非常严重或中等程度）？将影响哪些领域（例如，安全性、透明度、合法性、效率、多样性等等）？
    - 对于透明度和合法性，影响程度为中等。这不会妨碍 ICANN 继续履行其核心工作，但需要确认 ICANN 是否在依照其《章程》履行审核义务和社群问责义务。
  
  - ✓ 根据审核小组的设想，实施期限是短期（6 个月内完成）、中期（12 个月内完成）还是长期（超过 12 个月）？
    - 中期，在批准后 12 个月内完成实施。
  
  - ✓ 是否已开展相关工作？如果是，开展的工作内容是什么？由谁负责开展？
    - ICANN 董事会于 2019 年 6 月通过了新的《特定审核运营标准》，而且还开发了用于跟踪审核建议实施情况的新网站，这些措施应该能够帮助解决一些与特定审核建议实施相关的后续问题。

---

✓ 需要让谁参与此建议的实施工作（例如，社群、ICANN 组织、ICANN 董事会或由这三方同时参与）？

- ICANN 组织。

✓ 优先级：低

✓ 初步资源估算：中等偏低

**7.4.2.** 与政策制定流程 (PDP) 相关的建议和意见 - 无

---

## 8. 对定期审核（现在称特定审核）和组织审核的评估

### 8.1. 要求

ICANN《章程》第 4.6(b)(iv) 节：“问责制和透明度审核小组可向董事会建议终止或修改《章程》第 4.6 节要求的其他定期审核，并且可向董事会建议制定额外的定期审核。”

ATRT3 增加了有关组织审核的内容。

### 8.2. 所评估的与特定审核和组织审核评估相关的信息

**8.2.1.** 与特定审核和组织审核评估相关的 ATRT2 建议，请参阅附录 A 中的 ATRT2 建议 11.1 至 11.7。

**8.2.2.** 与特定审核和组织审核评估相关的 ATRT3 调查，请参阅附录 B 中的问题 33 和 34。

**8.2.3.** 与特定审核和组织审核评估相关的其他信息。

8.2.3.1. 2018 年 10 月发布的 ATRT2 实施执行摘要（ICANN 组织发布的最新版 ATRT2 实施执行摘要）。<sup>91</sup>

8.2.3.2. 注册目录服务 (RDS) - WHOIS2 最终报告。<sup>92</sup>

8.2.3.3. 有关《gTLD 注册数据临时规范》快速政策制定流程 (EPDP) 工作组第 2 阶段初步报告的公共协商。<sup>93</sup>

8.2.3.4. 有关 CCT1 建议的董事会决定。<sup>94</sup>

8.2.3.5. SSR2 维基页面。<sup>95</sup>

8.2.3.6. 关于暂停 SSR2 的董事会函件。<sup>96</sup>

<sup>91</sup> [https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20\(Oct%202018\).pdf](https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20(Oct%202018).pdf)

<sup>92</sup> <https://www.icann.org/zh/system/files/files/rds-whois2-review-03sep19-en.pdf>

<sup>93</sup> <https://www.icann.org/public-comments/epdp-phase-2-initial-2020-02-07-en>

<sup>94</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-final-cct-recs-scorecard-01mar19-en.pdf>

<sup>95</sup> <https://community.icann.org/display/SSR/SSR2+Review>

<sup>96</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-ssr2-28oct17-en.pdf>



- 8.2.3.7. 首席技术官办公室 (OCTO) 网站。 97
- 8.2.3.8. ICANN 技术专家小组 (TEG) 网站。 98
- 8.2.3.9. 关于 SSR2 报告草案的公共评议。 99
- 8.2.3.10. SAC110 - SSAC 就第二轮安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 发布的报告草案发表的意见。 100
- 8.2.3.11. 2003 年 6 月 26 日版 ICANN 《章程》。 101
- 8.2.3.12. “CCWG-问责制” 第 2 工作阶段最终报告。 102
- 8.2.3.13. 董事会批准 “CCWG-问责制” 第 2 工作阶段最终报告。 103
- 8.2.3.14. 董事会关于 “改善和简化 ICANN 审核流程：问题、方法及后续工作” 的文件。 104
- 8.2.3.15. SSAC2018-19: SSAC 就审核时间长期调整方案发表的意见。 105
- 8.2.3.16. 一般会员审核建议可行性评估和实施计划。 106
- 8.2.3.17. SSAC 审核可行性评估和初步实施计划。 107
- 8.2.3.18. RSSAC2 审核可行性评估和初步实施计划。 108
- 8.2.3.19. 与 2019 年 11 月第 2 工作阶段和审核有关的建议摘要。 109
- 8.2.3.20. 最终报告：ccNSO 审核评估和建议（2019 年 8 月 29 日）。 110
- 8.2.3.21. ICANN 《章程》。 111

### 8.3. 分析与特定审核和组织审核评估相关的信息并确定相关问题

97 <https://www.icann.org/octo>

98 <https://www.icann.org/resources/pages/teg-2017-05-24-en>

99 <https://www.icann.org/public-comments/ssr2-rt-draft-report-2020-01-24-en>

100 <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-110-en.pdf>

101 <https://web.archive.org/web/20040203124755/http://www.icann.org/general/archive-bylaws/bylaws-26jun03.htm#IV>

102 <https://community.icann.org/display/WEIA/Final+Report>

103 <https://features.icann.org/ccwg-accountability-ws2-%E2%80%93-final-report>

104 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-and-streamlining-icann-s-reviews-issues-approaches-and-next-steps>

105 <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssac2018-19-24jul18-en.pdf>

106 [https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=69280572&preview=/69280572/71598316/At-Large%20Review%20Feasibility\\_Final-Revised\\_20170919.pdf](https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=69280572&preview=/69280572/71598316/At-Large%20Review%20Feasibility_Final-Revised_20170919.pdf)

107 <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssac-review-faiip-13may19-en.pdf>

108 <https://www.icann.org/en/system/files/files/rssac2-review-faiip-02oct18-en.pdf>

109 <https://community.icann.org/display/attr/Resource+Requests?preview=/105390511/126427725/Issued%20Recommendations%20-%20November%202019.docx>

110 <https://www.icann.org/en/system/files/files/ccnso-review-assessment-recs-final-29aug19-en.pdf>

111 <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

下表列出了 **ATRT3** 对与特定审核和组织审核相关的七条 **ATRT2** 建议实施情况的评估摘要：

实施情况	建议数量	效力	建议数量
已实施	2	有效	0
部分实施	1	部分有效	2
未实施	4	无效 <sup>112</sup>	5
		不适用	0
		信息不充足	0

根据 **ATRT3** 的评估，与特定审核和组织审核相关的大多数 **ATRT2** 建议要么未实施，要么无效。为此，**ATRT3** 在本报告的第 7 节中就 **ATRT2** 建议的实施提出了建议。此外，**ATRT3** 还就本报告附录 A 中这七条建议的实施提出了一些建议和意见。

以下 **ATRT3** 调查结果值得注意：

- 在受访的机构（**SO/AC** 及其子机构）中，有 67% 认为特定审核稍微有些无效或根本无效。对于附带问题“是否应对特定审核（**ATR**、**SSR**、**RDS** 等）进行重新审议或修订？”91% 的受访机构答复“是”。
- 只有 46% 的受访机构（**SO/AC** 及其子机构）认为组织审核有效或非常有效。对于附带问题“是否应对组织审核进行重新审议或修订？”，得到了非常有力的结果，有 83% 的受访机构给予了肯定回答。

<sup>112</sup> 即使有建议未实施，仍然对已采取措施的有效性进行了评估。

---

正是在这种情况下，ATRT3 对特定审核和组织审核进行了分析：

- 特定审核：
  - RDS
    - 注册目录服务 (RDS)-WHOIS2 最终报告第 1.1.3 节：<sup>113</sup> “RDS-WHOIS2 审核小组显然并未将重点放在 ICANN 为应对新出台的欧盟《通用数据保护条例》(GDPR) 而采取的行动。虽然这些行动仍在进行中，但是还无法确定最终结果，因此无法进行审核。”
    - 关于《gTLD 注册数据临时规范》快速政策制定流程 (EPDP) 工作组第 2 阶段初步报告的公共协商<sup>114</sup>（于 2020 年 4 月 6 日结束）：“对于在本初步报告的公共评议期收到的意见，在完成全面审核之前，EPDP 团队不会向 GNSO 理事会确定对章程问题和建议的答复。目前，尚未就这些回复和初步建议召开正式的共识性会议，但在发布以征询公众意见方面，的确获得了 EPDP 团队的支持。初步报告中已根据适当情况，指出了团队内部所持有的不同立场。”
    - 鉴于 EPDP 流程的最终结果一定会对任何未来的 RDS 审核产生影响（甚至可能不再需要对该主题进行任何进一步的特定审核），并且考虑到 ATRT3 的最终报告将会在 EPDP 发布其最终报告之前予以发布，因此 ATRT3 建议暂停任何进一步的 RDS 审核，直至下一轮 ATRT 审核能够根据适用的 ATRT3 优先级建议（请参阅本报告第 9 节）以及之前已围绕该主题开展的其他工作对 EPDP 最终报告建议、董事会对这些建议的考量结果以及这些建议的优先级排序进行审议为止。

<sup>113</sup> <https://www.icann.org/zh/system/files/files/rds-whois2-review-03sep19-en.pdf>

<sup>114</sup> <https://www.icann.org/public-comments/epdp-phase-2-initial-2020-02-07-en>

---

○ CCT

- **CCT1 建议：**在 35 条建议中，董事会出于成本和实施考量接受了 6 条建议，此外，14 条建议（全部或部分）被传达给相应社群团体进行审议，还有 17 条建议（全部或部分）处于未决状态。所有未决建议需要等进一步收集到更多信息才能处理。
- **ATRT3 认为，**如果要启动新一轮新通用顶级域 (NgTLD)，则在结束之后，需要再开展一轮 CCT 特定审核，通过此特定审核，也能对所有 CCT1 建议的实施情况进行评估。

○ SSR

- **SSR2 已启动三年，**目前仍在进行中，最新提议的 SSR2 完成日期（即 2020 年 6 月）也正在修订中。<sup>115</sup> SSR2 审核之所以会持续这么长的时间，一部分原因是董事会于 2017 年 10 月暂停了 SSR2 审核小组的活动。<sup>116</sup>
- **董事会发布了确认暂停 SSR2 活动的信函，**此信函中称由于对 SSR2 审核范围的不确定，将暂停部分审核活动。鉴于计算机和网络安全性的本质，SSR2 审核小组可以访问哪些数据以及在什么条件下（保密等）可以访问一直都是必须要考量的因素。因此，在 SSR2 结束并从 ICANN 社群各部分收集到相关意见后，下一轮 ATRT 必须对 SSR 审核的范围进行审议。
- **ICANN 中有许多正在参与或参与过 ICANN 安全性和稳定性事宜的团体。**鉴于其中一些团体并不是在 SSR 审核启动时组建的，ATRT3 认为，在启动新一轮 SSR 审核之前，应在下一轮 ATRT 审核中对 SSR 审核的范围以及这些团体的职责进行审议。这些团体包括：

<sup>115</sup> <https://community.icann.org/display/SSR/SSR2+Review>

<sup>116</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-ssr2-28oct17-en.pdf>

- 首席技术官办公室 (OCTO): 第一轮 SSR 审核启动时, OCTO 刚刚成立。 <sup>117</sup>
- ICANN 技术专家组 (TEG): 第一轮 SSR 审核启动时, TEG 尚未成立。 <sup>118</sup>
- 安全与稳定咨询委员会 (SSAC) <sup>119</sup>
- 首席信息官 <sup>120</sup>
- 关于 SSR2 报告草案公众意见的答复。 <sup>121</sup>一些受访者给出了非常肯定的答复, 尤其是在 DNS 滥用方面, 但是 ATRT3 指出, SAC110 中包含的由 SAAC 提出的非常详细的意见对草案中拟定的大量建议的实用性、可实施性或支持理据提出了质疑。 <sup>122</sup>
- 鉴于 ATRT3 的最终报告将会在 SSR2 提交其最终报告之前予以发布, 因此 ATRT3 建议暂停任何进一步的 SSR 审核, 直至下一轮 ATRT 审核能够根据适用的 ATRT3 优先级建议 (请参阅本报告第 9 节) 对 SSR2 最终报告建议、董事会对这些建议的考量结果以及这些建议的优先级排序进行审议为止。
- ATRT - ATRT3 支持继续开展这些特定审核, 并同时根据本节建议中的其他部分开展相关实施工作。
- 组织审核:
  - 已在 ICANN 中长期执行:
    - 2003 年 6 月 26 日版 ICANN 《章程》 <sup>123</sup>:

#### 第 4 节: ICANN 架构和运营的定期审核

<sup>117</sup> <https://www.icann.org/octo>

<sup>118</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/teg-2017-05-24-en>

<sup>119</sup> <https://www.icann.org/groups/ssac>

<sup>120</sup> <https://www.icann.org/profiles/301>

<sup>121</sup> <https://www.icann.org/public-comments/ssr2-rt-draft-report-2020-01-24-en>

<sup>122</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-110-en.pdf>

<sup>123</sup> <https://web.archive.org/web/20040203124755/http://www.icann.org/general/archive-bylaws/bylaws-26jun03.htm#IV>

1. 董事会应通过与接受审核的组织无关的一个或多个实体对各支持组织、各支持组织理事会、各咨询委员会（除了政府咨询委员会外）及提名委员会的业绩和运作情况进行定期审核，如果可行，应至少每三年开展一次审核。审核工作要根据董事会指引的标准开展，其目标就是要决定 (i) 该组织是否愿意继续留在 ICANN 组织结构中，(ii) 如果答案为是，该组织是否接受对组织结构或运作形式进行变更以改进效率。此类审核的结果应在网站上公布以进行公开审核和评论，董事会应于审核结果公布 30 天之后，在计划的下一次董事会会议召开之前对此审核结果进行审议。董事会考虑的事项包括经全体董事会成员 2/3 投票同意对 ICANN 各组成部分的结构或运作形式进行调整的能力。
2. 首先，应对 GNSO 理事会和 ICANN 根服务器系统咨询委员会进行组织审核，这些审核应于 2003 年 12 月 15 日之前启动，并及时完成以供董事会于 2004 年 ICANN 年度会议上审议。其次，应对 ccNSO，ccNSO 理事会以及董事会指定的其他组织进行组织审核，这些审核应于 2004 年 11 月 15 日之前启动，并及时完成以供董事会于 2005 年 ICANN 年度会议上审议。
3. 政府咨询委员会应提供自己的审核机制。
  - 截至本报告发布之日，组织审核已开展超过 16 年。
  - 值得注意的是，在这 16 年来，每个 SO 和 AC 都发生了重大变化，并实施了大量的问责制和透明度措施（请访问各 SO/AC 网站）。

- ICANN 董事会于 2019 年 11 月批准<sup>124</sup>实施“CCWG-问责制”第 2 工作阶段最终报告建议，<sup>125</sup>其中有 29 条建议提供了旨在改进各 SO/AC 的问责制、透明度、参与度、外展工作以及政策和流程的指导原则。
- 如董事会关于“改善和简化 ICANN 审核流程：问题、方法和后续步骤”的文件中，以及 SSAC2018-19：“SSAC 关于调整审核时间安排的长期方案的意见”中指出，存在大量与组织审核的时间和进度安排相关的重大问题。
- 此外，与独立审核人（ALAC<sup>126</sup>、SSAC<sup>127</sup> 和 RSSAC<sup>128</sup>）所提建议相关的近期组织审核也存在问题。
- 与 WS2 和审核相关的建议摘要于 2019 年 11 月<sup>129</sup>发布，该摘要表明积压的 325 项审核和 WS2 建议有待批准或实施，其中包括 164 项组织审核建议。ATRT3 指出，鉴于本报告第 10 节中对审核建议进行优先排序的建议（该建议将考虑 ICANN 各个组成部分以及 ICANN 整体的持续变化），并非所有待解决的组织审核建议都会实施。

ATRT3 指出，2019 年 8 月 29 日发布的 ccNSO 审核评估和建议结语<sup>130</sup>很好地总结了大多数组织审核的状况，其中指出：

*“虽然预计不会发生重大变化，但调查结果以及建议表明，ICANN 组织在实现上述三个目标的过程中仍然可以做出不断改进。”*

因此，ATRT3 得出的结论是，ICANN 如果仍然按当前形式开展组织审核，组织审核的效用将逐渐削弱。如前所述，自 2003 年启动组织审核以来，SO 和 AC 已经发生了重大变化，而且随着“CCWG-问责制”第 2 工作阶段中的相关建议（有关改善 SO 和 AC 的指导原则建议）得到实施后，SO

<sup>124</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Final+Report>

<sup>125</sup> <https://features.icann.org/ccwg-accountability-ws2-%E2%80%93-final-report>

<sup>126</sup> [https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=69280572&preview=/69280572/71598316/At-Large%20Review%20Feasibility\\_Final-Revised\\_20170919.pdf](https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=69280572&preview=/69280572/71598316/At-Large%20Review%20Feasibility_Final-Revised_20170919.pdf)

<sup>127</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssac-review-faiip-13may19-en.pdf>

<sup>128</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/rssac2-review-faiip-02oct18-en.pdf>

<sup>129</sup> <https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/126427725/Issued%20Recommendations%20-%20November%202019.docx>

<sup>130</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/ccnso-review-assessment-recs-final-29aug19-en.pdf>

和 AC 将迎来新的变化。此外，存在大量未解决的问题，包括积压的审核建议、组织审核时间和进度安排问题，以及独立审核人提出的建议。

基于此分析，ATRT3 建议 ICANN 将组织审核融入每个 SO/AC/NC 中的持续改进计划。<sup>131</sup>作为已融入持续改进计划的组织审核的一部分，ATRT3 建议每个 SO/AC/NC 对其成员和参与者进行年度满意度调查，并定期（至少每三年一次）发布对持续改进计划的评估。

但是，将组织审核融入每个 SO/AC/NC 中的持续改进计划后，组织审核将无法涵盖《章程》第 4.4 节<sup>132</sup>中规定的组织审核的所有方面，也不能满足评估整个 ICANN 组织的更广泛需求：

*(a) 董事会应通过与接受审核的组织无关的一个或多个实体对各支持组织、各支持组织理事会、各咨询委员会（除了政府咨询委员会外）及提名委员会（如第 8.1 节中所定义）的业绩和运作情况进行定期审核。根据采取董事会规定的标准所采取的审核目标应是为了确定 (i) 作为 ICANN 组织结构的一部分，该组织、理事会或委员会是否具有长期的目标，(ii) 如果有的话，那么对其结构或运作方式的任何更改是否有助于提高其效力，以及 (iii) 该组织、理事会或委员会是否对其选区、利益相关方团体、组织和其他利益相关方负责。*

因此，除了为每个 SO/AC 启动持续改进计划之外，ATRT3 还建议启动一项新的特定审核。这项新审核将是旨在评估所有 SO/AC 的全面审核，通过这项全面审核，不仅可以确保仍能满足《章程》第 4.4 节的要求，同时也能从整体以及各 SO/AC 之间的关联对 SO/AC 进行评估。<sup>133</sup>

关于审核时间安排和进度的问题：

- 组织审核：根据 ATRT3 的建议，应将组织审核融入单个 SO/AC/NC 的持续改进计划，且每个 SO/AC/NC 应至少每三年编制一次状态报告。SO/AC/NC 将能够根据其自身需要控制组织审核的时间安排和进度，并且应负责解决有关组织审核时间安排和进度的大部分问题。

<sup>131</sup> 这意味着将之前无需进行组织审核的 GAC 纳入组织审核的范围内。

<sup>132</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

<sup>133</sup> 其中应包括提名委员会和 GAC。因此，应该可以免除 ATRT 对 GAC 进行审核的职责。



- 特定审核：根据 ATRT3 的建议，应仅保留 ATRT 审核，并制定新的全面审核。ATRT 审核将是唯一定期安排的特定审核（至少在 ATRT4 结束之前如此）。

考虑到这两种审核的重要性，ATRT3 提出了一个最佳解决方案，即延长这两种审核流程之间的间隔时间，以最大程度地减少审核时间安排和进度问题。

按照原来的计划，ATRT 审核每五年开展一次，即从上一轮审核开始之日算起，五年后开展下一轮审核。按照此计划，ATRT4 将于 2024 年 4 月开始，因为 ATRT3 是于 2019 年 4 月开始的，但是 ATRT3 与上一轮（即 ATRT2）之间的间隔时间长达约六年半，而不是规定的五年时间。

旨在评估 SO/AC/NC 的全面审核包含对 SO/AC/NC 持续改进报告进行审核和评估。如果要求在全面审核中对每个 SO/AC/NC 的两份持续改进审核报告进行审议，且 SO/AC/NC 每三年编制一份报告，则意味着全面审核至少要持续 6 年的时间。如果允许一年的延误期以及一年的实施期，则意味着全面审核将每八年开展一次。

以八年为一个周期，ATRT 审核与全面审核之间的理想间隔时间为三到四年。<sup>134</sup>

此外，ATRT3 认为当前采用的固定时间机制（例如，距上一次审核开始五年后）显然是存在问题的。为了解决此问题，ATRT3 建议根据 ICANN 董事会批准某个已结束审核流程中的第一条建议的时间来灵活设定开始时间。以 ATRT 为例，ATRT4 不一定要在 ATRT3 启动五年后启动，而是可以在董事会批准全面审核最终报告中的第一条建议后的两年内启动。这样做有两个优势：一是不必再根据前一次审核的开始或结束时间来确定当前审核的开始时间；二是考虑到了董事会必须要对上一次审核的建议进行审批。此外，“两年内”这一表述允许董事会和社群更加灵活地确定何时启动审核。

<sup>134</sup> 无法有效地将五年一个周期与七年一个周期相结合，因为五年一个周期对于全面审核而言太短了。

---

采用上述做法，可以保证最大程度地减少与审核时间安排和进度相关的问题。

注意：建议在下一 NgTLD 分配轮次结束后两年再进行一次 CCT 审核。但是，此 CCT 审核不能与全面审核或 ATRT 审核相冲突。

## 8.4. 与定期特定审核和组织审核评估相关的建议和意见

### 建议

特定审核：

- **RDS 审核** - 鉴于 EPDP 流程的最终结果一定会对任何未来的 RDS 审核产生影响（甚至可能不再需要对该主题进行任何进一步的特定审核），并且考虑到 ATRT3 的最终报告将会在 EPDP 提交其最终报告之前予以发布，因此 ATRT3 建议暂停任何进一步的 RDS 审核，直至下一轮 ATRT 审核能够根据最终 EPDP 报告建议、董事会对这些建议的考量结果以及任何其他影响目录服务的发展情况来审议未来的 RDS 审核为止。
- **CCT 审核**
  - 应该另外再进行一项内容明确的 CCT 审核。
  - 应该在首次引入（可能的）下一轮根区新通用顶级域工作启动之后两年内开始审核。
  - 期限应限为一年。
  - 此外，在下一轮通用顶级域之前，必须建立数据收集框架，所有数据集的可用性应在选择审核成员之前予以确认，并且必须在审核工作启动后的 30 天内予以提供。
- **SSR 审核**
  - 鉴于 SSR2 在 ATRT3 完成其工作之前不会结束，因此 ATRT3 建议在下一轮 ATRT 审核（或包括 ATRT 当前职责的任何类型的审核）之前，应暂停 SSR 审核；该审核将决定这些建议是否应该终止、修订或保持原样。

- 
- 如有必要，ICANN 董事会可以随时重新启动该审核。
  
  - **ATRT 审核 - ATRT 审核实质上应该延续目前的职责，但在以下方面需要强化：**
    - 应该在董事会批准全面审核的首个建议后的两年内开始。<sup>135</sup>
    - 应该保持向董事会建议终止或修改其他定期审核以及制定额外定期审核（包括重新评估由以前的 ATRT 所终止的审核）的责任。
    - 审核所需的所有预先确定的文件，例如以前的 ATRT 执行情况报告，应该在审核小组首次会议上予以提供。
    - 职权范围应该在首次会议上予以确定。
    - 注意：《特定审核运营标准》应予以修订，以允许审核小组获得专业服务，如果他们需要此类服务，且此类服务未包含在主题问题专家的服务范围内。
  
  - **应制定新的 ICANN 全面审核：**
    - **时间安排注意事项：**
      - 首次审核应该在董事会批准首个 ATRT3 建议后的一年内开始。
      - 下一次全面审核应该在董事会批准最近一次 ATRT 审核的首个建议后的两年半内开始（例如，第二次全面审核会在董事会批准 ATRT4 首个建议后的两年半内开始）。这一节奏将确保在进行下一轮全面审核之前，每个 SO/AC/NC 至少要进行两轮连续的改进评估。
      - 在全面审核活动期间，应该暂停任何其他审核活动的启动。
    - 应该根据《特定审核运营标准》进行操作，并且时间限制最长为 18 个月。
    - **宗旨：**
      - 根据良好的实践，审核回顾 SO/AC/NC 的持续改进工作。
      - 审核各 SO/AC/NC 间协作机制的有效性。
      - 审核 SO/AC 或组成部分对其成员/选区的责任履行情况（这将包括对调查结果的深入分析）。

<sup>135</sup> 全面审核的定义参见本建议的下一部分内容。

- 
- 对 SO/AC/NC 进行整体审核，以确定它们是否仍在 ICANN 架构中保持其当前的构成目的，或者是否需要架构和运营进行任何更改以提高 ICANN 的整体效率以及确保社群意见得到最理想地表达（但要考虑对董事会或赋权社群的任何影响）。

组织审核：

ATRT3 应该将组织审核的内容融入每个 SO/AC/NC 中的持续改进计划：

- 持续改进计划：
  - ICANN 组织应该与每个 SO/AC/NC 一起制定持续改进计划。这种持续改进计划应该在所有 SO、AC 和 NC 之间建立一个共同基础，但同时也允许进行自定义，以最好地满足每个单独 SO/AC/NC 的需求。在董事会批准此建议后的 18 个月内，所有 SO/AC/NC 均应该实施持续改进计划。这些持续改进计划应包括：
    - 成员/参与者年度满意度调查
      - 每个 SO/AC/NC 都应对其成员和参与者执行全面的年度满意度调查或等效机制。调查的重点应该放在成员和选区对他们各自所在 SO/AC/NC 的满意度（和问题确定）上，但也可以包括对 ICANN 组织服务的满意度，例如员工支持、差旅服务和翻译服务等。
      - 对于由子组织组成的 SO 和 AC，本调查应适用于它们各自的子组织，并且应该对所有子组织的结果进行汇总，以生成给定 SO 或 AC 的结果。
      - 这些结果将会予以公布，并用于支持持续改进计划以及为全面审核提供建议。如果调查结果表明存在重大问题，则应该触发采取适当措施以处理此类问题。

- 持续改进计划的定期评估：
  - 每个 SO/AC/NC 应至少每三年启动一次正式流程，以评估和报告其持续改进活动情况，并公布该系列活动以征询公众意见。<sup>136</sup>此举可使全面审核能够全面考量至少两份评估报告以及针对每个 SO/AC/NC 的相关公众意见。
  - 评估的细节将在每个 SO/AC/NC 制定持续改进计划的过程中进行定义。如果 SO/AC/NC 希望且预算允许，则可以由独立承包商进行评估，也可以举行一次为期一至五天的密集性研讨会。
  - 董事会至少应每三年发布一次这段时期内持续改进的摘要。这些报告将用作对全面审核所提供的意见。
- SO/AC/NC 持续改进的资金来源。
  - 对于组织审核的当前总成本而言，该项持续改进计划并不意味着要在 5 年内削减成本。ICANN 应该确保至少要有相同的总体预算可用于 SO/AC/NC 的持续改进工作。
  - 无论特定的 SO/AC/NC 选择何种流程，均应符合为此类活动设置的财务限制。

### 建议要求清单：

- ✓ 建议的目的是什么？
  - 建议对特定审核和组织审核进行更改，以解决时间安排和进度的问题，同时还要考虑这些审核在当前情况下的有效性和相关性，其中包括来自审核和 CCWG 等待实施的积压的 345 项建议。
  - 建议启动全面审核，以了解 ICANN 的整体情况。

<sup>136</sup> 仅要求每三年对持续改进活动的报告征集一次公众意见。

---

✓ 建议旨在解决哪些观察到的基于事实的问题？“问题陈述”是什么？

- 同时进行的特定审核和组织审核过多，部分审核的有效性和相关性有限。

✓ 哪些发现支持制定该建议？

- 特定审核：

- 上一次 ICANN 全面审核是 2002 年。

- RDS

- 注册目录服务 (RDS)-WHOIS2 最终报告第 1.1.3 节：  
“RDS-WHOIS2 审核小组显然并未将重点放在 ICANN 为应对新出台的欧盟《通用数据保护条例》(GDPR) 而采取的行动。虽然这些行动仍在进行中，但是还无法确定最终结果，因此无法进行审核。”<sup>137</sup>
- 关于《gTLD 注册数据临时规范》快速政策制定流程 (EPDP) 工作组第 2 阶段初步报告的公共协商（于 2020 年 4 月 6 日结束）：“对于在本初步报告的公共评议期收到的意见，在完成全面审核之前，EPDP 团队不会向 GNSO 理事会确定对章程问题和建议的答复。目前，尚未就这些回复和初步建议召开正式的共识性会议，但在发布以征询公众意见方面，的确获得了 EPDP 团队的支持。初步报告中已根据适当情况，指出了团队内部所持有的不同立场。”<sup>138</sup>

- CCT

- CCT1 建议：在 35 条建议中，董事会出于成本和实施考量接受了 6 条建议，此外，14 条建议（全部或部分）

<sup>137</sup> <https://www.icann.org/zh/system/files/files/rds-whois2-review-03sep19-en.pdf>

<sup>138</sup> <https://www.icann.org/public-comments/epdp-phase-2-initial-2020-02-07-en>

---

被传达给相应社群团体进行审议，还有 17 条建议（全部或部分）处于未决状态。所有未决建议需要等进一步收集到更多信息才能处理。

- ATRT3 认为，在下一轮 NgTLD 完成之后，需要进一步开展 CCT 特定审核，通过此特定审核，也能对所有 CCT1 建议的实施情况进行评估。

## ■ SSR

- SSR2 已启动三年，目前仍在进行中，最新提议的 SSR2 完成日期（即 2020 年 6 月）也正在修订中。<sup>139</sup> SSR2 审核之所以会持续这么长的时间，一部分原因是董事会于 2017 年 10 月暂停了 SSR2 审核小组的活动。<sup>140</sup>
- 董事会发布了确认暂停 SSR2 活动的信函，此信函中称由于对 SSR2 审核范围的不确定，将暂停部分审核活动。鉴于计算机和网络安全性的本质，SSR2 审核小组可以访问哪些数据以及在什么条件下（保密等）可以访问一直都是必须要考量的因素。因此，在 SSR2 结束并从 ICANN 组织收集到相关意见后，下一轮 ATRT 必须对 SSR 审核的范围进行审议。
- ICANN 中有许多正在参与或参与过 ICANN 安全性和稳定性事宜的团体。鉴于其中一些团体并不是在 SSR 审核启动时组建的，ATRT3 认为，在启动下一轮 SSR 审核之前，应在下一轮 ATRT 审核中对 SSR 审核的范围以及这些团体的职责进行审议。这些团体包括：
  - 首席技术官办公室 (OCTO)：第一轮 SSR 审核启动时，OCTO 刚刚成立。<sup>141</sup>
  - ICANN 技术专家小组 (TEG)：第一轮 SSR 审核启动时，TEG 尚未成立。<sup>142</sup>

<sup>139</sup> <https://community.icann.org/display/SSR/SSR2+Review>

<sup>140</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-ssr2-28oct17-en.pdf>

<sup>141</sup> <https://www.icann.org/octo>

<sup>142</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/teg-2017-05-24-en>

- 安全与稳定咨询委员会 (SSAC)。<sup>143</sup>
  - 首席信息官。<sup>144</sup>
  - 关于 SSR2 报告草案公众意见的答复。<sup>145</sup>部分答复非常支持这样做，特别是关于 DNS 滥用问题。但是，ATRT3 也注意到，SAC110 中包含的由 SAAC 提出的非常详细的意见对草案中拟定的大量建议的实用性、可实施性或支持理据提出了质疑。<sup>146</sup>
  - 鉴于 ATRT3 的最终报告将会在 SSR2 提交其最终报告之前予以发布，因此 ATRT3 建议暂停任何进一步的 SSR 审核，直至下一次 ATRT 审核能够根据适用的 ATRT3 优先级建议（请参阅本报告第 9 节）对 SSR2 最终报告建议、董事会对这些建议的考量结果以及这些建议的优先级排序进行审议为止。
- ATRT: ATRT3 支持继续开展这些特定审核，并同时根据本节建议中的其他部分开展相关实施工作。
- 组织审核：
- 已经进行了较长时间。
- 2003 年 6 月 26 日版 ICANN 《章程》：<sup>147</sup>

#### 第 4 节：ICANN 架构和运营的定期审核

1. 董事会应通过与接受审核的组织无关的一个或多个实体对各支持组织、各支持组织理事会、各咨询委员会（除了政府咨询委员会外）及提名委员会的业绩和运作情况进行定期审核，如果可行，应至少每三年开展一次审核。审核工作要根据董事会指引的

<sup>143</sup> <https://www.icann.org/groups/ssac>

<sup>144</sup> <https://www.icann.org/profiles/301>

<sup>145</sup> <https://www.icann.org/public-comments/ssr2-rt-draft-report-2020-01-24-en>

<sup>146</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-110-en.pdf>

<sup>147</sup> <https://web.archive.org/web/20040203124755/http://www.icann.org/general/archive-bylaws/bylaws-26jun03.htm#IV>



---

标准开展，其目标就是要决定 (i) 该组织是否愿意继续留在 ICANN 组织结构中，(ii) 如果答案为是，该组织是否接受对组织结构或运作形式进行变更以改进效率。此类审核的结果应在网站上公布以进行公开审核和评论，董事会应于审核结果公布 30 天之后，在计划的下一次董事会会议召开之前对此审核结果进行审议。董事会考虑的事项包括经全体董事会成员 2/3 投票同意对 ICANN 各组成部分的结构或运作形式进行调整的能力。

2. 首先，应对 GNSO 理事会和 ICANN 根服务器系统咨询委员会进行组织审核，这些审核应于 2003 年 12 月 15 日之前启动，并及时完成以供董事会于 2004 年 ICANN 年度会议上审议。其次，应对 ccNSO，ccNSO 理事会以及董事会指定的其他组织进行组织审核，这些审核应于 2004 年 11 月 15 日之前启动，并及时完成以供董事会于 2005 年 ICANN 年度会议上审议。

3. 政府咨询委员会应提供自己的审核机制。

- 因此，截至本报告发布之日，组织审核已开展超过 16 年。
- 值得注意的是，在这 16 年来，每个 SO 和 AC 都发生了重大变化，并实施了大量的问责制和透明度措施（请访问各 SO/AC 网站）。

- ICANN 董事会于 2019 年 11 月批准<sup>148</sup>实施“CCWG-问责制”第 2 工作阶段最终报告建议，<sup>149</sup>其中有 29 条建议提供了旨在改进各 SO/AC 的问责制、透明度、参与度、外展工作以及政策和流程的指导原则。
- 如董事会关于“改善和简化 ICANN 审核流程：问题、方法和后续行动”的文件中，以及“SSAC2018-19: SSAC 关于

<sup>148</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Final+Report>

<sup>149</sup> <https://features.icann.org/ccwg-accountability-ws2-%E2%80%93-final-report>

调整审核时间安排的长期方案的意见”中指出，存在大量与组织审核的时间和进度安排相关的重大问题。

- 此外，与独立审核人（ALAC<sup>150</sup>、SSAC<sup>151</sup>和RSSAC<sup>152</sup>）所提建议相关的近期组织审核也存在问题。
- 与WS2和审核相关的建议摘要于2019年11月发布<sup>153</sup>，该摘要表明积压的325项审核和WS2建议有待批准或实施，其中包括164项组织审核建议。ATRT3指出，鉴于本报告第10节中关于审核建议优先级的建议，并非所有这些待解决的组织审核建议都会实施。

ATRT3指出，2019年8月29日发布的ccNSO审核评估和建议结语<sup>154</sup>很好地总结了大多数组织审核的状况，其中指出：

*“虽然预计不会发生重大变化，但调查结果以及建议表明，ICANN组织在实现上述三个目标的过程中仍然可以做出不断改进。”*

因此，ATRT3得出的结论是，ICANN如果仍然按当前形式开展组织审核，组织审核的效用将逐渐削弱。如前所述，自2003年启动组织审核以来，SO和AC已经发生了重大变化，而且随着“CCWG-问责制”第2工作阶段中的相关建议（有关改善SO和AC的指导原则建议）得到实施后，SO和AC将迎来新的变化。此外，如果考虑到积压的审核建议、审核时间安排和进度，以及独立审核人建议的问题，组织审核存在着重大问题。

- ✓ 建议是否附有支持理由？
  - 是
- ✓ 建议如何与ICANN当前和未来的战略规划、ICANN《章程》以及ICANN使命保持一致？
  - 《2021-2025年战略规划》

<sup>150</sup> [https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=69280572&preview=/69280572/71598316/At-Large%20Review%20Feasibility\\_Final-Revised\\_20170919.pdf](https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=69280572&preview=/69280572/71598316/At-Large%20Review%20Feasibility_Final-Revised_20170919.pdf)

<sup>151</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssac-review-faiip-13may19-en.pdf>

<sup>152</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/rssac2-review-faiip-02oct18-en.pdf>

<sup>153</sup> <https://community.icann.org/display/atrt/Resource+Requests?preview=/105390511/126427725/Issued%20Recommendations%20-%20November%202019.docx>

<sup>154</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/ccnso-review-assessment-recs-final-29aug19-en.pdf>

- 战略宗旨：提高 ICANN 多利益相关方治理模型的有效性。
    - 战略目标：增强 ICANN 自下而上的多利益相关方决策制定流程，确保及时有效地完成相关工作和政策制定。
    - 战略目标：支持并提升利益相关方主动、明智且有效的参与。
    - 战略目标：保持并增强开放性、包容性、问责制，以及透明度。
  - ICANN 《章程》
    - 审核是 ICANN 《章程》中不可或缺的一部分。ATRT 审核任务还包括“(iv) 问责制和透明度审核小组可向董事会建议终止或修改章程第 4.6 节要求的其他定期审核，并且可向董事会建议制定额外的定期审核。”，为此 ATRT3 增加了组织审核。
  - ICANN 使命
    - 确保稳定的环境，以继续有效地制定互联网唯一标识符政策。
- ✓ 建议是否要求制定新政策？如果是，请描述新政策要解决的问题。
- 不需要制定新政策，但是可能需要审核《章程》，因为其中包含审核要求。
- ✓ 审核小组希望获得怎样的结果？如何衡量已实施的改进措施的有效性？成功实施的目标是什么？
- 审核小组希望获得怎样的结果？
    - 显著改善 SO 和 AC 对特定审核和组织审核的资源使用情况，并向社群分享这些信息以改进这些审核的时间安排和进度。
    - 重组特定审核和组织审核，以确保这些审核有效且继续具有一定的审核目的。
  - 如何衡量已实施的改进措施的有效性？
    - SO/AC/NC 年度满意度调查结果
    - 第二次全面审核结果。

- 成功实施的目标是什么？
  - 了解 SO/AC/NC 在各自的调查中对新审核的总体满意度。
  - 通过全面审核对持续改进计划的有效性进行总体评估。
- ✓ 如果问题不解决，将产生多大程度的影响（例如，非常严重或中等程度）？将影响哪些领域（例如，安全性、透明度、合法性、效率、多样性等等）？
  - 影响非常大，因为这将直接影响 ICANN 在问责制和透明度方面的核心活动和核心责任。
- ✓ 根据审核小组的设想，实施期限是短期（6 个月内完成）、中期（12 个月内完成）还是长期（超过 12 个月）？
  - 首次全面审核应在董事会批准该建议后的 12 个月内进行。ICANN 组织应与每个 SO/AC/NC 一起制定单独的持续改进计划，以便这些计划可以在首次全面审核结束之前付诸实施。
- ✓ 是否已开展相关工作？如果是，开展的工作内容是什么？由谁负责开展？
  - 提高 ICANN 多利益相关方模型的有效性的结果。<sup>155</sup>
  - ICANN 董事会关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”的文件。<sup>156</sup>
- ✓ 需要让谁参与此建议的实工作（例如，社群、ICANN 组织、ICANN 董事会或由这三方同时参与）？
  - SO/AC/NC、ICANN 董事会和 ICANN 组织
- ✓ 优先级：高。需要完成此项工作，以避免持续存在审核问题，包括时间安排和进度问题。
- ✓ 初步资源估算：需要中等到较多资源来落实（但持续运营取决于当前审核资金）。

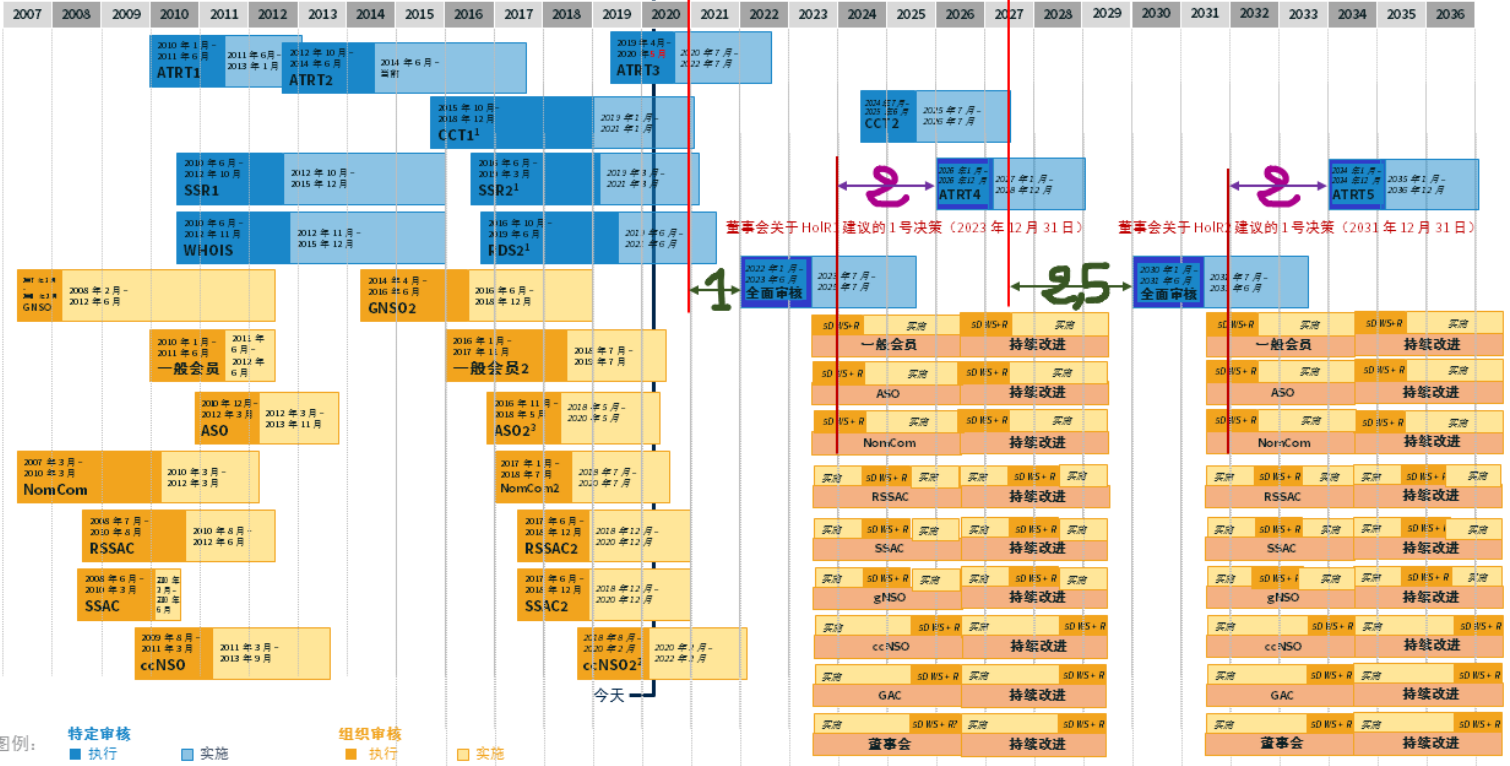
<sup>155</sup> <https://www.icann.org/news/blog/evolving-icann-s-multistakeholder-model-the-work-plan-and-way-forward>

<sup>156</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-proposal-resourcing-community-recommendations-29oct19-en.pdf>

# [SBT] 多年期审核时间表 (源于 ATRT3)

董事会关于 ATRT3 建议的 1 号决策 (2020 年 12 月 31 日) 董事会关于 ATRT3 建议的 1 号决策 (2020 年 12 月 31 日)

基于 2018 年 10 月修订版本以及以下提案草案: 2019 年 11 月 27 日/2020 年 2 月 11 日/2020 年 4 月 1 日/2020 年 5 月 3 日



SD IS+R	实施	SD IS+R	实施
一般会员	持续改进	一般会员	持续改进
SD IS+R	实施	SD IS+R	实施
ASO	持续改进	ASO	持续改进
SD IS+R	实施	SD IS+R	实施
Non-Com	持续改进	Non-Com	持续改进
实施	SD IS+R	实施	SD IS+R
RSSAC	持续改进	RSSAC	持续改进
实施	SD IS+R	实施	SD IS+R
SSAC	持续改进	SSAC	持续改进
实施	SD IS+R	实施	SD IS+R
gNSO	持续改进	gNSO	持续改进
实施	SD IS+R	实施	SD IS+R
ccNSO	持续改进	ccNSO	持续改进
实施	SD IS+R	实施	SD IS+R
GAC	持续改进	GAC	持续改进
实施	SD IS+R	实施	SD IS+R
董事会	持续改进	董事会	持续改进

---

## 9. 与战略和运营规划相关的问责制和透明度 (包括问责制指标)

### 9.1. 简介

2019 年 7 月，ATRT3 全体会议将战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）添加到审核要求中。

### 9.2. 所评估的与战略和运营规划的问责制和透明度 (包括问责制指标) 相关的信息

**9.2.1.** 与战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）相关的 ATRT2 建议 - 无

**9.2.2.** 与战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）相关的 ATRT3 调查，请参阅附录 B 中的问题 35 和 36。

**9.2.3.** 与战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）相关的其他信息。

9.2.3.1. ICANN 年度报告网站 .157

9.2.3.2. 2019 财年度报告 .158

9.2.3.3. ICANN 组织向董事会提交的报告 .159

9.2.3.4. ICANN 问责制指标网站 .160

9.2.3.5. 附录 C - ATRT3 对 ICANN 问责制指标的分析。

9.2.3.6. ICANN 战略规划（2009 年 7 月 - 2012 年 6 月）.161

9.2.3.7. ICANN 战略规划（2011 年 7 月 - 2014 年 6 月）.162

157 <https://www.icann.org/resources/pages/governance/annual-report-en>

158 <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-report-2019-en.pdf>

159 <https://www.icann.org/reports-to-board>

160 <https://www.icann.org/accountability-indicators>

161 <https://www.icann.org/en/system/files/files/strategic-plan-2009-2012-09feb09-en.pdf>

162 <https://www.icann.org/en/system/files/files/strategic-plan-2011-2014-28mar11-en.pdf>

- 9.2.3.8. ICANN 战略规划（2016 - 2020 财年） .163
- 9.2.3.9. 关于 2021-2025 财年战略规划草案的公共评议  
\_164
- 9.2.3.10. ICANN 《2021-2025 财年战略规划》 .165
- 9.2.3.11. ICANN 已批准的 2020 财年运营规划 .166
- 9.2.3.12. 《2021 财年运营规划草案》 .167
- 9.2.3.13. ccNSO SOPC 关于 ICANN 《2021-2025 财年运营和财务规划》的评议 .168
- 9.2.3.14. 2020 年 4 月 1 日，苏珊娜·宾内特 (Susanna Wong Bennett) 向 ATRT3 所做的关于问责制指标和开放数据倡议 (ODI) 的介绍。 .169

### 9.3. 分析与战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）相关的信息并确定相关问题

为了与公司和组织的良好做法保持一致，ICANN 多年来一直在制定战略规划和运营规划，其中部分规划的最早版本可以追溯到 2003 年。<sup>170</sup>制定 ICANN 战略规划和运营规划是董事会、ICANN 组织和社群的一项非常重要的任务。

为遵循这些良好实践，最新版本的 ICANN 战略规划包含明确的使命声明和数量有限的战略宗旨，然后将这些战略宗旨分为多个目标，每个目标都设立了多项与之相关的结果和风险。

同样，为遵循良好实践，ICANN 根据战略规划制定了一份运营规划，以确定哪些活动将有助于实现战略规划中的宗旨、目标和结果。

<sup>163</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/strategic-plan-2016-2020-10oct14-en.pdf>

<sup>164</sup> <https://www.icann.org/public-comments/strategic-plan-2018-12-20-en>

<sup>165</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/strategic-plan-2021-2025-24jun19-en.pdf>

<sup>166</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-fy20-03may19-en.pdf>

<sup>167</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-op-financial-plan-fy21-25-opplan-fy21-20dec19-en.pdf>

<sup>168</sup> <https://mm.icann.org/pipermail/comments-draft-opplan-budget-fy21-25-20dec19/attachments/20200224/baa58d83/SOPC-input-ICANN-OP21-25-FIN.pdf>

<sup>169</sup> [https://community.icann.org/display/atrt/Meeting+%2356+%7C+1+April+2020+@+21%3A00+UTC?preview=/126426742/126431606/ATRT3%20Plenary%2020200401\\_Read-Only.pdf](https://community.icann.org/display/atrt/Meeting+%2356+%7C+1+April+2020+@+21%3A00+UTC?preview=/126426742/126431606/ATRT3%20Plenary%2020200401_Read-Only.pdf)

<sup>170</sup> <https://archive.icann.org/en/strategic-plan/update-16nov04.html>

---

此外，ICANN 还通过以下方式向社群汇报了其在战略宗旨、目标和结果方面取得的进展：

- 自 2012 年以来的年度报告。<sup>171</sup>
- 自 2017 年以来确立的问责制指标。<sup>172</sup>

尽管这些努力从技术上满足了此类活动的良好实践要求，但 ATRT3 注意到，有关战略和运营规划报告的透明度和问责制方面存在一些重大问题。

当前的一个例子是 2019 财年年度报告。<sup>173</sup>这是第四次年度报告，其中介绍了 ICANN 《2016-2020 财年战略规划》的进展情况。在关于第一项宗旨“发展壮大 ICANN，进一步走向全球”的报告中，向读者介绍了该战略宗旨的三个目标的最新进展。更新后的第一个目标“进一步推动 ICANN 职能的全球化 and 区域化进程”参考了六份区域性报告以获取更多信息。每份报告都列出了上一财年各地区开展的所有活动和工作进展情况，并提供了一些关于 ICANN 区域参与情况的内容详细的统计数据，总计 57 页。

ATRT3 对这些报告中提供详细信息表示肯定，但同时也指出：

- 没有提供任何评估和摘要信息，没有详细介绍是否实现了战略规划中列出的目标或结果。
- 报告信息与战略规划中列出的目标或四个预期结果之间没有任何交叉引用或链接。
- 有关五年战略规划目标的信息，仅包含关于最近一个财年的信息，因此没有提供有关实现该目标所取得的进展在整个战略规划期间的完整情况。

ATRT3 指出，年度报告中的大多数目标都存在这些问题。

<sup>171</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/governance/annual-report-en>

<sup>172</sup> <https://www.icann.org/accountability-indicators>

<sup>173</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-report-2019-en.pdf>



---

ATRT3 希望 ICANN 问责制指标能够提供一些关于《2016-2020 财年战略规划》目标进展情况的明确报告，因为本网站中介绍的指标与战略规划中的目标是一一对应的。然而，ATRT3 通过对问责制指标进行详细的分析，发现了许多重大问题（有关详细分析，请参阅附录 C）。

此外，ATRT3 还指出，它不知道 ICANN 是否会就任何战略规划发布全面的最终报告，以精确评估规划的成败与否，因此错失了改进未来战略规划工作的机会。只有要求对规模较小的项目进行此类评估，才能有望对战略规划进行评估。

ATRT3 得出结论认为：关于 ICANN 应该尽可能确保其战略规划的透明度和问责制方面，在最坏的情况下，完全达不到社群的期望，在最好的情况下，也不能充分满足社群的期望。

尽管结论很明确，但有必要找到这些问题的根本原因，以便 ATRT3 的建议可以有效解决这些问题。

制定战略宗旨和目标（基于《2021-2025 财年战略规划草案》）：

- 难以理解想要获得什么样的结果。《2021-2025 财年战略规划》包含五项战略宗旨，这些宗旨细分为 17 个目标，目标又进一步细分为 59 个结果。
- 这些结果缺乏明确性。<sup>174</sup>59 个结果中大多数都没有明确说明需要采取哪些措施来实现结果，或者应如何衡量实现结果的进展。这导致很难以清晰简单的方式确定目标结果是否实现，进而导致确定战略目标是否实现更加困难，因此几乎无法确定战略宗旨（由多个战略目标组成）是否产生了预期结果。ATRT3 认为，合理的期望是，至少所有目标和结果都有简明的成功标准，并且可以切实进行评估。

<sup>174</sup> 《2021-2025 财年战略规划》的引入，意味着该规划将在 ICANN 第 67 届会议之后继续发展，但不明确，无法使读者相信目标结果将会更加明确。ATRT3 指出，尽管希望所有规划都能不断发展，但是，如果没有精准且正确的衡量标准，过程纠正将成为天方夜谭。

基于 ICANN 2021-2025 财年（五年期）和 2021 财年（一年期）运营和财务规划草案的年度运营计划：<sup>175</sup>

- 一年期《2021 财年运营规划》提出了 15 个运营计划，这些运营计划旨在为战略规划中的战略目标和结果提供支持，还提出了职能行动下的五个服务小组，这些小组进一步细分为 36 个单元。值得注意的是，运营计划和职能行动部分中每个条目的详细信息都井然有序，并且有效地提供了一些关键信息。
- 即便每个运营计划都包含一个题为“战略目标和支撑的目标结果”的章节，但是，要理解运营计划与《2021-2025 财年战略规划》的目标和结果之间的联系也不是一件容易的事。主要问题在于，任何特定的运营计划都可以促进多个目标和结果。例如，名为“促进 DNS 生态系统改善”的运营计划，其中列出有助于实现战略规划中的 11 个目标和结果。实际上，15 个运营计划总共有 59 个条目，均支持实现目标和结果。因此存在的主要问题是，没有提供交叉引用，没有明确指出哪些运营计划为哪些目标和结果提供支持。36 项职能行动增加了这一复杂性，而这些行动又通过列出 100 项此类行动促进了运营计划的执行。<sup>176</sup>这种类型的矩阵方法虽然可能会有效，但会显著增加复杂性，并会从根本上造成无法追溯哪些运营计划促进了目标或结果的实现，以及无法对战略规划中的任何给定目标或结果衡量进展情况。与此相关的是，ATRT3 赞扬了 ccNSO 针对 ICANN《2021-2025 财年运营和财务规划》提供了详细且富有见地的意见。<sup>177</sup>
- 很难理解如何评估运营计划是否成功。每个运营计划都包含一个题为“如何跟踪进度”的章节。ATRT3 指出，要跟踪工作进度，需要制定明确的衡量标准，以及不断努力以实现的目标。遗憾的是，这些章节并没有明确列出衡量标准和目标。例如，题为“发展和加

<sup>175</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-op-financial-plan-fy21-25-opplan-fy21-20dec19-en.pdf>

<sup>176</sup> 运营规划指出有 35 项建议，但 ATRT3 验证却发现列出了 36 项建议。

<sup>177</sup> <https://mm.icann.org/pipermail/comments-draft-opplan-budget-fy21-25-20dec19/attachments/20200224/baa58d83/SOPC-input-ICANN-OP21-25-FIN.pdf>

---

强多利益相关方模型以促进政策制定的多元化和包容性参与”的运营计划列出了五个条目，没有任何一个条目列出了具体目标，并且很大一部分衡量标准都比较模糊或宽泛，例如“与公共评议流程相关的指标”。这些意见适用于大多数（如果不是全部）运营计划。此外，**ATRT3** 还指出，“如何跟踪进度”章节中不包含 36 项职能行动中提到的有助于实现运营计划的 100 项行动。

在分析中确定的这些问题，让我想起下面这句话：

“计算机科学领域的任何问题都可以通过增加一个间接的中间层来解决，除非存在中间层过多的问题。”

**ATRT3** 得出的结论是：《2021-2025 财年战略规划》的目标和结果，以及《2021 财年运营规划》中的运营计划，几乎完全没有具体的衡量标准、里程碑和明确定义的目标，这将导致很难（或者根本无法）跟踪工作进展和评估是否实现了这些目标或结果。此外，如果没有向社群提供关于提议的目标以及如何评估这些目标的明确信息，这一结论还有助于解释（至少解释部分原因）关于战略规划和运营规划公共协商流程的参与度不足问题。

**ATRT3** 深知，可能是多个因素随着时间的推移不断发展导致出现这种情况，而不是有意为之。但是，**ATRT3** 认为，这种情况已不再可取或无法接受，因为如果没有设定目标，没有明确界定的定期对这些目标进行衡量的标准，以及没有在期限结束时评估是否达到预期目标，那么问责制和透明度将非常有限。

因此，**ATRT3** 就战略和运营规划的问责制和透明度提出了多方面的建议。

---

## 9.4. 与战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）相关的建议和意见

### 9.4.1. 建议

- ICANN 组织应在其战略和运营规划中以简单明了的语言提供清晰简明的理由，用以阐述每个目标、结果和运营计划对于实现其所支持的目标是至关重要的（例如，对于每个战略目标，都必须有一个合理的理由，说明它对所支持的战略宗旨的至关重要性）。<sup>178</sup>
- ICANN 组织在其战略和运营规划中应以简明的语言明确阐述定义成功的具体标准，这些标准应符合制定所有目标（战略或非战略）、结果（目标或非目标）、运营计划等的 S.M.A.R.T 原则（除非有适当的理由）。
- 对于《2021-2025 财年战略规划》和《2021 财年运营规划》，ICANN 组织应该在批准本建议后的六个月内，使用定义成功报告任何相关目标、结果、运营计划等进展的标准，编制一份补充文件，从而为每个目标（战略或非战略）、结果（目标或非目标）和运营计划等创建一份定义成功（如本建议中 ATRT3 所给出的定义）所需理由和具体标准的清单，该清单在以上两份文件中均可找到，并会在定稿前公布以供公共协商。<sup>179</sup>一旦定稿，ICANN 组织会随即将这些内容附加到《2021-2025 财年战略规划》和《2021 财年运营规划》中，并会在所有相关目标、结果、运营计划等的进展报告中使使用定义成功标准。
- ICANN 组织应发布一份关于所有战略规划和运营规划目标、结果和运营计划的年度状态报告。<sup>180</sup>此份报告应明确评估战略和运营规划中提出的每个要素（目标、

<sup>178</sup> 如果没有，则至关重要性将失去意义。

<sup>179</sup> ATRT3 了解战略规划和运营规划已经或正在定稿，并且这些要求的追溯性申请可能无法用于所有目标、结果等情况。ATR3 期望 ICANN 可以在短期内尽最大努力将这些要求应用于战略规划之中，对那些无法满足要求的要素进行解释说明，并在中期内纠正出现的任何问题，因为战略规划是一份“动态文件”。关于运营规划，ATR3 与战略规划有着相似的期望，即在董事会批准此建议后的一年内，运营规划中的所有运营计划均应符合 ATR3 的要求。

<sup>180</sup> 战略规划评估应包括迄今为止所涵盖的整个时期，而不仅仅是一年，除非是第一年首次进行报告。

结果等），并且用简洁明了的语言清楚地说明与目标相比都取得了哪些进展。在报告定稿之前，该报告将会予以提交以征询公众意见。

- ICANN 组织应该在以《2016-2020 财年战略规划》为开端的战略规划结束时发布总体报告。此份报告应明确评估战略规划中所提出的每项要素；报告文本内容（目标、目的、结果）应明确指出战略规划是否实现，并以简洁明了的语言说明评估的理由。该报告结尾一节的内容应为评估结果摘录以及如何将该结果应用于后续的战略规划或其修订之中。在报告定稿之前，该报告将会予以提交以征询公众意见。

### 建议要求清单：

- ✓ 建议的目的是什么？
  - 确保战略和运营规划中的目标、结果和运营计划等具有明确的理由，阐述为何将它们纳入规划以及它们是否符合 S.M.A.R.T 原则，以便可以轻松定期跟踪工作进展，并以此跟踪为基础，在规划结束时对计划内容的完成情况进行评估。
- ✓ 建议旨在解决哪些观察到的基于事实的问题？“问题陈述”是什么？
  - 大部分战略规划或运营规划报告都没有明确地提供根据这些规划中提出的各种目标、结果和运行计划，对当前取得的进展的事实性描述。
- ✓ 哪些发现支持制定该建议？
  - ICANN 组织仅以两种方式报告《2016-2020 财年战略规划》中提出的宗旨、目标和结果的进展情况：
    - 自 2012 年以来的年度报告。<sup>181</sup>请特别参阅《2019 财年年度报告》：

<sup>181</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/governance/annual-report-en>

- 没有提供任何评估和摘要信息，没有详细介绍是否实现了战略规划中列出的目标或结果。
- 报告信息与战略规划中列出的目标或预期结果之间没有任何交叉引用或链接。
- 有关五年战略规划目标的信息，仅包含关于最近一个财年的信息，因此没有提供有关实现该目标所取得的进展在整个战略规划期间的完整情况。

- 自 2017 年以来确立的问责制指标。<sup>182</sup>

- 2020 年 3 月，ATRT3 对问责制指标进行了详细分析，发现了许多重大问题（有关这些问题的详细分析，请参阅 ATRT3 最终报告的附录 C）。

因此，没有提供关于《2016-2020 财年战略规划》宗旨、目标和结果的任何明确的报告。

✓ 每项建议是否都附有支持理由？

- 是

✓ 建议如何与 ICANN 当前和未来的战略规划、ICANN《章程》以及 ICANN 使命保持一致？

- 在《2021-2025 财年战略规划》中，提出了以下战略目标：“提高 ICANN 多利益相关方治理模型的有效性”，其战略目标之一是：“保持并增强开放性、包容性、问责制，以及透明度”。
- ICANN《章程》：符合《章程》第 3.1 和 4.1 节。
- ICANN 使命：与声明的使命相一致。

<sup>182</sup> <https://www.icann.org/accountability-indicators>

- 
- ✓ 建议是否要求制定新政策？如果是，请描述新政策要解决的问题。
    - 否
  
  - ✓ 审核小组希望获得怎样的结果？如何衡量已实施的改进措施的有效性？成功实施的目标是什么？
    - 审核小组希望获得怎样的结果？
      - 确保有助于实现战略宗旨的所有要素都对该战略宗旨的成功至关重要。
      - 确保有助于实现战略宗旨的所有要素（及其组成部分）均符合 **S.M.A.R.T** 原则，并且所有相关报告均使用这些衡量指标体现了相关工作的进展情况（可定期或及时审核）。
  
    - 如何衡量已实施的改进措施的有效性？
      - 关于《2021-2025 财年战略规划》和《2021 财年运营规划》的发布论依据和目标的公共协商结果。
      - 关于《2016-2020 财年战略规划》结果总体报告的公共协商结果。
      - 关于所有战略规划和运营规划宗旨、目标、结果和运营计划的年度状态报告的公共协商结果。
      - 关于下一项战略规划的公共协商结果。
  
    - 成功实施的目标是什么？
      - 大多数 **SO** 和 **AC** 支持在上述公共协商中提出的建议。
        - 注意：**ATRT3** 关于公众意见的建议指出：“每一个公共评议流程都应该使用通俗易懂的语言提供一份明确的关键问题清单，以便公共协商从目标受众那里寻求答案。” **ICANN** 组织应通过这些问题来评估任何公共协商对其提议的理由依据、衡量标准和报告的总体支持情况。

- 
- ✓ 如果问题不解决，将产生多大程度的影响（例如，非常严重或中等程度）？将影响哪些领域（例如，安全性、透明度、合法性、效率、多样性等等）？
    - 对于透明度和合法性，影响程度为中等：这不会阻止 ICANN 继续开展其核心工作，但会让人对 ICANN 是否履行了透明度和问责制承诺，以及关于其战略和运营规划的报告提出质疑。
  
  - ✓ 根据审核小组的设想，实施期限是短期（6 个月内完成）、中期（12 个月内完成）还是长期（超过 12 个月）？
    - 中期 - 12 个月内
  
  - ✓ 是否已开展相关工作？如果是，开展的工作内容是什么？由谁负责开展？
    - ATRT3 并不知道。
  
  - ✓ 需要让谁参与此建议的实施工作（例如，社群、ICANN 组织、ICANN 董事会或由这三方同时参与）？
    - ICANN 组织
  
  - ✓ 优先级：中。需要完成这项工作。
  
  - ✓ 初步资源估算：低。



---

## 10. 活动、政策和建议的优先级与合理性

### 10.1. 简介

于 2019 年 8 月根据 ATRT3 全体会议要求纳入这部分内容。

### 10.2. 所评估的与活动、政策和建议的优先级与合理性相关的信息

与活动、政策和建议的优先级与合理性相关的 ATRT2 建议：无

**10.2.1.** 与活动、政策和建议的优先级与合理性相关的 ATRT3 调查结果：请参阅附录 B 中的问题 37 至 42。

**10.2.2.** 与活动、政策和建议的优先级与合理性相关的其他信息。

10.2.2.1. 提高 ICANN 多利益相关方模型的有效性的结果。 .183

10.2.2.2. ICANN 董事会关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”的文件。 .184

10.2.2.3. 建议行动请求审核。 .185

10.2.2.4. 与 2019 年 11 月第 2 工作阶段和审核有关的建议摘要。 .186

10.2.2.5. 公共评议：编制《2021-2025 财年运营和预算规划》所需的财务假设和预测草案。 .187

10.2.2.6. ICANN 组织审核网站。 .188

10.2.2.7. 《特定审核运营标准》。 .189

<sup>183</sup><https://www.icann.org/news/blog/evolving-icann-s-multistakeholder-model-the-work-plan-and-way-forward>

<sup>184</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-proposal-resourcing-community-recommendations-29oct19-en.pdf>

<sup>185</sup> <https://community.icann.org/display/atr/Resource+Requests?preview=/105390511/126427714/Recommendations%20Action%20Request%20Review-2020-02-25.xlsx>

<sup>186</sup> <https://community.icann.org/display/atr/Resource+Requests?preview=/105390511/126427725/Issued%20Recommendations%20-%20November%202019.docx>

<sup>187</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-financial-projections-fy2021-2025-14jun19-en.pdf>

<sup>188</sup> <https://www.icann.org/resources/reviews>

<sup>189</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/operating-standards-specific-reviews-23jun19-en.pdf>

10.2.2.8. ICANN《章程》第 4.4、4.5、和 4.6 节。<sup>190</sup>

10.2.2.9. 《2019 财年运营规划和预算草案》- 博文。<sup>191</sup>

### 10.3. 分析与活动、政策和建议的优先级与合理性相关的信息并确定相关问题

《章程》和运营标准均未提供清晰一致的方法，说明如何组建有效的审核小组或制定跨社群建议。也没有提供用于评估与此类建议相关的资源需求，对全体审核小组和跨社群工作组所提建议进行优先级排序，或制定确定建议优先级所需预算的理论依据。

这导致积压了 325 项建议（请参阅“与 2019 年 11 月第 2 工作阶段和审核有关的建议摘要”）有待批准或实施。这个数字不包括本报告中列出的 ATRT3 建议（其中包括 ATRT2 中未实施或仅部分实施的 21 项建议）以及预计将在未来几个月内完成的 SSR2 审核建议。

以下因素增加了实施所有这些建议可能会面临的挑战：

- 制定《2021-2025 财年运营和财务规划》的财务假设和预测草案，没有将用于实施所有这些建议的资金纳入运营成本，并且在大多数情况下没有或几乎没有可用于实施建议的盈余。
- 实施中的重大延迟，将导致某些建议不再适用或不可取。
- 没有淘汰已获批准的建议的可用流程。

此外，ATRT3 还在关于工作优先级的调查的回复中指出：

- 92% 的受访机构和 73% 的个人受访者支持 ATRT3 提出关于 ICANN 行动的优先级与合理性方面的建议。
- 100% 的受访机构和 85% 的个人受访者支持 ATRT3 提出以下建议：建立一个用于淘汰建议的流程，如果

<sup>190</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>

<sup>191</sup> <https://www.icann.org/news/blog/the-draft-fy19-operating-plan-and-budget>

---

有迹象越来越明显地表明，社群不会再采用该建议或者该建议已被其他建议所取代，可以通过这个流程将相关建议淘汰。

- 100% 的受访机构和 97% 的个人受访者支持 ATRT3 提出以下建议：让社群或社群代表作为决策参与者，参与任何向 ICANN 提出关于优先级与合理性工作建议的机制。

由此，ATRT3 得出结论，将针对确定审核小组和跨社群工作组所提建议的优先级提出相关建议。

## 10.4. 与活动、政策和建议的优先级和合理性相关的建议和意见

### 10.4.1. 与活动、政策和建议的优先级和合理性相关的建议。

考虑到要为响应 ATRT3 调查提供强大支持，这意味着 ATRT3 应就优先级提出一些建议，并认识到 ICANN 社群的其他组织同时还在进行一些关于优先级的重要活动（提高 ICANN 多利益相关方模型的有效性、ICANN 董事会关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”文件），ATRT3 建议只有社群领导的流程才能以合法的方式运行一个系统来确定实施审核小组或跨社群小组建议的优先顺序。

此外，ATRT3 还希望其建议可以与当前正在开发优先级系统的工作步调一致，以避免建议发生冲突或者重复工作。因此，ATRT3 选择为建议的优先级流程提供一些高级别的指导意见。

ATRT3 的出发点是关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”的 ICANN 董事会文件中的以下部分内容：

---

第 5 B 节 - “ICANN 社群和 ICANN 组织将合作找到一种方法，来确定各审核小组所提建议的优先级，并在年度预算流程中为优先建议的实施提供资金支持。这种方法与现有的预算制定流程相一致，包括请求和审核社群意见与建议。另请参阅第 4 节中关于优先级的讨论。”

ATRT3 在这个背景下，为处于创建一个由社群领导的实体过程中的 ICANN 组织（该实体的任务是对审核小组、跨社群小组或任何其他社群就有关（董事会或 ICANN 组织认为合适的）预算要素所提出的建议进行优先排序）推荐了以下指导意见：

- ATRT3 建议所有 SO/AC 均可选择是否参加该年度流程。那些希望参与优先级流程的每个 SO/AC 均应各自指定一名参与成员。此外，董事会和该组织也应各自指定一名参与成员。董事会还应该考虑以下优先级流程的高级别指导意见：
  - 应该按照参与优先级流程的各个 SO/AC、董事会和组织成员达成的共识运行。
  - 在预算准备过程中保持与 ICANN 组织进行持续对话。
  - 应该考虑完成 IANA 管理权移交所需的 WS2 建议，并且应该优先考虑，但除非董事会决定，否则不得撤销。
  - 必须以公开、可问责且透明的方式进行，并且决策均应公正合理，并记录在案。
  - 应该融入标准运营和财务规划流程。
  - 可以确定多年实施情况的优先级，但是需要对这些实施情况进行年度重新评估，以确保它们符合实施目标和社群需求。
  - 在对建议进行优先排序时，应考虑以下元素：

- 与 ICANN 使命、承诺、核心价值和战略目标的相关性。
- 实施的价值和影响。
- 实施成本和可用预算。
- 复杂性和实施时间。
- 先决条件和对其他建议的依赖性。
- 实施负责人（或等同人员）提供的的相关信息。

✓ **建议要求清单：**

✓ **建议的目的是什么？**

- 为建立一个确定优先级的流程提供具体指导，以考虑实施优先级建议和淘汰不再相关或不再具有优先级的建议。

✓ **建议旨在解决哪些观察到的基于事实的问题？“问题陈述”是什么？**

《章程》和运营标准均未提供清晰一致的方法，用于组建有效的审核小组或制定跨社群建议，也没有提供用于评估与此类建议相关的资源需求，对全体审核小组和跨社群工作组所提建议进行优先级排序，或制定确定建议优先级所需预算的理论依据。

这导致积压了 **325** 项建议（截至 **2019** 年 **11** 月）有待批准或实施。这个数字不包括本报告中列出的 **ATRT3** 建议（其中包括 **ATRT2** 中未实施或仅部分实施的 **21** 项建议）以及预计将在未来几个月内完成的 **SSR2** 审核建议。

以下因素增加了实施所有这些建议可能会面临的挑战：

- 制定《2021-2025 财年运营和财务规划》的财务假设和预测草案，没有将用于实施所有这些建议的资金纳入运营成本，并且在大多数情况下没有或几乎没有可用于实施建议的盈余。
- 实施中的重大延迟，将导致某些建议不再适用或不可取。
- 没有淘汰已获批准的建议的可用流程。

✓ 哪些发现支持制定该建议：

- 截至 2019 年 11 月，共有 325 项审核建议待处理，其中包括 161 项特定审核建议和 164 项组织审核建议。为此，除了完成 ATRT3 评估为未完全实施的 19 项 ATRT2 建议，以及完成这些建议实施工作之外，还必须在完成这些审核时加入 ATRT3 和 SSR2 建议。
- 提高 ICANN 多利益相关方模型的有效性流程的结果。
- ICANN 董事会关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”的文件。
- ATRT3 调查结果：
  - 92% 的受访机构和 73% 的个人受访者支持 ATRT3 提出关于 ICANN 行动的优先级与合理性方面的建议。
  - 100% 的受访机构和 85% 的个人受访者支持 ATRT3 提出以下建议：建立一个用于淘汰建议的流程，如果有迹象越来越明显地表明，社群不会再采用该建议或者该建议已被其他建议所取代，可以通过这个流程将相关建议淘汰。
  - 100% 的受访机构和 97% 的个人受访者支持 ATRT3 提出以下建议：让社群或社群代表作为决策参与者，参与任何向 ICANN 提出关于优先级与合理性工作建议的机制。

✓ 建议是否附有支持理由？

- 是

---

✓ 建议如何与 ICANN 当前和未来的战略规划、ICANN《章程》以及 ICANN 使命保持一致？

- 战略规划：

- 与以下战略宗旨直接相关：“确保 ICANN 的长期财务可持续性。”
- 与以下战略宗旨直接相关：“提高 ICANN 多利益相关方治理模型的有效性”，其战略目标之一是：“保持并增强开放性、包容性、问责制，以及透明度。”

- ICANN《章程》：

- ICANN 董事会对组织负有信托责任，这符合其主要职责。

- ICANN 使命：

- 为了使 ICANN 能够履行其使命，要求它保持长期的财务可持续性。

✓ 建议是否要求制定新政策？如果是，请描述新政策要解决的问题。

- 这需要确认，但预计将不需要制定新政策，因为可以通过修改当前的规划和预算流程来解决相关问题。

✓ 审核小组希望获得怎样的结果？如何衡量已实施的改进措施的有效性？成功实施的目标是什么？

- 审核小组希望获得怎样的结果？

- 根据 ATRT3 的指导意见，ICANN 组织将建立一个正式机制，来确定审核建议和 CCWG 建议的优先顺序。

- 建立该机制后，将根据可以安排开始实施的最长期限（建议轮转四年），对当前积压的审核建议和 **CCWG** 建议（已获董事会批准且制定了实施规划）进行优先级排序。
- 该机制将每年运行一次，以对新建议以及先前计划实施但尚未开始实施的建议进行优先级排序。
- 如何衡量已实施的改进措施的有效性？
  - 已获董事会批准的审核建议和 **CCWG** 建议数量，已制定实施规划的建议数量，已计划在最长期限内实施的建议数量（高优先级的建议），以及尚未安排实施的建议（称为孤立建议）。
- 成功实施的目标是什么？
  - 通过优先级流程进行评估后，将孤立的审核建议和 **CCWG** 建议的数量减少到零。
- ✓ 如果问题不解决，将产生多大程度的影响（例如，非常严重或中等程度）？将影响哪些领域（例如，安全性、透明度、合法性、效率、多样性等等）？
  - 影响非常重大，因为这将使 **ICANN** 为履行其使命而保持长期财务可持续性的能力受到质疑。
- ✓ 根据审核小组的设想，实施期限是短期（6 个月内完成）、中期（12 个月内完成）还是长期（超过 12 个月）？
  - 在批准后 12 个月内完成实施
- ✓ 是否已开展相关工作？如果是，开展的工作内容是什么？由谁负责开展？



- 
- 提高 ICANN 多利益相关方模型的有效性流程的结果。
  - ICANN 董事会关于“社群建议的资源分配和优先排序：社群讨论提议草案”的文件。
- ✓ 需要让谁参与此建议的实工作（例如，社群、ICANN 组织、ICANN 董事会或由这三方同时参与）？
- SO/AC、ICANN 董事会和 ICANN 组织
- ✓ 是否按照优先顺序给出建议，以确保将重点放在影响最大的领域？
- 是
- ✓ 如果由于社群带宽和其他资源限制而只能实施数量有限的建议，那么此建议是否会列入前几项建议？是或不是的理由是什么？
- 是，因为这将使 ICANN 为履行其使命而保持长期财务可持续性的能力受到质疑。
- ✓ 优先级：高。需要完成这项工作。
- ✓ 初步资源估算：中。

**10.4.2.**            与活动、政策和建议的优先级与合理性相关的建议和意见  
无。

---

## 11. 建议的优先级

ATRT3 选择将建议的优先级分为高、中、低三类：

- 高优先级建议：
  - 第 8 节中关于评估特定审核和组织审核的建议。
  - 第 10 节中关于活动、政策和建议的优先级与合理性的建议。
  
- 中优先级建议：
  - 第 9 节中关于战略和运营规划的问责制和透明度（包括问责制指标）的建议。
  
- 低优先级建议：
  - 第 3 节中关于公众意见的建议。
  - 第 7 节中关于评估 ATRT2 建议实施情况的建议。

