
YEŞİM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de At-Large para el trabajo unificado de política. Tiene lugar el miércoles 8 de abril a las 13:00 UTC. Para ahorrar tiempo, como tenemos muchas personas en la llamada, no vamos a nombrar a todos los asistentes pero quienes estén tanto por vía telefónica como en la sala de Zoom van a ver sus nombres en las actas. Hemos recibido disculpas de Sylvia Herlein Leite, Maureen Hilyard, Glenn McKnight y Kaili Kan. Del personal tenemos a Heidi Ullrich, Evin Erdoğan y quien les habla, Yeşim Nazlar, la administradora de esta llamada. Tenemos interpretación en español y en francés. Los intérpretes en español son Claudia y Marina y en francés son Claire y Jacques.

Antes de comenzar querría compartir con ustedes una vez más que tenemos transcripción en tiempo real. Voy a poner el enlace en el chat de Zoom y les pido también por favor que antes de hablar para los fines de la transcripción y para los intérpretes se identifiquen diciendo sus nombres. También quiero decirles que la lista de participantes va a ser actualizada. Obviamente van a estar todos los nombres cuando termine la llamada. Ahora le voy a dar la palabra a Olivier. Muchísimas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Yeşim. Bienvenidos a todos a este grupo de trabajo para el trabajo unificado de políticas. Tenemos un cambio en el orden porque vamos a empezar con el informe actualizado de los procedimientos posteriores y el grupo reducido. Tenemos 30 minutos. Después Hadia Elminiawi y Alan Greenberg nos van a hablar de la fase dos del EPDP.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Creo que tienen una presentación que nos tendría que llegar antes que ellos. En ese momento supongo que vamos a poner el enlace en la agenda. Después obviamente, como de costumbre, tenemos también los comentarios, todo lo que viene con Jonathan Zuck y Evin Erdoğan. No hay muchas consultas públicas realmente esta semana pero tenemos muchas cosas que debatir antes de eso. Después vamos a hablar de los vídeos de At-Large, de la actividad de políticas posterior a ATLAS III y de cualquier otro tema del que quieran hablar. Este es el temario para el día de hoy. ¿Hay algún otro tema del que quieran hablar o alguna modificación que quieran hacerle a este temario, a este orden del día? Les voy a dar unos segundos. No veo ninguna mano levantada. Me parece que queda aprobado este temario.

Rápidamente entonces vamos a pasar a lo que tiene que ver con lo que pasó en la llamada anterior, que fue el 1 de abril. Sé que en muchos lugares del mundo es una fecha que se celebra con bromas. Vamos a ver qué es lo que quedó. Uno tiene que ver con un seguimiento del PDP 3.0. Cheryl Langdon-Orr realmente nos dio un resumen muy bueno de qué es lo que vamos a ver probablemente en la próxima generación. No tuvimos mucho tiempo para las preguntas y respuestas. Es por eso que si hay preguntas para Cheryl o algún comentario, no vi nada en la lista de distribución por correo electrónico pero si hay alguna pregunta obviamente la pueden enviar para que Cheryl pueda dar las respuestas correspondientes o las pueden subir a la página wiki.

Justine, adoptar y seguir adelante con el plan del equipo reducido para una serie de presentaciones de llamadas del CPWG y temas específicos. Estamos trabajando en eso. Estamos viendo cómo programarlo. Cuando se habla de un tema en particular que tiene que ver con este tema,

tenemos que tener el material listo. Es por eso que nos lleva un tiempo de preparación. Hoy con Justine, que ya es parte de este trabajo que se está haciendo para hacer las presentaciones y el trabajo, la idea es que existan expertos sobre el tema cuando a fines de agosto o en septiembre surja el periodo para hacer consultas públicas. ¿Alguna pregunta? Los otros tres ya fueron completados, por eso no los menciono. Una vez más parece que nadie quiere hablar. Genial. Vamos a pasar entonces al siguiente punto en nuestro orden del día. Tenemos entonces a Justine Chew y a su equipo reducido que nos va a hablar sobre otro tema que es muy importante. Es el programa de apoyo al solicitante.

JUSTINE CHEW:

No sé si es tan interesante pero voy a tratar de hacerlo así. Para hacer un prefacio de esta presentación entonces, es bastante larga y tiene un motivo para hacerlo. En primer lugar, la presentación anterior y la tabla de clasificación o el cuadro de manos, lo que llamamos score card para el programa de apoyo al solicitante, habló de ciertas recomendaciones. Aquí, en estas imágenes, vamos a hablar por primera vez de las representaciones que surgieron del grupo de trabajo del PDP para el programa de apoyo al solicitante. Estas recomendaciones preliminares obviamente pueden sufrir modificaciones y lo puede hacer el grupo de trabajo de los procedimientos posteriores pero creo que es importante ver que todavía no son las recomendaciones finales.

El equipo reducido también quiere con esto hacer una generación de capacidades. Vamos a incluir en esta presentación temas históricos, hechos históricos. Es por eso que quienes no estaban familiarizados con lo que era el ASP durante esta presentación van a poder tener un mayor

entendimiento. Cuando hablamos de las recomendaciones que se anticipan, también cuando hablamos de generación de capacidades, nos encontramos con la dificultad de avanzar con la tabla de clasificación porque había problemas de formato. No teníamos antecedentes históricos, hechos históricos vinculados al presente.

Lo que resolvimos es que todo lo que resolvamos en esta reunión va a ser parte de esa tabla de clasificación. Esa va a ser entonces la base para nuestra declaración cuando avancemos con la redacción del comentario público cuando se abra ese periodo. La idea es poner todo dentro de esta tabla de clasificación. Tenemos 30 minutos para hablar de esto hoy. Le voy a prestar más atención a algunas recomendaciones que a otras y voy a tratar de hacer un prólogo hablando de las observaciones que tienen que ver con mi trabajo en el grupo de trabajo de procedimientos posteriores y obviamente invito a mis colegas del equipo reducido o del grupo de trabajo de procedimientos posteriores a que agreguen o corrijan cosas que yo pueda decir.

Les voy a pedir que me tengan paciencia. Vamos a ver si este enfoque es constructivo, es valioso. Estamos hablando de hechos históricos y también estamos hablando de las recomendaciones preliminares y las cuestiones que tenemos que debatir. Es por eso que quizá voy a ir hacia delante y hacia atrás en las transparencias pero voy a tratar de saltar lo menos posible. Si hay preguntas, pueden hacerlas directamente. Para cualquier pregunta general que tenga que ver con el ASP espero que puedan encontrar la respuesta en este PPT armado. Vamos a ir ahora a la siguiente imagen. Bien. No, no, no. A ver. Quiero que bajen en la imagen.

Cómo estructuramos la presentación. Que ustedes tuvieran una idea de cada grupo de imágenes. Si pasamos a la siguiente, que es la número tres. Entre la tres y la seis, como lo mandé en el correo electrónico al CPWG, estas son las recomendaciones que fueron desarrolladas por el grupo de trabajo de procedimientos posteriores y ustedes también pueden ver en estos casilleros rojos que hay cosas que se van a debatir específicamente para cada una de las recomendaciones. En algunas de las recomendaciones cuando no vemos ninguna controversia que debamos abordar, la salteamos rápidamente. Si podemos ir entonces, les pido, a la imagen número 11 directamente. Bien.

Aquí tenemos entonces un resumen de lo que vimos en las transparencias anteriores sobre el ASP. Estuvimos hablando de las cosas de las que se había hablado en las declaraciones de ALAC, que lo pueden ver en esos casilleros rojos que mencioné, que estaban a la izquierda. También lo que tenía que ver con el ASP, las recomendaciones del CCT que tienen que ver con el ASP y también lo pueden ver abajo en la pantalla en uno de los costados. Estas son cada una de las recomendaciones. Vamos a ver ahora el impacto de los comentarios que hizo ALAC en las declaraciones anteriores. Vamos a pasar ahora a la siguiente imagen.

Después vamos a volver a la recomendación 32 del CCT al final de la presentación porque habla de rever todo el programa. El grupo de trabajo de procedimientos posteriores dice: “Nosotros lo hicimos. Tenemos esta serie de recomendaciones” y tenemos que mirar estas recomendaciones antes de preguntarnos si ya se hicieron suficientes intervenciones al respecto.

Una habla de afirmación con modificación. El impacto es que el ASP va a continuar. Los solicitantes que califiquen para el ASP, va a haber un expurgado de datos en la solicitud. Lo que significa que no tiene que haber ninguna controversia al respecto. A menos que alguien tenga algo que agregar, yo iría directamente a la siguiente imagen.

La recomendación tiene un poco más de sustancia porque el documento está dividido en distintos párrafos. Es por eso que yo le puse directamente viñetas. El texto en los casilleros marcados en negro es lo que sale de la recomendación en sí misma. Lo que está en rojo es la zona en la que yo quiero que ustedes presten atención. En lo que tiene que ver con esta recomendación, nosotros queremos que el ASP siga funcionando, que esté abierto para los solicitantes que van a atender a comunidades subatendidas o regiones subatendidas. Mientras cumplan con el resto de los requisitos del ASP que tiene que ver con las necesidades financieras, nosotros queremos también mantener el tema de los servicios voluntarios o los servicios gratuitos para darle apoyo.

En cuanto al impacto de la recomendación dos, que continúe el ASP, que va a estar obviamente disponible para algunos solicitantes que necesiten asistencia financiera, quienes califiquen para eso. Se va a reducir el arancel de la solicitud. También una asistencia voluntaria o gratuita en una forma que no es monetaria o no es financiera. Dentro del casillero rojo también puse lo verde, que tiene que ver con lo que fue verificado. Jonathan, ¿tiene una pregunta?

JONATHAN ZUCK:

Sí, tengo algo para decir. La recomendación 31 de la revisión del CCT quizá no queda claro porque dice que puede continuar facilitando la

asistencia gratuita. En realidad, nosotros dijimos que la última vez no hubo una coordinación sino que crearon un sitio para que la gente dijera si quería ayuda y quiénes podían darla. No se pidió ayuda, no se recibió ayuda. La verdad es que la organización no hizo la coordinación entre quienes necesitaban ayuda y quienes la ofrecían. Creo que tendría que estar incluido esto en la recomendación dos.

JUSTINE CHEW: Como podemos ver, en la segunda viñeta en vez de facilitar podríamos usar entonces algo más fuerte.

JONATHAN ZUCK: Sí, claro. Coordinar. Si ponen [inaudible] pero nada pasa. Sí, hubo gente que se anotó pero realmente no hubo ayuda.

JUSTINE CHEW: Perfecto. Tomo nota. Gracias. Gracias por esos comentarios. ¿Algún otro comentario? ¿No? Perfecto. Vamos entonces ahora a la siguiente imagen y quiero hablar de este extracto, una de estas viñetas de la recomendación dos, porque aquí habla del apoyo financiero o la ayuda financiera. A ver, un segundito. Lo que estoy tratando de decir es que aquí habla de creer que las metas de alto nivel y los requisitos de legibilidad para la ASP tienen que seguir siendo adecuados. Nosotros tenemos que poner énfasis en que los solicitantes tienen que demostrar cómo van a servir a una comunidad y no solamente el interés público en general porque esos son los términos que están utilizados en la asistencia financiera o en el texto de la ASP. Espero que esto quede claro. Espero que tampoco haya ninguna controversia al respecto.

Llegado el caso, les pido que me la hagan saber. Jonathan, la mano sigue levantada. ¿Es anterior? Perfecto. Era para lo anterior. Si no hay ninguna preocupación al respecto, ninguna inquietud, voy a pasar a la siguiente imagen.

La recomendación tres es la que tiene que ver con la asistencia financiera. No hay ninguna inquietud específica pero sí es algo de lo que quiero hablar ahora. Una de las cosas pendientes es que en el informe inicial se preguntó si tenía que haber una expansión sobre la asistencia financiera para los beneficiarios de la ASP que fueran más allá del arancel de la solicitud. Esto fue específicamente preguntando si era para la solicitud, para los abogados, para la registración. Si yo recuerdo bien, hubo tres personas que hicieron comentarios donde apoyaron esto. Una de las partes dijo que tenía que haber un apoyo específico y los otros dos, uno de los cuales era ALAC, habló de un apoyo general y esto se aplica a toda la pregunta. Es decir, incluyen los aranceles de registro. Hay una parte que objetó, que es el grupo de registros que dijo que todo apoyo financiero tenía que ver con el proceso de la solicitud y tenía que estar relacionado con los problemas operativos.

Si vamos a la siguiente imagen, yo puse aquí cuáles eran las inquietudes. En este caso hubo distintos argumentos. Ustedes pueden ver que tenemos la pregunta real y aquí habla de los aranceles al nivel de registro, de lo que va a ser el grupo debido a la objeción y a la falta de apoyo de la idea de incluir estos aranceles de nivel de registro de la ICANN como asistencia financiera. En el informe final van a hacer la pregunta una vez más. ¿Están de acuerdo para que los aranceles de nivel de registro estén incluidos? La gente tiene que ver. Si leyeron esta presentación deben conocer los argumentos a favor y en contra. Sería

bueno que hablaran ahora o después. Marita, veo que tiene la mano levantada.

MARITA MOLL: Perdón por la demora. Mi cerebro no está funcionando. Mi pregunta tiene que ver con dos diapositivas atrás. No hay problema. Lo podemos dejar.

JUSTINE CHEW: Christopher.

CHRISTOPHER WILKINSON: Gracias, Justine, por estas diapositivas tan detalladas e informativas. Quiero hacer dos comentarios. Primero, por mi experiencia en lo que pasó históricamente, el capital invertido en un nuevo proyecto incluye no solo los gastos sino también la capacidad de financiar el flujo de caja casi inevitable en el primer año o en los primeros dos de un proyecto. Yo creo que el apoyo a las solicitudes debería basarse en una proporción que normalmente es un porcentaje que no llega al 100%. Una proporción de los costos de la inversión total que se requieren para que un registro tenga viabilidad. Hay un aspecto de especulación aquí pero también hay un aspecto de evaluación técnica y económica. Recuerdo que la última vez la ICANN no manejó muy bien esta evaluación económica de las propuestas pero esa es otra historia. Yo creo que aquí la conclusión debería ser hacer una evaluación de la inversión de capital total que se requiere para iniciar un proyecto exitoso y desde este punto de vista las tarifas de la ICANN, todo este tema del que se está hablando, no es más que un aspecto secundario.

Otro comentario, Justine, usted no lo dijo todavía. Quizá aparezca en una diapositiva más adelante pero por lo que yo sé hay consenso de que la ICANN debería promover y facilitar financiación paralela de terceros. Esto lo sugerí hace varios años, de paso. Mi pregunta es qué ha hecho la ICANN al respecto. La ICANN ha realizado una actividad muy minuciosa de promoción con los bancos de desarrollo y las agencias de asistencia nacionales, para que cuando llegue el momento de que los solicitantes procuren obtener apoyo adicional, estas organizaciones, estas agencias sepan realmente de qué se está hablando. No alcanza con que la ICANN diga que esto existe, esta participación de terceros tan ostensible. Hay que contar con que la participación de terceros desde el principio pero no se conseguirá a menos que la ICANN de manera proactiva informe y aliente a los bancos internacionales de desarrollo y a las organizaciones nacionales de asistencia a participar en este proyecto tan útil. Gracias.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Christopher. Les voy a pedir a los oradores que mantengan sus intervenciones breves porque tenemos solo 30 minutos. Con respecto a su primer comentario, Christopher, la financiación de la ASP está en una recomendación. Por supuesto, podemos hacer los ajustes que sean necesarios. Lo veremos más adelante. Su segundo comentario tiene que ver con aquello a lo que Jonathan se refirió brevemente. Nuevamente, esto puede empalmarse con la implementación si es necesario pero creo que el texto específico de la recomendación que usted quisiera agregar, le solicito que lo presente y lo podríamos plantear al grupo de trabajo de procedimientos posteriores. Olivier, si está hablando no podemos oírle.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Justine. No oí que me diera la palabra. Por eso no hablé. Un breve comentario. El apoyo al solicitante es un tema muy complejo. Hay que pensar hasta qué punto uno desea llegar en cuanto a apoyo al solicitante. Aquí estamos hablando de preparación de la solicitud, la tarifa, la tasa de la solicitud y también el tema de la infraestructura técnica. Quizá la subcontratación se puede hacer con la infraestructura técnica. Está en los contratos comerciales. También está la implementación de los otros servicios de registro teniendo en cuenta que en muchos casos esto se considera desde un punto de vista puramente comercial. El registro propiamente dicho no es el que gana demasiado sino los servicios en torno a la registración. La verdad, no sé hasta qué punto podríamos pedirle al sistema de apoyo a los solicitantes que se extienda. Una vez que la solicitud está en el entorno comercial, ¿deberíamos dejar que marche por sí sola o, como dice Christopher, recomendar o facilitar que otras organizaciones actúen como organizaciones de patrocinio de los solicitantes?

JUSTINE CHEW: En lo que hace a los elementos operacionales, probablemente surgirán proveedores de servicios pro bono. El solicitante podría contactar, los candidatos podrían contactar a estas partes que ofrecen servicios pro bono. Tiene que ver con lo que usted decía. La pregunta principal es en qué momento termina este apoyo en términos de apoyo financiero o no financiero. ¿Debe quedarse solo dentro de lo que es el proceso de la solicitud o debe extenderse también a la parte operativa? Ese es uno de los puntos fundamentales que los operadores de registro están discutiendo, que esto no debe ir más allá del proceso de la solicitud. En este proceso estamos hablando con todo lo que tiene que ver con la

solicitud. Los honorarios de abogados, la redacción, la traducción, consultoría, lo que fuera. Pero todo dentro de la solicitud. Cuando pasa a la delegación, eso tiene que ver con la operacionalización. Ese es otro aspecto. Esa es la pregunta. ¿Queremos extenderlo más allá del proceso de la solicitud o queremos limitar el apoyo al proceso propio de la solicitud teniendo en cuenta que en la ronda anterior solo tuvimos dos millones de asignaciones? Solo se asignaron dos millones. No se sabe siquiera cuánto va a ser este monto ahora. Si queremos avanzar con el ASP tenemos que recomendar a la junta cómo y cuánto se va a financiar el programa. El no tener idea de cuánto va a ser fondo es una limitante. Gracias. A ver, Holly, si puede hacer breve su intervención, por favor. Bajó la mano. Christopher, imagino que su mano es antigua. Voy a pasar a Tijani.

HOLLY RAICHE: Perdón. Era una mano nueva.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Justine. Para información, el programa de apoyo al solicitante está basado en la decisión de la junta de Nairobi, número 20, que dice que la comunidad debe encontrar la manera de dar apoyo a los solicitantes que necesitan apoyo para la solicitud y para operar el nombre. La operación está incluida en el concepto de programa de apoyo al solicitante. Gracias.

JUSTINE CHEW: Es bueno saberlo, Tijani, Gracias. Holly. Holly, ¿está hablando? ¿Su mano no está levantada?

HOLLY RAICHE: Christopher habló de la viabilidad. Hay una línea que dice que no hay que dar apoyo para siempre sino hasta que se confirme la viabilidad. No recuerdo en qué renglón, en qué línea está esto. Quizá podríamos ampliar esto.

JUSTINE CHEW: Okey. Una de las acciones a concretar entonces sería que Christopher nos dé algo más concreto para incorporar a nuestro cuadro. Esto lo voy a recomendar. Olivier, la última intervención de su parte.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Yo tengo una pregunta con respecto a esta propuesta. La propuesta es tener en cuenta dar apoyo al proceso de solicitud, pagar a los consultores que podrían estar involucrados y la tasa de la solicitud. Eso es todo. ¿Es correcto?

JUSTINE CHEW: En lo que hace a apoyo financiero, sí. La tasa de la solicitud se va a reducir. Creo que se va a reducir un 50% de lo que era antes. Estamos hablando de gastos tales como de asesoría jurídica y aquellas cosas que se pueden pagar en efectivo o apoyo pro bono, de servicios pro bono. Depende.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sabemos cuánto cuestan los abogados, cuánto ha costado en el proceso de solicitud. Me pregunto si este monto de dos millones de dólares no

va a servir para mucho. Me pregunto cuál va a ser el criterio para dar o no apoyo a un solicitante. A lo mejor teniendo en cuenta que habrá mucho más de lo que se necesita, que necesitaran apoyo. No estoy seguro de cómo puede modificarse esto, más allá de decir que el solicitante quiere que el fondo sea más grande, quiere recurrir a un fondo más grande que estos dos millones de dólares.

JUSTINE CHEW:

Correcto, sí. Si las cosas van tal como se anticipan en términos de comunicación y conocimiento de la ASP, imagino que vamos a tener muchos más solicitantes que los que tuvimos en la ronda anterior para compartir este fondo. Si este fondo tiene dos millones de dólares, no va a servir para mucho. Buena pregunta. La cuestión es si vamos a defender que se tenga un fondo más grande y cómo lo hacemos. Eso es algo para reflexionar.

Con esto me gustaría pasar a la siguiente recomendación. Piensen en esto y siempre lo podemos terminar o continuar en la lista de correo. La recomendación cuatro es muy de fondo y gran parte tiene que ver con la guía para la implementación. El aspecto crucial es que surgió una debilidad en la última ronda que no se promocionó muy bien. Por eso muy pocos solicitantes solicitaron este apoyo. Esto es algo que deberíamos apoyar plenamente en realidad. Nosotros queremos que el ASP funcione. La guía para la implementación es muy larga. Es una lista. No la voy a ver toda. Aborda también la recomendación 29 y 30. La 30 le requiere al grupo de trabajo que amplíe y mejore la difusión externa en el sur global. Ya hablamos del sur global antes y ahora las recomendaciones también hablan de los solicitantes pequeños además

del sur global. La recomendación 29 del equipo de revisión del CCT, de su informe, habla de establecer objetivos y métricas para las solicitudes del sur global. Cómo evaluamos si el programa ha tenido éxito en lo que hace a llegar a los solicitantes del sur global y los pequeños.

Con respecto a las métricas puse una lista en la diapositiva 17. La pregunta que le hago al grupo ahora es la siguiente. Con respecto al impacto de toda esta recomendación 4, ¿se ha hecho suficiente énfasis para mejorar la difusión externa, la concientización, la evaluación de las solicitudes y la evaluación del programa? Como ven, mucho se le ha pasado al equipo de revisión de la implementación para que elabore datos más específicos o concrete un poquito más los detalles de las cosas que tenemos que hacer. Las recomendaciones 29 y 30 del CCTRT cumplen en nuestra opinión con lo que se requiere de esta recomendación. ¿Qué opinan? ¿Alguna pregunta? Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Sí. Rápidamente. Quizá ya lo dijo y lo salteé. Gran parte de esto tiene que ver con educación para la ronda de lo que sería el modelo de negocios. Eso surgió en el trabajo que hizo CCT. Algunos casos de estudio. No sé si aquí está implícito o deberíamos explicitarlo. Que la gente conozca el programa es importante pero también cuál es el modelo de negocios asociado para comenzar un TLD.

JUSTINE CHEW:

Okey. Tengo que pensarlo. Voy a consultar la grabación. A ver cómo podemos manejar esto en las intervenciones. Tomo nota. No tengo una respuesta que darle en este momento. ¿Alguien más tiene un

comentario o pregunta? Pasamos entonces a la recomendación 5, cuyo tratamiento debería ser rápido. Tiene que ver con cómo obtener las mejores prácticas de otros grupos, de los otros paneles. No sé si esta recomendación en particular merece algún comentario. ¿Alguien tiene algo que comentar, que objetar? Veo que nadie quiere comentar. Pasamos a la recomendación 6 entonces. La recomendación 6 recomienda a la organización de la ICANN que desarrolle un plan para financiar el ASP como se propone en la guía de la implementación a continuación. Esta recomendación se refiere a cómo garantizar que se constituya este fondo y cómo se puede ampliar este fondo. Aquí se refiere a buscar socios de financiación para dar apoyo financiero al ASP. Eso es algo que mencionó Christopher antes. La guía de la implementación está ahí. Lo tiene. La idea ahora es definir si es lo suficientemente sólido. ¿El equipo de revisión de la implementación debería elaborar términos más firmes acerca de qué poner en las recomendaciones y en la guía de implementación? ¿Qué otra cosa hay que hacer? Holly.

HOLLY RAICHE:

Esto tiene que ver con el monto disponible. Dos millones no es demasiado. Para nada. Si tuviéramos una idea de los tipos de apoyo o de las maneras de conseguir apoyo adicional, podríamos entonces decirle al solicitante a través de la guía cómo conseguir ese apoyo. Podríamos decir aquí, en nuestra declaración, que tiene que existir un vínculo con apoyo adicional porque dos millones de dólares no alcanza. Para nada.

JUSTINE CHEW:

Gracias. Marita.

MARITA MOLL: No creo que alcance pero de todas maneras no presionaría demasiado para aumentar el fondo. La verdad es que dos millones de dólares no alcanza para mucho. Quizá algún tipo de fondo de la comunidad o comunitario, de la comunidad a la cual pertenecen los solicitantes a los que pertenecen. Quizá es una idea un poco loca pero algo así quizá podría servir. Es lo que se hace en general.

JUSTINE CHEW: Okey. Si a usted entonces se le ocurre algún texto para mejorar la recomendación lo podríamos incorporar al cuadro. Voy a tratar de cortar aquí la serie de intervenciones porque tengo en cuenta la hora. Faltan 10 minutos para cumplir la hora y tenemos poco tiempo. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Yo no sé si podemos decir que dos millones es mucho o si no alcanza. Son 20 solicitudes. Muchas más de las que tuvimos la vez pasada, que tuvimos en la última ronda de organizaciones en regiones en desarrollo que realmente podrían aprovechar los recursos. Me parece que poner un número en el informe no tiene mucho sentido. Quizá podríamos recomendar que en los próximos años podríamos evaluar cuál sería el mercado y luego definir el monto en consecuencia pero me parece que mucho más de esto no podemos hacer. Hacer un estudio y tratar de evaluar el potencial del mercado es lo máximo que podemos hacer. Poner un número máximo no tiene sentido. Gracias.

JUSTINE CHEW:

Perfecto. Gracias, Alan. ¿Podemos pasar ahora a la recomendación siete, por favor? Bien. Esto es importante porque cambia sustancialmente uno de los elementos del anterior ASP. Si vemos en las transparencias los hechos históricos, en la ronda de 2012 cualquier solicitante que hubiera solicitado un ASP, un programa de apoyo, y no hubiera tenido éxito en recibir ese apoyo, iba a terminar su solicitud. Es decir, no seguía avanzando la solicitud. Este es uno de los motivos potenciales que se sugirió de por qué la cantidad de solicitantes fue baja. Porque la gente tenía miedo cuando solicitaba el apoyo al solicitante. Si no se lo daba, realmente se desestimaba la solicitud. Entonces se empezó a reevaluar esto y se dijo que si uno no tiene éxito en la solicitud para el ASP no iba a seguir adelante la solicitud.

Como vemos ahora, la recomendación siete cambia este sentido porque lo que dice es que si solicita ASP, tiene la opción de retirarlo y recibir los fondos invertidos o transferir la solicitud a una solicitud estándar. Se le va a dar tiempo para pagar la diferencia en el arancel de solicitud. Es decir, si califica para el ASP va a ver la reducción en aranceles. La porción se va a reducir. Si no tiene éxito para el ASP, entonces puede transferir a una solicitud estándar y pagar la diferencia. Esto es algo que nosotros pedimos. Es parte de la recomendación.

El segundo punto de este tema es el siguiente. Volviendo a lo que estábamos hablando antes de cómo se especulaba y para evitar este tipo de comportamiento, nosotros sugerimos que el SARP, el panel de revisión de solicitudes, cuando hay un solicitante que está aprovechando el sistema para su beneficio, el panel SARP estableció estas nuevas normas de juego. No sé si alguno tiene algún comentario para hacer. ¿No? Entonces vamos a avanzar.

Vamos a pasar a la recomendación número ocho. En este caso es para garantizar que el manual de asistencia financiera, que en general la información sobre el programa de ASP quede finalizado antes del inicio y que quede incorporado en la guía del solicitante. Es decir, en la próxima ronda no va a haber dos documentos separados sino que la guía del solicitante también va a incluir este manual y me parece que es algo bueno. También creo que tiene que estar finalizado obviamente antes del inicio de la ronda. No veo ningún problema en este caso. A menos que alguien tenga algo para decir voy a avanzar yo. Les pido que pasemos a la transparencia 23, por favor.

No tengo ninguna inquietud en particular con estas dos cuestiones nuevas. Una tiene que ver con la prioridad para los solicitantes exitosos. Esta habla de que para una cadena de caracteres hay dos solicitantes que la solicitaron y pidieron ASP. ¿Cómo se da prioridad en el programa de apoyo en este caso en particular? Hablamos de esto anteriormente. Alguna de las sugerencias era utilizar algún tipo de calificador para la evaluación. Ver si uno de los solicitantes quizá había obtenido un puntaje mayor. Entonces obviamente iba a tener una prioridad para tratar de limitar también por región la cantidad de solicitantes que recibieran apoyo.

La nueva cuestión, la número dos. Voy a saltarle porque realmente no sé si hay alguna preocupación al respecto, alguna inquietud. Quiero pasar directamente a la 24. Ahora habrá prioridad en controversia de cadenas de caracteres. Esto tiene que ver con la controversia en la cadena de caracteres. No tenemos que confundirlo con la prioridad anterior. Si un solicitante tiene éxito para recibir el apoyo del solicitante y hay otra parte que no está dentro del programa o que no tuvo éxito en el

programa de apoyo al solicitante y los dos quieren la misma cadena de caracteres, ¿el que tuvo éxito va a obtener la prioridad? Esa es la pregunta. Yo quiero pedirle a Tijani que hable sobre este tema, a ser posible. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Justine. Yo creo que cualquier solicitante que recibió apoyo o que tuvo éxito en el programa de apoyo al solicitante no estaría en pie de igualdad con los otros solicitantes porque esa persona no tuvo dinero para presentar la solicitud. No les podemos pedir que paguen en una subasta o que estén dentro del proceso de la resolución de controversia en cadena de caracteres. Desde ese punto de vista, cuando hablamos de dinero, quien recibió el apoyo del programa no va a tener las mismas oportunidades o las mismas chances que el resto y esto es muy importante.

Como ustedes vieron, los principales criterios para el programa de apoyo al solicitante es que el solicitante tiene que atender una región subatendida o una comunidad subatendida. Esta solicitud entonces no es para ganar dinero ni para ganar rédito político. Es solamente para el interés público. Esta es una buena razón para darles prioridad. Los solicitantes que obtuvieron el apoyo tienen que tener la oportunidad en el caso de controversias en la cadena de caracteres. Gracias.

JUSTINE CHEW:

Gracias. Alan, ¿quiere decir algo? Después voy a decir algunas palabras antes de terminar.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Los fundamentos para dar apoyo al solicitante y las prioridades es que si no tenían 185.000 dólares o lo que fuera para presentar la solicitud, no van a poder participar con justicia en una subasta. Eso quedó asentado. También se habló de participar pero en este caso estamos hablando de un multiplicador, que es otra forma de manejar el mismo problema. No sabemos si es bueno o malo. Realmente no estoy seguro de eso. Por otro lado, si realmente alentamos la especulación para quienes quieren obtener una cadena de caracteres y estar primeros en la lista, ese puede ser el otro lado de la moneda. Yo diría que le tenemos que dar prioridad por debajo de los CPE pero por encima de los solicitantes estándar.

JUSTINE CHEW:

Sí. También quiero compartir algunas cosas que usted dijo porque es difícil en algunos solicitantes que no reciben apoyo de otros grupos. También es importante entender que la única prioridad que le permite a alguien ganar es a través del CPE en este caso. Cuando hablamos del proceso de evaluación, que es bastante estricto. Ustedes saben que para las CPE hay consultores y después vamos a hablar de la CPE en una llamada específica. Tenemos expertos de la comunidad, distintos expertos y no va al nivel de evaluador de la CPE. Parte de esto es porque SARP decide si el solicitante tiene que recibir esta reducción en el arancel de solicitud o no y si puede beneficiarse por quienes dan servicio gratuitos o no.

Obtener la prioridad para ganar por encima de otro es ir un paso más allá. Realmente no sé cómo va a funcionar el SARP en ese caso. Es como otra CPE. Realmente es una complicación que tenemos que tener

presente. Como dije anteriormente, el apoyo financiero, nosotros queremos que esa asistencia financiera tenga entonces un fondo que sea lo suficientemente grande. Estamos hablando del programa de educación y para los ganadores el fondo tiene que ser suficientemente grande para quien tenga éxito en el ASP reciba esta [inaudible] gratuita. Ahora el grupo de trabajo de los procedimientos posteriores ha recomendado que no exista una terminación de la solicitud. Por eso suponemos que va a haber más gente que va a solicitar esta ayuda porque después puede hacer la transferencia. Ahora estamos hablando de un beneficio adicional para el solicitante del ASP que participa en una CPE que no va a través de subasta. Si la solicitud va hasta la subasta, estamos presionando entonces para que quien obtuvo fondos del ASP se le dé un multiplicador. Si lo que ponen es un dólar, un multiplicador por dos, tres, cuatro, y que se considere entonces cuatro dólares. Quien no tiene ese multiplicador va a tener que pagar cinco dólares para ganar la subasta. Ese es un beneficio tangible para alguien que es una persona, un solicitante del ASP y que termina en una situación de subasta. Yo creo que podemos realmente lograr que esto se apruebe, al menos en el grupo de procedimientos posteriores.

Voy a terminar porque sé que ya pasó la hora en punto. Los otros dos puntos de los que podemos hablar en otros lugares y obviamente tienen que ver con lo que acabamos de debatir hoy, nosotros pensamos que la recomendación 32, que es la última de las imágenes, ¿se cumplió o no? Esta es la última pregunta que le hago al grupo aquí. Les pido por favor que me envíen o al CPWG cualquier duda para tratar de incluirla en la tabla de clasificación. Esperemos entonces tenerla lista antes de la

próxima reunión del CPWG. Muchísimas gracias a todos por su atención y su participación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Justine. Vamos a pasar entonces al informe actualizado de la fase dos del EPDP, con Hadia Elminiawi y Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: ¿Pueden poner en pantalla las transparencias que yo envié?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sé que ahora están en un color más oscuro, más naranja. Las cosas parece que están calentándose más. No sé si van a pasar a un naranja más fuerte y después al rojo.

ALAN GREENBERG: Es el mismo color que utilicé en el seminario web del otro día pero no hay ningún mensaje en el color. Si no les gusta, lo cambio y pongo otro. Este es un informe actualizado rápido. No particularmente bueno pero es lo que tenemos porque en los últimos días estuve hablando con muchas personas. Desde el último jueves no hubo ninguna reunión y la del jueves fue un desastre donde llegamos a nada. Realmente retrocedimos un par de casilleros en algunos temas. Hablé con muchas personas. Esta es mi opinión pero no es solo la mía y la de Hadia. Siguiendo imagen, por favor.

En este momento creo que el pronóstico de llegar a algo es malo y eso quizá sea optimista. Lo que tenemos ahora no va a satisfacer a la gente de propiedad intelectual ni de las empresas. Tenemos cuestiones importantes. El GAC realmente no hizo una declaración general y posiblemente no la haga pero digamos que sus posiciones están bastante alineadas con las nuestras en lo que nosotros pensamos que tiene que ser el camino hacia el futuro. Las partes contratadas parece que no están cumpliendo con algunas de las promesas realizadas. Están implicando que no lo van a hacer. No sé si quieren ir un poco más allá realmente.

En cuanto al SSAC, yo sé que es difícil el tema entre jurídica y física. No sé si finalmente van a hacer alguna declaración de que hay que abordar este tema de física y jurídica. La presidencia está presionando para tener un informe en junio y realmente no queda claro qué es lo que vamos a hacer después. Cuando Janis no pudo estar, tenemos al vicepresidente actuando como tal. Realmente no sé si ese es el camino que deberíamos seguir. El personal de la ICANN realmente ha sido bastante reticente en cuanto a lo que tiene que ver con facilitar personal, etc. Obviamente en este caso no vemos reuniones presenciales en el momento. Tenemos reuniones de tres horas que la verdad es que no son productivas. Obviamente en las reuniones presenciales siempre avanzamos un poco más. En términos generales, me parece que las cosas no se ven bien. Vamos a la siguiente imagen.

Otros comentarios. Nosotros y otros tenemos ideas diferentes de lo que sale del informe. Realmente no podemos expresarlas porque las políticas de la GNSO no lo permiten. Podemos hacer comentarios durante el periodo de comentarios públicos pero hacer los comentarios a último

momento me parece que no es el mejor camino. Si pudiéramos hacer una declaración pública diciendo: “Bueno, nosotros nos oponemos a esto”, ellos dicen que tampoco tienen una forma de responder a esa declaración. Sí estamos hablando con distintas partes de la comunidad, no solo con una parte. Tenemos que cambiar la dirección de lo que estamos haciendo porque si este es el modelo en el que estamos acordando, me parece que no va a ver la luz de día en forma práctica. Tenemos que dejar las cosas en el punto en el que estamos. Es decir, no vamos a cumplir con la meta de junio. No sé exactamente cuál va a ser la reacción, si se va a decir en público o no. tenemos que esperar al final de la reunión de mañana.

Nuestras principales cuestiones tienen que ver con la parte descentralizada de la implementación del SSAD. No queda claro en este caso si hay un mecanismo claro y creíble para que pueda evolucionar este modelo de SSAD y mejore. Nosotros creemos que la versión actual nos va a dar mejores estadísticas que la del statu quo. Obviamente sabemos quiénes van a responder pero no queda claro que podamos hacer algo para cambiar esto. Quizá cumplimiento contractual pueda penalizar a alguno que no responda pero la verdad es que no sabemos si conseguiremos este modelo SSAD que quiere la gente de propiedad intelectual y no los gobiernos. Obviamente, también hablé de las personas jurídicas y las físicas, y del tema de la exactitud. Olivier, veo la mano levantada pero me gustaría hablar de todas las transparencias y después darle la palabra.

No sé si esto queda claro, si los resultados van a ser adoptados por el consejo, porque creo que hay una minoría que se opone pero puedo ver que las partes contratadas no lo aceptan, si ellos creen que va a valer la

pena poner todo este esfuerzo. Me parece que va a llevar un año aproximadamente construir todo esto. Un gran trabajo de las partes contratadas para generar la interfaz. Realmente no sé si va a ser aprobado por la GNSO. Llegado este caso, me parece que la junta directiva va a tener una situación difícil porque los comentarios van a ser negativos. Si no adoptamos nada, si se detiene en la GNSO o en la junta directiva, vamos a tener el statu quo y sabemos que no es satisfactorio. Realmente estamos entre la espada y la pared porque ninguno de los resultados parece positivo en sí mismo.

En este punto tenemos que estar dispuestos a hacer una declaración en disenso bastante fuerte cuando salga el informe. Vamos a tener que escribir en la agenda, el informe o como se llame. Necesitamos empezar a redactar eso. No sé exactamente la fecha pero en algún momento de mayo se cumple la fecha límite. Tenemos dar un asesoramiento muy fuerte a la junta directiva si el consejo de la GNSO adopta el informe o si existe una decisión de cambiar la dirección, obviamente tenemos que ver cuál es esa dirección y ver si podemos darle apoyo o no y cómo hacer esto. Me parece que esa era la última transparencia. Perfecto. Hadia, ¿algún otro comentario antes de que pregunte si hay alguna pregunta o comentario?

HADIA ELMINIAMI:

Muchas gracias, Alan. Estoy de acuerdo con todo lo que usted dijo. Me pregunto si podemos acordar un mecanismo o un sistema para mejorar. No veo valor en este sistema de acceso y divulgación SSAD. Sí, existe el valor de la estadística que vamos a tener pero necesitamos algo más que eso. Un sistema que realmente permita la divulgación a terceros con

intereses legítimos y una base lícita. No estoy segura de que acordar un sistema de divulgación que no tenga medio para mejorar sea una buena idea.

ALAN GREENBERG:

Quiero señalar que el modelo que se desarrolló con las partes contratadas, si bien no tenían las palabras o el texto se dijo que este sistema puede evolucionar. En este momento, estamos recibiendo mucha presión de algunas partes contratadas y del NCSG que la única manera de ver este sistema evolucionar es a través de otro proceso de política. Cualquier cambio futuro debe ser a través de un proceso de política. Sabemos los meses y años que esto involucra. Iniciar este proceso, ver cómo se desarrolla. Sabemos que el consejo de la GNSO en este momento tiene muchísimo trabajo, otras cosas en las que está trabajando, cosas nuevas que vienen, y la posibilidad de abrir un nuevo PDP para la evolución, la exactitud o la política del SSAC no es algo que sea muy factible. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Alan. Mi pregunta inicial era precisamente sobre esto, sobre la evolución del modelo. Ahora que usted la respondió me pregunto si cualquier mejora o evolución podría no ser la implementación más que una política.

ALAN GREENBERG:

Eso es lo que algunos de nosotros pensábamos cuando se dijo que puede evolucionar, que puede mejorar pero nos dijeron que no, que añadir un nuevo caso de uso a la automatización requiere un proceso de

política. Esas son las palabras que se usaron. Debo decir que quizá nos hemos centrado demasiado en la automatización y no tanto en la centralización. Ese es uno de los cambios que quizá se planteen en los próximos uno a dos días. La diferencia es que podemos decir que algo es responsabilidad del SSAD pero no está automatizado. Requerirá un ser humano asociado al SSAD que evaluará los datos que tiene y tomará la decisión. El problema es que el SSAD actualmente solo tiene los datos públicos. No hay acceso a ningún dato expurgado y por supuesto ningún acceso a los datos de los clientes que tiene el registrador. Estamos en una posición en la cual si centralizamos algunas decisiones sin acceso a datos adecuados, terminamos teniendo que rehusar solicitudes muy válidas por el hecho de que no tenemos información o no podemos constatar que la solicitud es realmente válida. ¿Su mano es antigua o nueva?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, Alan. Tengo una pregunta muy breve. Usted mencionó que la junta quizá deba tomar decisiones muy serias. Si la junta decide algo distinto de lo que el consejo de la GNSO ha votado eventualmente, ¿esto significa que la junta lo tendrá que devolver al consejo de la GNSO para otro PDP o una reapertura de este PDP? Pareciera que estaríamos atascados en un ciclo infinito.

ALAN GREENBERG: Tal como yo entiendo ahora, cómo funciona la junta, no puede decidir algo distinto. Puede devolver a la GNSO, la cual puede adoptar por reabrir o abrir un nuevo PDP. En el estatuto, la GNSO y la junta tienen que iniciar un proceso de renegociación pero no está claro si la GNSO

tiene derecho de hacer cambios unilateralmente o debe abrir un PDP de una u otra forma. Está bastante poco claro y de hecho no lo hemos tenido que hacer hasta ahora. Hadia.

HADIA ELMINIAWI:

Quería remarcar lo que usted dijo. Quizá centrarse más en la centralización que en la automatización sería la solución. Ahora solo tenemos casos automatizados sin un sistema central. Todas las otras decisiones las toman las partes contratadas. Tener los otros casos centralizados a través del gateway o de la puerta central quizá sea la decisión sin intervención humana pero hay que discutirlo.

ALAN GREENBERG:

Sí. Se discutió mucho en el pasado en los últimos dos meses pero lamentablemente la gente se centró en el tema de la automatización y no en la centralización. De todas formas, no he visto en los comentarios ni oí nada que diga que la posición que tenemos con Hadia en este momento no cuenta con el apoyo de la gente de este grupo. Vamos a continuar así, a ver cómo va, cómo evoluciona. Le devuelvo la palabra a usted, Olivier, porque no veo más manos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Alan. Gracias por la actualización. Antes fui un poco abrupto. Ahora aprovecho para agradecer a Justine por todo el trabajo sobre su SubPro. Espero que mis colegas hayan encontrado el mismo nivel de interés en este trabajo. Ahora pasemos a Jonathan Zuck, quien nos va a dar una visión un poco más feliz.

EVIN ERDOĞDU:

Espero que puedan oírme bien. Declaraciones de reciente ratificación de ALAC hay dos en pantalla con los resúmenes ejecutivos. Una es el borrador de propuesta para las mejoras del programa de NextGen con sugerencias innovadoras del programa para promover la participación de la comunidad. También sobre el estudio del NCAP, el proyecto de análisis de colisión de nombres. Hay dos comentarios públicos para decisión. El primero es la adenda del informe inicial del EPDP, la fase dos. Luego la guía para el desarrollo de las reglas de generación de etiquetas, LGR para la versión dos de segundo nivel que vence el 12 de mayo. En desarrollo ayer se votó una declaración que fue presentada, es la primera declaración conjunta que se presentó entre AFRALO y APRALO con respecto al comentario público sobre la estrategia de Medio Oriente y países colindantes, 2021-2025.

Otros dos comentarios públicos en curso. El ALAC está elaborando las respuestas. El primero son las guías revisadas para el apoyo de viajes de la comunidad. Se publicó un borrador en Google Docs. Les pedimos que presten atención para que el comité de finanzas pueda concluir. En este comité están Judith y Sarah Kiden. Por último, el informe inicial de la fase uno de los mecanismos de protección de todos los derechos para todos los PDP. Greg Shatan y Marita Moll están en el equipo de redacción. No sé si hay comentarios. También tenemos una presentación de Jonathan con respecto al comentario público de los distintos grupos de trabajo, cómo filtrar los comentarios. No sé, Jonathan, si usted quiere comentar algo.

JONATHAN ZUCK:

Hay una diapositiva. En el ALAC se habló sobre esta conversación perenne de los límites del CPWG. La idea era ampliar y desarrollar por fuera del grupo. Ampliar y desarrollar el rol del comité de finanzas y presupuestos. Quizá cambiar el nombre. Hay tres comités de desarrollo dentro de At-Large. El CPWG en el que estamos ahora, que habla de política de la GNSO, seguimiento y estabilidad, confianza del consumidor, cumplimiento contractual, aplicación y reforma de los PIC y otros quizá también. Ya tienen difusión externa y participación. ICANN Learn, redes sociales, los cursos de webinar. Algo nuevo es el desarrollo del FBSC. Llevarlo más allá del tratamiento periódico de finanzas y presupuesto. Que la gente analice las propuestas de fondos adicionales y que se convierta en un comité más importante con una cartera de temas a tratar más importantes con reuniones periódicas que elabore recomendaciones más sólidas para presentar al ALAC y su aprobación. Incluiría además de finanzas y presupuesto también las reformas organizacionales como la implementación de la revisión de At-Large, el modelo de múltiples partes interesadas, las políticas de viajes y creo que quizá también los ingresos de las subastas entrarían bajo el ámbito de este grupo.

Eso fue lo que se conversó en el ALAC. Quería contarles que se está trabajando en la transición. Una de las primeras cosas que hicimos fue posponer el vencimiento de la presentación del comentario sobre el apoyo para los viajes. Judith podría hacer una presentación a este nuevo comité FBSC. Este fue entonces el diseño, la estructura de lo que estábamos estudiando. No sé si hay comentarios. Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Yo creo que es una buena idea pero pienso que deberíamos cambiar el rol que rige el FBSC, que no sea más un comité cerrado, que sea como el CPWG y alentar a más personas a participar.

JONATHAN ZUCK: Tiene razón. Tiene toda la razón. Se convertirá en un comité abierto pero con miembros específicos para temas puntuales. Sería un híbrido pero tiene razón, Judith. Requeriría alguna modificación de la carta orgánica. Sería el modelo del CPWG pero habría superposición entre los miembros del CPWG y el FBSC.

JUDITH HELLERSTEIN: Sí. Iba a decir eso, Jonathan. Además, con respecto a la política de viajes, Sarah está escribiendo el comentario de política. Si fuera un comité cerrado no tendríamos nuevos miembros. Si no se presenta un grupo más grande, no vamos a conseguir gente nueva.

JONATHAN ZUCK: Tiene toda la razón. Eso está considerado. Gracias, Judith. Abdulkarim, adelante.

ABDULKARIM OLOYEDE: Gracias, Jonathan. Creo que es una buena idea. Es algo para evaluar a futuro. Sin embargo, quería decir que Judith habló de que el FBSC necesita abrirse. Ese es un camino. Yo pensaba en el modelo de múltiples partes interesadas. Es algo que hay que considerar porque necesitamos más participación, como decía Judith, pero de manera tal que se entienda quién está dónde o qué está dónde. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Okey. Gracias. Lo vamos a tener en cuenta. La idea es darle al FBSC una amplia cartera. Olvídense de la estructura anterior. Ya no es pertinente. Intentaremos encontrar una estructura donde las cosas se puedan dar a través de un comité abierto. El FBSC tendría una relación abierta como las relaciones en la ICANN, las relaciones en At-Large. Eso es en esencia lo que se está planteando. Marita, adelante.

MARITA MOLL: Creo que es una muy buena idea que es necesaria y una forma de que esto se haga bien es cambiarle el nombre, que no sea más de finanzas y presupuestos para que la gente no piense que en eso va a trabajar cuando participe. Cambiar el nombre. Quizá algo que tenga que ver con estructura y organización.

JONATHAN ZUCK: Eso también se habló. Gracias.

ALAN GREENBERG: Yo recuerdo que si bien ahora el FBSC tiene miembros que votan, nunca hubo restricción de participación. No hubo muchos solicitantes. No hubo mucha gente dispuesta a participar e imagino que si la gente hubiera estado en las reuniones, no habría habido restricciones. Eso es lo que yo recuerdo.

JONATHAN ZUCK: Tiene razón. Tendremos que aclarar la diferencia entre qué es un miembro y qué es participar en un comité abierto. Justine.

JUSTINE CHEW: Quería comentar sobre el FBSC. Estoy de acuerdo con los comentarios, que es abierto en el sentido de que los participantes son bienvenidos, como han dicho Heidi y muchos otros. A la hora de votar contamos con los miembros designados. Es como el CPWG. La gente participa en el FBSC abierto pero a la hora de votar o respaldar una declaración son los miembros del comité los que lo hacen. Otro comentario que quería decir es una lista de verificación que hicimos con Joanna. Faltan NextGen. Ella sugirió incluir el grupo de trabajo de creación de capacidades. Eso sería adecuado.

JONATHAN ZUCK: De acuerdo, Justine. Judith de nuevo.

JUDITH HELLERSTEIN: Sí. Justine decía poder tener un pequeño comité dentro del FBSC para ocuparse solo de lo que es finanzas y presupuestos, y los miembros designados ahí o el comité principal, pero el comité grande, abierto. Si hacemos eso, daremos la impresión de que no es solo finanzas y presupuestos. Queremos dar la impresión de que es todo, que es más que un subcomité.

JONATHAN ZUCK: Sí. Es lógico. ¿Alguna otra pregunta? Vamos a trabajar en los detalles de este modelo. Los vamos a circular. La idea es que este comité maneje

una lista de temas que justifique comunicaciones regulares. En el CPWG hemos tenido reuniones regulares y la idea es que el FBSC tenga una lista de temas a tratar regulares. El FBSC es un caso muy específico que requiere votación. Tenemos que ver cómo manejamos esta excepción pero en lo que hace a todo lo demás, se manejaría como el CPWG. Gracias. Alan.

ALAN GREENBERG:

El FBSC. Lo que sucede en el futuro puede suceder pero este es un subcomité de ALAC. No es un grupo de trabajo lo que significa entre otras cosas que tiene poder para tomar acciones. Históricamente, por ejemplo, el subcomité de difusión y participación estableció estrategias regionales y no le preguntó al ALAC. La parte de subcomité significa que puede tomar acción, no siempre que tiene la potestad para hacerlo. En el caso del FBSC fue muy activo para establecer el presupuesto, lo que tenía que ver con las asignaciones discrecionales de presupuesto y demás o los pedidos discrecionales. Tenemos que pensar para el futuro si lo vamos a estructurar de esta manera o si vamos a darle más trabajo al ALAC, porque quizá el ALAC no pueda tomar todo ese trabajo.

JONATHAN ZUCK:

Buen punto, Alan. Gracias. ¿Alguna otra pregunta o sugerencia? Bien. Gracias. Esto es todo lo que tenía para decir. Mostrarles a todos hacia dónde estaba dirigida esta conversación y ver qué es lo que pasa también con el tema de viajes. Le pregunto al personal si tenemos una idea de cuándo va a ser la primera reunión del nuevo FBSC, la versión 2.0. No sé si era la semana que viene.

YEŞİM NAZLAR: Jonathan, la idea es que la primera llamada se haga la semana que viene. Voy a enviar una encuesta a través de Doodle en breve.

JONATHAN ZUCK: Les pido a todos que piensen respecto de los temas que se van a debatir más allá de lo que sea legado y los recuerdos que tienen de FBSC. Si vamos a hablar de los viajes, por ejemplo, la semana que viene, la política de viajes, les pido que se concentren en eso. Eso es todo, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias entonces. Entiendo que lo que tiene que ver con la política de viajes, esto va a ser al nuevo FBSC, por lo que no tenemos que hablar hoy. La revisión de los mecanismos de protección de derechos y también el proceso de desarrollo de la política de los gTLD, también lo podemos pasar a la semana que viene. ¿Es así? ¿Estoy en lo correcto?

JONATHAN ZUCK: Sí, sí. Esa es mi impresión. Nadie presentó. Ni Greg ni Marita pidieron tiempo para hablar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Les vamos a pedir una presentación para la semana que viene. Podemos pasar ahora entonces al punto número seis de nuestro temario que tiene que ver con los videos At-Large y la actividad posterior al ATLAS III. Me parece que otra vez le toca a Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Me parece que yo no sé de qué se trata este tema necesariamente. Me parece que realmente nos queda poco tiempo y la discusión sería muy larga.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Quizá Evin.

EVIN ERDOĞDU: Sí. Esto fue señalado a principios de semana. Lo que queríamos era saber y quizá después en otra llamada, como dijo Jonathan, podemos seguir hablando de esto, el tema de los vídeos At-Large, lo que tiene que ver también con las actividades 2020 de At-Large. La idea es que esto ayude a las actividades de política de At-Large pero esto lo voy a poner como un ítem pendiente para la próxima reunión y así podemos hablar de ello en la próxima reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Evin. Estas son las actividades posteriores a ATLAS III. Es decir, todo lo que se va a hacer para todos los que fueron a Montreal y que se encontraron cara a cara. Ahora poder tener un buen plan de cosas para hacer en lo que tiene que ver con la política. Me parece que la parte gráfica aquí lo demuestra muy bien. Vamos a avanzar entonces.

El número siete es “Otros temas”. También se habló ya del CPWG y los grupos de trabajo At-Large. También había un recordatorio sobre la encuesta de los nombres geográficos de At-Large. Creo que hay más

gente que contestó. Como les dije la semana pasada, es un desafío pero también es divertido. Muchas veces tenemos preconceptos pero después decimos: “En esta situación específica, ¿cómo respondería?” Les pido que por favor contesten a la encuesta. Cuantas más respuestas tengamos, va a ser mejor. Termina el 30 de abril. Todavía tenemos tiempo y no necesitan demasiado tiempo para contestarla.

Ahora vamos a hablar de la próxima reunión, a menos que haya algo más. Gracias, Evin, por copiar el enlace a la encuesta. Antes de terminar quiero recordarles los temas de los que se va a hablar en los procedimientos posteriores. No sé cómo llamarlo. La lista de los temas sin fin, el tren. La idea es que realmente tenemos que dedicar más tiempo de lo que habíamos previsto. Quizá tengamos varias llamadas con temas específicos. También el grupo de trabajo de generación de capacidades está sobre esto pero estamos trabajando con los plazos exactos. Por un lado necesitamos el material listo. Necesitamos circular parte del material antes de la llamada porque hay mucho que la gente tiene que leer antes de la llamada y a veces es divertido. Son toneladas y toneladas y toneladas de cosas. Tenemos que tomar una decisión para nosotros, para ALAC y para estar listos para cuando empiece la cuenta regresiva, para escribir un comentario sobre todas estas cuestiones que va a ser a fines de verano o septiembre. Quizá sea en el mismo momento donde se abren las consultas públicas para otras cosas como puede ser la fase dos del EPDP. Vamos a tener un segundo semestre muy agitado. Les pido que, para estar preparados, lean todo esto. Después vamos a preparar un cronograma sobre cuándo vamos a tener la llamada de tema único además de la del CPWG. Jonathan, ¿algo más que nos quede para la llamada del día de hoy?

JONATHAN ZUCK: Creo que no.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Muchas gracias por esto. No veo ninguna otra mano levantada. Creo que no hay otro tema. Les pido por favor que respondan la encuesta que van a recibir sobre la transcripción en tiempo real. Dígnanos si fue útil o no. Muchísimas gracias a los intérpretes por estar más tiempo del previsto con nosotros. Gracias también al equipo de transcripción. Me parece que alguien quería decir algo, ¿no? Tiene la palabra. No sé quién es.

YEŞİM NAZLAR: Sí. No puedo levantar la mano porque soy la anfitriona de la reunión. Antes de terminar queremos confirmar la próxima llamada para la semana que viene. ¿Puede ser?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, sí, sí. Es el último punto del orden del día. Sí, tenemos que hablar de eso.

YEŞİM NAZLAR: Perdón por haber interrumpido. Puede ser el próximo miércoles, 15 de abril a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 19:00 UTC. Perfecto. Muchas gracias. Muchísimas gracias, Yeşim, por recordarnos esto. El miércoles que viene a las 19:00 UTC. Por favor, no hay mucho que se esté dando en la lista de distribución pero sí hay algunos temas interesantes que podríamos debatir en este contexto. Gracias a todos. Les deseo a todos buenos días, buenas tardes y buenas noches.

JUDITH HELLERSTEIN: Si quieren enviar comentarios a la wiki, también va a haber un Google Docs para la política de viajes. Tenemos varios comentarios ahí. Les pido que los incluyan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Judith. Sébastien, perdón. Sébastien levantó la mano. Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Me parece que hay un comité de planificación de política al mismo tiempo que están planeando el CPWG. Creo que necesitan rever esto porque no podemos estar algunos de nosotros en dos reuniones. Creo que son los presidentes de las RALO y también el presidente de ALAC. Es en el mismo horario. Eso quizá lo necesite ver el personal. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por señalarlo. Vamos a ver entonces después si tenemos que cambiar el horario de la llamada del CPWG. Va a haber una corroboración de esto. Que tengan todos buenos días, buenas tardes y buenas noches, estén donde estén en el mundo.

YEŞİM NAZLAR: Les deseo a todos una buena jornada. Con esto damos por cerrada la reunión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]