

---

ORADOR DESCONOCIDO: Hay mucha gente que tiene una hora nada más. O no vamos a tener su atención o solo vamos a tener parte de su atención. Hay varias personas que necesitan irse antes del final de la llamada, así que no sé cómo lo vamos a arreglar. Leer la agenda va a llevar bastante tiempo. Cada minuto cuenta. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Justine.

JUSTINE CHEW: Christopher va a presentar SubPro. Si no está en la llamada, quizá tengamos que bajar el tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bien. Entonces vamos a poner a Alan y a EPDP antes. Muchas gracias. Eso es un tema resuelto. Si tenemos preguntas podemos hacer [inaudible] el debate de NextGen también al principio. Luego comenzamos contigo. Comencemos a grabar.

YEŞİM NAZLAR: Buenos días, buenas tardes y buenas noches para todos. Bienvenidos al grupo de trabajo de políticas del 25 de marzo de 2020 a las 13:00 UTC. Vamos a [inaudible]. No vamos a pasar lista hoy. Tenemos la gente en el Zoom y en el puente que van a ser anotadas. Sin embargo, quisiéramos tener las disculpas que son de Kaili Kan y de Maureen Hilyard. Tenemos interpretación de español y de francés. En el canal español están Lilian y

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

David. En el canal de francés están Isabelle y Camila. Tenemos del personal a Heidi Ullrich, Evin Erdoğan, Herb Wayne y Yeşim Nazlar, yo, que también voy a hacer la gestión de la llamada hoy. Tenemos transcripción en tiempo real para la llamada. Voy a compartir el link con ustedes en el chat. Les recuerdo que digan su nombre antes de hablar, no solamente para la interpretación sino también para la transcripción. Ahora le voy a pasar la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Buenos días. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de política consolidada. David, Lilian, Isabelle y Camila, bienvenidos, que no estaban la semana pasada por temas de viajes. Volvieron a la acción. Tenemos llamadas interpretadas nuevamente. El programa de hoy, la agenda es un poco rígida pero vamos a tener que cambiarla por algunos temas operativos porque algunas personas se tienen que retirar primero. Primero la aprobación de la agenda y después de los temas de acción, la propuesta es pasar hacia delante, EPDP para actualizar con Hadia y Alan. Lo van a adelantar. Tienen un tema breve que comentarnos. Después de ese PDP probablemente tengamos que elegir el tema de las actualizaciones de comentarios de política que tienen que ver con NextGen y las mejoras en el programa de ICANN con Laurin. Después de eso o seguimos con la política o de lo contrario pasaremos con las actualizaciones con Justine Chew y después cualquier otro tema. Alguno de los temas que fueron consignados y que tenemos que comentar esta semana no son críticos en cuanto al tiempo y a la vez simplemente tenemos mucha presión con el tiempo para tratar los otros temas necesarios. ¿Algún comentario o cambio en la agenda o preguntas? Judith.

---

JUDITH HELLERSTEIN: Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Tengo que irme. ¿Se cambió nuevamente lo de viaje antes de las 14:00, porque tengo otra llamada?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Judith. Creo que, como está la fecha límite del 13 de abril, quizá podemos atrasarlo un poco. ¿Cuántas diapositivas tiene? Me preocupa un poco que estemos un poco pasados del límite. Si les parece, tenemos tiempo todavía para eso.

JUDITH HELLERSTEIN: Está bien. Bien. Nuevamente, me mudo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, otra vez. Trabajamos lo más que podemos.

JUDITH HELLERSTEIN: Es la cuarta vez.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Si nos queda tiempo, empezamos. ¿Algún otro comentario? No veo ninguna mano levantada así que empezamos entonces. Ahora tenemos los temas de acción de la semana pasada que son un par de temas que quedaron de PDP 3.0, que va a estar en la próxima reunión. Prometimos que en el algún momento Cheryl nos va a hablar de este tema. Esta semana estamos un poco complicados. El otro era Jonathan, las respuestas a la junta sobre el asesoramiento de ALAC sobre uso ilegítimo de DNS. ¿Jonathan? Creo que sigue estando en nuestras manos, ¿no?

JONATHAN ZUCK: Sí. Tenemos un par de preguntas más para responder. Estamos coordinándolo con un par de colegas más, con expertos para aclarar algunas cosas. En el próximo par de días debería estar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. Eso es muy útil. No veo ninguna otra mano levantada. No hay comentarios adicionales, bien. Esos son los temas de agenda. Me gusta ver una buena cantidad. Les agradezco a todos por haber sido tan diligentes con el seguimiento de sus puntos de acción. Sigue ahora el número cinco, la actualización de PDP parte 2. Creo que Hadia y Alan van a hablar de este tema. Alan, antes de hablar va a tener que desmutearse.

ALAN GREENBERG: Odio esto. Quizá podemos desmutear a la gente cuando se presentan. Bien. Hay un tema que es importante. EPDP tiene una agenda al informe definitivo respecto del preliminar que es un segundo periodo de comentarios. La agenda tiene una serie de modificaciones, de cosas que

---

se decidieron y toma todos los puntos que no hemos terminado y no creemos que terminemos para el 1 de junio hoy por hoy. Esto nos lleva a GNSO para ver qué es lo que van a hacer con cosas que ya no son parte de PDP. Uno de esos es la pregunta de legal contra natural. La unidad constitutiva comercial ha dicho que no les parecen bien las cosas como están y nosotros tenemos que decidir si queremos decir lo mismo. Estuvimos hora y media hablando sobre este tema ayer, planificando nada más que unos minutos de charla. Ha llevado mucho tiempo y lo vamos a volver a llevar el jueves a la agenda.

Les comentaba que no creo que esa sea una pregunta de SSAD. No tenemos que dejar de enviar el informe preliminar con la agenda. Esperamos que eso esté para mañana pero el PDP no debe detenerse antes de que se trate ese tema aunque sigamos más allá de junio. Recuerden que después ya no tenemos la presidencia. No creo que podamos dejar a GNSO. A lo sumo tendrían que recomenzar o crear un nuevo PDP sobre el tema agregando esencialmente el año o los años. Es un tema que recientemente nos dieron un dictamen jurídico pero eso no se evaluó. Mi posición, creo yo, es que necesitamos no abandonar este tema pero que no debería alterar la fecha de entrega de SSAD. Quiero saber en qué medida tengo apoyo de este grupo. Olivier, veo que levantaste la mano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Básicamente está diciendo que EPDP podría terminar sin el tema legal versus natural, sin que lo traten.

---

ALAN GREENBERG: Ese es el plan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Entonces EPDP listo. Esto lo pasamos para después.

ALAN GREENBERG: Es correcto. GNSO puede decir: “Lo ignoramos” o hacer algo. Si hay alguna acción, debería haber algún PDP o algo que tendríamos que considerar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Greg Shatan.

GREG SHATAN: Gracias. Considero que este es uno de los temas fundamentales que EPDP tenía que considerar. Sería hay una falsa épica no tenerlo hecho. Una de las maneras en las que independientemente de lo que surja del EPDP van más allá de lo que es jurídicamente requerido sobre GDPR. Se diría que es un obstáculo. No tiene base jurídica. Habiendo dicho eso, Alan, creo que este es un enfoque intermedio, sacar el informe SSAD, no abandonar esto. Lo que dijiste, lo dijiste mejor que yo pero tenemos que aprovechar el informe para tener una resolución que sea distinta de lo peor posible. Es más importante sacar el informe. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Sí. Ese agregado se demora por una serie de razones y demoraría más de seis meses por otros temas. Probablemente nos dé más lugar para

---

movernos pero no creo que sea lo que deberíamos hacer. Estoy de acuerdo. Olivier, ¿pasa a hablar o paso yo la palabra?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Toma la palabra Matthias.

MATTHIAS HUDOBNIK: Una pregunta. ¿Qué dicen las unidades constitutivas comerciales desde el punto de vista jurídico sobre el tema de legal contra natural? Es un tema muy importante sobre GDPR.

ALAN GREENBERG: No escucho. Olivier, ¿escucha?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Matthias, ¿podrías repetir más cerca del micrófono?

MATTHIAS HUDOBNIK: ¿Es mejor ahora?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, mucho mejor.

MATTHIAS HUDOBNIK: La pregunta era cuál es la argumentación de la unidad constitutiva comercial. Qué quieren hacer ahora. La segunda pregunta. Cuál es el problema principal o uno de los problemas principales del proceso de

---

EPDP. Entre legal y natural. Persona jurídica y persona física. Para mí es una pregunta muy importante. Hay un identificador único.

ALAN GREENBERG:

La especificación temporaria permitía que las partes contratadas redactaran la información de las personas jurídicas o personas físicas. Seré muy breve. La información del WHOIS actual no tiene una declaración clara sobre si uno es una persona física o legal o jurídica. Es muy difícil de hacer. Dicen que es muy riesgoso de hacer. La especificación temporaria le permitía salir y la recomendación actual de la parte uno de EPDP también les permitía hacer un opt-out, o sea, salir. La idea era que de fase uno a fase dos nuestra posición ha sido que la unidad constitutiva comercial en la posición general es que no tenemos que deferirlo. Esto es parte de la fase uno pero en la fase dos deberíamos hacerlo.

ALAN GREENBERG:

No demoremos pero tenemos que hablarlo. No quiere decir que ganamos la discusión. Tenemos que debatirlo.

HOLLY RAICHE:

Este es un tema importante. No demoremos el SSAD pero si esto lo vamos a diferir para siempre, es un debate que hay que hacer. Tienen mi apoyo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias.

---

ALAN GREENBERG: Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Te paso la palabra, Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo ninguna otra mano levantada. Espero la propuesta respecto de persona legal o jurídica versus natural o física. También hay apoyo en el chat de las personas que están participando. ¿Alguien objeta o tiene un panorama diferente, una idea diferente? Hable ahora, por favor. Uno, dos... ¿Alguna otra cosa? Alan, ¿eso es todo? Nuevamente está hablando solo, parece.

ALAN GREENBERG: Disculpas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Muchas gracias a todos. Pasemos al siguiente tema. ¿Llegó ya Christopher? ¿Está Christopher, Justine?

---

JUSTINE CHEW: No lo veo en la llamada. Voy a tratar de llamarlo. Le mandé un email pero no he recibido respuesta. Vamos a pasar al número cuatro de la agenda.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Quién está hablando? Hay un tema para NextGen en las mejoras del programa. Jonathan, te paso la palabra para quizá con Laurin sobre lo que vienen haciendo sobre este tema del plazo 31 de marzo.

JONATHAN ZUCK: Damas y caballeros, Laurin.

LAURIN WEISSINGER: Yo envié las diapositivas. Estoy segura de que en el algún momento lo van a poner en la pantalla antes de comenzar. En esto trabajamos Joanna, Glenn y yo, que estamos en la llamada. Voy a darles un panorama general y después podemos pasar a cualquier otra cuestión que yo haya saltado en la explicación. Quisiera tener las diapositivas. Así comenzamos porque tenemos poco tiempo.

Nuestros hallazgos incluyen que tuvimos muy pocas personas que continuaron después de NextGen. Tenemos menos de cinco personas en ICANN. En cuanto a la gobernanza de Internet en líneas generales tenemos 10 o quizá menos. En lo que se refiere a seleccionar a los NextGen de las personas que están en el equipo de redacción, resulta muy difícil poder seleccionar. Una vez que una persona de NextGen participa de la reunión tiene que hacer sus presentaciones, que no contribuyen mucho en su forma actual. No están destinadas en ICANN

---

en muchos casos, etc. En lugar de tomar tanto tiempo hay que contribuir a los temas más generales. Como yo he sido NextGen y también he sido embajador de NextGen, he visto que esto sucede. La gente muchas veces se pierde en el proceso de aprendizaje sin importar si está preparado o no. Esta asistencia a las reuniones hace que sea difícil para los miembros de NextGen participar porque muchas veces son muchos y después hay poca gente y así es.

Nosotros entonces decimos que el programa pareciera no estar funcionando muy bien para ninguna de las partes. Nuestra recomendación es la siguiente. Estamos hablando de consolidar el programa NextGen con el programa de fellowship, darles algunas sesiones compartidas, que interactúen con los fellows que normalmente son más junior pero tienen más experiencia. Queremos que cambie el proceso de solicitud para poder identificar las comunidades menos representadas por un lado y, por otro lado, incluir personas que tengan intereses que se ajusten más a las cuestiones de la ICANN. Estamos tratando de que esto sea independiente de cada región para las personas más especializadas. También debemos tener algunos criterios similares. Tenemos un programa de fellowship donde debemos asegurar que haya alguien disponible.

Otras cuestiones para destacar, la diapositiva número cuatro. Nosotros quisiéramos que el programa se mejore considerablemente. Una de las cuestiones que estamos discutiendo es que la selección sea más difícil pero que haya asistencia a más de una reunión porque si no, no hay conexión entre una reunión y luego la participación. Holly, en el chat. Si puedes cambiar a la diapositiva cuatro. Estamos hablando también de establecer relaciones en cada uno de los eventos. Algo que nos permita

---

hacer un buen uso, un buen aprovechamiento de las oportunidades para comunicarse con NextGen. Si no les podemos dar todo en una reunión de la ICANN, debemos tener más aclaraciones en un webinar, por ejemplo, de aquello que se espera para un miembro de NextGen y también debemos hacer que este proceso sea más divertido para ellos. Esencialmente tal vez un resumen general.

En este momento este programa les da a las personas una sola posibilidad de asistencia a la primera reunión. Esa primera reunión generalmente es muy difícil para las NextGen y para la comunidad y después desaparecen. Por eso creemos que tiene que haber cambios muy significativos al programa, incluida una mejor selección y también darles a los miembros de NextGen más tiempo para poder participar y eso quiere decir que obviamente hay que seleccionar bien a las personas. Creo que eso sería todo. Joanna y Glenn, por favor, tomen la palabra ustedes. Muy bien. Estoy escuchando a Glenn. Tenemos poco tiempo. Si alguien tiene alguna pregunta o comentario, por favor, díganoslo. Muy bien. No escuché ninguna pregunta. Supongo entonces que la gente está de acuerdo con lo que acabo de decir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que Jonathan puede estar silenciado. Tenemos una lista de oradores donde están Justine, Matthias y Holly. Vamos a comenzar con Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Gracias, Olivier. Quería preguntar quién está presidiendo esta sesión. Tengo una pregunta respecto de la recomendación de consolidar el

---

programa de NextGen con el programa de fellowship. Estamos hablando de compartir sesiones y que esto no tenga nada que ver con la difusión externa para los programas. En términos de las cuestiones prácticas, de qué manera los candidatos son seleccionados y reciben financiación. ¿Eso va a continuar igual? Ellos llegan a la reunión y tienen sesiones conjuntas. Esa sería la idea, ¿correcto?

LAURIN WEISSINGER: Esta sería una forma de tener estas sesiones. En este momento, al menos cuando yo era NextGen, las sesiones de fellowship y las de NextGen estaban divididas. Yo recuerdo muy bien que me perdía algunas de las sesiones de seguridad del DNS porque tenía sesiones de NextGen.

JUSTINE CHEW: Perdón, Laurin, esa no era mi pregunta. Me refería fundamentalmente a que usted está hablando de consolidar el programa. Es decir, consolidar los dos programas en uno. Es decir, esto no tiene que ver con cómo se seleccionan y cómo se financian los candidatos, ¿verdad?

LAURIN WEISSINGER: Sí. Esencialmente la financiación y la selección son distintas ahora. Muy distintas. No sé si tiene mucho sentido porque son personas muy diferentes y hay ocupaciones diferentes.

JUSTINE CHEW: Muy bien. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene la palabra ahora Matthias Hudobnik.

MATTHIAS HUDOBNIK: Tengo una pregunta vinculada con el proceso de selección. Yo estuve en el panel de selección y sé cómo funciona. Me da curiosidad saber cómo lo quieren mejorar pero creo que es una buena idea mejorar algo. Mi pregunta entonces es cuáles son sus planes y también quisiera saber cuál es el vínculo de NextGen con el programa de fellowship. Veo que tiene un alcance distinto. NextGen son gente más joven, de las universidades que tienen menos de 30. Obviamente no están tan involucrados en la comunidad. Mientras que el programa de los fellowship en el que uno tiene que demostrar que ya está comprometido y que ya participa en algún tema vinculado con la ICANN. Me parece que a fin de cuentas podría ser muy útil para ambos. Creo que es una idea muy buena pero habría que ver cuáles son las cuestiones más concretas.

LAURIN WEISSINGER: Gracias, Matthias. Respecto del proceso de selección estamos discutiendo algunos de los estudiantes que aplican para NextGen que son muy especializados. Ahí es donde quisiéramos ver que hay un poco más de trabajo para poder fusionarlo. Puedo hablar de mi experiencia. Uno tiene estas personas que son excelentes. Luego hay muchos signos de interrogación. Por lo menos eso fue lo que yo vi. A nosotros nos pareció que había que tener un poco más de libertad en cuanto a cómo hacer con las solicitudes y dejar un poco más esos signos de interrogación. Creo que un CV habría sido más útil en el último proceso

---

de selección. Esto es algo que podemos discutir. Luego podemos ver el documento. Fellowship + NextGen. Los participantes de fellowship son muy junior. Ellos pueden dar algunos consejos buenos a los participantes de NextGen. No estamos haciendo que sea un solo programa de nuevo sino más bien tratar de incluir a los participantes de NextGen en algún lugar para que tengan la posibilidad de participar más.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Veo a mucha gente en la lista de oradores. Voy a cerrar esta lista. Holly acaba de hablar. Tenemos a Alfredo Calderón, a Tijani Ben Jemaa, Hadia Elminiawi y finalmente Heidi Ullrich. Por favor, traten de que su intervención sea breve. Laurin, trate de dar una respuesta breve. Si no, le dedicaremos mucho tiempo a esto. Adelante, Alfredo Calderón.

ALFREDO CALDERÓN: Espero que me escuchen.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante.

ALFREDO CALDERÓN: Como miembro del comité de selección de los fellows y al analizar el proceso de NextGen yo creo que nosotros debemos integrar ambos porque tiene sentido tener esas 18 o 30 personas involucradas en las sesiones de fellowship. Tengo una pregunta para Laurin. ¿Las personas de NextGen que son seleccionadas no están más orientadas a la

---

investigación en términos de la gobernanza de Internet? Esa es mi pregunta.

LAURIN WEISSINGER: A veces sí y a veces no. Depende de la región. Alguna región por ejemplo puede tener casi cero aplicaciones y otra puede tener cientos. A veces el foco está puesto en un tema y otras veces no. Depende de esa reunión específica, de ese tema específico.

ALFREDO CALDERÓN: Tengo una pregunta de seguimiento. Yo creo que usted dice que los criterios para seleccionar a las personas de NextGen no están todo lo claros que deberían estar.

LAURIN WEISSINGER: Mi opinión es que se puede mejorar. Otros pueden no estar de acuerdo. Mi punto central es que si uno está en la región A, no quiero indicar de dónde es nadie, en esa región hay 40 solicitudes y en la región B puede haber 200. Es decir, hay que seleccionar un poco mejor a la gente en algunos casos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene la palabra Tijani Ben Jemaa.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Olivier. Gracias, Laurin, por este trabajo. También le agradezco a todos los que han trabajado con usted. Es un buen trabajo pero tengo una inquietud respecto de la discusión de este tema aquí.

---

Nosotros estamos en el CPWG, que es un grupo donde hablamos de políticas del DNS. ¿Esto es parte de las políticas del DNS? A mí me parece que no. por eso no quiero remplazar todo lo que sucede en ALAC y que todo eso se discuta aquí en este CPWG. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tijani. Me voy a meter aquí. Me parece que no molesta que lo discutamos en este grupo porque realmente sería importante para Laurin. Es decir, para que lo pueda llevar al grupo de trabajo de difusión y participación. Espero que pueda haber un poco de retroalimentación allí. Lo que me preocupa a mí, Tijani, es que esta llamada se estableció en la lista de correo con un Google Doc y la gente de la comunidad de At-Large que está involucrada en esos temas fundamentalmente no parece haber avanzado mucho en comentar en el documento. Ahora parece que sí tiene algo de movimiento. Creo que todavía hay tiempo hasta el final de esta consulta. Esta es una de las muchas posibilidades sobre las cuales se construye esta declaración. Es decir, hacer un buen uso del hecho de que tenemos una llamada regular de política. Vamos a poder hablarlo aquí también entonces. Reconozco lo que usted dice. Gracias. Tiene la palabra Hadia Elminiawi.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Olivier. Matthias dijo que hay algunos participantes que están pendientes. Es interesante escuchar esto. Hay participantes que están interesados en ser parte de la comunidad. Mi pregunta es...

*Pedimos disculpas pero no escuchamos a Hadia.*

---

¿Qué hacemos para incluir a las personas en las áreas correctas, donde puedan aportar más?

LAURIN WEISSINGER: Voy a tratar de hablar del último comentario. Tenemos dos personas en esta llamada que eran NextGen y conocen sobre la política. No creo que la pudiesen conocer si no hubiesen tenido esta experiencia. En cuanto a la retención, todavía lo estamos discutiendo. Uno de los temas clave que vemos nosotros es que uno entra en estas aguas frías en la reunión de la ICANN y después no sabe muy bien qué hacer. Ahí es donde nosotros decimos que tiene que haber sistemas para asegurar que esta gente sigue comprometida y que se puedan agregar comentarios.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Laurin. Tiene ahora la palabra Heidi Ullrich.

HEIDI ULLRICH: Espero que me escuchen.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: La escuchamos bien.

HEIDI ULLRICH: Muchas gracias, Laurin y Joanna. Yo quería preguntar hasta qué punto ven ustedes que el programa de NextGen incluye el programa de actividades académicas de At-Large, que yo sé que Maureen quiere que empiece a desarrollar. Es más bien una pregunta para Joanna.

---

LAURIN WEISSINGER: Esto es algo que venimos hablando y parece que es un lugar natural para hablar de NextGen.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Joanna tenía la mano levantada.

JOANNA KULESZA: Brevemente voy a responder. Muchas gracias por la pregunta. También puedo comentar sobre la de Tijani. Les damos gracias por la oportunidad de presentar el feedback durante el grupo de trabajo de política. Esto, una vez aprobado, nos va a dar un background para centrarnos en la participación académica. Si el grupo está de acuerdo, si tenemos académicos jóvenes para hacer un rephraseo en el documento, esto nos indica que estamos trabajando en un plan de participación académica y vamos a tener más política para involucrar a los jóvenes académicos. El recurso de NextGen es el lugar perfecto para empezar a trabajar. En ese sentido le damos la gracias a la oportunidad de presentar ese tema aquí y, si se aprueba, personalmente estaría contenta de dirigir el grupo de trabajo sobre desarrollo de capacidades. Esto es para el comentario de Tijani y la pregunta de Heidi.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Hemos agotado la cola de manos levantadas. Gracias por este tema, Laurin. No veo más manos. En realidad veo dos pero creo que son anteriores. Matthias y Tijani, ¿siguen teniendo preguntas? Gracias.

MATTHIAS HUDOBNIK: Era una pregunta anterior.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Acabo de verificar que Christopher Wilkinson se acaba de unir a la reunión. Como saben tenemos que cambiar un poco el programa porque hay mucha gente que se tiene que ir en 15 minutos. Por ende, ahora vamos a volver al punto tres de la agenda. Tenemos 30 minutos para el tema y el resto del tiempo después de eso sobre la actualización de comentarios de política excluyendo el tema de NextGen, la propuesta preliminar. Justine, si lo podemos hacer en 25 minutos, estaría muy bien. Tienes la palabra.

JUSTINE CHEW: Como introducción breve, el grupo pequeño ha sido muy diligente tratando de compactar la información. En esa llamada siempre hay problemas de tiempo. Siempre tenemos restricciones en cuanto al mismo. Habiendo dicho esto, hace dos semanas presenté en el tablero de aplicaciones de comunidad y dije que existía la necesidad de revisar las guías CPE que se utilizaron en la ronda que fueron redactadas por la unidad de inteligencia económica del momento, trabajando con SubPro en las aplicaciones comunitarias. Hoy tenemos a Christopher Wilkinson para hablar de las guías del CPE, que van a traer algún tipo de preocupación y posiblemente alguna recomendación sobre cómo mejorar esto para la ronda siguiente. Le paso la palabra a Christopher.

---

CHRISTOPHER WILKINSON: Gracias, Justine. Gracias, Olivier. ¿Me escuchan? En primer lugar, no como disculpa pero como explicación, este tema ha escalado en las últimas 48 horas. Lo que comenzó como un comentario personal pequeño al grupo pequeño resultó en una solicitud de llevar a cabo una reunión de 10 minutos ahora en base a lo cual preparé las diapositivas que están por ver. De alguna manera esto escaló a una sesión de 30 minutos y confieso que el tema es más de 30 minutos. También mayor que mi opinión y experiencia personal sobre el tema pero tenemos un punto de partida, creo, y estoy seguro de que los líderes de At-Large van a poder seguirlo de manera más abarcatoria. No necesariamente con más tranquilidad en el futuro cercano.

La historia viene de lejos. Tengo que confesar que en 2012-2013 yo trabajaba personalmente mucho más en política de competencia y mi oposición a la integración vertical, la propuesta correspondiente, en ese momento no participaba con las aplicaciones comunitarias pero afortunadamente creo que Olivier y Alan, que están en esta llamada, sí tenían los términos correctos en cuanto a experiencia, la política e implementación de las aplicaciones comunitarias en aquella época.

Era consciente de que no andaba bien esto. Hasta donde sé, se aprobaron algunas aplicaciones. Cuando veo esto en el contexto general, de un cambio en la opinión y en la acción de ICANN, y particularmente en GNSO, alejándose de los intereses del servicio público, de las organizaciones de los TLD, de las organizaciones sin fines de lucro, este cambio en el ambiente político puede terminar siendo poco amigable, difícil. En mi opinión, estas aplicaciones de la comunidad y los procedimientos y los recursos asociados con las mismas deben estar dirigidas en primer lugar a la sociedad civil, los intereses a nivel nacional,

---

local y regional. El preconditionamiento de la política hoy son igual de difíciles o más de lo que eran en 2012 y 2013. Siguiendo diapositiva, por favor.

Un programa exitoso de aplicaciones comunitarias dependería fundamentalmente de un esfuerzo considerable de difusión y de información a las partes interesadas. Creo que la estructura de At-Large y fundamentalmente la de las ALS, las estructuras de At-Large a nivel local y nacional, deberían ser una parte integrante de la estrategia de información y difusión. La predictibilidad es una linda palabra pero hay que tener cuidado porque en el contexto de PDP, y más general en GNSO en mi experiencia, la predictibilidad solamente se aplica a los solicitantes, a los candidatos. Apenas tocamos el alcance de sociedad civil, de los intereses correspondientes en la Internet, especialmente en los TLD. Deberíamos estar pensando en predictibilidad en una escala mayor.

Sé que hay un debate en desarrollo sobre el tipo de candidatos que deberían recibir apoyo pero no es mi punto fuerte. Creo que va a ser necesaria la asistencia financiera y técnica a un rango medio de candidatos. Como tema práctico, he visto algunos TLD con introducción exitosa pero necesitan recursos financieros para hacer la solicitud, la implementación. Prácticamente por definición, las aplicaciones de la comunidad no tienen acceso sencillo al capital de riesgo o al capital simplemente. Siguiendo, por favor. Ahí está.

Como se imaginarán, tengo mucho escepticismo respecto de la idea de que ICANN tercerice y delegue la responsabilidad de las decisiones de esta área y en otras también a veces, a menudo, a lo que se denomina

---

terceros independientes. Cuestiono el mérito de este tipo de derivación. Cuando leemos las guías inicialmente pensé que habían sido redactadas por ICANN pero sin embargo la unidad de inteligencia económica fue la que las redactó. Hay temas complejos significativos reducidos a un par de dígitos o un dígito en la evaluación de cada uno de los criterios y consideraciones. No respeta suficientemente el trabajo y los requisitos de los candidatos. Me gustaría que esto se hiciera de una manera totalmente distinta. Se debe poder identificar a los evaluadores. Debería ser pro bono. Quizá los gastos normales de ICANN para el viaje necesario sí hace falta pero completamente ortogonal que una empresa externa lo haga mundialmente. Hasta donde veo en la ronda previa era completamente independiente. Esto hay que corregirlo.

Como nota al pie, permítanme acotar que tengo mucho respeto en las actividades de la unidad de inteligencia económica. Lo hacen muy bien pero no veo cómo pueden transformar la inteligencia económica normal en una evaluación positiva de la sociedad civil, de la comunidad, las aplicaciones, las solicitudes en muchos países. No es lo que hacen. Creo que los resultados de la ronda 2013 de evaluaciones tienden a confirmar y no es la manera de hacerlo. Estoy seguro de que va a haber un debate en ICANN sobre alternativas y no es mi intención lanzarme en eso en este momento personalmente. Tenemos pericia suficiente y experiencia y eso puede llegar a ser pertinente.

También quisiera decir algo sobre la estructura de At-Large per se. La estructura de At-Large en sí a nivel local y nacional no tiene tanta oportunidad de participar en ningún tipo de actividades de este tipo que probablemente son la mejor fuente de asesoramiento práctico. Personalmente, en aquella época yo representaba una estructura de At-

---

Large en Bélgica y no recuerdo haber recibido ninguna información sobre el programa de solicitudes o aplicaciones de ICANN de ninguna manera. Esto tiene que ver con el supuesto en aquella época en ICANN. El personal y la junta podían absolverse de la responsabilidad política sobre las decisiones tomadas de asignar la delegación del trabajo y las decisiones a terceros independientes. Esa es una muy mala idea.

En conclusión, creo que tenemos una diapositiva adicional. A ver. Sí, bingo. Quisiera ver que ICANN tiene un papel completo, permanente en la implementación de las decisiones en estas áreas. Creo que At-Large podría brindar una supervisión y asesoramiento. Los procedimientos deben ser lo más transparentes posible y no aceptaría ninguna entidad externa, ni una. Hay muchas personas que son capaces de participar en la evaluación profesional de las solicitudes o aplicaciones pero esto debe basarse en las calificaciones en el conocimiento local, ser identificables y rendir cuentas.

At-Large tiene un papel en el reclutamiento y la designación de los evaluadores y, como nota al pie, hasta donde veo no funcionó la última vez que la calificación con dígitos, los métodos y las guías deberían dejar de lado y encontrar otra cosa más útil, más práctico, más relacionado. Debería ser redactado. Dudo que las aplicaciones de la comunidad serán mejores la próxima vez que la anterior pero lo vamos a ver. Justine y Olivier, esto es suficiente en mi presentación de este tema. He sido un poco iconoclasta sobre alguno de estos temas de la práctica de ICANN en este tipo de áreas pero creo que necesitamos evaluarlo desde el modelo de alternativas y propuestas desde abajo hacia arriba, ascendente, con tiempo, con energía, con conocimiento de los miembros de la comunidad de At-Large. Muchas gracias.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Christopher, gracias. Justine, si quiere seguir usted. Entonces toma la palabra Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Me tengo que ir rápidamente así que voy a tratar de ser breve. Tengo eco. Entiendo que estamos yendo hacia atrás. At-Large defendía que fuéramos parte del proceso de la selección. No estaba de acuerdo en ese momento ni tampoco ahora por una serie de razones. Número uno, está tan lejos de la práctica de ICANN. No creo que suceda aunque sea bueno. No estoy muy seguro de que lo sea. La unidad de inteligencia económica fue seleccionada como todos los proveedores. Se hicieron ofertas. ICANN las evaluó. Se seleccionaron dos. Había una principal y una de respaldo. A pesar de que era una aplicación excelente o la mejor que he conocido, independientemente de lo que se tratara, esta vez sería un nuevo llamado de licitación de proveedores y nuevo proceso. No tenemos que matarnos sobre si era buena o mala porque el proceso se va a volver a repetir y potencialmente será un proveedor distinto. No Creo que tengamos la responsabilidad en cuanto a hacer las cosas dentro de cierto plazo y no tenemos conocimiento del tema. Hay que comprometerse y la última vez estábamos afiliados con alguna de las aplicaciones. Eran parte de los grupos. No era que no tuviéramos intereses involucrados. Hay que tener mucho cuidado con ese tema. Creo que lo que tenemos que hacer en ese momento es verificar que haya un proceso esta vez para que la evaluación se haga de manera adecuada esta vez. Eso implica que obviamente se selecciona el proveedor, tenemos que participar en la identificación de las

---

características del proveedor. No se nos va a permitir hacer la selección del proveedor pero sí podemos participar en crear el llamado a licitación y creo que tiene que haber un proceso iterativo para establecer las guías no desarrollado por el proveedor y después utilizado porque obviamente las guías anteriores tenían un foco en lo comercial y no en la comunidad. La definición de comunidad estaba sesgada. Se supo desde el principio que esto no iba a satisfacer nuestras necesidades y tenemos que centrarnos en una práctica que se pueda utilizar en ICANN y que esta vez funcione bien en lugar de poner toda la energía en decir: “Tenemos que hacer una evaluación o liderarla”. No es práctico y no va a suceder independientemente de lo buena que sea la idea. Gracias. Me tengo que ir en breve. Me quedo un par de minutos. Adiós.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Alan. Me voy a poner en la lista pero tenemos a otra persona.

HOLLY RAICHE:

Estoy de acuerdo con Alan pero no creo que ALAC tenga que estar necesariamente en el proceso. Si ustedes analizan los criterios para elegir la organización que selecciona los solicitantes, esos criterios al igual que cualquier otro tipo de empresa de consultoría requieren una experiencia que va más allá de la solicitud. No se pide nada sobre conocimiento de idioma, cómo es la comunidad, etc. Una de las mejores cosas que podemos hacer es tener una mirada muy sólida en el proceso de seleccionar al que selecciona e insistir en criterios más específicos, más amplios, porque los que había presentes antes eran un poco patéticos.

---

JUSTINE CHEW: Gracias, Holly. Tiene la palabra Marita.

MARITA MOLL: Quiero retomar lo que dijeron Alan y Holly. Estoy de acuerdo en que este trabajo no fue muy bueno para nosotros pero tenemos que tener algún tipo de aporte. Sobre todo la calificación del grupo que se va a seleccionar, tener a alguien de nuestro equipo que escribe y quizá también en el equipo que toma la decisión del grupo. Creo que podemos hacer un buen caso de todo esto.

JUSTINE CHEW: Gracias, Marita. Acabo de escuchar un bostezo. Sé que esto es un poco aburrido. ALAC en el pasado abogó por la participación comunitaria en los paneles que hacen la evaluación. En respaldo de lo que han dicho Alan y Holly y otros, no es práctico seguir abogando por esto aunque el principio sea correcto. En términos también de la independencia, Alan ha mencionado que estamos muy vinculados al comentario de los solicitantes, a la participación de la comunidad. Hay una falta de independencia. Eso va a ser cuestionable cuando estemos en el panel que evalúe las solicitudes. Lo que yo he hecho, y les pido a mis colegas también en el grupo de trabajo de PDP de los procedimientos posteriores, es pedir más transparencia a través de los procesos de la ICANN y muchas oportunidades para participación de la comunidad en el proceso de selección real de los proveedores y, por supuesto, focalizarse en los evaluadores del CPE.

---

En cuanto a cuáles son los criterios que la ICANN quiere aplicar para seleccionar al proveedor también en el proceso del llamado para expresiones de interés, la lista breve de candidatos, nosotros quisiéramos tener más participación de la comunidad y más transparencia en este proceso. Esto es algo que yo ya planteé en el PDP. Necesitamos más apoyo si queremos que esto suceda. Gracias. Veo que la mano de Alan está levantada de nuevo. Quizá aquí deberíamos cerrar la lista.

ALAN GREENBERG:

Un comentario muy breve. Habiendo atravesado ya antes este proceso, dado que la junta directiva va a estar involucrada, quizá hay una posibilidad de cambio pero en el pasado ICANN ha sido renuente o insistente a que las compras las haga el personal prácticamente sin participación para ver todas las solicitudes. Vamos a tener datos de expertos pero ICANN ha sido insistente en que el procedimiento de compra debe ser independiente y no puedo ser influido por ninguna organización como la nuestra. Esa ha sido una posición muy sólida. No sé en qué medida podremos alterarla. Por eso quiero pedirles que lo tengan en cuenta cuando hagan alguna recomendación. Ahora sí, me tengo que ir. Gracias a todos.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Alan, por esa intervención. Estoy de acuerdo. Esto no significa que no debemos seguir intentando. Respecto de la revisión actual de los lineamientos actuales, debemos ajustar algunos elementos como se mencionó hace un par de semanas. Debemos poder analizarlo adecuadamente y ver si podemos generar algún cambio específico a los

---

lineamientos porque si no, simplemente sería una declaración general que la gente puede interpretar y no puede hacer nada con eso. El último comentario será el de Christopher y vamos a terminar con la agenda de procedimientos posteriores.

CHRISTOPHER WILKINSON: Gracias, Justine. También quiero agradecer a los participantes por sus comentarios y críticas constructivas. También por las alternativas que tenemos ahora sobre la mesa. Lo que quiero decir en este punto es que a mí me parece que el equilibrio de opiniones en esta llamada es suficiente para indicar que estamos yendo hacia la posición que yo he aplicado para mantener el statu quo. Como dije al principio, respecto de las especificaciones hay experiencia entre nuestros miembros que merece el respeto de todos nosotros. Por eso yo espero que haya más debate y que podamos tener soluciones más efectivas desde el punto de vista de la sociedad civil y de las solicitudes de las comunidades en todo el mundo.

JUSTINE CHEW: Gracias, Christopher. Estoy viendo en mi chat algunas sugerencias para una llamada de un solo tema sobre los lineamientos del CPE para ver si podemos tener cambios constructivos específicos al texto de las directrices. Quisiera saber si alguien tiene alguna objeción a esto o si les parece que no es una buena idea.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Justine. Creo que hay muchos temas únicos que son importantes para que nuestra comunidad discuta. Por supuesto, no

---

tenemos que producir algo para mañana. Debemos producirlo a medida que vamos trabajando. Yo iba a sugerir que tengamos una especie de serie de llamadas de un solo tema. Si se puede marcar cada vez que hay un tema de esto, hagámoslo para decir que necesitamos hablar de este tema más en profundidad. Ahí podemos de esta manera ver cuántos son los temas que van a requerir de una llamada única para este tema y cuándo podemos programarlo para no sobrecargar a los voluntarios con demasiadas llamadas de un solo tema. A veces podemos tener una llamada de dos o de tres temas que se toquen en la misma llamada y luego podemos hacer un poco de planeación. Quizá esto es lo que tengamos que hacer cuando lleguemos al punto de requerir respuestas. ¿Les parece bien?

JUSTINE CHEW:

Sí. Me parece muy bien. Muy bien. Vamos entonces a tener en cuenta la programación de las llamadas de tema único en los lineamientos para el CPE y sí tenemos que tener una segunda llamada de un solo tema. Estoy esperando información más de contexto para poder volver sobre ese tema. El tercer tema que tengo respecto a este tipo de llamadas es de los compromisos de interés público y el uso indebido del DNS. Espero poder llevar yo adelante esa llamada. Le doy a usted la palabra, Olivier. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Justine. Muy bien. Usted ha usado su asignación de 30 minutos. Les agradecemos a usted y a Christopher por haber respondido a las preguntas de este tema. Vamos rápidamente a nuestro próximo punto en la agenda que es el número cinco, que son las actualizaciones de los

---

comentarios de política y ahora le damos la palabra a Jonathan y a Evin Erdoğdu.

EVIN ERDOĞDU:

Vamos a ver las últimas actualizaciones que han sido ratificadas por ALAC recientemente. En la agenda y en la pantalla también vemos que lo más reciente es el SSR2. El resumen ejecutivo está en camino. Fue ratificado ayer. También hubo un procedimiento de comentarios públicos externo del PIR y ALAC presentó una declaración en representación de la comunidad de At-Large al registro público respecto de ISOC PIR. Esto fue en formato de encuesta. Todos pueden ver la declaración que se presentó y que se ratificó por parte de ALAC.

Vinculado con esto también tenemos una carta reciente de Maarten Botterman respecto del asesoramiento de ALAC al tema de ISOC PIR. Esto se publicó el 20 de marzo, el día viernes. Lo pueden ver también en la agenda. Hay un resumen ejecutivo que se está realizando para el plan operativo y presupuesto del año fiscal 21-25. Nuestro comentario público para decisión es que At-Large no comente sobre las reglas de generación de etiquetas para la zona raíz. Hay dos respecto del chino y el [inaudible]. Van a cerrar el 27 de abril. También hay un informe inicial en fase uno de los mecanismos de protección de derechos para todos los procesos de desarrollo de políticas en los gTLD. Esto cierra a fines de abril. Todavía queda por decidir si At-Large tiene comentarios vinculados a esto.

En cuanto a las declaraciones actuales, Laurin por supuesto presentó NextGen. Eso todavía sigue abierto para comentarios. Hay un link al documento de Google. En marcha también está la ratificación por parte

---

de ALAC del EPDP 2 y sus comentarios públicos. Esto va a cerrar esta semana. Luego tuvimos una llamada de un tema único el viernes pasado con el equipo de voluntarios. Les agradecemos a todos. Esto fue presentado en formato de encuesta de Google.

Pasamos ahora al proyecto de análisis de colisión de nombres. NCAP estudió 1. Se ha generado una declaración borrador que ha sido presentada para ALAC. Ya fue circulada para comentarios la semana pasada y esto cierra el 31 de marzo. Si tienen algún feedback o algún comentario, pueden incluirlo en el espacio de trabajo. Finalmente tenemos la estrategia de países adjuntos y de Medio Oriente, MEAC, para el 2021-2025. Tenemos voluntarios de las regiones de AFRALO y APRALO. Esto cierra el 3 de abril y podemos discutirlo pero estamos trabajando en generar un equipo de redacción para que se inicie el documento Google. Finalmente pasamos a Judith, si es que ella está en la llamada, para que hablemos de los lineamientos de apoyo al viaje y la guía revisada. Muchas gracias. Parece que Judith no está en la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Judith mencionó que tenía que estar en otra llamada así que lo pasamos para la semana que viene.

EVIN ERDOĞDU: Bueno, muchas gracias. La veo en la sala pero ella no está.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ella no está en esta llamada. Podemos focalizarnos ahora en los otros dos temas.

---

EVIN ERDOĞDU: No sé si están todos los de la estrategia del MEAC. En ese caso, lo podemos debatir. Si no, lo podemos dejar para la semana que viene también salvo que alguien se quiera ocupar de la fase uno del informe inicial.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que también tenemos NCAP.

EVIN ERDOĞDU: Sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Justine y Greg están aquí. Creo que vi también a Raymond antes. No sé si él podría hablar o no sobre este tema pero tratemos de ver si hay alguien del proyecto de colisión de nombres que pueda referirse a esto.

JUSTINE CHEW: Yo redacté la declaración así que puedo referirme a esto. Se trata de una declaración muy breve de dos líneas o tres, si no me equivoco. El estudio uno concluyó y el resultado es el informe. Básicamente si miramos ahora la pantalla podemos ver que hay dos metas, la uno y la dos, para este informe en particular. Creo que el informe cumple con las dos metas y también trata los cinco puntos que están por debajo de las dos metas. Creo que se trata solamente de agradecer a las partes, a OCTO, NCAP, SSAC, las partes que trabajaron y el grupo de debate por el trabajo que se ha realizado hasta ahora para generar este informe.

---

Las preguntas que están pendientes y que yo haría serían: ¿Adónde nos lleva esto en términos de la meta número tres? Que no es una meta en sí pero está incluida en la solicitud de propuesta o por lo menos el proyecto para el estudio uno. La pregunta es si esto será una decisión para el proyecto de NCAP a medida que pasa a la fase dos y si es que esa decisión hay que tomarla ahora.

En cuanto a la decisión en sí, me parece que va a quedar sujeta al resultado de estas dos metas. Por eso creo que hay que atravesar el proceso de comentario público antes de que se tome el paso siguiente para determinar si es que este NCAP efectivamente va a pasar al estudio dos. La declaración que se redactó básicamente habla de esto en términos muy breves. No sé si Greg quiere agregar alguna cosa. Quiero saber si hay alguien que quiera hacer algún comentario. En ese caso lo invito a que lo haga.

GREG SHATAN:

Apoyo lo que se ha dicho. Tiene que ver con el ejercicio que hemos hecho. En nuestra revisión hubo algo que estuvo mal o que faltó. A veces es más difícil encontrar algo que no debería estar allí. En esencia, cualquier comentario más allá del apoyo es asegurarse de que el criterio esté presente y que se trate adecuadamente. Por eso no tiene ningún sentido ser redundante o usar demasiada cantidad de palabras. Gracias.

JUSTINE CHEW:

Olvidé agregar algo más. El informe del estudio uno es un excelente disparador para las condiciones sobre la colisión de nombres. Si a

---

ustedes les interesa la colisión de nombres, les recomiendo que miren este informe.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Justine. Creo que una de las cosas sería volver al informe de Evin sobre los nuevos comentarios y tomar decisiones quizá un poco más afirmativas sobre las áreas en las que vamos a comentar o no comentar en oposición a las otras posiciones. Quizá podemos ir a la parte anterior de la presentación con los comentarios. Está aquí. Gracias. No sé si hay alguien que objete. ¿Hay alguien que considere que tenemos que trabajar con las reglas de generación para el chino y el bangladesí? Nos interesa la revisión de los mecanismos de protección. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Por supuesto tiene que ver con las reglas de generación, con la escritura china o bangladesí. Hay pedidos para el grupo de trabajo de IDN que podrían o no comentar sobre el tema. La mayor parte del tiempo ALAC no ha comentado ninguna de estas reglas de generación de etiquetas. Lo cito de memoria. Ha habido una o dos circunstancias donde hubo un tema con las reglas que el grupo de trabajo de IDN hizo sobre estos temas específicos y muchos de nuestros miembros que están en los grupos de trabajo de IDN y de las estructuras de At-Large trabajan inherentemente en el trabajo de las reglas de generación de etiquetas que lleva a cabo ICANN. Les quiero agradecer. Que esta comunidad no comente no significa que no se involucre en la generación de esas cosas.

---

JONATHAN ZUCK: ¿Alguien del grupo de trabajo de IDN está en la llamada? ¿Tenemos a alguien?

JUSTINE CHEW: Satish.

JONATHAN ZUCK: ¿Aceptan esto? Tomamos alguna nota si hay algo que merezca la atención del grupo.

SATISH BABU: No hay necesidad de acotar nada pero podemos volver a mirarlo, por supuesto.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Satish. Sobre los mecanismos de protección de derechos, necesitamos un voluntario que se vincule con el grupo con los puntos de conversación propuestos o una presentación. No hay un ejercicio de redacción pero quizá un ejercicio de pensamiento, de ideas. ¿Hay algún par de voluntarios que quieran ocuparse del tema habiendo leído el informe y haciendo recomendaciones? Qué tipo de puntos tenemos que tratar para comentario público. Cuántos voluntarios. Greg, veo que tienes la mano levantada.

GREG SHATAN: Estaba por levantarla pero necesitaba apoyo de la gente de IT.

---

JONATHAN ZUCK: Es leerla, ver los puntos principales, ver si hay noticias e interés o algún comentario que se deba hacer, algo que puedan acotar.

GREG SHATAN: Puedo tomar el primer corte e informar al grupo. Tomar el escarpelo sobre el usuario de Internet individual.

JONATHAN ZUCK: La perspectiva, sí, correcto. Si alguien más está interesado en leer, coordine con Greg, por favor. Queremos escuchar de Greg en un futuro no tan reciente sobre los temas vinculados con At-Large. ¿La semana que viene es demasiado pronto? Señor Shatan.

GREG SHATAN: Estaría bien.

JONATHAN ZUCK: Creo que Marita se está ofreciendo también. No está bien el llamado. Bien. Quizá perdimos a Greg. Gracias, Greg. Gracias, Marita, también por ofrecerse como voluntaria. Para la semana que viene simplemente hagan una pequeña presentación si les parece. Cuáles son los temas que tenemos que traer a colación. Gracias por eso. Aquí terminamos con el comentario de política. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Mientras estaban dirigiendo esto estuve en contacto con Judith Hellerstein con respecto a las guías revisadas de apoyo de viajes. Dijo que estuvo trabajando con esto. También Sébastien Bachollet y Alan

---

Greenberg. Todos ellos, por supuesto, están en otra llamada en este momento así que vamos a tener que pasarlo para la semana que viene. Además, estuve con Raymond Mamattah, que es de AFRALO. Me dice que está trabajando con el Dr. T.V. Gopal, de APRALO. Hace un par de semanas nos preguntábamos si ALAC tendría que involucrarse con la estrategia de Medio Oriente y países asociados, 2021-2025, y ver si las RALO pueden trabajar juntas. Estoy encantado de saber que no solamente las dos RALO están trabajando juntas en una declaración pero también que no son los de siempre que han asumido la tarea de trabajar en este tema y es una manera excelente de incluir más gente que participe en un excelente trabajo en esta comunidad. Muchas gracias nuevamente. No veo ninguna mano levantada. Pasemos al siguiente punto de la agenda, salvo que me haya olvidado totalmente de algo de la agenda, en cuyo caso volveremos hacia atrás. Pasaremos a cualquier otro tema. Le doy la palabra a quien quiera hacer algún comentario o alguna pregunta.

JONATHAN ZUCK: Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jonathan, adelante.

JONATHAN ZUCK: Perdón. Hace falta retomar... Hay algún micrófono abierto. En algún punto antes de demasiado tiempo, si volvemos a intervenir en este tema, especialmente desde que tenemos algunos inconvenientes con los tableros me interesaría tener más de 11 personas, tomar el

---

relevamiento de los nombres geográficos. Lo presento a las RALO. Quisiera feedback real. La idea es tener la perspectiva de las distintas personas como lo ha hecho el test de Myers-Briggs, con preguntas vinculadas con este escenario. Si a la gente le parece muy difícil, puedo tratar de liderar una conversación con una pregunta clave. En este punto no tenemos consenso como grupo sobre los nombres geográficos pero hay una cantidad significativa de interés en ver el cambio de política en esta área. Quiero estar seguro de que no haya grietas en la política. Si el relevamiento no funciona, voy a tratar de liderar algún debate con puntos libres. Esa fue la razón del relevamiento, que la conversación previa no funcionó. Si les parece que el relevamiento es demasiado, podemos volver a hablar. Tenemos que entender cuál es la opinión de las personas respecto de este tema. Necesitamos sus ideas antes de terminar los tableros. Preguntas, pensamientos. ¿Podemos tener dos personas más en el relevamiento de nombres geográficos para ver las prioridades sobre este tema? Lo vamos a recircular. Tenemos aquí el link pero también lo vamos a poner en un mail. La idea es que la gente participe y tener una cantidad de personas como para poder hablar. Justine está esperando el resultado del relevamiento o ver el tema de la conversación de los tableros y los nombres geográficos. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. No hay más manos levantadas. Pasamos al punto siete de la agenda, el último, que es la reunión que viene. ¿Cuándo será?

---

YEŞİM NAZLAR: Estoy tratando de ver con mi colega. Normalmente tenemos la llamada mensual el primer miércoles del mes. Veo que mi colega lo ha reservado para la semana siguiente. ¿Puedo volver a este tema después del llamado? Primero quisiera confirmar con mi colega para ver cómo lo manejamos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias.

YEŞİM NAZLAR: Creo que tenemos una colisión de reuniones. A las 18:30 para AFRALO. Debería ser 19:00 UTC. Si vamos a hacer la llamada mensual de AFRALO el miércoles sugeriría a las 16:00 UTC o 17:00 UTC. Si pasan AFRALO a la semana siguiente, al 8 de abril, podemos hacer nuestra llamada en el horario normal que es las 19:00 UTC pero quisiera volver a verificarlo y después me comunico.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. La llamada siguiente, en el mail les va a aparecer el horario. Es increíble que solamente tenemos cuatro minutos tarde. Muchas gracias a todos por haber participado. Sigán seguros donde sea que estén. Son momentos raros que estamos atravesando y a la vez es excelente ver a tantos en la llamada de todo el mundo. El mundo sigue girando a pesar de los desafíos que tenemos en las partes del mundo en las que estamos. Sigán sanos, quédense en casa. Aunque estén en un lugar que no estén confinados, probablemente sea bueno quedarse en casa. No solo para la salud propia sino la de aquellos que nos rodean porque uno puede llegar a ser portador del COVID-19. Buenos días,

---

buenas tardes, buenas noches para todos. Nos vemos en la Internet nuevamente. Adiós.

ORADOR DESCONOCIDO: Muchas gracias. Pasen un hermoso día. La reunión ha terminado. Adiós.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**