

---

CLAUDIA RUÍZ:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas, el miércoles 26 de febrero a las 19:00 UTC. Debido al elevado número de participantes por una cuestión de tiempo no vamos a pasar lista, pero sí se va a tomar nota de todos los nombres después de la llamada.

No obstante, marcamos que recibimos disculpas de Judith Hellerstein, Marita Moll, Vanda Scartezini, Pierre-Jean Darres y Alberto Soto. Del personal tenemos a Heidi Ullrich, Evin Erdoğan, y quien les habla, Claudia Ruíz, a cargo de la gestión de la llamada. Nuestros intérpretes en español hoy son Marina y Claudia y, del francés son Jacques y Camila.

Un recordatorio, que por favor pongan sus líneas en silencio mientras no hablan para evitar interferencias y que cuando tomen la palabra se identifiquen para la interpretación. Muchas gracias y con esto le paso la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Bienvenidos a todos. Hoy con nosotros está Paul Díaz, vicepresidente de PIR y Jon Nevett (CEO) quienes van a hablar de las iniciativas de responsabilidad de Ethos Capital, luego tenemos una actualización de Hadia y Alan sobre la fase II del EPDP, luego Justine Chew y un pequeño equipo hablarán de procedimientos posteriores, nos darán una actualización sobre este tema tan vasto.

Y, por último, tenemos una presentación sobre la estrategia de iniciativas en Medio Oriente y países colindantes también por Hadia y luego actualización de políticas, lo habitual de siempre con las distintas

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

declaraciones en sus diferentes etapas de elaboraciones, este es el programa para hoy, ¿algún otro asunto?

Bajo otros asuntos tenemos las preguntas frecuentes de la reunión virtual ICANN67 que ahora están en línea, mi Zoom acaba de morir en este momento tan esencial, me pregunto si alguien desea agregar o modificar algún punto de la agenda.

CLAUDIA RUÍZ: Olivier, Alan tiene la mano levantada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Su línea, Olivier, genera muchísimo ruido. Hay un borrador de declaración para la revisión del SSR con un plazo muy ajustado que creo que es el miércoles próximo, entonces creo que al menos debiéramos dedicarles un par de minutos, no es una declaración muy larga, pero no debiéramos permitir que se pase por alto en nuestra agenda.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que eso está en la actualización de comentarios de políticas, así que trataremos de ir lo más rápido posible con los otros temas.

ALAN GREENBERG: Quizás debamos cambiar el orden por una cuestión de tiempo.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: De acuerdo, tomo nota. Laurin tiene la palabra.

LAURIN WEISSINGER: Entiendo que habrá una extensión del tiempo para comentarios, no está cerrado totalmente, pero por las dudas creo que debiéramos tener esto en cuenta, la extensión del plazo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Laurin es bueno saberlo. ¿Algún otro pedido de palabra? Hadia.

CHRISTOPHER WILKINSON: Olivier, perdón, pero no entendí lo que dijo Laurin por el ruido.

JONATHAN ZUCK: No se preocupe Christopher, no tenemos que tratarlo ahora, era sólo una cuestión de logística. Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Jonathan y Olivier. Sólo quería decir que no tengo presentación para la estrategia de la ICANN para el meeting, pero podré hablar sobre eso, sí tenía una presentación, pero hoy fue un día muy ocupado con otras actividades, así que no tuve tiempo de [emprolijarla] pero puedo hablar del tema.

JONATHAN ZUCK: Como la tiene la puede enviar, todavía hay tiempo.

- 
- HADIA ELMINIAWI: De acuerdo, gracias.
- JONATHAN ZUCK: Olivier, esos son todos los pedidos de palabra.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias y ahora demos la palabra a Paul Díaz y a Jon Nevett. No perdón, antes tenemos que considerar las acciones a concretar, creo que están todas realizadas, ¿no?
- ORADOR NO IDENTIFICADO: No, hay un par que todavía no. Una para Joanna Kulesza, Hadia Elminiawi y Alfredo Calderón que trabajaran en la preparación de una lista de temas para los seminarios web, luego otra con Jonathan para presentar la plataforma de política de At-Large y diversidad de género en una futura llamada al CPWG y Evin trabajará con Jonathan en los puntos de conversación de la ICANN67. Creo que eso es todo.
- JONATHAN ZUCK: Todo en curso.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, entonces pasemos ahora...
- HADIA ELMINIAWI: Sí me permiten, con respecto a la lista de los temas para los seminarios web, ayer tuvimos una reunión del grupo de seminarios web y

---

elaboramos una lista de varios temas para cinco seminarios web. El primero si me permiten les puedo decir ahora cuáles son.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Los temas son el EPDP, los datos de registración, el SSR, ciberseguridad, DNS/HTTPS y DNS/TLS, el cuarto es Geopolítica y ciberseguridad y, el quinto es la nueva ronda de gTLDs y procedimientos posteriores. El primer seminario web tendrá lugar el primer lunes de abril, creo que es 4 de abril y luego tendremos un seminario en cada uno de los siguientes meses, el primer lunes. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia y ahora creo que por cuarta vez pasemos a Paul Díaz y a Jon Nevett ambos del PIR. Adelante, Jon.

JON NEVETT: Gracia a todos por haberme invitado. Soy Jon Nevett de PIR, estoy aquí con Paul Díaz, quizás nos conozcan. Procedimientos posteriores... Bueno, sabemos que ustedes tienen muchas cosas que hacer, pero de todas maneras queríamos ocupar parte de su tiempo para hablar acerca de esta transacción.

Se ofreció a la venta PIR y a Ethos Capital, creo que todos conocemos los antecedentes, entonces nosotros queríamos hablar con ALAC y otros miembros de la comunidad de la ICANN acerca de los acontecimientos

---

recientes y hemos acordado celebrar algunos compromisos vinculantes en el contrato dadas las grandes preocupaciones que hemos oído, que se han venido hablando desde los últimos meses, ¿qué es vinculante? ¿Qué pasa si se vende .org? ¿Qué pasa si Ethos cambia de opinión?

Escuchamos esas preocupaciones e Ethos acordó incorporar este compromiso en el acuerdo que podrán ser exigidas por la ICANN, como es un PIC también podrá ser exigido por miembros de la comunidad a través de un proceso de resolución de disputas, un PIC de RT. Entonces si me permiten ahora rápidamente respondería preguntas y también los invito a un webinar que mañana Ethos celebrará para discutir este compromiso en post del interés público.

El webinar es mañana a las 20:00 UTC o a las 17:00 UTC de la costa este de los Estados Unidos y será organizado por Ethos, habrá una persona de la ISOC y yo también para responder preguntas. Piénsenlo o pueden hacer preguntas hoy o durante el webinar mañana, pero bueno queríamos hacer este contacto para hablar de este compromiso para encarar las inquietudes, las preocupaciones sobre los precios que han surgido. Hay un compromiso en precios.

También sobre la custodia o la administración, se constituirá un consejo de administración para manejar cuestiones tales como libertad de expresión y otros temas. Los datos de los registratarios de .org, es decir, los datos de los usuarios, un fondo de empoderamiento de la comunidad para financiar proyectos especiales de la comunidad .org, también habrá 10.000.000 de dólares, un informe anual para mantener el nivel de transparencia que actualmente se tiene.

---

O sea, estamos muy conformes, es un registro ejemplar y queremos seguir siendo un registro ejemplar, así que esperamos que con la inversión que aportará Ethos, somos como el jugador de futbol que fue vendido y revendido y, estamos muy contentos. Pensamos que en general la transacción será positiva para Internet Society y positiva también para .org, PIR y la comunidad.

Y sin duda, positivo para Ethos porque consideramos que es la joya de la corona en el mercado, sé que hay muchas preocupaciones, no podemos deshacer el proceso que la Ethos inició haya estado bien o no, en este momento eso no importa porque no podemos retroceder en el tiempo, pero bueno aquí estamos y queremos asegurarnos de que a través de esto se llegue a los miembros de la comunidad.

Generemos confianza a través de esta llamada y con otros, así que aquí estamos dispuestos a responder preguntas y cualquier preocupación. Nos hubiera gustado hacer una reunión presencial en Cancún, pero bueno no lo estamos haciendo porque ahora es una reunión virtual, así que gracias por invitarnos a participar en esta llamada y aquí estoy para responder sus preguntas ahora o se pueden unir al webinar mañana. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

De acuerdo, entonces usted no tiene una diapositiva o una lista, nada que muestre los compromisos adoptados, ¿no? Quizás el personal puede entrar al vínculo con el anuncio donde están los compromisos así los podemos ver. Me parece que podemos pasar a las preguntas, yo no sé si usted se siente en posición de responder esta pregunta, pero es una pregunta muy importante para este grupo, ¿cuál es su impresión?

---

¿La parte central de la estrategia de Ethos para que esta inversión valga la pena?

A ver, ¿cuál es el propósito? ¿Ampliar el tipo de público o de personas que registran .org para que sea más abierto? Un dominio de un tipo más abierto, más genérico, o sea, ¿cómo vislumbra en este momento? Seguramente lo ha estado hablando, ¿o qué es lo que harían distinto de lo que hacen ahora?

JON NEVETT:

Gracias, buena pregunta. .Org en realidad es un nombre de dominio de nivel superior abierto, se comercializa entre grupos impulsados por misiones, gente que hace el bien en el internet es la gente que busca el .org, pero también pueden ser del tipo de responsabilidad corporativa, pueden ser pequeñas organizaciones como el club de futbol de mi hija.

También las entidades internacionales de caridad, no creo que exista un límite en el alcance de usuarios como categoría, ahora viene algo que sí queremos hacer y tener esta inversión será muy útil, es que en este momento .org o no sé si en su mayor parte, pero en gran medida está centrado en Norte América y nosotros queremos llegar a mercados más internacionales.

Y para eso necesitamos tener presencia local, asociarnos con los locales para hacer las cosas bien. Estamos en este momento en una campaña de colaboración con ISOC, queremos invertir a lo largo de un período de dos o tres años y eso es muy difícil para la ISOC sola porque no es dinero, si hay un horizonte de largo plazo como el que tiene Ethos donde todos los inversores consideran plazos más largos en años.



---

Estos inversores van a estar más dispuestos a invertir si son mercados internacionales, por ejemplo, u otros tipos de servicios o sea que se ocupen de otros canales. Ese es el foco que tenemos, vamos a hacer investigación de mercado para ver si hay otros bienes y servicios que pueden ser de interés para la comunidad, pero sin duda, respondiendo a su pregunta es que no estamos ampliando el alcance de registratarios, pero sí, sin duda estamos extendiendo la localización.

JONATHAN ZUCK:

Aquellos que hemos adquirido empresas sabemos que a veces las adquisiciones suelen cambiar la cultura interna, ¿tiene usted alguna preocupación sobre este riesgo que lleva a gestionar o mitigar respecto al ser parte de una organización más grande que está más en este momento basado en la rentabilidad?

JON NEVETT:

Bueno, no es que tienen una serie de empleados como sucedería en adquisiciones de empresas y tiene que ver con integración. El personal del PIR va a seguir siendo el personal del PIR tanto en manos de la ISOC como de PIR, nosotros vamos a seguir trabajando así de bien, pero obviamente cuando esto surgió hubo un interés en saber cuáles eran los planes a largo plazo y otros intereses.

Yo hablé con más de un candidato y cuando ISOC nos incorporó en el proceso, Ethos fue el que mostró el plan más específico para mantener la misión del .org. No hacer sólo el negocio de la rentabilidad, registradores, alojamiento, una serie de servicios sin fines de lucro brindadas por entidades con fines de lucro.

---

Nosotros queremos considerar aquellos aspectos donde se pueden superponer estas misiones, eso es lo que teníamos en mente y queremos asegurarnos de que se continúe esta visión. Estos compromisos demuestran que queremos hacer eso y desde la perspectiva del personal ellos celebran un contrato que es vinculante para quedarse con .org.

Entonces no importa que pase con .org ellos van a estar protegidos por estos compromisos así que sí, es algo que lo hemos pensado por supuesto. Y en los últimos cuatro o cinco meses se ha generado cierta comodidad por esta relación.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, no quiero seguir acaparando el micrófono, muchas gracias por la respuesta. Christopher Wilkinson, adelante.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Gracias, Jonathan. No quiero sonar que me estoy quejando, pero recuerdo a la ISOC hace unos años, yo fui miembro original junto con [David Maha] del comité de fiscalización de política que diseñó la estructura original del sistema principal y también fui en los 90's y en el 2000 el coautor junto con otros de un dominio muy exitoso que es el .eu.

Yo la verdad no me siento cómodo con lo que está ocurriendo, dos puntos. Primero creo que no estoy solo en esto, pero entre aquellos que somos escépticos de la política de los compromisos en post del interés público, lo somos porque no encontramos cómo en el largo plazo

---

pueden asegurarse y tampoco entendemos en el muy largo plazo cómo la ICANN puede exigir su cumplimiento.

Estoy decepcionado de ver que el PIC haya sido aparentemente la solución ante el hecho de que PIR pueda perder la independencia en su misión.

JONATHAN ZUCK: Permítame responder esa pregunta.

CHRISTOPHER WILKINSON: Bueno, yo le digo rápidamente que PIR tiene que ser más internacional, pero no es eso que está mal, no es la crítica que quería plantear en este momento, pero no percibo que Ethos con su estructura básica, económica y financiera no veo que Ethos sea un vehículo útil para la internacionalización, al menos en cuanto a su imagen política. Creo que estamos en el camino incorrecto.

Hay otras cosas que me gustaría comentar, pero teniendo en cuenta lo que se dice en el chat del horario lo voy a dejar aquí, sólo trato de decir que en Europa existe un grave escepticismo en este sentido. Gracias.

JON NEVETT: Muchísimas gracias, Christopher, le agradezco la honestidad y sus opiniones. Cuando miramos a la internacionalización creo que una de las cosas muy importantes fue lo que se hizo y para ser internacional lo que necesitamos son fondos y no sucede con ISOC, porque ISOC está haciendo un buen trabajo en el caso del acceso al internet, donde está

---

trabajando para que el internet sea libre, que sea abierta y entonces no podemos hacerlo nosotros.

Por eso Ethos lo que puede hacer es traer esos recursos que nos resultan tan importantes, no creo que PIR vaya a un mercado internacional, que al ser comprado por una entidad como Ethos Capital no creo que esto nos haga menos atractivos para un registrador local o también para la comunidad de registratarios locales, el tiempo lo va a decir y quizás usted tenga razón.

En lo que hace a los PIC el anterior director de cumplimiento de ICANN estuvo hablando sobre este tema con nosotros también, ahora por algún motivo los PIC no cayeron bien en algunas personas, es mejor que ponerlo en el cuerpo principal del contrato porque eso sólo lo puede hacer cumplir ICANN.

Si lo ponemos en la especificación 11 o en PIC, no es sólo la ICANN, sino que también lo pueden hacer valer, lo pueden hacer ejecutar otra vez los PIC de RT, entonces esta protección extra mejora la situación.

No sé entonces de dónde surge ese comentario que se hizo porque hay algunos que piensan que este sistema de resolución de disputas PIC de RT no funciona, pero creo que esto asegura mejor para todos que se siga casi al pie de la letra lo que se ha establecido, cualquier persona del mundo podría participar en un proceso de PIC de RT, entonces me parece que esta milla extra para el cumplimiento, para la ejecución sirve mal, pero quizás hay otros que pueden pensar que es mejor tenerlo en otra parte que tenerlo en el contrato, para mí esta es la mejor forma.

---

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Jon. Antes de continuar les quiero decir que tenemos una lista larga de oradores, también tenemos un tema bien largo así que piensen por favor quiénes son estas personas y qué cosas pueden contestar porque no es el momento de quizás emitir las opiniones sobre esta transacción en particular, sino bueno, hablar del anuncio y cómo afecta las operaciones de PIR porque no son esas personas las que pueden tomar una decisión sobre esta operación.

Entonces tratemos de que los comentarios sean breves y las preguntas también para aprovechar la participación de estos invitados. Gracias, ¿Alan Greenberg?

ALAN GREENBERG:

En lo que tiene que ver con el proceso de PIC de RT. Para presentar un PIC de RT uno tiene que demostrar que algo lo está perjudicando y esos son los tipos de cosas que a veces resulta difícil de demostrar. Una de las cosas que podemos hablar y retocamos vagamente, ustedes saben que el TLD de .org está abierto, no hay ninguna restricción sobre quién puede registrar un TLD de .org entonces lo que ve realmente la gente invariablemente si es un .org de uso personal o sin fines de lucro o alguna organización que claramente no está haciéndolo sólo por el dinero.

La mayor exposición que yo veo en el futuro, el mayor riesgo que veo y quizás no inmediatamente sino a más largo plazo es que se va a tomar una decisión de comenzar a comercializar el TLD de .org en competencia con .com, hay muchos menos nombres, hay mucha menos competencia y quizás sea atractivo el mercado. Ahora, ¿dónde van a poner los compromisos PIC o de otra categoría? Para que algún grupo a futuro

---

dentro de un año, dentro de cinco años, dentro de diez años puedan mencionarlo...

Vayamos a .com cambiemos la forma de comercializarlo porque si esto sucede el valor de .org para todos nosotros que tenemos .org para lo que es hacer las cosas bien, las de uso personal y sin fines de lucro, desaparece. Si la percepción del público cambia y dice que .org va a tener compañías con fines de lucro van a desaparecer, ¿entonces como establecemos esos compromisos para que esto no suceda?

No estoy diciendo que ustedes prevén que esto va a suceder, pero si existe la posibilidad, va a existir ese permiso.

JON NEVETT:

Gracias, Alan. En primer lugar, creo que .com ya es el mayor competidor de .org y creo que .com también tiene muchos sitios impulsados por distintas misiones, también pueden haber visto... Ha sido anoche el debate de los Estados Unidos.

ALAN GREENBERG:

No, no estoy hablando de eso, estoy hablando para atrás porque el tema es que hay sin fines de lucro en .com ahora, ¿cómo hacemos para que el objetivo de .org no sea así?

JON NEVETT:

Sí, sí, lo que digo es que .com ya es el mayor competidor que tiene .org, entonces no digo que no estamos compitiendo ahora con .com porque de hecho existe una competencia con .com, lo que nos diferencia y creo que tiene razón en lo que está diciendo es que cuando uno pone .org en

---

general piensa que está basado en una misión y realmente ese es el valor que tiene la marca .org.

Si vamos más allá y comercializando como usted dijo, empresas con fines de lucro o lo que pueden ser sitios de responsabilidad social empresarial, por ejemplo, patagonio.org tiene su parte de responsabilidad social o para su fundación, ese es un ejemplo. Si debilitamos la marca realmente es algo que no le va a interesar a nadie porque la gente que viene quiere ver el valor de la marca, o sea que no preveo que esto vaya a pasar.

Ahora, la protección en el compromiso en post de los intereses públicos está en el consejo de custodia que va a tener PIR, es como decir, ellos van a dar asesoramiento vinculante en determinados temas, va a ser como el GAC, aunque no esté buena la simetría, pero en el futuro pueden decir: “Bueno, ¿cuál es la dirección de .org en cinco años, en diez años?”

Hay toda una estructura montada para proteger esto y representar a la comunidad a través de este consejo de custodia.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Gracias, Jon. Roberto tiene la mano levantada.

ROBERTO GAETANO:

Hola Jon, hola Paul creo que ya nos vimos personalmente alguna que otra vez, mi pregunta tiene que ver con la gobernanza. Algunos miembros de la Junta Directiva de PIR están finalizando su mandato este año, hasta el momento es Ethos con la Junta de ISOC que elige a los

---

miembros del directorio de PIR lo que ha dado ciertas garantías para cumplir, por ejemplo, los principios de ISOC en lo que tiene que ver con conducta ética, etc.

¿Ustedes saben cuál va a ser el proceso en el futuro? ¿Y cómo eso va a poder garantizar la presencia en esta Junta Directiva de personas que tradicionalmente estén orientadas a la comunidad .org o lo que son los valores fundamentales de internet? Porque la Junta Directiva a su vez es la que elige al consejo de custodia, todo depende entonces en la realidad de la Junta Directiva de PIR.

JON NEVETT:

Bien Roberto, es bueno escucharlo hablar. Sí, en lo que tiene que ver con la selección del consejo de custodia, cinco miembros van a ser elegidos por la nueva Junta Directiva de PIR, eso es lo que está proponiendo Ethos.

Y estas personas van a ser nombres que todos van a reconocer porque en breve los van a anunciar y son conocidos, al menos algunos de los miembros, ellos también van a tener un proceso de nominación y van a elegir otros miembros, entonces va a quedar más lejos de PIR incluso.

No va a ser ningún contratista, ni empleado, ninguno de ellos va a estar en el consejo de custodia, la idea es que sea lo más independiente posible para que su asesoramiento sea lo más independiente posible. Yo creo que la carta orgánica que también se presentó en el anuncio muestra esa independencia porque la considera una de las características más importantes de este consejo de custodia.

Espero que esto le dé una mejor idea de lo que puede ser.



---

ROBERTO GAETANO: Yo entiendo esto Jon, pero mi pregunta es, ¿de qué manera la Junta Directiva de PIR va a ser elegida en el futuro? Porque en el pasado lo hacía ISOC, pero ahora se va a hacer a través de procedimientos que todavía son desconocidos y los va a llevar adelante Ethos. Entonces, ¿cómo podemos garantizar que la Junta Directiva de PIR sea independiente? No el consejo de custodia, que la Junta Directiva de PIR esté constituida por miembros que tengan un interés en particular en lo que es la comunidad de org.

JON NEVETT: Bueno, la Junta Directiva futura de PIR va a consistir de cinco personas elegidas por Ethos, no sé si estarán hablando del proceso de nominación o algo así. Me parece que van a utilizar el consejo de custodia mucho más de lo que ahora lo hace la Junta Directiva con PIR, no sé si Maureen está ahí en el consejo asesor, pero ellos son los que van dar el asesoramiento al personal y a la Junta Directiva de PIR en este momento.

Pero en el futuro este consejo de custodia que yo estoy mencionando va a dar un asesoramiento vinculante y es por eso que esa característica de vinculante establece otra categoría del consejo y obviamente la Junta Directiva de PIR va a tener que cumplir con ese asesoramiento.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Vamos a pasar al siguiente y después vamos a cerrar la lista. Greg.

---

GREG SHATAN:

Gracias Jon y Paul por estar acá, que lástima que [George y Ringo] no se pudieron unir, pero bueno. En primer lugar, me parece que el mandato vinculante del consejo de custodia resulta bastante estrecho porque no sé si va a tener el mandato absoluto sobre todos los temas que se traten en los que estén vinculados con la operación de PIR.

Y la segunda pregunta es, más allá de este consejo de custodia, ¿en qué está pensando PIR sobre cómo se puede mejorar la confianza que le da la comunidad sin fines de lucro? Sobre todo, porque ha habido una gran reacción pensando en esto de que es propiedad ahora de una empresa con fines de lucro como pasar de nosotros a ellos, por así decirlo.

JON NEVETT:

Bueno, el concepto de custodia va a poder dar asesoramiento sobre cualquier tema que elija, el asesoramiento vinculante sí tiene que ver con libertad de expresión, con esto de los gastos etc., porque si tuviera autoridad vinculante sería la Junta Directiva y esta no fue la intención con el compromiso al que se llegó sino tener una entidad independiente, un cuerpo independiente que tuviera cierta autoridad vinculante en algunos temas.

En los últimos meses no fue muy divertido realmente con los empleados de PIR porque hubo muchas preocupaciones, se escribieron muchos artículos, el personal trabaja muchísimo realmente, la gente está enfocada en la misión quieren seguir adelante con esta misión, con la marca .org.

---

Me parece que en el futuro obviamente hay que reparar parte del daño hecho, nosotros vamos a hacer ese trabajo, pero, en segundo lugar, estamos muy interesados en demostrar que están equivocados, hubo gente que dijo libremente que íbamos a hacer A B y C, cosas que están bastante malas y les vamos a demostrar que están equivocados. Vamos a seguir en el camino correcto, vamos a seguir siendo un registro ejemplar, vamos a trabajar contra el uso indebido, vamos a seguir siendo líderes en la comunidad de la ICANN, no van a ver un cambio en esto.

Y realmente nosotros queremos seguir trabajando para demostrarle a la gente que ha tenido alguna que otra inquietud, que no están en lo correcto.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Voy a terminar con esta parte de la llamada, les agradezco mucho la participación, vamos a tener gente en el webinar, seguramente van a escuchar más de nosotros también. Quizás también expandir un poco en lo que tiene que ver con este comité asesor.

Muchísimas gracias y vamos a seguir trabajando.

JON NEVETT:

Muchísimas gracias, cualquier cosa se pueden poner en contacto con nosotros, vamos a hablar mañana. Muchísimas gracias por todo.

PAUL DÍAZ:

Gracias.

---

JONATHAN ZUCK: Gracias. Olivier, le devuelvo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan y muchísimas gracias, Jon y Paul porque realmente fue un debate muy interesante. Ahora, la verdad que tenemos poco tiempo, pero tenemos la actualización de las actividades de EPDP, la fase II. Hadia Elminiawi y Alan Greenberg, no sé si Hadia pudo enviar su material.

HADIA ELMINIAWI: No, la verdad que no tengo material nuevo para la llamada de hoy o transparencias nuevas. Ayer hablamos del resumen de las recomendaciones, creo que hay dos cosas importantes que yo querría mencionar. La primera, es el blog sobre la reunión de ICANN Org con lo que es la Autoridad Belga de Protección de Datos.

La organización ICANN se reunió con esta DPA el 14 de febrero y siguen hablando sobre el modelo de acceso unificado que presentó la ICANN al Comité Europeo de protección de datos en octubre. El presidente de EPDP habló de este informe inicial en la reunión y cómo era el trabajo que se estaba desarrollando en la actualidad, en qué estábamos.

La DPA hizo comentarios sobre temas muy importantes para el modelo. El primero, tiene que ver con la creación de un modelo centralizado y el segundo es la posibilidad de automatizar distintas funciones dentro del modelo. Respecto de la centralización, la DPA dijo que un modelo centralizado vale la pena ser explorado y parece ser una opción mejor en términos de sentido común en lo que respecta a los titulares de los datos.

---

Y en lo que hace a la automatización la Autoridad Belga, señaló que el GDPR no va a prohibir la automatización de distintas funciones, de uno de los accesos y también dijo que lo que importa es cómo se hace la decisión de la divulgación. Lo que hay que demostrar es que todo algoritmo que se utiliza para esa toma de decisiones tiene que tener en cuenta los criterios exigidos para que esa decisión cumpla con el GDPR.

Entonces este eslogan es muy importante porque nos brinda distintas aseveraciones, una tiene que ver con la centralización y la otra tiene que ver con la automatización de la toma de decisiones. Ayer tuvimos una reunión con el equipo reducido de automatización y durante esa reunión yo presenté un gráfico.

En muchas partes del informe nosotros decimos que la automatización es posible cuando sea técnicamente factible y legalmente permisible. Una de las preguntas que siempre surge es, cómo determinamos si está permitida por la ley.

Ayer presenté un flujograma que hablaba de cuándo se permite legalmente esta automatización, en este flujograma... Perdón, pero no puedo abrirlo, un segundo por favor que lo estoy buscando en mi computadora.

Bueno, quizás pueda compartir ese flujograma después de la llamada. Durante la llamada de ayer empezamos a ver en qué casos se podría utilizar y sí hay un acuerdo o al menos eso creo yo, para dos casos que tiene que ver con que una autoridad de una jurisdicción solicita los datos de TRURDP y tiene que ver con otros casos de uso.

---

Al menos tenemos que ver qué es lo que dicen cinco casos de los diez planteados y parte de la discusión era, si debería ser una obligación o un deber. Y otra cosa, que pasa en casos más obvios como una autoridad de un país que solicita los datos de los registratarios de la misma jurisdicción. Yo creo que eso sí debería ser una obligación.

Pero algunos pueden ser... Sí, bueno, estoy bien con esto, pero hay algunas repuestas y quizás sería un deber. Una de las cosas que también quería mencionar hoy era la posibilidad... Todavía no lo dije al EPDP porque quería enviar un correo electrónico sobre esto y, es que la automatización de la divulgación del correo electrónico de contacto, yo creo o pienso que esto puede hacerse conforme al GDPR.

Si uno va a europa.eu y hace clic en el servicio WHOIS todos los correos electrónicos de los registratarios aparecen ahí, entonces está publicado. Y si hacemos clic en la política del WHOIS uno puede ver que dice que para las personas físicas van a publicar el correo electrónico y ofrece un servicio para los registratarios, para tener un correo electrónico alternativo.

Entonces tenemos que pensar si en eso de .eu en todo lo que son sus políticas porque fueron aprobadas por la comisión europea, es decir, que cumplan con el GDPR en forma total. El objetivo de dar el correo electrónico es para poder ponerse en contacto con el registratario y eso resulta esencial por razones de seguridad.

Y creo que desde el principio dijimos que este correo electrónico no iba a estar disponible, pero me parece que podemos utilizarlo como un caso de uso como para automatizarlo. Eso es básicamente lo que yo quería decir hoy y ahora le devuelvo la palabra a Alan.

---

ALAN GREENBERG:

Gracias, pero no tengo mucho que decir. Mañana habrá una reunión, seguramente la gente hablará de lo que pasará por la cancelación de Cancún, teníamos un calendario muy ajustado y dependíamos de tener mucho tiempo de reunión presencial que ahora no tendremos y tampoco tendremos la cantidad de horas remotas que esperábamos.

Eso pone mucha presión sobre nuestros plazos, no sé cómo lo vamos a resolver. Les cuento que justo antes de esta llamada tuve una reunión con la persona de [Inaudible] y él habló del EPDP desde su perspectiva, no necesariamente desde los registradores y lo que él dijo fue que, en primer lugar, estamos en un lugar donde no se siente cómodo y por qué pudimos llegar aquí por una decisión tomada hace tres años.

Y yo dije que quizás por primera vez estoy totalmente de acuerdo con [Green Batten]. Estamos en un lugar donde es racional, es probablemente implementable, quizás resuelva algunas de las necesidades y por qué no llegamos ahí antes en lugar de estas opciones ridículas, no me queda claro, pero estamos donde estamos.

El desafío ahora es que esto funcione, sea operativo y no usar más casos de uso, automatizar lo que se pueda automatizar. Y sobre la base del derecho y del dogma veremos a dónde vamos, hay muchísimo todavía en el aire, estaremos definiendo muchas de las cosas para enviar al consejo de la GNSO y decirles que bueno, lamentablemente no pudimos hacerlo todo porque no sabemos cómo se van a resolver.

Algunas de las cuestiones no fueron de importancia para At-Large, tales como las diferenciaciones jurídicas y geográficas que probablemente

---

abordemos en parte o a lo mejor no. Hay muchas incógnitas y la cancelación hace que estas incógnitas sean aún más desconocidas, seguiremos trabajando, no obstante, y en este momento no estamos en una mala situación.

El comentario que hizo la DPA Belga nos da cierto nivel de aliento, a pesar de que muchos en el EPDP en particular, los que representan la base del NCSG dicen que no es posible tomar decisiones automatizadas, vamos a ver hacia dónde va todo esto. Gracias, he dejado de hablar.

JONATHAN ZUCK: Sí, perdón. Estaba esperando. Olivier, ¿no hay nadie que tenga preguntas?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Y en este momento estoy bajo la nieve lo cual me resulta difícil. El siguiente punto en la agenda es procedimientos posteriores con Justine Chew quien nos va a contar un poquito acerca del progreso que se hizo esta semana y lo que se viene para la próxima. Adelante, Justine.

JUSTINE CHEW: Gracias, Olivier. Mi intervención va a ser breve, solo actualizaré un par de cosas. Una, es el tablero de control para los IDNs y Aceptación Universal, el grupo de IDN decidió definir esto como una acción a concretar hace un par de semanas, tengo que reportar que no he tenido ningún feedback, no sé si se ha hecho algo o no. Y lo segundo, es el tablero de control para los nombres geográficos, ayer tuvimos una



---

llamada para tratar de dilucidar este tablero de control para los nombres geográficos.

Tenemos un tablero de control, hubo conversaciones muy vibrantes al respecto, debo aclarar que no lo pudimos completar todo el tablero quizás se necesite revisar ambos tableros de controles de IDN, de UA (Aceptación Universal) y el de nombres geográficos para alcanzar lo que queremos alcanzar.

Con respecto a la lista de temas más grande, esta está actualizado o se actualiza todas las semanas y marca la indicación del avance, está reflejada en la versión 5.3 la última versión, pero lo más importante es que la lista en 5.2 muestra lo que es alta prioridad, lo que es media prioridad, así que si alguien tiene un comentario que hacer o quiere expresar su desacuerdo en la forma en que se definió lo que es alta o mediana prioridad bueno, nos gustaría saber para considerar esa opinión y ajustar los temas en consecuencia.

Y también, lo que la gente pueda indicarnos que necesita más detalles, para tener llamadas de temas específicos eso también sería bueno saberlo. La semana pasada vinculamos un vínculo con los cuatros tableros de control para los temas generales de costo versus beneficio, lo que está en los procedimientos posteriores continuos.

El punto 3 predictibilidad, punto 4 solicitudes evaluadas en las rondas y punto 5 los distintos tipos de TLDs que no son realmente nuevos, pero fueron entonces tableros publicados la semana pasada para comentarios y el tablero de nombres geográficos bueno, estamos trabajando, así que ahora no sé si tienen alguna pregunta... Gracias.

---

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Justine. Entiendo que no hay nadie que quiera preguntar. Lo que Justine dice y lo voy a repetir es que necesitamos la opinión, ¿qué piensa la gente sobre los tableros de control? Porque en esta llamada de tema único bueno, quedó claro que la gente completaba su visión desde lo personal y no desde lo comunitario.

Tenemos que tener una posición de consenso y asegurarnos de que no surjan declaraciones contradictorias como pasó en el pasado por decisiones personales, entonces aliento a la gente a que participen en la llamada sobre este tema que se haga y que también seamos muy críticos en la visión para tener...

Nosotros tratamos de tomar la temperatura de la sala para que el ALAC tenga una verdadera noción del producto de este grupo, de lo contrario, si somos apáticos son temas que van a entrar y salir por la puerta y creo que a nadie le agrada, entonces les recomiendo que lean esto, que hagan una lista de preguntas, de dudas y que participen en la próxima llamada de tema específico que tendrá lugar después de la reunión de la ICANN.

Pero lo que queremos tener es una perspectiva basada en el consenso sobre estos temas. Christopher, adelante.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Gracias, Jonathan. Aprecio su diplomacia en lo que yo escribí, estoy de acuerdo que sería bueno tener consenso en especial en At-Large, pero mi experiencia con la GNSO y el PDP a lo largo de estos últimos tres años, su posición es tan clara respecto de los nombres geográficos que

---

en lo personal a mí me cuesta encontrar espacio para un consenso, siendo una organización, una comunidad, una entidad orientada al usuario nosotros no podemos entrar en un proceso que está destinado a ser secuestrado.

Y es atravesado por nombres geográficos de comunidades y países de todo el mundo, así que sí, por favor reaccionen y respondan a la invitación de Jonathan, pero les aliento, les recomiendo que si están de acuerdo con el texto propuesto que lo digan. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Christopher. Quiero aclarar que yo no tengo ningún problema específico con su posición sobre el tema, sólo quería asegurarme de que nuestro proceso sea basado en el consenso nada más, fue mi único propósito. Y la única vez que tuvimos una reunión presencial sobre nombres geográficos no hubo consenso sobre varias cosas o que los gobiernos tenían la última palabra o las comunidades, ¿quién en realidad debe tener la respuesta? ¿Qué representa un nombre geográfico?

Son todas las cosas sobre las cuales todavía no hay consenso en At-Large, entonces si bien cada persona tiene la libertad de hacer su comentario personal en procedimientos posteriores y defender su caso, el comentario que haga ALAC como grupo tiene que ser producto del consenso. Eso es lo que solamente quería marcar desde el procedimiento.

---

CHRISTOPHER WILKINSON: Entiendo esa posición y lo agradezco porque se avanzó significativamente desde hace unas semanas y por eso agradezco. Habiendo dicho esto, el resultado final temo decir es que a pesar de los esfuerzos heroicos de Justine de codificar y documentar todo este proceso ha llegado tarde por dos años. Y Alana estará de acuerdo en que tuvimos la oportunidad en Panamá de que esto comenzará a rodar y ahora estamos en efecto sólo empezando.

JONATHAN ZUCK: Sí, sí y nosotros hemos dicho que es tarde varias veces, entonces o bien, tenemos que dejar de participar en nombres geográficos o decidir que queremos tener influencia en el resultado, es una pregunta binaria. Creemos fundamentalmente que ya no tenemos influencia sobre resultados, debemos dejar de perder el tiempo, pero si por el contrario creemos que estamos en una posición singular como proveedor de asesoramiento a la Junta, etc., en un proceso prolongado como este para nuevas rondas de gTLDs, continuar el proceso y reconocer el hecho de que no hicimos lo que teníamos que hacer cuando debíamos.

Esperamos lo mismo con el GDPR, 6 meses, entonces tenemos que concentrarnos en lo que podemos hacer a futuro, ser realistas y trabajar en estos cambios.

CHRISTOPHER WILKINSON: No me hable de GDPR, pero sí tiene razón.

JONATHAN ZUCK: No le hablé. Gracias.

---

CHRISTOPHER WILKINSON: Ese es un tema de Maureen y de los líderes del ALAC.

JONATHAN ZUCK: Así es. Sé que el que sigue es Alan, pero también de que Cheryl planteó una moción de orden, así que si me permiten le voy a dar primero la palabra a ella.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, perdón, Alan, es así. Apela usted Jonathan como administrador de esta llamada para manejar la volatilidad de las afirmaciones. Considerando que lo que surge de esta llamada es tenido en cuenta por otros, una cuestión de cortesía. Y con esto bajo la mano.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Cheryl siempre es bueno recordar que hay que evitar todo tipo de desviación y centrarnos en la sustancia, en el fondo de lo que queremos lograr. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Gracias, Cheryl estamos trabajando con la mayor cortesía posible representando las visiones de un consejo que cambia dinámicamente. Estoy de acuerdo que el resultado a veces no es el querido, pero bueno tenemos que tener cuidado.

Respaldo firmemente que no intentemos respaldar posiciones individuales como posiciones del ALAC, en lo personal yo no estoy de acuerdo totalmente con Christopher, yo no creo que sea algo absoluto

---

que se permitan nombres geográficos sin excepciones y sin procesos, creo que tenemos que equilibrar el resultado no sé cómo lo haríamos, nadie sabe, pero a lo mejor pertenezco a una minoría y no hay nadie en el ALAC que piense como yo, no tengo idea.

Pero quizás cuando hacemos declaraciones o bien, decimos que la apoyamos o que tenemos posiciones divididas, pero no incorporar posiciones donde forcemos a otros a expresar objeción, o sea hay que tener cuidado. Y como dice Jonathan, a lo mejor no podamos cerrar este tema así que bueno, es así. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Justine.

JUSTINE CHEW:

Ayer lo dije y lo voy a volver a decir que el tablero de control, lo elaboró un equipo pequeño del cual me hago responsable, es un borrador no está terminado escucho opiniones, preguntas... Es algo que queríamos presentar y someter a la consideración de los que participan en el proceso de desarrollo de políticas de At-Large, si la gente está en desacuerdo con ciertas cosas estoy más que abierta a escuchar.

Este propósito de usar estas tablas, estos tableros generan interés o respuestas en las cosas, así que sí, como dije antes vamos a ver cómo podemos hacer las cosas mejor. Entiendo lo que dijo Jonathan y también lo que dijo Alan, también entiendo lo que Christopher dijo, esté o no de acuerdo con él. Así que sí, veamos cómo mejorar el proceso y como dijeron, si no llegamos a consenso sobre algunas cosas no hay problema, pero por lo menos lo hemos discutido. Gracias.

---

JONATHAN ZUCK: Justine estoy totalmente de acuerdo y muchas gracias por eso. Invité a la gente a que lo tenga en cuenta, que preste atención y que no pase por alto sin comentar. Vamos a continuar Olivier...

ALAN GREENBERG: Jonathan, ¿podría usted leer mi último comentario?

JONATHAN ZUCK: Sí. “Las opiniones pueden llevar a conversaciones”. Estoy totalmente de acuerdo, sí creo que el punto no es lo que está, la idea es que no tenemos que asumir que lo que estos tableros de control contienen son el resultado de un proceso de consenso de At-Large, ese es el único punto que quiero transmitir y sólo pedirles que por favor lo lean y que den sus opiniones. Gracias gente. Le devuelvo la palabra a Olivier y a Hadia.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan y gracias a Justine por sus actualizaciones y a su gente. La siguiente oradora es Hadia Elminiawi quien nos va a hablar de la estrategia 2021-2025 para el meeting. Adelante, Hadia. Medio Oriente y países colindantes.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Olivier. Tengo una versión que tiene... Acabo de enviar una versión de la presentación que es la correcta, les voy a pedir si por favor la muestran. Puedo hablar sobre la anterior si todavía no la tienen.

---

Esta es la estrategia regional de los países de Medio Oriente y países colindantes, la ICANN tiene una estrategia para esta región. La siguiente diapositiva por favor. Primero tenemos una introducción, luego hablaré de las metas regionales, el interés de At-Large y una conclusión. La siguiente.

La estrategia regional de Medio Oriente y países colindantes, la ICANN cubre los 22 estados árabes además de Afganistán, Irán, Pakistán y Turquía, a estrategia regional tiene cuatro áreas de atención que corresponden con cuatro objetivos estratégicos de la ICANN, cada área focal regional...

Estos objetivos estratégicos de la ICANN no están relacionados con los aspectos financieros, entonces cada área focal regional tiene metas regionales, resultados esperados y pasos de acción sugeridos. Podemos pasar a la siguiente. La primera área focal es seguridad, el objetivo estratégico de la ICANN correspondiente es fortalecer la seguridad del DNS y el sistema servidor de raíz del DNS.

Las metas estratégicas regionales son dos. La primera, es respaldar el desarrollo de las capacidades técnicas y la construcción de una red regional de expertos técnicos para fortalecer aún más la seguridad del DNS en la región. Y la segunda meta, es identificar y mitigar las amenazas en la seguridad del DNS a través de la participación con las partes interesadas relevantes.

Entonces yo creo que At-Large y el ALAC tiene varios roles que desempeñar, por ejemplo, las ALSes y los miembros individuales podrían participar en el desarrollo de las capacidades técnicas, ALAC ha trabajado en el uso indebido del DNS, esto impactó en los usuarios y su



---

mitigación. Las ALSes y los miembros individuales podrían evaluar las necesidades regionales para desarrollar capacidades expertiz.

Entonces si consideramos las metas vemos que At-Large puede de hecho desempeñar un papel para concretar estas metas. El siguiente, por favor. La segunda área en la que nos concentramos tiene que ver con la gobernanza de la ICANN y también obviamente los objetivos estratégicos de la ICANN, que es mejorar la efectividad del modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas.

Tenemos dos metas estratégicas. La primera es respaldar y crecer o hacer crecer la participación de las partes interesadas en forma eficaz y en forma activa y, por otro lado, mejorar el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y compartir lo que son las lecciones aprendidas y las experiencias en los niveles regionales y nacionales.

Realmente la idea es mejorar todo lo que es la participación de estas comunidades y estas partes interesadas en el ecosistema de la ICANN. La tercera área en la que nos concentramos son los identificadores únicos, el objetivo estratégico es evolucionar el sistema de identificadores únicos en colaboración y coordinación con las partes pertinentes. Y al respecto tenemos cinco metas estratégicas regionales, la primera es dar apoyo al uso de los IDNs en la región.

En segundo lugar, promover la capacidad de estar listos para la Aceptación Universal y alentar a las partes interesadas desde los puntos de vista de desarrolladores de tecnología, proveedores de servicios y acreedores de políticas para confiar la implementación en la Aceptación Universal. La tercera es informar a las partes interesadas sobre la nueva ronda de los gTLDs. Si podemos ir a la siguiente imagen, por favor.

---

La cuarta de ésta, es alentar la implementación de las últimas normas de protocolos vinculadas con los sistemas de identificadores únicos dentro del mandato de la ICANN y la quinta, es promover el rol de la ICANN en la medida en que se relaciona con los identificadores únicos en la comunidad de múltiples partes interesadas.

Obviamente nosotros tenemos un rol acá que cumplir, At-Large y ALAC también además de todo lo que es At-Large y todos sus miembros pueden mantener a las partes interesadas informadas sobre las nuevas rondas de gTLDs y At-Large también puede ayudar a promover la adopción de lo que son las normas y los protocolos vinculados con el DNS, como puede ser el DNSSEC, ALAC y el IPv6. Todo este tipo de protocolos necesarios.

Siguiente imagen, por favor. Esta es la última área en la que nos concentramos que es Geopolítica, el objetivo estratégico de la ICANN es abordar las cuestiones geopolíticas que impactan en la misión de la ICANN. Y al respecto tenemos dos metas estratégicas regionales, la primera es monitorear todo lo que se esté haciendo en términos legislativos y que podría tener un impacto en la misión de la ICANN.

Y el segundo es trabajar con las organizaciones de apoyo y comités asesores de la ICANN para ampliar lo que es la difusión externa a una comunidad aún más amplia y además participar con todas las partes interesadas en la misión de la ICANN y en la generación de políticas. Y obviamente tendríamos que considerar el trabajo de las ALSes con ALAC para hacer más difusión externa y participación.

La última imagen por favor. Mi confusión es que creo que es de interés para ALAC promover o dar un comentario sobre muchos de las acciones

---

planteadas en esta estrategia que se relacionan con el trabajo de At-Large y esto también es interés de los usuarios finales. La siguiente imagen. Me parece que dice nada más que gracias y bueno, espero sus preguntas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Hadia. No sé ahora quién tiene alguna pregunta o algún comentario para hacer sobre este tema, no veo ninguna mano levantada... Ah, Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Me escuchan bien?

HADIA ELMINIAWI: Sí.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Perfecto. Muchas gracias por la presentación, Hadia, porque la encuentro muy útil. Tengo una pregunta que tiene que ver con el tema del que estuvimos hablando porque tenemos cinco regiones en la ICANN y parece que el GSE y la organización ICANN decidieron organizar otra región en este mundo y cómo nos enfrentamos a ello, en mi región, por ejemplo, tenemos dos sub regiones.

A nosotros nos parece bien y quizás como de ejemplo para ustedes del Medio Oriente porque no es una de las cinco regiones de la ICANN, pero sí es pertinente para el trabajo que ustedes están haciendo, entonces quería plantear realmente esta pregunta...

---

HADIA ELMINIAWI: Muchísimas gracias, Sébastien. Nosotros hemos tenido muchas discusiones sobre esto que usted acaba de mencionar, por ejemplo, el nombre de la estrategia porque dice: “Medio Oriente y países colindantes”. ¿Y cuáles son los países colindantes? Entonces hablamos mucho sobre esto, obviamente Afganistán, Irán, Pakistán y Turquía de cómo incluirlos en la estrategia, pero ICANN tenía la estrategia de Medio Oriente y los países colindantes que son los países que mencioné que también tienen una estrategia de participación en África. Y también para...

Me parece que es en 2021-2025, pero todavía no se llegó a ninguna conclusión y vamos a escuchar supongo algo al respecto en breve.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Hadia. ¿Alguna otra pregunta? Justine Chew, por favor.

JUSTINE CHEW: Muchas gracias, Hadia por la presentación. Esta es una opinión personal, a mí me parece que si vamos a responder a la estrategia [puntual] en consecuencia con la estrategia, sería útil escuchar a las personas que están dentro de este grupo de Medio Oriente y países colindantes, yo no vivo en la región entonces seriamente no tengo un conocimiento pleno de qué es lo que sucede en la región.

Creo que sería útil escuchar a quienes viven en esos países, como miembro de ALAC yo también me siento un poco incómoda

---

respondiendo algo en lo que no me siento muy cercana en términos geográficos.

HADIA ELMINIAWI: Yo estoy totalmente de acuerdo Justine en que alguien de la región participe en la estrategia, siento que obviamente podemos decir algo al respecto, pero sí usted tiene razón porque la gente de la región es la que debería decidir si tenemos que responder a esto que nos plantean o no. Veo acá a Abdulkarim Oloyede.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Abdulkarim Oloyede, por favor.

ABDULKARIM OLOYEDE: ¿Me pueden escuchar?

HADIA ELMINIAWI: Sí, le escuchamos.

ABDULKARIM OLOYEDE: Yo también soy presidente de un comité similar a la región africana... No estoy seguro de si ALAC tiene que responder a esto, creo que quizás esa sería la mejor forma...

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero el sonido de Abdulkarim se corta y no podemos transmitir recientemente lo que acaba de decir).

---

HADIA ELMINIAWI:

Sí, esto es lo que piensa mucha gente de la región, unos piensan que no, pero yo sé que algunas de las metas tienen una referencia directa a la participación con los comités asesores y nosotros creo que podríamos tomar esto, podríamos dar nuestra opinión sobre cómo querríamos participar y trabajar con ello, de qué manera... O incluso si queremos o no trabajar con ello.

La estrategia se relaciona con nuestro trabajo y con muchas cosas de las que nosotros hacemos, también se relacionan con algunos de los temas que estamos planteando y tratando de adoptar como el uso indebido del DNS, cómo producir y mitigar ese uso indebido y, las amenazas. No tengo una posición muy firme al respecto.

Y estoy de acuerdo con lo que dijo Justine de otras personas, son principalmente quienes están en esta organización los que tienen que decidir si vamos a hacer comentarios sobre esto o no.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchísimas gracias, Hadia. Yo me puse en la lista de oradores porque no vi ninguna otra mano levantada porque en el pasado nosotros sí tuvimos otras estrategias regionales que nos enviaron para comentarios y fueron publicados, me parece que hubo una de AFRALO, también hubo una europea. Si recuerdo bien planteamos las mismas inquietudes o lo plantearon los miembros de ALAC de otras regiones.

Una de las cosas que nosotros hicimos fue ir a NARALO que estaba en nuestra región que ellos hicieron comentarios para que la RALO fuera la que hiciera una declaración, creo que a veces esto una mejor forma de aproximarnos a estos temas porque si fuera ALAC diríamos: "No, ALAC

---

no puede saber lo que no conoce...” Mientras que, si es la RALO la que participa activamente, la que redacta algo se ve como algo más importante, más significativo.

Por eso yo sugeriría hablar con APRALO si ellos están de acuerdo como para emitir una declaración al respecto y dar comentarios.

HADIA ELMINIAWI:

Sí, yo creo que esto tiene sentido y esto nos devuelve al comentario de Sébastien, pero esta región de hecho no es una de las regiones identificadas por la ICANN, entonces tendríamos que hablar con APRALO por un lado y con AFRALO por otro lado. Muchos de los miembros de APRALO sí están relacionados con esa... Los de AFRALO también están relacionados con esta estrategia.

Esto resulta interesante y sí bueno, quizás podemos hacerlo, les podemos preguntar a los de AFRALO y APRALO a ver si ellos tienen algún comentario para hacer sobre la estrategia y sino bueno, lo dejamos ahí. Veo que Holly dice que AFRALO tiene muchas regiones, Medio Oriente, Sureste asiático, Asia Pacífico... Sí, va a haber una llamada de APRALO hoy. Bueno, está bien. Pero eso vuelve a lo que dijo Sébastien.

La ICANN y la organización de estrategias en distintas regiones tienen estrategias diferentes a las regiones identificadas oficialmente. Vamos a escuchar entonces lo que tiene para decir APRALO y también AFRALO, a ver cuál de las dos quiere redactar una declaración. Gracias.

---

JUSTINE CHEW:

Gracias, gracias por la presentación Hadia y por preparar acá las imágenes porque sirven cuando la audiencia es multilingüe tener imágenes que nos ayuden. Alan habló del comentario del SSR2 porque es el que más nos urge, así que Alan le doy directamente la palabra para que hable de esto.

ALAN GREENBERG:

No hay ningún problema. Bueno, está todo en la pantalla. A tres de las personas se nos pidió escribir algo, yo escribí algunas notas a Jonathan le pareció que era una buena forma para arrancar, la tercera persona es Lutz también estuvo de acuerdo, entonces lo que ven en pantalla es lo propuesto. Si quieren y tenemos tiempo lo puedo leer en voz alta... “El ALAC agradece la oportunidad de efectuar comentarios al informe preliminar del equipo de revisión de SSR2, garantizar la seguridad, estabilidad y flexibilidad del DNS es obviamente una de las funciones más importantes que tiene la ICANN”.

El SSR1 emitió 28 recomendaciones, el informe de la organización de la ICANN indica que la Junta Directiva aseguró que era pertinente y posible de implementar y que todos habían sido totalmente implementados. El análisis de SSR2 dijo que de las 28 recomendaciones 2 no habían sido implementadas en lo absoluto y 26 habían sido implementadas en forma parcial, pero ninguna en forma total, 27 de las 28 siguen siendo pertinentes.

Y este es un análisis sorprendente después de 8 años de las recomendaciones aceptadas del SSR1, el ALAC tiene un interés particular en las recomendaciones vinculadas con el uso indebido de los nombres de dominios y advierte que varias de estas recomendaciones



---

se superponen y se complementan con lo realizado con los equipos de revisión del WHOIS y del SSR2.

Y también le pedí a Jonathan que se fijara en lo que era el equipo de revisión del CCT, entonces tenemos que sacar el signo de interrogación y los paréntesis, el ALAC también advirtió que la opinión del equipo de revisión de SSR2 muchas de las recomendaciones parecen tener alta prioridad. Dado el interés actual de la ICANN en las primeras actividades con el gesto implícito de no enfrentar las que están más abajo de la lista, esto podría llevar a no considerar asuntos críticos para el SSR del DNS.

La seguridad, estabilidad y flexibilidad de un DNS no es algo que nosotros podamos ignorar, el punto más claro en el plan estratégico de la ICANN es fortalecer la seguridad del sistema de nombres de dominios y el sistema de servidores raíz del DNS, esto debe ser tomado en cuenta cuando se asigne los recursos y confiamos en que va a ser tenido en cuenta por la Junta Directiva para trabajar con las recomendaciones del equipo de revisión para decidir cómo asignar la implementación.

En resumen, estamos viviendo en un mundo donde hay muchas partes que parecen tener un interés en desestabilizar la infraestructura crítica y del internet en particular, el hecho de que nuestro sistema haya sido lo suficientemente robusto en el pasado no es indicación de que pueda seguir siéndolo en el futuro. La ICANN necesita tomar seriamente la necesidad de garantizar con rigurosidad y profesionalismo lo que es el SSR de la saturación del DNS.

En particular con las vulnerabilidades conocidas que deben corregirse rápidamente. Esta es la declaración que hemos formulado y yo creo

---

obviamente que podría salir publicada esta declaración, pero depende de ustedes.

Justine Chew, por favor.

JUSTINE CHEW:

Yo creo que resulta adecuado y creo que además es una declaración potente, hay alguien que ya lo dijo en el chat. Por cierto, nosotros tenemos que hablar de que no se repita la situación, en el sentido de que la organización de la ICANN decida que ha implementado algo cuando no parece ser así, no sé si tiene que ver con el mecanismo de presentación de informes, que la ICANN nos diga si algo se ha implementado o no.

Alan es un tema que el equipo también encontró, sé que uno de los temas en el ATRT3 que tenía una tilde verde era un caso en el cual no se había hecho nada, pero estaba marcado como completado, es un problema recurrente. La participación de los guías en el análisis y en la implementación podría servir, pero hasta ahora hemos confiado en que la ICANN analice rigurosamente cómo se implementan las cosas y es muy claro que no están haciendo las cosas muy bien.

Me gustaría haber visto que después de tantas revisiones los comentarios no se ignoren, no estoy segura de si nosotros queremos analizar el tema particular en el comentario sobre esta revisión para que no olviden que este comentario no es para la Junta sino para el equipo de revisión para tener en cuenta, para finalizar el informe. Si nosotros queremos reforzar este concepto lo tendríamos que poner en el comentario a la Junta más adelante.

---

JONATHAN ZUCK: La organización está tratando de instituir el proceso de los guías durante la implementación para que el mismo equipo de revisión considere los temas de la implementación, quizás podamos considerar emitir un asesoramiento al respecto.

ALAN GREENBERG: No está claro si ellos van a tener alguna participación una vez que la Junta haya emitido su declaración de análisis, sin duda participan en la deliberación previa todavía no ha habido, así que no sabemos hasta qué punto participarán más adelante. El CCTRT...

JONATHAN ZUCK: En el CCTRT ellos participaron durante la deliberación de la Junta, entonces la intención es que participen. Laurin, adelante.

LAURIN WEISSINGER: También veo que Sébastien ha pedido la palabra. Quería saber si él quiere hablar primero y después responder porque yo fui parte del SSR2.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No voy a hablar mucho tiempo, quiero decir un par de cosas. Primero, es que es el mismo problema de siempre, podemos hacer una

---

recomendación desde el ATRT3... Creo que lo que plantea Alan es bueno porque es necesario tener un guía durante la integración, no durante la elaboración de las recomendaciones. Usted habló del CCT espero que el área de trabajo 2 sea otro ejemplo, pero eso es algo que hemos tenido también en cuenta en el ATRT3.

En nuestras recomendaciones estamos asegurando... No sólo me voy a ocupar de que las preocupaciones aquí expresadas también sean tenidas en cuenta allí. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Laurin, adelante.

LAURIN WEISSINGER: Yo participé en el SSR2 y al leer este comentario aprecio el abordaje del ALAC, es una etapa inicial del comentario hay cosas todavía por resolver, así que podría responder las preguntas. Como dice el chat, la idea es tener algún tipo de estándar internacional de cualquier tipo y hacerlo.

Y esto también ayuda en general porque si hay una auditoría o un proceso futuro va a ser más fácil para el personal, pero bueno Alan gracias por el comentario y aquí estoy a disposición si alguien quiere hablar conmigo sobre el SSR2.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Laurin. Olivier, Laurin iba a hacer una breve presentación también sobre otro tema. Entiendo que tenemos poco tiempo, entonces le damos primero la palabra a Laurin...

---

LAURIN WEISSINGER: Mi comentario es bastante sencillo, lo puedo hacer en otro momento.

JONATHAN ZUCK: Entonces pasamos a las políticas, Olivier si le parece... ¿Olivier sigue con nosotros?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que la operadora quitó el silencio del micrófono. Sí gracias, Laurin si usted está dispuesta a posponerlo es bueno porque tenemos poco tiempo. Entonces si les parece pasamos al siguiente punto que es un documento sobre las preguntas frecuentes que es muy útil para que la gente sepa cómo se va a celebrar esta reunión ahora.

Laurin su mano sigue levantada, no estoy seguro de si quiere hablar... Ok. Entonces, ¿cómo se va a celebrar la próxima reunión? No sé si tenemos un minuto para que... O bien, Heidi o Maureen nos expliquen cómo va a trabajar At-Large con la agenda, no sé si es posible...

CLAUDIA RUÍZ: Olivier, Maureen se ha retirado de la llamada voy a ver si está Heidi.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Heidi tampoco está, entonces pedí por dos personas que no están. Bueno, de todas maneras, mientras se averigua... Nuestra agenda va a ser redactada por completo, se está trabajando en una agenda tentativa que va a tener varias llamadas durante la semana de la ICANN, los tiempos van a ser hora Cancún.

---

Sé que para algunas personas va a ser duro este horario, se está trabajando, pero pronto habrá una agenda y el comité de organización en este momento está trabajando para ver si algunas sesiones se pueden hacer en la semana siguiente para que no haya tanta presión para algunos de nuestros miembros de estar disponibles tantas horas del día en esos horarios.

Jonathan, no sé si hay algo más que tenemos que decir antes de cerrar.

JONATHAN ZUCK:

Creo que no, vamos a comenzar la reunión virtual de la ICANN como siempre con una reseña de las sesiones, las cosas que se van a discutir y las cosas que se van a tratar. Esperemos que la gente esté participando en las sesiones virtuales y que se traten los temas, tenemos al comienzo de la reunión virtual una sesión de orientación que me gustaría que todos asistan. Veo que Sébastien tiene la mano levantada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Ok, gracias. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias, Olivier, dos cosas. Primero, es que todavía estamos lidiando con la organización de la ICANN para tener no sólo inglés y español sino inglés, español y francés, fue un pedido que hicimos no sólo nosotros los de At-Large sino también el GAC y otras partes de la comunidad. Esperemos que bueno, que esto se logre.

El segundo punto, es que espero que At-Large y ALAC puedan hacer casi todas las cosas que hace cara cara, por ejemplo, el CPWG puede seguir

---

trabajando la semana siguiente o la otra no durante la reunión de la ICANN porque tengo dudas, si pudiéramos disminuir la carga me parece que va a ser demasiado, sería fantástico. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Sí, Sébastien, ese es el plan, estamos tratando de reducir para que la reunión sea aliviada para At-Large. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, gracias a los que han participado y muchas gracias a los intérpretes que nuevamente han extendido su horario de trabajo más allá del horario de cierre, ¿la próxima semana es nuestra próxima reunión?

CLAUDIA RUÍZ: No estamos seguros porque no tenemos servicios de interpretación disponibles, hablaremos con usted y con Jonathan a ver si hacemos la llamada sin interpretación o la posponemos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, pero no le oí. Entiendo que usted lo anunció.

CLAUDIA RUÍZ: Decía que los servicios de interpretación no están disponibles la semana próxima, entonces preguntaba si la mantenemos sin interpretación o la posponemos para después de la reunión.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: El show debe continuar, tiene que seguir porque es trabajo de política constante así que tratemos... Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Olivier, ¿por qué no tenemos esta conversación en privado? Porque hay otra cuestión que es encontrar los tiempos, vamos a hacer un anuncio en la lista y lo discutimos en privado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ok, excelente. Gracias a todos y que tengan una buena mañana, tarde o noche.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**