

YEŞİM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Bienvenidos a la llamada del grupo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas el día 22 de enero de 2020 a las 13:00 UTC.

Para evitar perder tiempo no vamos a ver los participantes de la agenda, pero después de la llamada serán tenidos en cuenta todos los participantes conectados, ya sea vía Zoom o vía puente telefónico. Presentaron sus disculpas el día de hoy Kaili Kan, Gordon Chillcott, Nadira Alaraj, Cheryl Langdon-Orr, Bill Jouris, Alberto Soto, Justine Chew, Vanda Scartezini y Daniel Nanghaka. Y contamos con interpretación en español y francés. Nuestros intérpretes en español son Verónica y Marina y nuestros intérpretes en francés son Camila e Isabelle.

Del personal tenemos a Heidi Ullrich, Evin Erdoğan y, quien les habla, Yeşim Nazlar. Yo voy a estar administrando la llamada el día de hoy. Quiero recordarles antes de comenzar que por favor mencionen sus nombres al momento de hablar, no sólo para la transcripción, sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes.

Y, como también ustedes ya saben, contamos con los servicios de transcripción en tiempo real que se va a brindar en esta llamada. Voy a compartir con ustedes el enlace en la sala de chat. Y ahora sí quiero darle la palabra a Olivier. Muchísimas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchísimas gracias a Yeşim. Como ya escucharon, León Sánchez está con nosotros. Tiene que abordar un avión en breve así que vamos a

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

adoptar el orden del día y le vamos a dar la palabra a León. Y León Sánchez nos va a dar ciertas actualizaciones sobre el trabajo de la Junta Directiva. Luego tenemos una actualización del EPDP la fase 2 por parte de Hadia Elminiawi y Alan Greenberg. Justine Chew no puede participar de la llamada del día de hoy, así que vamos a pasar al punto número cuatro.

Vamos a pasar directamente al punto cinco con Jonathan Zuck y Evin Erdoğan. Y, finalmente, vamos a llegar al punto de otros asuntos. Aquí Yrjö Lansipuro nos va a hablar del GAC y del PSWG en la reunión ICANN 67 sobre el uso indebido del DNS. ¿Hay algún cambio que quieran efectuar a esta agenda?

Bueno, si no hay modificaciones, no veo que nadie haya levantado la mano. León Sánchez entiendo que está a punto de despegar así que le doy la palabra. Espero que todavía se encuentre conectado a la llamada. Le doy la palabra. Adelante por favor, León.

LEÓN SÁNCHEZ: ¿Me escuchan?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, adelante, León.

LEÓN SÁNCHEZ: Bueno, la Junta Directiva recibió el asesoramiento del ALAC sobre el uso indebido del DNS, así que no tuvimos todavía la oportunidad de dar ningún aporte o hacer algún comentario al respecto.

Les puedo decir que la impresión que tiene la Junta hacia esto fue muy bien recibido por la Junta Directiva, es la impresión que se tiene. Este es un tema que está a la cabeza de las prioridades de la Junta Directiva, de su agenda de trabajo. Esto sabemos va a ser un tema central en los próximos meses, en los próximos años. Pero el tema del uso indebido del DNS también nos lleva a pensar de qué manera podemos abordar de una mejor manera el asesoramiento que fue brindado por el ALAC, teniendo en cuenta los diferentes enfoques. Como dije anteriormente, la impresión es que la Junta Directiva esto lo va a tener como primera prioridad.

Estamos de acuerdo con muchos de los puntos del asesoramiento y de las recomendaciones. Hubo un ejemplo que sería, por ejemplo, crítico a abordar es el establecimiento de un punto técnico para el uso indebido del DNS. Estamos llegando a una conclusión, pero estamos debatiendo de qué manera podemos abordar de la mejor manera todo este asesoramiento y también de qué manera podemos brindar una definición del uso indebido del DNS.

Todos pensamos que es importante tener una definición porque esto va a ser un tema candente y esto tiene que ser algo que venga de las comunidades. Por supuesto, estamos al tanto de todas las referencias que se hicieron sobre la referencia al asesoramiento de la GNSO. Esto también es otra posibilidad que se está teniendo en cuenta, pero estamos todavía debatiendo.

Después de que terminemos nuestra agenda para el taller que va a comenzar este viernes, no vamos a tener un período formal para debatir el asesoramiento, un bloque asignado para debatir el asesoramiento,

pero como dije anteriormente, creo que todo el mundo se siente cómodo con este tema y la idea es seguir profundizando en este tema del asesoramiento del uso indebido del DNS.

Como ustedes saben, tenemos un proceso para hacer el seguimiento de un asesoramiento que proviene de los comités asesores, así que en breve les vamos a estar también brindando, por supuesto, toda la retroalimentación según nuestros procesos y creo que, como dije, el asesoramiento fue bien recibido por la Junta Directiva.

Y bueno, eso es todo lo que tengo para contarles por el momento. Tengo un sentimiento muy positivo con respecto a este asesoramiento y también, como dije anteriormente, habrá un taller que se va a llevar a cabo en Los Ángeles que empieza el viernes, se va a llevar a cabo viernes, sábado y domingo. Y también habrá una reunión con los liderazgos de las AC y las SO con algunos de los miembros de la Junta Directiva, varios miembros van a asistir a estas reuniones, así que yo voy a participar de esa reunión y también será como una especie de entrenamiento para los nuevos miembros de la Junta Directiva que no conocen de todos estos comités.

Y, por supuesto, puedo colocar la información en la lista y en el chat para que ustedes tengan la información y puedan asistir. Sin más entonces, les agradezco por darme esta oportunidad de tomar la palabra. Ahora me tengo que retirar, tengo un avión que tomar, así que nuevamente les agradezco por el tiempo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias, León. ¿Tiene algún minuto para que le hagamos preguntas? Veo que Jonathan Zuck ha levantado la mano.

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, tengo tres minutos.

JONATHAN ZUCK: Gracias, León. Tengo una pregunta muy rápida, tiene que ver con esta noción de esperar la definición de la comunidad para lo que es el uso indebido del DNS. Creo que todos estamos de acuerdo que esto tiene que ser definido por la comunidad, pero la recomendación que nosotros hacemos son recomendaciones estructurales o de procedimiento y creo que la instrumentación de estas cosas no puede esperar a la existencia de una definición. Creo que tiene que ver con darle poder a las auditorías, al cumplimiento contractual. Entonces la definición podría impactar de una manera dinámica en todo este espacio y cómo trabaja la comunidad, pero la implementación de procesos que tengan que ver con el uso indebido del DNS, tiene que ser ahora hecho ahora sin la necesidad de tener una definición ya concreta.

Esto ya comenzó hace muchísimos años, entonces creo que hay una definición base sobre la cual estamos de acuerdo y ahora tenemos que ver de qué manera la empleamos, pero nada de esto impediría que se hicieran reformas o que se implementaran cuestiones de procedimiento para poder avanzar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: León, quizás tenga la línea silenciada.

LEÓN SÁNCHEZ: ¿Me escuchan?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, adelante, por favor.

LEÓN SÁNCHEZ: No me malentienda, Jonathan. Yo en realidad estaba contándoles cómo había sido la conversación dentro de la Junta Directiva. No digo que tenemos que sujetar cualquier acción a primero tener una definición que surja de la comunidad. Nosotros estamos al tanto de que hay medidas como, por ejemplo, las herramientas para cumplimiento contractual para que lleven a cabo sus tareas y que eso no necesariamente va a depender de una definición del uso indebido del DNS. Estamos de acuerdo con eso, simplemente yo lo que hacía era dar un ejemplo de lo que estaba sucediendo, pero, por supuesto, hay otros puntos, estamos de acuerdo.

Quizás tengamos alguna cierta divergencia en algunas cuestiones puntuales, pero hasta el momento creo y es la sensación que se tiene que vamos a llegar a una conclusión a esta discusión o con esta discusión y ya tenemos que tener una definición por parte de la comunidad del uso indebido del DNS. Básicamente, eso era lo que estaba tratando de decir. Esta es la sensación de lo que se puede percibir en los debates de la Junta Directiva.

JONATHAN ZUCK: Bueno, y tengo otro comentario breve, León. Una pregunta. ¿Piensa que existe cierto apetito o cierto gusto de la Junta Directiva para garantizar que no va a haber ninguna solicitud de nuevos TLD hasta que se lleven a cabo estas cuestiones o simplemente en estas cuestiones en torno al uso indebido del DNS?

No lo escucho.

LEÓN SÁNCHEZ: Bueno, mi impresión es que sí, que exista esta intención de la Junta Directiva. Pero bueno, es muy pronto todavía para llegar a esa conclusión. Mi opinión personal, mi sensación personal es que sí, que existe este gusto por parte de la Junta Directiva y se podría dar de esa manera, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Bueno, muchísimas gracias, León.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien. Gracias, León, por participar. Seguramente ya lo están llamando para abordar el avión. No veo que nadie más haya levantado la mano.

Bueno, a menos que alguien más tenga alguna pregunta para usted, le deseo que tenga un muy buen viaje y esperamos escucharlo nuevamente en la próxima oportunidad de este fin de semana que van a pasar en Los Ángeles.

Seguramente haya gente que va a manifestarse fuera del edificio donde van a encontrarse ustedes, así que les deseo buena suerte también con este tema.

No sería la primera vez en la historia de la ICANN, pero sí sería la primera vez que esto va a suceder en la nueva etapa o en la nueva era de la ICANN.

Bueno, creo que ahora sí podemos pasar a los ítems de acción a concretar de nuestra última llamada que fue el 15 de enero, no de febrero como dije. Entonces puedo decir que todos los ítems de acción están completados hasta el momento. No sé si alguien tiene algún comentario o pregunta que quieran hacer al respecto. Por favor levanten la mano, así les doy la palabra.

¿No? Bueno, bien. Parece que todo... Veo que Holly Raiche levantó la mano. Adelante, Holly, tiene la palabra.

HOLLY RAICHE:

Tengo una pregunta, Olivier. ¿Quiere que debatamos las dos preguntas propuestas en la nota o no?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

A ver, esto es si, por ejemplo, estamos de acuerdo en que At-Large es el organismo correcto para tomar el liderazgo en la discusión del tema hablar de los silos y cuál es el rol y si pensamos que la GNSO es el organismo correcto para la representación y la diversidad.

Lo que podemos hacer es debatirlo en nuestra sesión de discusión de política más tarde. No sé si esto todavía sigue en la agenda. Sí, bien.

HOLLY RAICHE: Bueno, está bien. Para mí está bien si es así.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien, gracias. Marita Moll levantó la mano. Adelante, por favor.

MARITA MOLL: Gracias. Bueno, este tiene que ver con el modelo de múltiples partes interesadas también, así que con gusto voy a escucharlos si tienen algún comentario que decir al respecto. Estuvimos trabajando mucho esta semana pero sí me gustaría poder tener ese debate, así que Holly, gracias por plantearlo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Marita. Bueno, esto fue una nota entonces para los que estamos en la llamada. Si alguien quiere hablar del tema, todavía tenemos unos 15 minutos antes de llegar a ese punto, así que quizás tengan algún comentario que hacer.

Bien. Para aquellas personas que no estuvieron presentes en la llamada anterior, la pregunta es sobre el modelo de múltiples partes interesadas. La gente que participó de la llamada hizo una serie de propuestas en la consulta pública. Entonces de allí surge todo este debate sobre el tema del liderazgo y el estudiar las diferentes partes componentes de la ICANN y hacer recomendaciones posteriormente.

Así que bueno, vamos a continuar. Holly tiene la mano levantada. Adelante, por favor.

Gracias. Vamos entonces a avanzar. Nuestro siguiente punto del orden del día es una actualización sobre la fase 2 del EPDP. Hadia Elminiawi y Alan Greenberg tienen la palabra. Adelante, por favor.

Hadia, adelante, por favor.

HADIA ELMINIAWI:

Yo envié unas diapositivas sobre el nuevo modelo propuesto que denominan el modelo camaleón, pero creo que no lo han recibido todavía.

Vamos a debatir mañana un nuevo modelo para el modelo estandarizado. Es un modelo que puede evolucionar a lo largo del tiempo. El modelo básicamente depende o, básicamente, podemos decir que hay ciertos principios que los sostienen, y ¿cómo se vería? Bueno, en primer lugar, tenemos un solicitante que va a obtener la acreditación de la autoridad de acreditación. Luego de la acreditación el solicitante acreditado va a enviar esa solicitud a través de un sistema o un portal de acceso centralizado estandarizado.

Luego esta solicitud va a ser analizada para ser completada y se va a ver si el solicitante cumple con todos los requisitos para el acceso automatizado o para que también lo cuestionen las partes contratadas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Hadia, perdón. La quiero interrumpir un minuto. Hadia, ¿me escucha? Quiero verificar porque no siempre es difícil seguirlo sin la presentación. Quiero verificar si usted envió las presentaciones y si lo recibieron. Creo que sería mucho más sencillo si pudiéramos ver la pantalla.

HADIA ELMINIAWI: Yo lo envié al staff. Heidi, Alan. Heidi, Yeşim, no sé si lo recibieron. Seguramente Alan lo puede enviar al personal, pero lo hice un minuto antes de que comenzara la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ah, bueno, bueno. Entonces está bien. Seguramente no pudieron prepararlo.

HADIA ELMINIAWI: Sí, lo hice unos minutos antes.

YEŞİM NAZLAR: Olivier, si me permite, quiero decir que no hemos recibido las diapositivas, desafortunadamente, así que no vamos a poder enviar las diapositivas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Alan, ¿usted recibió las diapositivas?

HADIA ELMINIAWI: Bueno, yo las veo, pero claramente no llegaron. Así que bueno, no hay mucho que pueda hacer.

ALAN GREENBERG: Bueno, vamos a avanzar entonces.

JONATHAN ZUCK: ¿Se puede compartir la palabra?

HADIA ELMINIAWI: Bueno, en realidad no puedo, pero voy a intentarlo. A ver, voy a enviar esta presentación luego para que ustedes la puedan ver.

ALAN GREENBERG: Bueno, hay una diferencia importante de esta propuesta con respecto a la anterior así que quizás nos podamos centrar en eso.

HADIA ELMINIAWI: Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Esta propuesta es diferente de la anterior de una manera particular. Básicamente, dice que nunca vamos a llegar a un modelo completamente automatizado, sino que hay ciertas ventajas de tener algunas cosas que no están automatizadas. Esa es la declaración que ALAC estuvo haciendo durante muchos meses y cada vez que se hace, fue sistemáticamente ignorada y nunca se plasmó en un documento.

En esta oportunidad, finalmente se logró tener un documento y básicamente se dice que basándose en las características de la requisición y los detalles que tengan, puede haber algunas solicitudes específicamente aquellas que tengan que ver con la propiedad intelectual, con el cumplimiento de la ley o con ciberdelito que se puedan procesar automáticamente y todas las partes pueden estar de acuerdo.

No tenemos que analizarlas una por una porque hay muchas solicitudes de este tipo, entonces se van a responder en forma automática. Si no cumplen con ese patrón o con un patrón determinado, entonces va a tener que ir al sector de partes contratadas para tener una solución.

Además, dijimos que creemos que es posible analizar las solicitudes ahora, analizar una muestra de estas solicitudes y tratar de encontrar una serie de perfiles que puedan ser automatizados. La propuesta dice que vamos a aprender con el tiempo de todo este proceso. Básicamente, eso es lo que se dice y ojalá podamos agregar o lograr que se agregue esta última parte.

Esta propuesta actual de alguna manera es un poco más realista que la anterior, la anterior no lo era, así que soy optimista en que vamos a poder avanzar con este tema. El informe y con eso después le voy a dar la palabra a Hadia después del comentario. El informe también habla de la creación de un nuevo comité directivo para que administre los cambios conforme el proceso avance. Este es un nuevo concepto que se presentó en el documento que el personal distribuyó.

Además de la pregunta de si podemos teniendo un comité que tenga la facultad de hacer cambios en las políticas que posiblemente eso ocurra, también se señala que el interés público va a estar representado por un miembro designado conjuntamente por el ALAC y la NCSG. Y esto, bueno, va a funcionar. Pero básicamente esto es lo que dice el documento.

Y ahora sí le doy la palabra a Hadia nuevamente.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Alan. Como él decía entonces, el comité y el ALAC van a compartir un asiento. Algo que las partes contratadas solo tienen cuatro sitios y son superados en número por los demás. Algo sobre los principios y el documento que compartió, es que no hay datos disponibles para acceder al número de solicitante, ni en el caso de solicitudes normales. Y sería difícil determinar entonces la solicitud y también hay que reconocer que el número de solicitudes puede cambiar con el tiempo.

No estoy segura si en este momento nos conviene acceder porque da una razón para no comprometernos con los requisitos. Se espera, no obstante, que el sistema vaya evolucionando, pero tenemos que pensar en el hoy. Así se ve entonces el modelo del SSAC camaleón. Tenemos el solicitante que obtiene la acreditación, que es acreditado, luego el solicitante acreditado presenta la solicitud de divulgación a la puerta de entrada central al SSAC la cual revisa la solicitud, y si determina es posible que se responda de manera automatizada. En ese caso, si es posible, la puerta de entrada central lo hace. Y si no, envía la solicitud a la parte contratada y la parte contratada responde directamente al solicitante.

Acá lo importante en este modelo es la puerta de entrada central que sería la ICANN, que sería el responsable la ICANN de su administración y de gestionar las solicitudes con las partes contratadas responsables. Y también tendría responsabilidad por gestionar el sistema de respuestas automatizadas si se considera que la solicitud se puede responder de manera automatizada. La autoridad entonces le corresponde a la ICANN y tenemos un proveedor de identidad para verificar la identidad del

solicitante y para verificar y gestionar las credenciales de autorización. El proveedor de identidad puede ser la autoridad de acreditación.

Luego tenemos las partes contratadas que son responsables por las respuestas no automatizadas y tenemos un comité directivo que revisa y examina según corresponda como corresponde con el acuerdo público. En el caso de las respuestas no automatizadas, entonces así se evalúa y luego se da entonces la devolución.

Tenemos el principio bajo este que contiene este modelo en caso de no haberse pedido ningún dictamen jurídico o asesoramiento, se espera entonces que esto podría mejorar significativamente la implementación de un sistema como el SSAC, entonces estamos pensando en una solución práctica.

Otro principio que ya mencioné, es que quizás resulte difícil de terminar o comprometer requisitos de tiempos de respuesta, entonces hay que considerarlo para ver cómo evoluciona. Otro principio establece que el SSAC debe ser automatizado siempre que es factible técnicamente y la ley lo permite. Y cuando no es así, cuando no es posible, el objetivo es tener una estandarización como base. Sobre esto ya hablé, el comité permanente es el otro principio.

Entonces mañana lo que vamos a hablar es sobre esto, básicamente; que tiene buenos aspectos, es una solución práctica, es un camino a seguir, pero hay algunos puntos que hay que volver a examinar y modificar. Acordar que los contratos de servicio contengan un requerimiento para que los usuarios del sistema, creo que es lo más importante, cumplan con estos compromisos. Y otra cosa es que de alguna manera tiene que haber un sistema centralizado.

En este momento, el sistema no funcionaría de esta forma ahora, pero es importante garantizar que tengamos una política que permita prever esto y que no tengamos que volver atrás a desarrollar un nuevo PDP para cuando nos demos cuenta de que un modelo centralizado como este lo necesita. La política hay que tenerla ahora para poder implementarlo ahora. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. ¿Hay alguna pregunta? Veo las manos de Hadia y de Alan, pero ninguna otra en este momento. Ahora sí tenemos la presentación en Power Point. No sé, Alan, si usted quiere decir algo más, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Algo más que quería decir. A ver, de paso lo verifiqué y no es 1 de abril. No sé cómo va a funcionar con las SO y AC pero veremos. Hay un comentario en el documento que mencionó Hadia. No me acuerdo en qué diapositiva, pero dice que, si no hay dictamen jurídico u opinión firme para el traspaso de responsabilidad, o sea que le permitiría a la ICANN tomar una decisión que no se reflejaría en la parte contratada y no la responsabilizaría.

Yo no tomaría la posición del NCSG, ya ahora pasaron 18 meses, por eso creo en lo personal que podemos argumentar que la ICANN es el único responsable. Una opinión generalizada es que tanto las partes contratadas como la ICANN son responsables conjuntos, pero ni en nuestro grupo, ni la ICANN, en este año y medio ha arribado ninguna conclusión que lo establezca.

Por lo menos que yo sepa, yo no se ha redactado ningún contrato con el responsable de tratamiento conjunto, entonces me pregunto si la ICANN puede decirle, no sé, a la parte contratada, ahí es donde está la responsabilidad. Entonces varias veces nos dijeron que no se puede trasladar la responsabilidad, pero esto no lo podemos encontrar. Y el hecho de que ya pasaron 18 meses y todavía estamos ignorando este factor crítico, esto a mí me preocupa. Gracias.

De todas formas, antes de pasar la palabra, estamos avanzando y alguien dijo que este sistema SSAD es lo que más se aproxima. Estamos haciendo progresos, todavía hay algunos huecos que cubrir. En la reunión de Los Ángeles veremos si tenemos todas nuestras respuestas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan y Hadia. No veo más manos, sí veo comentarios en el chat. Yo sí tengo una pregunta. Y entiendo que la prioridad esté en las solicitudes no automatizadas, esa es la prioridad de discusión. Veo que en el documento se están haciendo intentos de darles a los registros y a los registradores, hacer un downgrade de la solicitud, pero cuando se ven los tres tipos de prioridades, las notas en la tabla que dice que nada en esta recomendación de política define las categorías, eso significa que se podría definir una prioridad inferior.

Veo que las solicitudes urgentes tienen que resolverse dentro de un día. Es el criterio para determinar las circunstancias que imponen amenaza inminente a la vida, daños a infraestructura crítica o explotación infantil. ¿Qué es? ¿Un día hábil? ¿Si pasa un viernes hay que esperar al lunes? Para ese entonces el mundo habrá explotado. No sé.

ALAN GREENBERG:

Olivier, no tome lo que lee como la biblia. Es un área donde todavía no hemos discutido nada a fondo de ningún contrato. En la última propuesta de las partes contratadas el único tiempo o período que usted menciona, es los 30 días en el cual cumplimiento puede iniciar acción. La justificación de esto es que la gente dice, 'no tenemos idea de cuál va a ser el volumen de solicitudes'.

No sabíamos cuál era en el modelo WHOIS comparable y hoy día el sistema funciona tan mal que la gente ni se molesta en hacer solicitudes, entonces sí tener una idea de volúmenes. Las partes contratadas razonablemente no están dispuestas a formular compromisos de plazos de respuesta, en especial los grandes actores, pero también los menores, los más chicos. Por eso no hay nada en la tabla.

Lo que usted lee ahí es lo que se aplica en especial los organismos de aplicación de la ley. Sí, quizás es irracional, quizás deban ser 6 horas. Las partes contratadas en general tienen 24 horas para reportar ciertos tipos de problemas. Esto seguramente habrá que actualizarlo, pero lo más importante es que no hay ningún criterio, ningún compromiso de nivel de servicio para otro tipo de solicitudes más allá de estos 30 días de cumplimiento.

Es un gran tema y es un tema que seguramente no podremos cerrar. O bueno, no podremos cerrar todo hasta que nos quede claro cómo abordar esta cuestión. Pero sí, es un área a tratar, aunque no quisiera concentrarme en los datos específicos de un renglón porque no sería útil en este momento considerando todas las otras cosas que hay que tratar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Veo que se ha actualizado la agenda. Ahora sí podemos descargar la presentación y leerla en forma privada. Veo que no hay más pedidos de palabra, entonces continuamos.

Y el siguiente punto de nuestra agenda le correspondía a Justine Chew que nos iba a dar una actualización sobre los procedimientos posteriores. Fíjense que hay dos presentaciones Power Point; una sobre el programa de apoyo a solicitantes y el otro sobre Aceptación Universal. Lamentablemente Justine no pudo participar de nuestra llamada. Ha dicho que si alguno tiene consultas sobre estas presentaciones, que la contacten directamente.

La semana que viene estará con nosotros y le daremos más tiempo para que ella nos actualice sobre estas presentaciones de procedimientos posteriores. Entonces eso es lo que tenemos por ahora. ¿Hay algún comentario de parte de alguno que haya seguido de cerca este tema de procedimientos posteriores? ¿Algo que quieran comentar hoy? Veo ninguna mano, entonces esperaremos a la presentación la semana próxima. Y les recuerdo que esto también se agregará a la página Wiki de desarrollos de políticas, se incorporará a la lista de otras presentaciones que, como siempre, les recomiendo que lean privadamente porque hay muchos detalles que aclaran muchos de los aspectos que ha tratado el grupo de procedimientos posteriores.

Ahora pasamos al punto cinco, las actualizaciones sobre comentarios de políticas a cargo de Jonathan Zuck y Evin Erdoğan.

EVIN ERDOĞDU:

Gracias, Olivier. Ya hicimos una actualización al comienzo de la llamada sobre el asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva sobre el uso indebido del DNS. Hay un solo comentario público para decisión que es la enmienda propuesta número 3 al acuerdo de registro de .com que vence el 14 de febrero.

Tenemos declaraciones en proceso de evolución; el tema de PIR, un posible asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva de la ICANN, el objetivo es presentarlo el 31 de enero que es la semana que viene. Y Jonathan tiene algo para compartir. Luego tenemos el informe provisional sobre el ATRT III que vence el 31 de enero y hay un par de personas que se ofrecieron como voluntarios al equipo de redacción. Todavía no hay un redactor principal a cargo.

Luego hay dos borradores compartidos en el espacio Wiki sobre el tema de fechas para las reuniones públicas y el comentario sobre los ingresos de las subastas de los nuevos gTLD. Judith nos ha compartido entonces una presentación y un comentario en borrador.

Y, por último, tenemos el comentario sobre el plan operativo y financiero y el presupuesto. Marita presentó la semana pasada sólo sobre la parte del modelo de múltiples partes interesadas, su evolución y todavía tenemos que decidir quién estará a cargo de su redacción. Eso sería todo y ahora le paso la palabra a Jonathan Zuck quien hablará sobre la venta por parte de la ISOC de PIR.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Evin. Como siempre, muy buen resumen. Bueno, hemos hablado brevemente sobre este tema en la llamada de ayer del ALAC, la

llamada mensual, y el consenso en la llamada fue de impulsar y hacer sugerencias respecto del posible contrato. La siguiente, por favor.

Entonces algo que se confirmó en la llamada del ALAC es que queremos ser nuestra voz, la voz de los usuarios individuales. NPOC en breve formulará una declaración que planea compartir con nosotros, entonces nosotros programaremos una llamada para hablar. Si ha habido algunas cuestiones, ellos son la voz también de su comunidad.

Una de las posibilidades es que existan muchas afiliaciones o intereses comunes, entonces quizás lo que más sentido tendría sea unirse al NPOC para tener cierto impacto sobre su declaración. O por lo menos para tener un feedback. No existe ninguna prohibición para las personas de ser parte tanto de ALAC como de NPOC si les interesa, pero la declaración o el asesoramiento que haga el ALAC, será en nombre de los usuarios finales individuales. Eso es lo que se habló en la llamada de ayer. La próxima.

Entonces, ¿cuáles son las preocupaciones específicas de los usuarios? Por lo que he visto en las conversaciones de la lista, primero está el tema de la libre expresión. Otro tema es el uso indebido del DNS y algo después más abstracto que es la confianza que tiene la gente en dominios que están bajo el nombre genérico .org.

Entonces hablamos de cada uno de estos, de posibles recomendaciones y se llegó a un consenso generalizado para redactar algo. La siguiente, por favor.

Bueno, libertad de expresión. Esta es una de las inquietudes que se tienen porque hay dos cuestiones; una tiene que ver con la protección

de derechos y otra tiene que ver con las leyes locales que se encuentran en el nuevo contrato de los nuevos gTLD que fue adoptado por PIR con anterioridad a todo esto. Entonces hay cierta inquietud que expresan algunas cartas o correspondencias que vienen de .org, de algunas organizaciones. La idea que tengo es poder reflejar los debates que ya hubo, es que hay un compromiso contractual para los [take-downs] que no son políticos. Es decir, son bajas o muy específicas que quizás por cuestiones o razones enumeradas puntuales donde está baja esta cancelación de los dominios.

Y otro debate que surge con la gente de .org es cierta cuestión o ciertas disposiciones para dar de baja a un sitio web. PIR es una organización sin fines de lucro, entonces hubo ciertos sitios web que fueron también dados de baja por cuestiones políticas. Así que básicamente estas son las dos recomendaciones que parecen tener cierto sentido en este contexto, es decir, la libertad de expresión, ver la censura.

Ahora voy a darles la palabra para ver qué piensan ustedes. Veo que Alan Greenberg levantó la mano.

ALAN GREENBERG:

Gracias. yo estoy un poco confundido. Entiendo que la mayoría de las bajas de los sitios web se dan a nivel de registradores porque no responden, entonces no sé cuán relevante todo esto es. Y el proceso a nivel de registro o a nivel de registrador, no veo cómo esto se puede implementar teniendo en cuenta sobre todo el registro. A ver, si la ICANN va a poner esto en los contratos de los registros, bueno está bien, pero me parece que no vamos a tener la posibilidad de hacer nada al

respecto. Entonces me confunde un poco por qué este es un tema de tanto interés finalmente.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, Alan. Bien, perdón, no lo veo que está conectado al chat, así que le voy a dar la palabra al siguiente orador en breve.

Esto es algo que surgió con frecuencia dentro del contexto de esta situación y de la correspondencia que se estuvo intercambiando con PIR y .org. Esta es la diferencia que existe también en el nuevo acuerdo de registro para nuevos gTLD. Creo que parte de este nuevo acuerdo implica un poco más de control que puede ser que esto sea más relevante. Pero bueno, no tengo todas las herramientas para responder. Creo que es algo que se tiene que tomar muy seriamente.

Greg, adelante, por favor.

GREG SHATAN:

Escuché a Alan y su comentario y creo que este es un problema importante teniendo en cuenta que pone a PIR de una manera negativa. Y, ciertamente, este es un tema que afecta ampliamente a varias partes. Entonces, la idea de que un registro ahora va a ser propiedad de una organización con fines de lucro y que esto va a afectar a nivel de registro, bueno inevitablemente nos lleva a este punto. Hay organizaciones que participan de todo esto.

Creo que esto nos lleva también a tener que tener un mayor entendimiento de los puntos en el acuerdo de registros, pero el problema para PIR también es el problema que pueden enfrentar todos

los registros. Es decir, los que son sin fines de lucro son sujetos únicos y que estén sujetos a censura, bueno es ridículo.

Podría ser mucho peor, pero creo que hay diferentes cuestiones que tener en cuenta. Y perdón si estoy dando un punto de vista negativo.

(Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Greg Shatan no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.)

Gracias, ese es mi comentario.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Greg. Con gusto digo que esto es algo que se planteó en muchas oportunidades y creo que .org también es utilizado predominantemente por organizaciones que participan en actividades que sí pueden estar sujetas a cierto tipo de censuras, básicamente ese es el fundamento. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias. No me queda muy claro, pero voy a hacer un comentario. En primer lugar, quiero decir que escuché a los líderes de la ISOC, escuché sus comentarios y el documento y sobre la venta. Mi comentario es el siguiente.

Nosotros estamos revisando o tratando de fomentar o debatir algo que debe ser hecho o realizado de forma externa, entonces creo que tenemos que ser muy cuidadosos con lo que hacemos y la forma en que lo debatimos.

Teniendo en cuenta que todo el mundo puede participar, si esto es así verdaderamente, tenemos que tener en cuenta y ser cuidadosos con los debates, tenemos que pensar como una organización con un voto y también saber que somos una organización con varias personas que tienen varios votos.

Entonces en lo personal pienso o siento que todos nosotros, cada uno de nosotros, puede encontrar el lugar que desee. Y si queremos participar, podemos participar de la discusión, aunque no ser parte de ella. Y, en segundo lugar, estamos debatiendo un contrato que es único, que fue fomentado por la ICANN durante años para un registrador y no para un registro.

Si no estamos de acuerdo con esto, y creo que es la forma incorrecta de avanzar de la ICANN, pero bueno si ustedes recuerdan cuando los nuevos gTLD comenzaron a salir, Bertrand de La Chapelle y yo luchamos mucho para que la comunidad de los gTLD y los TLD participaran y que no hubiese una sola solución para todos, dejamos clara esta situación. Pero no me parece que sea una buena idea abrir este debate en particular para este tema.

Y, mi tercer punto, es que tenemos que ser cuidadosos. Bueno sí, la libertad de expresión es importante en los Estados Unidos. Está creo a nivel constitucional en los primeros lugares, pero esto también no siempre va de la mano con todos los países o culturas. Por ejemplo, en Estados Unidos se pueden hacer cosas que en Francia no y ¿eso se puede tomar como una cuestión que afecte a la libertad de expresión? Posiblemente no. Entonces tenemos que ser cuidadosos sobre qué vamos a tomar en cuenta. No solamente ocuparnos o tener en cuenta la

cultura de Estados Unidos. Me disculpo por esto, pero me parece que tenemos que ser cuidadosos cuando abordemos el tema. Esos serían algunos de mis comentarios. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Siguiente orador, por favor.

ORADORA NO IDENTIFICADA: Esto está relacionado con lo que dijo Amrita, el tema de la jurisdicción. No podemos decidir qué es lo que está permitido o qué no con respecto a si alguna declaración puede ser aceptable o no. Esto puede diferir de una jurisdicción a otra, entonces creo que también tenemos que considerar esto.

Y, por otro lado, también estas cuestiones que se mencionaron con respecto a Estados Unidos.

JONATHAN ZUCK: Bueno, yo sé que hay cierto interés sobre este tema porque está la noción de que el registrador de registro de interés público tiene que tomar ciertas cuestiones. Yo en lo personal no voy a estar a favor de esto, pero seguramente haya otras personas y veo a algunos en el chat. No sé si hay alguien que cree que sea importante hacerlo. Si es así, por favor exprese. Amrita, adelante, por favor.

AMRITA CHOUDHURY: Gracias, Jonathan. Bueno, estoy totalmente de acuerdo con esta cuestión de tener libertad de expresión y no censura con respecto a los

contenidos que se fueron sacando, sin embargo, esto también es un tema que tiene que ver con la jurisdicción y con qué tipo de contenidos se publican. Incluso se sabe que un sitio se tiene que bajar o que se debe sacar, se tiene que también regir por las reglas del lugar en donde está, así que ese sería también un tema a debatir.

Y otro punto que quieren mencionar es que cuando uno observa esto desde la perspectiva de los usuarios finales, me parece que es importante también en países en desarrollo. Si uno toma en cuenta a los usuarios finales más pequeños, por ejemplo, organizaciones sin fines de lucro y si una organización cambia, bueno, esto quizás vaya también en detrimento de algunas cuestiones. Básicamente eso quería mencionar.

JONATHAN ZUCK: A ver, no sé si comprendí, Amrita, la idea.

AMRITA CHOUDHURY: No, bueno son ideas separadas.

JONATHAN ZUCK: No la idea que usted mencionó, la conexión, lo que usted dice con respecto a lo que estábamos hablando.

AMRITA CHOUDHURY: Bueno, estoy hablando de la baja de los sitios web en .org. Creo que esto sucede en varias partes del mundo.

(Los intérpretes pedimos disculpas pero al audio de Amrita no es claro, se entrecorta y no es posible interpretarlo claramente.)

JONATHAN ZUCK: A ver, seguramente la comunidad pueda debatir el tema, hay cosas que ya están dentro del contrato de PIR y hay cosas que parece que no cambian. Holly, adelante, por favor.

HOLLY RAICHE: Creo que Alan mencionó algo sobre el 10% y este número que todo aumenta de un 10% en un 10% bueno, esa era una de las cuestiones más importantes que tenía que ver con el costo y esto es lo que define si una organización tiene interés comercial o una actividad comercial. Y esto también nos lleva o nos hace referencia a los usuarios finales. Para mí esto sí es de interés, este tipo de cuestiones.

JONATHAN ZUCK: Sí, yo creo que Alan fue claro con respecto al componente de interés en una carta a la Junta Directiva, pero creo que también hay dos cuestiones a tener en cuenta. Una, tenemos que tener en cuenta la diferencia entre el precio mayorista y el precio minorista. Y, por otro lado, creo que también hay que tener en cuenta que hay una relación lineal, entonces duplicar el costo al por mayor a lo largo de los años, bueno no necesariamente esto va a traducirse en un redoble del precio minorista. Sébastien también mencionó en el chat que un muy breve porcentaje del costo estaba asociado con la creación y el mantenimiento de un sitio web.

Entonces parece que, desde el punto de vista de los usuarios finales, esto también se tiene que tener en cuenta porque, por ejemplo, una

organización sin fines de lucro le puede pagar unos \$7, por ejemplo, por mantener un sitio web. Marita, adelante, por favor.

MARITA MOLL: Bueno, ¿estamos todavía hablando del tema de la libre expresión o ya terminamos con eso?

JONATHAN ZUCK: Bueno, si nadie más va a expresarse, yo ya no tengo tampoco más que decir. Creo que esto es parte del comentario y creo que tenemos que avanzar ya porque bueno, ahora estamos hablando del tema del precio porque es una referencia que hizo Amrita. Podemos avanzar. Pero, ¿qué quería decir, Marita?

MARITA MOLL: Yo quería decir lo siguiente. Para mí lo que molesta más a la gente es pasar desde la perspectiva del interés público a la perspectiva de una corporación privada que tiene un valor o un conjunto de valores totalmente diferente. A ver, el punto es cómo esto va a evolucionar, cuáles van a ser las posibles formas en las cuales PIR va a avanzar.

Ahora bien, los valores claves o fundamentales, y creo que estos también son parte de los estatutos de la ICANN, fueron establecidos y dicen cómo tiene que actuar la ICANN con respecto al interés público y lo tiene que tener en mente. Entonces, creo que de alguna manera estamos pasando a una corporación de capital privado que puede tener buenas intenciones al principio, pero realmente no sabemos qué va a

hacer porque no tiene ningún interés público y no sabemos quién es la Junta Directiva, etcétera.

JONATHAN ZUCK: Perdón, Marita. Hay otras recomendaciones relacionadas con la estructura.

MARITA MOLL: Sí, por eso hice la pregunta.

JONATHAN ZUCK: Sí, pero si me permite, voy a continuar porque hay recomendaciones relacionadas con esto. Gracias igual, la tengo en cuenta. Alan, ¿cuál es su comentario?

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, dos comentarios. Voy a ser muy breve. Yo hablé del precio en mi carta no por el precio, sino como decía, no tenemos control al respecto. Está en el contrato, es algo cerrado, pero lo planteé sólo porque lo que yo veía es que lo estaban blanqueando. Era sobre todo por esta combinación de temas.

Yo hace años que tengo dominios .org y los precios han venido subiendo mucho más rápido que el costo del registro. La remarcación del registrador ha crecido mucho más rápido que lo que le pasa al registro. Y sí, como usted dice, la parte del registro es parte del costo. En realidad, no es un tema tan importante. Aun cuando pudiéramos controlarlo, hay muchísimas registraciones defensivas o como inversor, o sea el precio

me parece que no es un tema, no obstante, tenemos que tratarlo, aunque más no sea por el tema de que no tenemos control. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. La siguiente diapositiva. Bien. Otra área en la cual estamos analizándola en sentido general y no vemos diferencia, es tratar de anticipar cosas que podrían tener consecuencias sobre el usuario final con nuevos dueños aprovechando que esa fuera una oportunidad para mejorar el contrato. Y estas son es que PIR eliminó las ventas masivas, ha endurecido las prácticas actuales del PIR en torno del uso indebido del DNS porque eso es lo que hemos escuchado en todas partes. Creo que fue en Marruecos donde tuvimos una profunda discusión sobre el uso indebido del DNS. Irónicamente, esos documentos fueron provistos por PIR.

Establecer un techo de porcentaje de uso indebido entonces es un tema y luego un compromiso con las auditorías. Son entonces las recomendaciones relacionadas con el uso indebido del DNS que es nuestro punto de ventaja como usuarios finales. ¿Hay comentarios o sugerencias relacionados con este tema del uso indebido del DNS?

Es un intento para tratar de entrar a discutir los contratos. Holly, adelante.

HOLLY RAICHE:

Me gusta mucho esta lista de cuatro cosas porque eso es lo que sale de nuestra carta. Para hacer un seguimiento con la Junta...

(La intérprete se disculpa pero el audio de Holly se entrecorta y no se comprende.)

JONATHAN ZUCK: Perdón, pero se entrecorta, Holly, y no le comprendemos.

HOLLY RAICHE: Perdón.

JONATHAN ZUCK: Sí, Marita, el ángulo que estamos trabajando con el ángulo es si esto se aplica a todos los contratos. Eso es lo que estamos hablando con la Junta, entonces uno de los puntos que se mencionó es que en PIR se amplió el rol, así que parece razonable que se tome un liderazgo con lo que hace el compromiso, no esperar hasta que la Junta procese todo, sino concretarlo ahora por lo menos en lo que se pueda. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Quería hacer dos comentarios. Primero, parece que tenemos mala memoria. Sólo hace un año y medio PIR recibió comentarios muy negativos por sus políticas para cancelación de sitios y otras cuestiones. Empezó con suspensiones de sitios relacionados con drogas y nunca argumentó nada y hubo cosas que hizo, no sé, mensajes de sus abogados indicando que había quizás falta de acción directa, o sea con cosas que no eran necesariamente correctas.

No han sido 100% puros en el pasado. Y también hay otro registro afiliado que, en general, ha sido considerado como los buenos y es una

organización comercial, así que hay que tener cuidado, no olvidar que son organizaciones.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Aquí tomo el comentario del NCSG, Milton, por ejemplo, considerando el contrato de .org que el mejor lugar donde tener esta conversación es con respecto al contrato y no esta discusión blanda sobre valores y demás porque eso no afectaría a nadie en particular, entonces tendríamos que usar esta oportunidad para, por lo menos, introducir cambios en el contrato antes de que se celebre.

En esta discusión quizás podamos tener un espacio. Por eso creo que hay que apoyar este abordaje que se está tomando. No veo más manos, entonces pasemos a la siguiente diapositiva.

Otro tema para el usuario final es la confianza y, nuevamente, como estamos hablando del contrato, aun cuando es un compromiso en cierta forma blando, tener una mejor transparencia. Y Alan planteó en su carta a la Junta Directiva y aquí no quiero traerlo a la palestra, pero preguntarnos si hay alguna idea mejor específicamente acerca de cómo en un contrato podríamos conservar el foco en .org. Hay que tener en cuenta que ahora es un dominio abierto, pero cómo mantener este foco, esta característica de dominio sin fines de lucro.

Esta característica podría cambiar con el tiempo con este nuevo interés comercial. Eso entonces quería incorporarlo en la diapositiva para saber si ustedes tenían algo que comentar.

ALAN GREENBERG:

Esto es difícil porque, como usted dice, es difícil poner palabras para controlar una campaña de marketing, pero es un tema que no obstante yo pensaría que plantear porque puede llegar a ser quizás la manera individual más atractiva de ganar dinero rápido y podría, literalmente, matar el nivel de confianza percibida. No hay garantía de que podamos confiar en .org, pero la realidad es que las .org que encontramos son para individuos o para organizaciones que son reconocidas porque no son instituciones con fines de lucro.

Aquí la cuestión es, ¿le corresponde, cae dentro del ámbito de acción de la ICANN o puede recurrir a esta posición moral solamente con seguir este compromiso? No sé cuál es la respuesta, imagino que la Junta Directiva será reacia a forzar esto. Pero bueno, creemos que es un punto a tratar ahora. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Roberto, adelante.

ROBERTO GAETANO:

Gracias. Me veo obligado a decir esto por lo que puso Alan en el chat. Esta observación que las cosas son debatibles, esta conducta debatible de la cual se ha puesto a PIR. Creo que aquí la cuestión cuando hablamos de confianza, este es el elemento básico. Tenemos un registro PIR que, de alguna manera, daba una respuesta a la comunidad y lo hacía comportándose de una determinada manera.

Todas las cosas que hacía PIR o lo que se espera, es tener un registro que funcionara en pos del interés público, pero además de esto, está gente

que paga por un dominio a través de la ISOC para brindar servicios a la comunidad.

No me acuerdo cuándo comenzó el tema de las farmacéuticas, pero llegó a PIR y recuerdo en una reunión de la ICANN hablar en personal con la gente que se ocupaba del tema para que el tema llegara a la Junta. Y ese es otro tema, la Junta cambió su actitud. Otro cambio... a ver, no me acuerdo el acrónimo ahora, pero era la política de suspensión y también las objeciones de la comunidad. Este es el vínculo que nosotros como ALAC y en general la comunidad de usuarios y los registratarios de .org siguieron en el pasado a través de esta organización la defensa de sus intereses y esto es lo que va a faltar ahora.

Esta es la base de mi propuesta. Aquí hice algunas de las personas en la Junta del nuevo PIR, tratar de determinar de qué manera podemos garantizar que este vínculo no se pierda y garantizar en la mayor medida posible que .org siga operando en defensa del interés público y no en defensa de otros intereses. Quizás los intereses pueden coincidir, pero también divergir.

Y también hubo objeciones o hay objeciones relacionadas con ciertas cosas; evitar, por ejemplo, la suspensión por el simple hecho de tener una limitación de la libertad de expresión. Por supuesto, estas cosas ocurren. Si un registro hace eso, nuestra influencia sobre la Junta, si no tenemos un registro que sea líder y ponga esta práctica, nuestra capacidad de ejercer influencia sobre la Junta de la ICANN disminuirá porque van a venir a decirnos, 'esto es imposible, 'no se puede', bla, bla,

bla. Pero si tenemos a .org que hace estas cosas, entonces podemos demostrar que es posible y sería un ejemplo.

La cuestión es tratar de preservar la vida de un registro que actúe en defensa del interés público. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Roberto. Y creo que a eso apuntamos con esto, pero como usted sugirió en la lista, además, quizás se logre mejora a través de la composición del contrato, las disposiciones contractuales de .org, es menos abstracto que describirlo como un interés de defensa del interés pública que sería distractivo. Marita, adelante.

MARITA MOLL:

No es lo mismo decir que una oración como esta tiene que tener esta composición. Podemos decir que queremos ver los nombres de las personas en la Junta, que sea una Junta que sea responsable ante el público, pero eso no es lo que está pasando, no es lo que estamos viendo. Y me parece que eso deberíamos poder decir que es lo que queremos ver en defensa del interés público. No es lo que está pasando, me parece.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Esa es la siguiente diapositiva. Abdulkarim.

ABDULKARIM OLOYEDE: Muchas gracias. Para mí el tema de la confianza es importante para la perspectiva del usuario final. Es uno de los argumentos que podemos formular, pero no necesariamente el primero. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Abdulkarim. Nat, adelante. ¿Nat? Quizás está en silencio.

YEŞİM NAZLAR: Jonathan, la conexión de audio de Nat no está habilitada. Ahora sí.

NAT COHEN: Espero puedan oírme ahora. Gracias. estoy tratando de conectarme por teléfono también. Lo que quería decir es la perspectiva del usuario final permite hacer una elección clara. Por un lado, tenemos la comunidad sin fines de lucro que se opone a la venta. Del otro lado tenemos a EPOC que quiere hacer este negocio millonario y creo que los usuarios finales han hecho un comentario muy interesante en la comunidad sin fines de lucro involucrándose de una u otra forma, la mayoría está a favor de la comunidad sin fines de lucro.

Yo creo que las organizaciones sin fines de lucro tienen intereses alineados con los de los usuarios finales. ISOC quizás intente alcanzar un retorno para sus inversores, o sea hay que evaluar las ventajas y desventajas e intentar llegar a un equilibrio. De todas formas, me opongo firmemente a esta venta. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Nat. Sé que usted publicó algunas cosas en la lista de no decidir la venta, pero parece no existir apetito o interés en el ALAC de manejarla reasignación a través de los abogados, por eso estamos tratando de concentrarnos en cómo sería el contrato más allá de quien fuera la parte contratada.

NAT COHEN: La mayoría de la decisión en la Junta es oponerse o no oponerse a la venta, esa es la decisión que tiene que tomar la Junta. El comentario sería irrelevante si se comenta sobre esta cuestión y no sobre la cuestión de la Junta. Pero bueno, eso es lo que tenemos que tratar y la decisión que tenemos que tomar es si respaldar u oponer, no ajustar los términos del contrato a ver si pasa. Es ajustar una decisión que todavía no hemos tomado.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Zak.

ZAK MUSCOVITCH: A ver, lo que no entiendo es lo siguiente: ¿Por qué parece haber una suposición de que el acuerdo de registro está abierto a negociación? Ya fue firmado por un plazo de 10 años sujeto a renovación. Eso, por supuesto, ha subido el estándar, pero si tiene que haber una sugerencia, un asesoramiento a la Junta Directiva para cambiar los términos o negociar los términos con PIR, ¿cuál es la base o el fundamento legal para eso?

PIR no tiene que cambiar ningún término. Desde mi punto de vista, lo único que puede decir o hacer la Junta Directiva es, a menos que veamos que estas revisiones implementadas en el contrato de registro, entonces no vamos a detener la aprobación. Esta noción de negociar términos puede presentar una amenaza y para poder aprobar una modificación tiene que haber una base razonable y entonces, ¿cuál es la base razonable? Ahí es donde hay que poner atención.

Por lo que escucho, hay diferentes debates sobre qué es lo que sería una base razonable para poder denegar la aprobación. Por ejemplo, que haya una nueva identidad que no esté a favor del interés público.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Zak. Y bueno, como abogado usted tiene una idea mucho más concreta de lo que sería una base razonable o un fundamento razonable. Creo que nuestra premisa es que nosotros vemos a esta aprobación como un punto de apalancamiento, si se quiere, con respecto a PIR para que se acerque a la mesa de negociación.

Ya ha habido ciertas indicaciones o ciertos indicios de que están abiertos a hacer algunos cambios, pero creo que usted tiene toda la razón. La base o el fundamento para eso muchas veces implica una amenaza o la posibilidad de una desaprobación y hay que ver cuál es la idea de la Junta Directiva y del ALAC que esta tarde ha apalancado de nivelar esta situación y que la aprobación sea coherente o sea en consonancia. Pero creo que este parece ser como el centro del debate. La opinión no es unánime, pero parece ser que por allí van la Junta Directiva y el ALAC. Pero bueno sí, usted tiene toda la razón. Hay que tener en cuenta cuáles

van a ser las bases de todas estas recomendaciones y de las bases de negociación. Zak, ¿quiere tomar la palabra nuevamente?

ZAK MUSCOVITCH: No, no, no. Voy a bajar mi mano.

JONATHAN ZUCK: Bueno, gracias, Zak. Siguiendo diapositiva, por favor. Bueno, entonces la otra recomendación tiene que ver con la composición de la Junta Directiva. Entonces hace una recomendación a la Junta Directiva donde haya representantes de las partes sin fines de lucro. Y en cuanto al ALAC, Sébastien sugirió un miembro de la Junta Directiva que sea específicamente o que esté representando los intereses de los usuarios finales, no solamente el interés público.

Aunque como ya se tenía esto, también se superpone con el interés público. Sébastien sugirió que haya algo cuya tarea sea esta cosa de representar los intereses de los usuarios finales porque esto, digamos, serían compromisos estructurales con respecto a la Junta Directiva. Marita, adelante, por favor.

MARITA MOLL: Perdón, Jonathan, por interrumpirlo a cada momento. Pero bueno, tengo comentarios conforme voy viendo las diapositivas. A ver, esto me parece bien, me parece que es importante. Independientemente de qué corporación lleve a cabo esto, tiene que ser una corporación en post del interés público y quiero agregar también la necesidad de transparencia y responsabilidad dentro de esa Junta Directiva porque no sabemos qué

va a suceder o qué sucede dentro de esa Junta, quién vota qué cosa o por qué cosa, cómo se hace. Entonces a mí me gustaría que se agregara algo en relación a la transparencia y responsabilidad para que sepamos qué va a suceder dentro de esa Junta Directiva. Algo así como una Junta Directiva de la ICANN donde nosotros podemos ver qué es lo que sucede realmente. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Marita. Bueno, sí, mencioné la transparencia en la próxima diapositiva, pero sí, creo que tiene razón. Esto tiene que ser algo que sea parte del debate sobre la Junta Directiva. ¿Alguien tiene algún comentario o alguna sugerencia sobre este tema que está relacionado a la Junta Directiva? ¿Algún comentario que quieran hacer?

Bueno, bien. Creo que esta es la última diapositiva. Olivier seguramente tenga algunos cambios, pero si alguien quiere tomar la palabra y acotar algo más seguramente lo puede hacer. Creo que esto va a ser como otro custodio de .org y creo que estas son las recomendaciones que estamos tratando de hacer y bueno, es lo que sugerimos como una condición previa para poder concretar la venta porque queremos que estos cambios se implementen independientemente de quién vaya a comprar .org.

¿Algún otro comentario o alguna otra sugerencia con respecto a este tema de PIR? Sí, adelante, por favor.

YESEUL KIM:

No.

JONATHAN ZUCK: ¿Hay algún comentario al respecto? Bueno no. Creo que lo vamos a dejar aquí. Probablemente tengamos que lograr el consenso.

YESEUL KIM: Bueno, yo creo que también esto hace referencia al tema de la jurisdicción, peor bueno sí está bien.

JONATHAN ZUCK: Bueno, gracias. Adelante, Marita.

MARITA MOLL: Jonathan, a mí me gusta la forma en la que usted llevó a cabo la semana pasada la votación como para medir o saber qué piensa la gente que está conectada. La idea sería ver si podemos hacerlo otra vez para ver si nos estamos moviendo en la dirección correcta. Usted lo hizo en la llamada anterior y me pareció algo muy positivo. ¿Lo podemos hacer otra vez?

JONATHAN ZUCK: Bueno, a ver. Permítame formular la pregunta entonces, la pregunta es la siguiente: ¿Ustedes creen que estos puntos representan la base para un buen comentario por parte de At-Large con respecto a la venta? Cuando digo comentario todavía no sé a qué me refiero, si es al asesoramiento o el comentario. Es decir, me refiero a las decisiones que tiene que tomar At-Large sobre la venta de PIR.

Entonces, si ustedes creen que nuestros puntos son interesantes, son correctos, bueno indiquen sí. Y si no, indiquen que no.

Espero que todos me hayan escuchado. Les pido que voten. La idea es tener la mayor cantidad de opiniones posibles.

GREG SHATAN: Perdón, Jonathan. Solamente estoy conectado mediante el audio así que voy a expresarme por aquí. Digo que sí.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. ¿Hay alguien más que esté solamente al puente telefónico que quiera expresarse?

Bien. Las respuestas entonces parecen estar a favor. Zak, seguramente le pida ayuda sobre cómo reformular algunas cuestiones. Pero bueno, seguramente lo que vamos a hacer es trabajar y crear un borrador sobre la base de esto. Gracias a todos entonces. Gracias a Marita por la sugerencia de medir la temperatura de la sala, por así decirlo, con respecto a este tema. Olivier tiene la palabra nuevamente.

¿Se fue Olivier? ¿Está conectado o no? Recuerdo que leí algo en el chat, pero no sé si se fue de la llamada. ¿Yeşim Nazlar?

YEŞİM NAZLAR: Está todavía conectado, pero dice que no va a poder seguir presidiendo la última parte de la llamada, así que probablemente le damos la palabra a usted.

JONATHAN ZUCK: Bueno, muy bien. Bueno, el otro punto es ponernos de acuerdo para hacer la redacción del informe preliminar sobre el ATRT 3. Por supuesto, vamos a tener una llamada más tarde para poder desglosar el documento en diferentes secciones y efectuar comentarios. Así que bueno, esto es algo que está en la agenda, la idea es que sepan que está sucediendo, así que también tenemos algo que acotar con respecto al ATRT.

Esa llamada sobre ese tema se va a llevar a cabo durante el día de hoy.

Bien. Y el siguiente punto, bueno Judith tiene que hablar sobre los procedimientos o los ingresos de las subastas de los nuevos gTLD, así que adelante Judith.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo levanté la mano, Jonathan.

JUDITH HELLERSTEIN: Adelante, Sébastien.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Sébastien, no lo había visto.

SÉBASTIEN BACHOLLET: El ATRT 3 se me pidió enviar una presentación, lo hice, pero no creo que sea suficiente tener esta reunión de grupo a la tarde. Para mí tenemos que debatirlo un poco aquí y con gusto les puedo dar la presentación completa de la opción 1 y la opción 2, les puedo dar más detalles para

que ustedes tengan una idea. Si les parece que no es pertinente tener este debate, bueno, lo lamento.

Y mi siguiente pregunta es si esta va a ser una llamada de dos horas o de una hora.

JONATHAN ZUCK: Perdón, Sébastien. ¿De qué llamada está hablando, de la del CPWG?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, de esta.

JONATHAN ZUCK: Bueno, no lo sé. Yeşim, ¿cuánto es el tiempo que tenemos asignado para esta llamada?

YEŞİM NAZLAR: Tenemos programada la llamada para 90 minutos.

JONATHAN ZUCK: Bueno, entonces si es así, ya nos hemos quedado sin tiempo. Sébastien, lamento entonces. Mi impresión es que ya debatimos este tema en la llamada anterior, hubo cierto consenso entre los participantes y el ATRT 3 y apoyo de este grupo con respecto a las decisiones y a las opiniones que se expresaron oportunamente en esa llamada. Los redactores en realidad avanzaron en ese sentido y también hubo apoyo para estos redactores, por eso hay una llamada para abordar el tema para ver cómo se va a avanzar. Pero recuerdo que hubo consenso

oportunamente y esa fue la opinión que compartieron los redactores del ATRT 3. Bien. Gracias, Sébastien.

Bueno, ya nos hemos quedado sin tiempo así que vamos a dejar el tema de los ingresos de la subasta para la próxima llamada lo vamos a poner como punto 1 en la agenda. También vamos a tener en la próxima llamada a la gente del EPDP. Y bueno, como dije anteriormente vamos a tratar el tema de los procedimientos de las llamadas y del SubPro en primer lugar y también el informe del ATRT 3. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Bueno, yo voy a estar en la reunión del EPDP la próxima semana. Se suponía que iba a ser uno de los oradores con respecto a los ingresos de las subastas. Entonces, mi pregunta es a qué hora va a ser la reunión.

JONATHAN ZUCK: ¿A qué hora es la reunión entonces?

YEŞİM NAZLAR: Bueno, el horario es rotativo así que va a ser a las 19:00 UTC el día miércoles 29 de enero.

ALAN GREENBERG: Bueno, entonces eso quiere decir que no hay ninguna posibilidad de que yo participe.

JONATHAN ZUCK: Bueno, si es así entonces lo vamos a comunicar en la lista y vamos a ver de qué manera nos podemos manejar con este tema porque quizás alguien tenga que hacer un comentario. Así que vamos a tratar después de resolverlo para ver de qué manera usted puede participar en la llamada. La idea no es mover los horarios.

ALAN GREENBERG: No, no estoy pidiendo que muevan ningún horario, simplemente voy a tratar de decir algo conciso vía correo electrónico y luego después lo voy a presentar.

JONATHAN ZUCK: Gracias, adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Creo que es importante que Alan participe. Quizás no es necesario cambiar el horario de la reunión, pero me parece que podemos tener una llamada de un solo tema y allí que él exprese sus comentarios y también contar con la participación de gente del grupo. Me parece que es un tema sumamente importante y hay un gran desacuerdo en cuanto a dónde nos encontramos con este tema.

JONATHAN ZUCK: Bueno, gracias, Sébastien. Vamos a tener en cuenta este comentario, vamos a ver de qué manera podemos hacer que Alan hable o se exprese o esté representado en la próxima llamada.

Ya nos hemos quedado sin tiempo. Gracias a todos por la participación en esta llamada. Tuvimos un debate muy activo sobre .org.

Perdón, ¿algún comentario?

YRJÖ LANSIPURO: Yo quiero decir un minuto. Tenemos que pasar al tema de otros asuntos.

JONATHAN ZUCK: Adelante.

YRJÖ LANSIPURO: Yo quería decirles que me contactaron del personal del GAC ayer y que el grupo de trabajo sobre seguridad pública del GAC quisiera tener una reunión informal de nuestra parte con las personas que sean expertos en el tema del uso indebido del DNS, así que quería plantearseles. Voy a enviar un correo electrónico a la lista del CPWG y voy a pedir que aquellos que quieran participar lo hagan y espero que podamos tener una respuesta para finales de la semana.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Yrjö, y gracias por su esfuerzo de siempre mantener esta relación con el GAC vigente. Bien. Ahora sí les agradezco a todos por su participación. Vamos a seguir con estos debates en la lista de correo electrónico. Les agradezco por su participación. Damos por finalizada la llamada. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]