
CLAUDIA RUÍZ: Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Bienvenidos a la llamada del Grupo de Trabajo para el Tratamiento Unificado de Políticas hoy miércoles 15 de enero a las 19:00 UTC.

Tenemos a Olivier Crépin-Leblond, tenemos a Alfredo Calderón, a Ana María Moreno, Cheyrl Langdon-Orr, Kristen Doyle, Eduardo Díaz, Glenn McKnight, Guela Astbrink, Hadia Elminiawi, Alan [Hesim], Holly Raiche, Ines Hfaiedh, Marita Moll, Maureen Hilyard, Oksana Prykhodko, Sébastien Bachollet, Ynir [Yrimachby], Tijani Ben Jemaa, Yrjo Lansipuro, Alejandro Pisanty, Alan Greenberg, Anne-Marie Joly-Bachollet.

En el canal en español tenemos a Alberto Soto. Y hemos recibido disculpas por la inasistencia de parte de Laurin B Weissinger, León Sánchez, Kaili Kan, Roberto Gaetano, Pierre-Jean Darres. Y Zak Muscovitch y Justine Chew se sumarán a nosotros más tarde en la llamada.

Nuestros intérpretes en el canal en español serán Paula y Verónica para la llamada de hoy. Y en francés Aurélie and Camila. Les quiero recordar a todos que por favor digan su nombre antes de hacer uso de la palabra para los fines de la transcripción y para que los intérpretes los puedan identificar en el canal correspondiente. Muchas gracias y le doy la palabra a Olivier ahora.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Bienvenidos a todos a esta llamada del Grupo de Trabajo para el Tratamiento Unificado de Políticas de At-Large. Ahora estoy en Italia en otro país con distintos miembros de EURALO. También participando en

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

la llamada y seguramente están en el mismo edificio que yo. Lo que primero quisiera decirles es que esta es la primera llamada, sí, la primera llamada donde tenemos interpretación en francés, así que le damos la bienvenida a aquellos que están escuchando en el canal en francés ahora o lo harán luego por las grabaciones.

Si ustedes hablan francés, por favor siéntanse libres de utilizar el canal pertinente. Es 1738 para español y 1838 para francés y 1638 para inglés. Les digo esto porque es importante que utilicemos los distintos canales que están a nuestra disposición para que sigamos teniéndolos a nuestro alcance.

Vamos a ver la agenda para hoy. Por supuesto, tenemos los temas pendientes de la reunión anterior, una actualización sobre la fase 2 de EPDP con Hadia Elminiawi y Alan Greenberg. Después de eso, Marita Moll nos va a mostrar la declaración de ALAC sobre el borrador respecto del plan financiero y operativo y el plan operativo de presupuesto correspondientes al ejercicio fiscal 21 al 25, en el primer caso, y 21 en el segundo. Les pedimos disculpas si no pudimos tener esta presentación en la última llamada.

Luego Justine Chew nos va a dar una actualización sobre los procedimientos posteriores. Luego vamos a tener las novedades sobre los comentarios públicos con varias declaraciones que están siendo desarrolladas a nivel de redacción o de comentario por el momento.

Bueno, si hay algo más que tengamos que agregar, modificar o agregar a esta agenda, por favor háganmelo saber ahora. Veo que Marita Moll ha levantado la mano. Adelante, Marita.

MARITA MOLL: Muchas gracias, Olivier. Necesito corregir su descripción de mi presentación. En realidad, voy a hablar del apéndice C del plan financiero para el período del 2021 al 2025 donde vemos un plan de múltiples partes interesadas en ese apéndice. Hay muchos otros contenidos en ese informe que usted mencionó en cuanto a su título, pero no voy a entrar en todos esos aspectos ahora.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por corregirme, Marita. Tiene razón, el subcomité de presupuesto y planificación es el que está trabajando sobre el resto de esta declaración, así que es una parte muy específica del rompe cabezas, ¿no? Este subcomité financiero y de presupuesto va a estar trabajando sobre esta otra parte. Y tenemos una fecha de cierre próxima, por eso tenemos que terminar con esta parte lo más rápidamente posible, así que muchas gracias por mencionarlo.

No veo que nadie más levante la mano en este momento, así que sigamos avanzando y vamos a ver los temas que nos quedaron pendientes de la llamada anterior, los que corresponden a la llamada del 8 de enero. Ustedes se darán cuenta que todos han sido realizados y dejo abierto el micrófono para quien quiera hacer algún comentario o alguna pregunta.

¿No hay comentarios ni preguntas? Muy bien. Muchísimas gracias, entonces podemos avanzar al proceso expeditivo de desarrollo de políticas, a la fase 2 específicamente con Hadia Elminiawi y Alan Greenberg. No sé exactamente quién va a tomar la palabra, veo que

ambos están conectados. Hadia o Alan, ¿van a hacer uso de la palabra ahora?

ALAN GREENBERG: Bueno, veo que Hadia levantó la mano así que le dejo la palabra a ella. Iba a hacerlo yo, pero se lo dejo a ella.

HADIA ELMINIAMI: Creo que, como usted estuvo en una reunión hoy, es mejor que usted haga los comentarios.

ALAN GREENBERG: Estamos a una semana y media de la reunión presencial y no estamos haciendo un avance satisfactorio según mi opinión. Dedicamos mucho tiempo en una reunión ayer hablando de temas que creo que tienen una consecuencia mínima y no estoy muy seguro de por qué estamos en esa situación, pero seguimos hablando de detalles de auditoría y qué pasa si uno averigua que aquellos que han sido acreditados de manera inadecuada.

Creo que la respuesta es sencilla, simplemente se revoca esa acreditación y se soluciona el problema y se aseguran de que no vuelva a ocurrir, pero pasamos muchísimo tiempo tratando de abordar esto y ver cómo lo planteábamos.

También al principio de la reunión dedicamos un poco de tiempo a ver el modelo con el que va a trabajar este sistema, si va a haber algún punto en el que todos le van a enviar la información, cómo se van a tomar las decisiones, si SSAC va a tomar la decisión o lo harán las partes

contratadas. Las partes contratadas han enviado una respuesta diciendo que va a haber un frontel centralizado y que todo irá a las partes contratadas para que tomen las decisiones. Eso inicialmente.

La situación nos lleva a ver que todas las partes contratadas van a tomar su decisión, pero va a haber un seguimiento según el status quo con solicitudes periódicas parece esto no estar funcionando ahora. A mí me parece que esto es propagar un sistema que puede tener algunas mejoras en términos de seguimiento y de rastreo, pero no hay mucho más para hacer.

No llegamos en realidad a ninguna conclusión en la discusión de ayer. Básicamente tenemos que lograr algún avance antes de esta reunión presencial. Se convocó un grupo pequeño para que se reuniera hoy y nos reunimos esta mañana, mi mañana, y en un par de horas vamos a tener una reunión. Yo hice una propuesta en el grupo para hacer una pequeña modificación a la propuesta de las partes contratadas y decir que en lugar de que estas partes sean las que tomen la decisión, la decisión la va a dar el prestador de autorización que es el término técnico que utilizamos para WHOIS que puede ser la parte contratada o puede ser otra entidad si tenemos algunas reglas para automatizar estas respuestas.

Hay cierto nivel de insatisfacción con esto, pero hay algunas personas que dijeron exactamente lo mismo que yo e incluso quien preside al grupo de trabajo. Parece no haber interés en elaborar palabras que permitan que esto se concrete, así que estoy un poquito decepcionado porque personas que están de acuerdo conmigo a nivel conceptual, no dicen, 'vamos a usar esto como ejemplo', 'vamos a reescribirlo de otra

manera con el mismo resultado'. Las partes contratadas dicen, 'bueno sí, nosotros creemos que el modelo va a evolucionar básicamente a lo que usted está describiendo', pero no quieren ponerle una palabra. No quieren ponerlo en palabras.

Parece haber un mecanismo desconocido por el momento que va a permitir que eso evolucione hacia el futuro. Parece como que todos están siendo muy cautelosos, todos quieren que su respuesta sea válida a pesar de que cada vez está más claro que no hay una única respuesta y que ninguna de las experiencias ha sido satisfactoria. Entonces, si terminamos con esta situación en la que todas las decisiones las toma el modelo centralizado, suponiendo que esto se lo considera legal, ¿cómo veo que pueda funcionar? Es que el solicitante lo rechace, creo que es la única manera. Lo mismo para las partes contratadas, ¿no? Si no tienen los recursos para tomar una decisión adecuadamente, la respuesta más segura va a ser la de rechazar esta solicitud y eso es algo que vemos en el mundo actual donde muchas solicitudes son rechazadas e ignoradas. Incluso hoy tenemos algunas entidades a cargo de los datos que hacen solicitudes a las distintas entidades y son rechazadas. Entonces los reguladores creen que están haciendo una solicitud adecuada, pero es la parte contratada la que no está respondiendo de manera positiva.

Entonces tenemos una situación que no nos está llevando a ningún lado y tenemos que tener algún tipo de flexibilidad en algunas de las partes para poder avanzar. También en la reunión presencial lo logremos, pero estoy empezando a preocuparme. ¿Hadia?

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Alan. Prácticamente Alan dijo todo. Se ha hablado de muchos detalles y no se llegó a ningún consenso con respecto a las cuestiones fundamentales. Ayer entre los temas que se discutieron también se habló de las entidades de acreditación y cuáles son las entidades que tendrían esa acreditación y qué pasarían con aquellas que no están debidamente acreditadas y se habló de una única entidad de acreditación que sería la ICANN.

Entonces, desacreditar a la entidad de acreditación, nos dejaría sin entidad de acreditación y esto haría que se tenga que reconstruir todo el sistema. Esto es parte de la discusión que tuvimos en el día de ayer.

Otra cosa que se acordó tiene que ver con el mecanismo de rendición de cuentas que se va a seguir un mecanismo y que la instrumentación se verá más adelante en la etapa de implementación.

Volviendo a las cuestiones fundamentales, como dijo Alan, las partes contratadas hicieron una propuesta para tener un modelo. Básicamente lo que tenemos ahora en el informe preliminar final son tres modelos posibles; el primero es un modelo centralizado donde tenemos un Gateway, una puerta de entrada única y también tenemos un prestador de autorización y de acreditación.

Ahora, ¿cómo funciona esto? La base central va a recibir la solicitud y va a verificar la solicitud y va a enviarla al prestador de autorización quien va a determinar qué parte va a tomar la decisión. Todavía no hemos hablado de quién será ese prestador de autorización, pero esto es lo que está en el modelo centralizado.

En el segundo modelo tenemos un híbrido. Tenemos un sistema central para recibir la solicitud, pero luego la decisión es dirigida a las partes contratadas y son estas las que toman la decisión. Entonces, esto es básicamente lo que tenemos ahora con la excepción de que tenemos una base centralizada que recibe la solicitud. Y después tenemos el status quo que es exactamente lo que hay ahora y lo describió Alan.

Todos estamos de acuerdo. Quienes han estado utilizando el sistema hasta el momento, no ven que funcione bien como hasta ahora. El modelo híbrido con las partes contratadas es muy similar, entonces yo creo, o pensamos, que el modelo que funcionaría básicamente, sería el primer modelo donde tenemos un modelo centralizado, pero una vez más, el prestador de autorización todavía no ha sido definido, no ha sido terminado. Lo que nosotros estamos proponiendo es tener un modelo híbrido basado en el modelo centralizado donde podríamos tener un sistema centralizado que recibe las solicitudes, se verifican las solicitudes y luego son enviadas al prestador de autorización. El prestador de autorización en algunos casos va a estar en condiciones de tomar la decisión y va a responder al solicitante. Y en otros casos, no va a poder tomar la decisión, entonces allí reenviará la solicitud a las partes contratadas que corresponda para que estas tomen la decisión.

Esto es más o menos lo que nosotros estamos proponiendo. Incluye que la actuación de las partes contratadas, en nombre de quién están actuando. Entonces empezamos con el modelo centralizado y siempre que sea posible, o siempre que sea necesario, se involucra a las partes contratadas para que tomen la decisión y no lo opuesto donde las partes contratadas ahora sugieren que tengamos un modelo híbrido donde

sean las que toman la decisión y luego el sistema pueda evolucionar y tal vez allí podríamos pasar a un modelo centralizado.

Estos son los debates y las discusiones que están en curso en este momento. Me detengo aquí y le doy la palabra nuevamente a Alan.

ALAN GREENBERG:

Un par de comentarios más. Gran parte del problema gira en torno a que, en su presentación a los comisarios a cargo de los datos, la ICANN propuso este modelo centralizado donde el sistema centralizado de la ICANN toma todas las decisiones.

Para todos los fines, esto no es algo implementable. Nosotros sabemos que no va a ser implementable porque la única manera en que puede ser implementable, es si la ICANN rechaza una gran cantidad de solicitudes porque sabemos que va a haber muchos casos en los que sí la información que está a disposición de un registrador sobre un cliente, no se puede liberar información simplemente porque hay una solicitud. Sabemos que va a haber muchas solicitudes que no van a estar respondidas de manera equitativa, por eso el sistema centralizado. Pero, sin embargo, nadie parece estar dispuesto a aceptar eso y decir, 'bueno, diseñemos un sistema donde tengamos distintos prestadores de autorización basándonos en los detalles de la solicitud'.

En realidad, no entiendo por qué todos llegamos a la misma conclusión o la mayoría llegamos a la misma conclusión, pero no llegamos a esa etapa lógica de pensar en diseñar un sistema que dé cabida a eso. Hay como un impacto en este momento y esperamos poder superarlo. A mí, soy presidente del grupo de trabajo, en una intervención me alentó porque

básicamente describía esta situación donde tenemos tal vez la posibilidad de múltiples prestadores de autorización, pero ninguna de las partes contratadas dice tener la intención de buscar un modelo que dé cabida a eso. Esa es la situación tal cual como está ahora.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Alan. Bueno, les doy la palabra entonces en caso de que quieran hacer comentarios o preguntas y veo que Christopher Wilkinson levantó la mano. Adelante, Christopher.

Christopher, seguramente tiene su línea silenciada. Así que, por favor, cuando esté listo, tome la palabra.

CHRISTOPHER WILKINSON: Yo saqué mi línea del silencio, pero, evidentemente, la línea se volvió a silenciar. Gracias, Olivier. Gracias, Hadia y Alan, por eliminar esta descripción de los problemas. Tengo dos preguntas básicas; una tiene que estar referida a las partes contratadas. ¿Quién es la parte contratada relevante en cada caso en particular? A ver, ¿estamos hablando de las partes que tienen que ver con una solicitud en particular? ¿O estamos hablando, por ejemplo, de alguna especie de entidad colectiva o parte colectiva que puede generar una política y generar también por qué no jurisprudencia? ¿Qué tipo de requisito se va autorizar?

Y, en segundo lugar, y les pido que por favor traten de interpretar las propuestas de estas políticas. No lo que ya está claro, sino lo que no está claro que lo traten de interpretar. Queremos involucrar a las partes contratadas realmente.

ALAN GREENBERG: ¿Puedo responder?

CHRISTOPHER WILKINSON: Sí, Alan. Por supuesto. Adelante, por favor.

ALAN GREENBERG: No, pero no si no estoy dirigiendo esta reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, sí, Alan. Adelante, por favor.

ALAN GREENBERG: Bueno, en cuanto a la primera pregunta, las partes contratadas importan, pero es en realidad el registrador el que hay que tener en cuenta. El registro del registrador. Esto hace que las cosas sean un tanto interesante y complicada al mismo tiempo porque sabemos que algunos registros tienen solicitudes. No sabemos cuántas, sabemos que tienen un número. Pero el modelo de partes contratadas no parece dar lugar a todo esto, entonces yo ya planteé esta pregunta, pero no hay ninguna respuesta por el momento.

La pregunta es por qué queremos a las partes contratadas. Bueno, si las queremos o no, en realidad ellos quieren ahora que esas partes participen. En primer lugar, porque tenemos que determinar todavía quién va a ser el controlador o quiénes van a ser los controladores conjuntos. Tenemos el GDPR y otra legislación comparable, pero el tema es que quien sea el controlador y tome la decisión de liberar la

información va a ser en realidad el que va a tener que multar o va a tener que tener en cuenta cuándo se cometen los errores.

Entonces, si se van a cometer errores en su representación en su nombre, ellos van a tener que lidiar con eso y van a tener que también hacerse cargo de las penas. Entonces, no quieren estar sujetos o ser sujetos a todas estas cuestiones. La ICANN no puede indemnizar a [Goudha bi] o a algunos de estos revendedores. No los va a indemnizar y, por lo tanto, tienen cierta sensibilidad a cuando se dice que en realidad una parte va a tomar las decisiones, pero ellos van a tener que hacerse cargo de las consecuencias o de las cosas.

En realidad, hace dos años que empezó todo este tema y todavía no se ha determinado quienes van a ser los controladores, seguramente sean controladores conjuntos con las partes contratadas, pero seguramente sea necesario un acuerdo de controladores conjuntos para que se establezcan las reglas de quién va a ser qué cosa en esta relación conjunta. Todavía no queda para nada claro quién va a lidiar o quién se va a hacer cargo de las penalidades que surjan de todo esto, así que, básicamente, así están las cosas actualmente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Veo que Hadia ha levantado la mano. Adelante, Hadia Elminiawi.

HADIA ELMINIAWI: A ver, quiero mencionar algo rápidamente. También estamos abordando pautas legales desde las agencias de protección europea. Sé que se ha presentado una propuesta a la junta de protección de datos, pero en

esta propuesta, la ICANN propuso básicamente a quienes toman decisiones si esta solicitud es o puede ser aceptada, si todas las solicitudes van a ser enviadas a las partes contratadas y transferidas o se van a transferir todos los datos sin saber quién es el solicitante y esto va a ser también tenido en cuenta.

Entonces, de acuerdo con esta propuesta, las partes contratadas, como dijo Alan, van a participar, pero de acuerdo con esta suposición las partes contratadas van a estar al nivel y van a ser responsables de lo que hacen por los procesamientos de informes y datos que hacen. Entonces van a ser responsables de recabar, de clasificar esos datos, pero no de la divulgación de los datos y el proveedor de autorizaciones será el que se haga cargo de esto.

Entonces, dependiendo de los detalles de todas estas cuestiones y de quien reciba el asesoramiento a las pautas legales y si la junta de protección realmente lo confirma, las partes contratadas entonces no van a ser pasibles de este tipo de responsabilidad porque no hay necesidad de que las partes contratadas tomen decisiones y en las partes contratadas tampoco creo que quieran ser considerados o tenidos en cuenta para estas cuestiones.

Por eso se habla de las partes contratadas como tomadores de decisiones porque, por el momento, no tenemos ningún tipo de confirmación de que si no son quienes toman las decisiones, no van a ser pasibles o responsables de las reacciones. Si tuviéramos pautas o asesoramiento legal sobre qué hacer, entonces creo que sería mucho más flexible, mucho más concreto si estamos hablando de una cuestión

o si de otra cuestión o si las partes contratadas van a ser o no tenidas en cuenta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Bueno, tengo en cuenta el tiempo. Tenemos una agenda con muchos puntos que son temas muy importantes, esto es un debate muy, muy interesante, pero también veo que hay un intercambio en el chat, así que los invito a todos a que lean el chat también y la lista de correo electrónico. Desafortunadamente vamos a tener que seguir avanzando. La próxima semana, a ver, tengo una pregunta Alan y Hadia. La próxima semana ustedes van a estar en Los Ángeles. ¿Van a poder participar de esta llamada del CPWG o no?

ALAN GREENBERG: En realidad, no es la semana que viene, sino la que sigue en Los Ángeles. Y nos reunimos el miércoles, así que, desafortunadamente, no vamos a poder participar de la llamada. Va a depender todo del horario, en realidad.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, entonces seguramente la próxima semana nos van a poder contar más detalles de este tema. Vamos a seguir avanzando ahora, vamos a pasar a la declaración del ALAC sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, su sección del plan financiero y operativo borrador 2021-2025 y el plan operativo y presupuesto para el año fiscal 2021. Este tema está a cargo de Marita Moll, así que Marita Moll, adelante, por favor.

MARITA MOLL:

Muchas gracias, Olivier. Les pido por favor que coloquen en pantalla mi presentación. Para poder hablar del tema preparé esa presentación. Muchos de ustedes ya presenciaron la presentación que hizo Brian Cute en Montreal así que en este caso estamos hablando del Apéndice B del documento del plan financiero que está ya muy cerca de parece ser lo que se presentó. Y aquí vemos algunos de los debates más puntuales que se hicieron.

Ustedes pueden recordar y reconocerán algunos de estos puntos y en algunos otros casos, para algunos de ustedes estos puntos van a ser puntos nuevos. Van a encontrar estas cuestiones en otro documento y van a poder también verlo esperando que le sea de utilidad a todos. Yo no sé cuál será la situación de ustedes, pero así se ha comenzado a trabajar en el presupuesto en sí, pero este también es un tema muy importante de la agenda. Así que lo que voy a hacer es lo siguiente; voy a tratar de tomar esto por partes. Les voy a plantear las cuestiones y les voy a plantear lo que creo yo tenemos que hablar o en lo que tenemos que pensar y después todo esto lo vamos a hacer de manera organizada para que yo pueda tomar notas, pueda después leer las notas y pueda volcar lo que ustedes dijeron en un documento de trabajo.

Brian tomó todas estas cuestiones, creo que comenzamos con 21. Había aproximadamente 21 cuestiones y además de los temas en sí, también se asignó a un grupo determinado para que trabajara en cada cuestión. Como ustedes ven, en esta lista aquí tenemos el consenso, la representación y la inclusividad. Tenemos a la GNSO que está trabajando en este tema puntual, luego tenemos la priorización de trabajo, el uso

eficiente de los recursos, los presidentes de las SO y AC que trabajan con la organización de la ICANN, la Junta y el Director Ejecutivo. Cultura, confianza y Silos, este es el [electra] que trabaja con las AC y las SO.

Luego tenemos el tema de la complejidad. En este caso, la organización de la ICANN está trabajando al respecto en el tema de los estatutos, los procedimientos con los presidentes de las AC y las SO.

Luego tenemos la precisión en el alcance, todavía no se ha definido quién se va a encargar de este tema, pero se ha sugerido que fuera el SSAC. Y luego tenemos los roles y responsabilidades, la Junta Directiva de la ICANN con la comunidad y el Director Ejecutivo de la organización de la ICANN. Estas son las cuestiones que están planteadas para debate y las personas que se supone van a abordar estas cuestiones.

Pasemos, por favor, a la siguiente diapositiva. No, esa no es la siguiente diapositiva. Bueno, bien. Voy a tomar solamente dos de estas para trabajar o abordar en esta sesión en particular. Una es la cultura y la confianza y los silos porque esa es nuestra responsabilidad, es decir, abrazar esta cuestión. En el primer punto es consenso más representación e inclusividad. Creo que con estos dos puntos vamos a poder trabajar bien. Pasemos a la siguiente diapositiva.

No sé qué pasó en realidad con las diapositivas, pero parece que falta una. Para cada uno de estos tópicos hicieron varias preguntas. no tengo una diapositiva con respecto a esas preguntas, pero déjenme verificar por favor. Las preguntas son, por ejemplo: ¿Se acepta el rol? ¿Quién piensa que podría aceptar el rol? ¿Qué es lo que necesita para poder llevar a cabo ese rol? Y sugerencias sobre cómo ese grupo podría coordinar el trabajo.

Luego tenemos cultura, confianza y silos. ¿Estamos bien hasta el momento? ¿Alguien quiere hacer alguna pregunta, algún comentario? No veo que nadie levante la mano. Bueno, entonces hablemos de estos temas. Se nos pidió que nosotros tomáramos este rol, entonces, nosotros lo trabajamos de la siguiente manera. Establecimos los temas comunes que surgieron, comunes para todos para que todo el mundo esté en la misma sintonía, pero hicimos algo particular, dijimos algo particular que no dijo nadie. Hemos identificado aspectos que son claves para tener una cultura saludable y para esto señalamos de manera repetitiva que nosotros participamos en eventos regionales, en reuniones presenciales, exploramos procesos para poder llevar adelante las actividades como, por ejemplo, esta tarea del CPWG cuyas reuniones hacemos todas las semanas y también trabajamos en el desarrollo de una solución. Muchas veces con coordinación externa con otras SO y AC.

Entonces es aquí donde aparece Brian y nos ha sugerido cuál es el grupo más apropiado para que se encargue de hacerlo. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor. Él dice que los recursos necesarios para desarrollar y proponer una solución son algo que se ofrezca. Nosotros no pedimos nada, sería el tiempo de los líderes y los voluntarios. Necesitamos tiempo del personal y apoyo y también un presupuesto para las reuniones, espacios y la logística. Siguiendo diapositiva, por favor.

Entonces, la pregunta para este grupo es la siguiente. ¿Aceptamos el rol? Y de ser así, ¿por qué? La pregunta es por qué aceptamos el rol y por qué y cómo se podría coordinar este trabajo. Hubo una serie de sugerencias que ya la gente ha planteado en este proceso y esas palabras... ya tenemos, por ejemplo, una herramienta para hacer este

tipo de actividades. No siempre funcionan de la misma manera, pero podemos también allanarlas. Tenemos también otro ejemplo para romper estos hilos y mejorar la cultura que tiene que ver con la estructura de liderazgo en la vía de trabajo cinco que es una estructura entre varios líderes. Esto ya fue sugerido, se sugirió en la reunión B.

Y también la otra sugerencia tenía que ver con que la comunidad, se le recuerda constantemente a la comunidad cuál es la naturaleza de este tipo de trabajo que es absolutamente crucial para el éxito de todo el proyecto. Entonces, volvamos a esta cuestión. Estas son las tres cosas que ya se han presentado y ahora les quiero preguntar a ustedes qué piensan, si piensan que tendríamos que avanzar con esto. No sé si nos podemos negar a hacerlo, pero bueno, quizás podamos tener ciertas reservas al trabajar con estos temas y de qué manera podemos coordinar el trabajo para hacerlo. Y veo que Alan ha levantado la mano.

ALAN GREENBERG:

Muchísimas gracias. Usted dijo que no sabe cómo es posible que nos neguemos, bueno eso de alguna manera es verdad. No sé tampoco si podemos aceptar la cuestión teniendo en cuenta que entre los grupos de la ICANN somos uno de los más criticados por no trabajar en forma conjunta y hacer nuestro propio trabajo bien. Es decir, en ciertas ocasiones fuimos objeto de este tipo de críticas. Si uno observa los comentarios que se hicieron, o que hicieron los revisores externos, van a ver que hay mucho de esto que digo.

Entonces no sé si tenemos la credibilidad necesaria para hacerlo y si tenemos los medios necesarios para hacerlo porque nos están pidiendo prácticamente algo imposible. No hubo muchas oportunidades en la

historia en las que yo viera que esto sucedió anteriormente. Quizás podemos pensar en Irlanda del Norte como un ejemplo, pero en la mayoría de los casos... A ver, las cosas no suceden así. La gente que no quiere cooperar, no coopera. Ocasionalmente alguien puede gestionar o puede fomentar la cooperación con decir determinadas cuestiones, pero muchas veces lo único que vemos es que son amables entre sí, pero que no trabajan entre sí o no confían entre sí.

Entonces no sé si estamos o vamos a poder lograrlo. Gracias.

MARITA MOLL: Gracias, Alan. Y creo que eso es lo primero que ocurrió, hablar de esto, ¿no? Sin embargo, podemos considerar el hecho de que justamente porque somos los que estamos siendo criticados, que se nos ofrece este rol. Veo que Jonathan también pide la palabra.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Marita. ¿Me oyen?

MARITA MOLL: Sí.

JONATHAN ZUCK: Comparto las inquietudes de Alan con respecto al probable éxito de esta tarea y tal vez tenga que ver con cómo definimos los pasos, ¿no? Y cómo nos definimos nosotros mismos. Si nosotros asumimos esta responsabilidad, creo que vamos a tener que ser cuidadosos en el

alcance de lo que asumimos y tener algo de influencia en lugar de pensar que no vamos a llegar a ningún lado.

Creo que lo que estoy tratando de transmitir aquí es que, con la excepción de MC, creo que la reputación en la comunidad de la ICANN va mejorando. ¿Y cómo lo vemos? Lo vemos cuando nos reunimos. ¿Y cómo nos reunimos? Porque estamos logrando una fuerte polinización cruzada. Vemos el MCSG, hemos hablado con las partes contratadas, hablamos sobre el tema del uso indebido del DNS y Alan sugirió y creo que vamos a intentar ayudar a facilitar una reunión entre las partes contratadas y el departamento de cumplimiento contractual.

Creo que estamos ahora adquiriendo una función de mediadores, sobre todo en esta área que nos parece importante a nosotros que es el uso indebido del DNS, por lo tanto, creo que, si definimos nuestro propósito como algo estructural basándonos en conversaciones entre estas partes, esto tal vez es algo que podamos hacer y que nos haga sentir orgullosos luego.

En contraposición con otras cosas como las que compartimos a veces orgánicamente y que no pasan a mayores. Entonces creo que hay que ser muy cuidadosos en la definición de nuestra función. Y el hecho de que estamos trabajando juntos, que nuestra reputación va mejorando a partir de revisión, creo que nosotros tenemos ahora un papel más influyente en la comunidad de la ICANN. Y creo que tenemos que asumir una función, pero tenemos que ser cuidadosos en definir cómo la asumimos y cuál asumimos.

MARITA MOLL:

Muchas gracias, Jonathan. En realidad, me llevó a la segunda pregunta, no de cómo coordinamos este trabajo. Brian fue muy claro cuando presentó esto. El hecho de que fuimos identificados como una organización que podría liderar esta tarea no significa que vamos a tener las soluciones a todos los problemas, pero sí vamos a tener que rendir cuentas para asegurarnos de que algo se haga al respecto. Es decir, si nosotros asumimos esa tarea, vamos a tener que llegar a algo.

Entonces tenemos que ser cuidadosos, como usted decía. Sabemos que hay problemas que no vamos a poder resolverlos en los próximos dos meses porque se han ido acumulando con el tiempo. Le doy la palabra a Christopher ahora que ha solicitado el micrófono.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Gracias, Marita. Buenas tardes nuevamente. A partir de lo que escucho aquí, soy un poco escéptico con respecto a esta cuestión. En primer lugar, no es probable que tengamos éxito con respecto a lo que podemos hacer externamente en At-Large en contraposición con los otros compartimentos que están con los otros silos. Tenemos que ser muy cuidadosos para no terminar usando una lata que tenga un agujero en el fondo. Y además tenemos recursos limitados.

Creo que el mensaje principal que quisiera transmitir es que, en la medida que tengamos recursos, no hay que gastarlos en hacer una introspección y ver cómo otros silos deberían comportarse. Hay que salir y a derribar los muros de estos silos en forma directa porque todos oficialmente y, de hecho, en la práctica, son procesos abiertos.

El único motivo por el que la GNSO es algo parecido a un cartel, es porque los otros componentes de la comunidad no dicen nada y dejan que las partes contratadas determinen toda la política. Así que no llevemos esta lata con ese agujero en el fondo, sino que hay dos personas en esta llamada que opinamos de esta manera y creemos que los miembros de At-Large tienen que tener muy buena información y ser alentados a participar en forma directa, trabajar para derribar las barreras de esos silos de los que tanto se quejan.

MARITA MOLL:

Muchas gracias, Christopher. Con respecto al tema de los recursos, creo que hemos pensado mucho cuáles son los recursos que serían necesarios para asumir esta tarea. Y son más que los recursos que se están ofreciendo. Cheryl Langdon-Orr tiene la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias, Marita. Yo no soy escéptica, de hecho, creo que esta es una gran oportunidad, pero sí déjeme hacer un par de comentarios. Me parece que esta es una oportunidad natural para que nosotros tomemos la delantera. Y como nos recordó Marita, que tal vez esto no sea un proyecto en el que vamos a tener soluciones para todos los problemas, sino que vamos a tener más una distribución de responsabilidades para asegurarnos de que se haga algo para lograr algún cambio a lo largo de las líneas que con suerte vayan a afectar al trabajo en esta área. Creo que esto está muy claro.

Ahora, esto es algo abreviado de una lectura de muchos informes y de otras presentaciones. Les quiero recordar a todos, con respecto a la

coordinación de este trabajo, que en realidad no nos cabe a nosotros, al CPWG, o a la comunidad de At-Large determinar cómo asumimos esta función o no, en realidad le corresponde a ALAC y hay que recordar que esto se está proponiendo como distintos trabajos que tienen que ser administrados por distintos comités asesores y las organizaciones de apoyo.

Es un trabajo en el que se va a requerir la coordinación entre estas organizaciones, estos comités asesores, entonces sugiero que el comité asesor de At-Large y la comunidad de At-Large, que es la columna vertebral y la base de todo, tienen una posición exclusiva muy singular porque es muy poco común la situación en la que nosotros tenemos el mandato de involucrarnos y participar en el trabajo de la ICANN más amplio.

Esto no es algo que tiene que ver con la GNSO, ni tampoco con otros sub-compartimentos de otras unidades constitutivas de la GNSO. No es algo que podemos adjudicarle a la ccNSO o a otros comités asesores. Así que creo que estamos en una posición única para impulsar este trabajo, pero necesitamos los recursos necesarios. Y creo que un lugar natural para que esta tarea la hagamos nosotros aquí, pero para ello tenemos que cubrir todo este tema de los recursos también para tener éxito.

MARITA MOLL:

Muchas gracias, Cheryl, por esa intervención. Nosotros deberíamos vernos como un grupo que es lo suficientemente amplio como para asumir esta función. Y esto es un concepto importante para recordar. Vamos a tener que sentarnos y pensar en cómo esto se puede

implementar. Me encanta la sugerencia de lo que decía Christopher de no llevar una lata con un agujero en el fondo.

Tengo dos personas más que están pidiendo la palabra, así que creo que vamos a tener que cerrar la lista de intervenciones porque hay otra parte que quiero ver con ustedes antes de quedarnos sin tiempo. Greg Shatan, adelante.

GREG SHATAN: Muchas gracias, ¿me oyen?

MARITA MOLL: Sí.

GREG SHATAN: Creo que nosotros no podemos rechazar esta función, no estamos en condiciones de hacerlo. Y creo que, básicamente, le hemos demostrado a todos que no rechazamos ninguno de estos desafíos, pero al igual que otros, creo que tenemos que definir cómo dotamos de los recursos necesarios. No es que podemos decir, 'ah bueno, necesitamos tantos viajes más', o 'esto tiene que ser en determinada categoría'. Tenemos que actuar como gerentes de proyecto aquí, obtener los recursos al principio para tener lo que necesitemos para luego llevar adelante esta tarea.

Ahora, sí es algo que nosotros tenemos que hacer y somos el grupo correcto para hacerlo, no podemos darnos el lujo de avergonzarnos a nosotros mismos por no tener los recursos adecuados desde el principio.

Creo que tenemos que ponerle el pecho y asumir la función y ver que, si tuviéramos que rechazar esto, tendríamos que rechazar todo, ¿no? Si hubiera otro para asumir esta función, podría ser una posibilidad, pero nosotros deberíamos asumirla.

MARITA MOLL:

Gracias, Greg. Voy a hacerme eco de esta idea de los gerentes de proyecto. Creo que tenemos que asumir la función de un gerente de proyecto y lo hacemos en conjunto con personas que son expertas en la gestión de proyectos. Y esto sería a parte de los recursos que nosotros tendríamos que solicitar, ¿no? Tener la ayuda de personas que saben mucho de gestión de proyectos porque estamos rodeados de este tipo de perfiles para hacer este tipo de ejercicio de gestión de equipo. Sébastien Bachollet tiene la palabra ahora.

Adelante, Sébastien. Está silenciado. Sébastien, ¿está silenciado? Si está hablando, no lo oímos. ¿Hola? ¿Me oye?

No sé quién está hablando.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Quiero agradecerles a los organizadores por haber incluido el servicio de interpretación al francés en esta llamada. Creo que esto nos da un equilibrio y es una buena muestra de la diversidad y podemos tener aquí a disposición los tres idiomas. Así que voy a aprovechar este servicio hoy.

Más allá de eso, quería señalar que estoy muy sorprendido por las distintas consideraciones de cada grupo. Ver lo que hizo Brian, y al ver lo

que hizo el equipo de revisión de responsabilidad y transparencia el ATRT III, creo que tendríamos que ser conscientes y tener presente todas estas cuestiones en la priorización del trabajo. Hay distintas consideraciones que ya han sido señaladas por el ATRT III.

En lo que respecta a los silos, a los compartimentos estancos, podemos ver cuáles fueron las recomendaciones a través de la revisión, sobre todo con la creación de una revisión holística de la organización que nos debería permitir avanzar claramente en el tratamiento de este tema de los silos. O tal vez la reducción del peso de los silos en esta estructura. Como dije, tenemos que tener presente el trabajo que cada grupo está haciendo en este sentido.

Y al mismo tiempo, creo que deberíamos aprovechar la posibilidad para hacer una declaración en común sobre todos los distintos documentos. Muchas gracias.

MARITA MOLL:

Muchas gracias, Sébastien. Voy a pedirle a Olivier que me indique cómo estamos de tiempo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Marita. No estamos manejando muy bien el tiempo hoy, debo decir. Estamos unos 10 minutos atrasados, pero no es debido a usted. Tenemos que ir pensando ya en ir cerrando esta sección y tal vez tener por email o en otra llamada más comentarios.

MARITA MOLL:

Bueno, necesito nada más otros cinco minutos para terminar esta sesión y dejarles algo de material para la reflexión. Podemos discutirlo la próxima vez porque creo que va a haber bastante devolución. Entonces pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Muy bien. Tenemos el consenso más la representación y la inclusividad y esto ha sido asignado a la GNSO en trabajo con otras AC y otros SO. Siguiendo, por favor.

Bueno, esto no los va a sorprender. La comunidad ha dicho que la comunidad de la ICANN tiene dificultad para llegar al consenso, a la formulación de políticas, que hay falta de incentivos, que los participantes no tienen autorización para llegar a soluciones de compromiso, que hay una falta de comprensión de los consensos. Todos estamos de acuerdo en que hay algo que hacer al respecto.

El hecho de que esto está incluido en representación e inclusividad junto con el consenso, es algo que nos genera dudas. No entendemos por qué se unieron estos conceptos así. Después dice, y esto está tomado del informe: El reclutamiento y la demografía son cuestiones que han sido agrupadas con la representación y la inclusividad.

El comentario de la comunidad indica que el reclutamiento y la demografía son, desde el punto de vista cualitativo, diferentes de la representación y la inclusividad. Que están relacionados con un mayor crecimiento para garantizar la diversidad de votos y participación en la integración de nuevos participantes de los procesos de la ICANN.

También el comentario señaló que no hay suficientes personas nuevas y no hay suficiente diversidad en la comunidad de la ICANN a través de los

problemas de difusión externa existentes. Si hay algunas preocupaciones con respecto si ha desarrollado vías eficaces para la participación.

Yo opino que esto podría ponerse en otra categoría y la comunidad tal vez pueda considerar de qué manera responder a estas inquietudes.

Acá hacer referencia a lo mismo. Nosotros mencionamos muchas de estas cuestiones en nuestras respuestas. El hecho de que esto está en la GSNO con las SO y los AC, si nosotros queremos decir algo al respecto o no, tal vez nos sintamos incómodos con esto y sería mejor que NCUC y At-Large se ocupen de la sección de los silos. Entonces aquí tal vez se hala el área donde nos sintamos un poco más incómodos. Entonces les pido que lo piensen y podemos señalar nuestra incomodidad o no y suponer que vamos a tener suficiente influencia o no.

Bueno, necesitamos aceptar, o nos están pidiendo que aceptamos la asignación de esta función, que digamos por qué. Podemos sugerir cómo ellos pueden coordinar este trabajo. O sea, sería la tarea de ellos, no la nuestra. Aquí es donde tal vez nos sintamos un poco incómodos. Si queremos dejar asentada nuestra incomodidad o no, eso nos compete a nosotros. Lo podemos pensar, no sé si lo podemos discutir hoy. Jonathan ha pedido la palabra, así que avancemos, Jonathan. Tiene para decir algo al respecto.

JONATHAN ZUCK:

Sí, Marita. Creo que mi primera reacción sería que la gente no debería tener cierto descontento porque creo que nosotros tenemos que tener en cuenta esta asignación al rol de la GNSO. Son quienes lideran y parece que a veces esto nos parece algo que es un problema, pero en

realidad tenemos que abordarlo para que la gente realmente tome conciencia de esto. Pero no necesariamente es algo que esté mal, es un grupo central desde el punto de vista de políticas y nosotros tenemos que asegurarnos de hacer nuestro aporte en el resultado.

MARITA MOLL:

Entonces va a tener que ser de esa manera. Y después vamos a tener que decidir qué hacemos, si elegimos una u otra opción. Pero bueno, creo que lo podemos dejar por el momento este tema. Podemos pensarlo un poco más y lo podemos volver a tratar la próxima semana, si es que tenemos tiempo. Lo voy a dejar por un momento de lado. Hay un documento de Google Doc donde vamos a comenzar a trabajar, ustedes pueden allí colocar sus aportes, sus comentarios sobre este tema y también circularlo en la lista.

Bueno, les agradezco entonces y ahora le voy a dar la palabra a Olivier.

JONATHAN ZUCK:

Marita, Olivier, yo quería decir lo siguiente. Tenemos una gran cantidad de personas en la llamada. Hay casi 60-70 personas, entonces me pregunto si pudiéramos hacer una votación al respecto, es decir, cómo se siente la gente, qué piensa. En lugar de simplemente avanzar, creo que podríamos, por qué no, votar y ver, por ejemplo, si pensamos que At-Large es el lugar correcto para liderar todos estos esfuerzos o si debería ser la GNSO, o si es la GNSO la que debería liderar este tipo de esfuerzos.

MARITA MOLL: Jonathan, me parece que es una gran idea. Bueno, no sé si es el tiempo hoy adecuado para hacerlo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Bueno, estamos controlando el tiempo, esperamos poder hacerlo un momento o darle un lugar a esto en la llamada, pero lo que podemos hacer es medir la temperatura de la sala, por así decirlo, pero en realidad en este caso no sería una votación propiamente dicha. Lo que se quiere hacer aquí es tener idea de qué piensa la sala. Entonces le podemos pedir a la gente que ponga una tilde verde o una cruz de color rojo si vota en contra o una tilde verde si está a favor y que lo haga en Zoom.

JONATHAN ZUCK: Bueno, la pregunta entonces sería la siguiente. La primera pregunta es esta: ¿Están de acuerdo con que At-Large sea el organismo correcto para tener el rol de liderazgo en el debate del tema de los silos?

Alan, ¿tiene alguna pregunta antes de avanzar?

ALAN GREENBERG: Yo iba a objetar a lo que usted está diciendo. Yo no creo que la pregunta tenga que ser si somos el organismo correcto. La pregunta debería ser es si aceptamos esa asignación, que es una pregunta totalmente diferente. No dudo que seamos el organismo correcto, sino creo que, si tenemos la opción o no de realmente hacerlo, si se nos da esa opción o no.

MARITA MOLL: Alan, la pregunta sería si aceptamos.

JONATHAN ZUCK: Sí. Bueno, entonces la pregunta es si aceptamos este rol. Entonces, cuando el ALAC trata estos temas, uno de los puntos sería cuando el ALAC tiene estos temas, un grupo como este tiene que responder. Si aceptamos, la pregunta sería si aceptamos este rol. ¿Cuál sería la respuesta? Si ustedes piensan que sí, que lo tenemos que aceptar, coloquen una tilde verde. Si piensan que no hay que aceptar el rol, coloquen una cruz de color rojo. Un sí, una tilde, si tenemos que aceptar este rol para romper los silos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Veo que están apareciendo las tildes de color verde y creo que, si vamos a la página cinco, por ejemplo, vemos claramente la pregunta.

MARITA MOLL: Creo que nos movimos de diapositiva. Esa es la diapositiva correcta.

JONATHAN ZUCK: Bueno, volvamos al tema. Si ustedes piensan que tenemos que aceptar este rol, tienen que poner una tilde verde. Si piensan que no lo tenemos que aceptar, tenemos que poner una cruz roja. Por favor, céntrense en esa pregunta y contesten.

Vamos a analizar lo que dice la sala de Zoom, es decir, si tenemos que aceptar este rol de liderazgo para romper los silos dentro del modelo. Si piensan que sí, repito, tilde verde. Si piensan que no, cruz de color rojo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jonathan, veo que hay una gran cantidad de tildes y algunos no. Hay varios sí y algunos no. Creo que la mayoría piensa que sí. No tenemos que contar la cantidad de votos porque esto no es una votación concreta o per se, pero sí esto nos da una idea de qué es lo que piensa la gente en el grupo.

La otra pregunta es si piensan que la GNSO es la organización correcta para representar esto y que representa la diversidad. Entonces, por favor coloquen una tilde verde si piensan que sí y una cruz de color rojo si piensan que no.

MARITA MOLL: ¿Podríamos pasar por favor a la diapositiva donde está esta pregunta?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es la diapositiva número 6.

MARITA MOLL: Bueno, estamos hablando del consenso, ¿verdad? El consenso más la representación y la parte de la inclusividad, que son cosas distintas. Pero esto es todo un conjunto de conceptos y se sugiere que la GNSO se ocupe de todos estos conceptos.

JONATHAN ZUCK: Bueno, gracias, Marita. Esto tiene que ver también con las actividades del PDP 3.0. Entonces por favor coloquen una tilde de color verde si piensan que si son las personas del grupo correcto para hacerse cargo de

esto y una tilde color rojo si piensan que la GNSO no es el grupo correcto. Veo que hay una cantidad de 'no' con respecto a la pregunta anterior, pero la mayoría aun así parece estar a favor de la GNSO para que tome el liderazgo en este tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, es correcto. Si bien hay una cantidad un poco mayor de respuestas negativas, todavía las respuestas negativas siguen siendo una mayoría.

MARITA MOLL: Sí y creo que mucho tiene que ver con el tema de la representación y la inclusividad. Y creo que aquí podríamos poner ciertas reservas en este sentido. Si vemos mucho, bueno de estas cuestiones, creo que podemos continuar debatiéndolo en la próxima oportunidad.

JONATHAN ZUCK: Les agradezco a todos por expresar su opinión.

MARITA MOLL: Yo le agradezco a usted por la idea. Christopher, ¿usted quiere acotar algo?

CHRISTOPHER WILKINSON: Sí, Marita. Yo lo voy a decir en francés, o lo voy a decir como se dice en francés. Los silos no son un tema académico. Estamos en un modelo de múltiples partes interesadas, pero esto ha ido tan lejos en la ICANN, o ha llegado tan lejos, que estamos a punto de socavar lo que se llama en algunos países competencia justa, por así decirlo.

La entidad correcta para tratar el tema de los silos es la Junta Directiva de la ICANN, no tiene que ver el resto. No tiene que ser el ALAC o cualquier otra entidad. Y, ciertamente, no tiene que ser la GNSO porque tienen muchísimos conflictos de intereses.

Entonces, yo voté por no las dos veces, pero particularmente quiero enfatizar mi segundo no. Y les agradezco a Jonathan y a Olivier por ver qué piensa la sala al respecto, si esto tiene que ser decisión o no de ALAC, pero creo que tenemos que ser muy claros en este sentido. Yo me opongo fervientemente a esto. Tampoco creo que tenga que ser ALAC o At-Large. Con los recursos que tenemos, creo que tampoco podemos ponernos a realizar estas cuestiones.

Esto depende de la Junta Directiva de la ICANN para que esto y el resultado no afecte los procesos de toma de decisiones dentro de la ICANN. Gracias.

MARITA MOLL:

Bueno, muchas gracias, Christopher. Vamos a dar cierre a este debate ahora. Olivier, le cedo nuevamente la palabra. Gracias a todos por participar en el debate, ha sido un debate muy productivo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Bueno, muchas gracias, Marita. Le agradezco por la presentación. Fue muy bueno tener estas preguntas y respuestas también. Vamos a pasar ahora rápidamente al siguiente punto. Jonathan y yo hemos debatido con Justine. Justine, ¿puede usted confirmar que va a poder abordar los temas que quiere abordar la próxima semana? ¿Le parece bien si lo

puede hacer la próxima semana? Quiero verificar que haya entendido correctamente que usted puede hacer esto la próxima semana.

JUSTINE CHEW: Bueno, si lo podemos hacer en esta llamada, lo tenemos que hacer en esta llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Justine, ¿hay algo que quiera mencionar o acotar esta semana que sea importante para nosotros? El resto lo podemos abordar en la próxima llamada.

JUSTINE CHEW: Sí, gracias, Olivier. Hay dos cuestiones que me gustaría mencionar. Una tiene que ver con una actualización revisada de los tópicos del marco. Ahí pueden ver el encale. Y el segundo punto que me gustaría remarcar, es la lista de tópicos. Es el segundo link que aparece en la agenda de la página Wiki. Hay una lista de tópicos que el equipo del SubPro está abordando en esa lista.

Bueno, se generó como una clasificación preliminar entre tópicos que son de alta prioridad y de no tan alta prioridad para At-Large. Entonces vamos a trabajar en esta lista según la designación de prioridades. Esto no es algo que ya está cerrado, las prioridades pueden cambiar. Hay quizás tópicos que pueden o no ser prioritarios según nuestro trabajo, nuestra opinión y dependiendo de las posibles recomendaciones que se realicen. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Justine, por el comentario. Gracias por darnos estas actualizaciones. En la próxima oportunidad vamos a tener un poco más de tiempo para abordarlos. Adelante, Tijani Ben Jemaa.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Olivier. Noté que estamos posponiendo el tema o el debate del SubPro o de los procedimientos posteriores que incluye el debate del tema del DNS porque hemos dedicado la mitad del tiempo a un tema que no tiene que ver con política. Anteriormente acordamos que esta reunión, la del CPWG va a ser únicamente para tratar temas o cuestiones de políticas relacionadas con el DNS porque no nos adherimos o ajustamos a esa regla que oportunamente establecimos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, gracias, Tijani. Bueno, esta reunión tiene que ver con el debatir temas de políticas, no solamente políticas que tengan que ver con el DNS. Y el debate que tuvimos con respecto al modelo de múltiples partes interesadas es algo que también tiene que ver con las políticas y no, por ejemplo, del subcomité de finanzas únicamente. Pero bueno, gracias nuevamente por el comentario, lo tomamos en cuenta.

Y veo que nadie más ha levantado la mano, así que podemos pasar entonces a los comentarios de políticas, las actualizaciones de los comentarios de políticas. Y gracias, Justine, por la actualización.

EVIN ERDOGDU: Gracias, Olivier. Voy a comentarles brevemente respecto de las actividades de políticas recientemente ratificadas por el ALAC y algo que

se debatió en la última reunión del CPWG. Tenemos lo siguiente: El asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva sobre el uso indebido del DNS. También se está procesando cómo la Junta Directiva va a abordar este asesoramiento. Hay un comentario público que está abierto para comentario público que tiene que ver con la enmienda al acuerdo de .com.

Hay otras declaraciones que están en curso. Tenemos el tema de TIR. No es un comentario público, en realidad, pero es un tema que At-Large está debatiendo y que ha estado debatiendo en el último tiempo. Si ustedes tienen la agenda enfrente de ustedes, verán que también hay un documento de Google en el cual se está trabajando con respecto al asesoramiento. Se sigue debatiendo el tema en el correo electrónico, pero este documento de Google tiene como objetivo tomar todos los aportes. Lo está haciendo Roberto Gaetano. Y creo que el 31 de este mes el ALAC va a brindar su asesoramiento.

Luego tenemos el informe preliminar del ATRT. Hay un equipo de redacción que está trabajando antes de asignar al redactor final y también hay miembros del ATRT III. Este comentario público cierra el 31 de enero. Luego tenemos también las fechas propuestas para las reuniones públicas de la ICANN, para el período 2024-2028 y las fechas revisadas en 2022. Hay una declaración/borrador preliminar en la cual se está trabajando y también hay otra declaración que está siendo Judith Hellerstein que tiene que ver con el grupo de trabajo intercomunitario sobre los procedimientos o los ingresos de las subastas.

Y, finalmente, esto cierra el 14 de febrero y, finalmente, como mencioné anteriormente, uno de los temas que fue ya presentado por Marita Moll

tiene que ver con el plan operativo y plan financiero preliminar del año fiscal 2021 al 25 y el plan operativo y presupuesto para el 2021. Hay una llamada ya que se realizó esta semana para debatir el tema. Y bueno, pueden participar en ese tipo de llamadas si les interesa este tipo de temas.

Y con esto ahora sí le doy la palabra a Jonathan o a Olivier. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Evin. Yo quiero escucharlos, quiero escuchar a aquellas personas que está trabajando en el ATRT que nos cuenten un poco cuál tendría que ser nuestra postura en ese tema. No sé si hay alguien que quiera tomar la palabra y expresarse. Judith, veo que ha levantado la mano. Adelante, por favor, no sé si quiere acotar algo más.

JUDITH HELLERSTEIN:

Sí, en realidad no era un comentario sobre ATRT 3, pero todos querían que hablara acerca del comentario con respecto a las reuniones de la ICANN, así que era para hacer ese comentario.

JONATHAN ZUCK:

Muy bien. Hacemos esto unos minutos y le damos la palabra a Sébastien. Espero que lo podamos oír en esta oportunidad. Está en el canal francés, así que esperaremos a la interpretación.

No estamos recibiendo el audio.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Les pido disculpas porque nadie está tomando una postura con respecto a estos textos. No nos pueden dar información y creo que es importante que tengamos una visión clara sobre esta cuestión.

Ahora, con respecto a saber si todos estamos de acuerdo o no, no estoy seguro de si es bueno plantear la pregunta de esta manera porque hay distintas visiones, distintos puntos de vista y sería mucho más útil tener un documento por escrito y uno de los cuatro miembros de ATLAS III que estuvieron en el ATRT 3 nos pueden dar los puntos de vista, eso sería bueno, pero no es la esencia aquí lo que tenemos en cuestión.

Por ejemplo, con respecto a las revisiones, nosotros les podemos decir cuál es la posición que tenemos cada uno de nosotros, eso sería interesante y sería muy bueno si cada uno de nosotros pudiéramos dar nuestros puntos de vista. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Estaba esperando en cierta forma que el subcomité de At-Large nos diera la perspectiva de At-Large, pero en este momento todo puede ser útil, así que por favor todos den su punto de vista sobre la revisión si así lo desean porque queremos avanzar en esta discusión. No queremos avanzar con los informes preliminares porque eso hace que participen muy pocas personas y nosotros lo que queremos es avanzar en el debate. Así que, si quieren compartir su opinión con respecto al tema de las revisiones, hagámoslo.

Necesitamos empezar a hablar. Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Jonathan. Les pido disculpas por haber pedido la palabra ahora. No me importaría establecer aquí una persona que pueda ser como vocero. Ciertamente yo tengo una opinión un poco más sesgada. Hay que reconocer que tenemos cuatro participantes muy activos en el proceso de ATRT 3 en representación de At-Large y solamente dos están cuestionando las revisiones y están hablando en los comentarios públicos sobre los procesos de revisión y la priorización. Hablan de un abordaje amplio de la comunidad para todo lo que tenga que ver con la priorización y eso es parte también de lo que está surgiendo del trabajo de Brian, creo que de manera intencional.

Por ejemplo, yo personalmente apoyo la opción dos para las revisiones. Les puedo dar más detalles si les interesa, pero por el momento voy a dejar mi comentario aquí.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Cheyrl, por presentar aquí la opción dos y por tenerlo aquí como opción preliminar. ¿Alguien podría resumir cuáles son las dos opciones para que nosotros podamos hablar sobre este tema aquí en esta llamada?

CHERYL LANGDON-ORR: ¿Me permite volver a tomar la palabra para algo que es importante? Si alguno decide, y seguramente algunos recordarán, que el tema de superposición en términos de tiempo, de recursos, de voluntarios, es algo que básicamente la opción uno no aborda. Mientras que la opción dos en realidad es una revisión abarcativa, nos da una imagen más amplia de la ICANN y verán un poco más el qué, el cómo y el por qué.

Creo que es importante tener en cuenta este tema de la superposición de recursos. Seguro mis compañeros del ATRT 3 podrán decir algo más al respecto.

JONATHAN ZUCK:

Me gustaría ver más opiniones de los miembros del ATRT 3 con respecto a estas opciones. No quiero llevar la conversación en una dirección en particular, pero sí quiero que hablemos sobre el tema. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias. ¿La pregunta es si apoyamos la opción uno o dos con respecto a transparencia?

Creo que yo soy el que más trabajó al principio para plantear esta moción y para moldearla tal como está ahora. Creo que la opción sin duda es mejor si tenemos que compararlas. Desde la última revisión organizacional, le estamos pidiendo a la ICANN que ponga todas las piezas juntas. Esa última revisión se hizo en el 2002, entonces creo que, si uno analiza lo que dice la opción dos, dice que nosotros vamos a sufrir más por no hacer demasiado, pero que tendríamos que dividir el trabajo a lo largo de los años para, una vez finalizada esa tarea, podamos tener una imagen más holística.

No voy a entrar en todos los pormenores de mi recomendación, pero creo que es importante que nosotros tomemos posición y creo que la opción dos es la mejor.

JONATHAN ZUCK: ¿Hay alguien que participó en el equipo de revisión que no crea que la opción dos es mejor? Alan Greenberg, ¿usted dijo que no?

ALAN GREENBERG: Perdón, esto quedó de otro momento.

JONATHAN ZUCK: ¿Hay alguien que piense que la opción dos no es el camino a seguir en cuanto a las revisiones? ¿Y cuál es la pregunta esencial con respecto a la priorización? ¿Tenemos un consenso entre los participantes de ATRT 3 con respecto a esta cuestión? Daniel o Sébastien, ¿pueden contestarnos?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Estoy dispuesto a contestar, si me lo permiten.

JONATHAN ZUCK: Sí, por favor, sería maravilloso. Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Creo que, por cierto, tenemos que abordar la priorización. Si vemos la propuesta que se hizo, hay una serie de criterios sugeridos. No es tanto una cuestión de priorización, sino más de considerar cómo alinear todo con la ICANN y ver si es el personal o la Junta Directiva o la comunidad tendríamos que crear una estructura que funcione de manera permanente, una estructura permanente que nos permita tener una buena priorización. Si yo seguí bien la presentación y si la entendí bien

con la presentación que vimos ayer, hay un anexo que contiene las cuatro propuestas que corresponden a la priorización.

El período de comentario público está abierto ahora y seguramente hay más cosas para sumar a la lista. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Es muy bueno escuchar esto. De hecho, es la primera vez que me doy cuenta de que había acuerdo sobre eso. Hubo una presentación muy neutral en esta llamada.

CHERYL LANGDON-ORR: Creo que es difícil hacer una presentación neutral, pero hay que asegurarse de que, para tener esta presentación neutral, se dedican horas y horas de debate en el ATRT 3 y fue un trabajo muy arduo para nosotros llegar a esa postura.

JONATHAN ZUCK: Yo no me sentía incómodo con eso, simplemente quería saber si nosotros como At-Large teníamos una posición entre esas opciones. Y creo que se hizo una presentación neutral, lo cual fue bueno, pero creo que, en términos generales, muchos están esperando que nuestros participantes nos orienten respecto de cuáles son para ellos las mejores opciones que han sido presentadas para poder seguir profundizando en ellas. Entonces me gustaría mucho tener ahora sus opiniones.

¿Hay algún otro tema en el que haya desacuerdo entre los participantes en un área en la que nosotros tendríamos que tener una discusión un poco más exhaustiva sobre las propuestas que están haciendo respecto

de la revisión del ATRT 3? Yo sé que todos están trabajando denegadamente, pero quería saber si hay algo en lo que este grupo debería centrar su atención para tratar de ayudar a alinearnos con estos puntos de vista. ¿Entienden? Sébastien, ¿está solicitando la palabra nuevamente?

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Sí, gracias. Está muy claro que nosotros hemos dedicado mucho tiempo a trabajar y debo decir, Jonathan, que nosotros podríamos considerar que tenemos que encontrar puntos de acuerdo, pero en términos generales, los informes que han sido presentados indican que los cuatro miembros de At-Large trabajamos mucho. No me animaría a decir que trabajamos más que los demás, pero creo que todos hicimos nuestra parte en esta propuesta. Y si tuviéramos que acordar algo hoy, significaría que lo que se presentó en el grupo de trabajo, podría generar acuerdo dentro grupo de trabajo. Pero hay muchas áreas en las que todavía tenemos que buscar el acuerdo.

Hay muchos sectores, para eso necesitaríamos más tiempo, para trabajar sobre esas discrepancias. Pero si nos dieran estas dos opciones, creo que nosotros diríamos que, en términos generales, estamos de acuerdo con el documento en su conjunto.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Entonces parecería que tenemos un acuerdo general entre los participantes de ese equipo de revisión respecto de este tema no dicotómico, ¿no? Entonces parece que el voluntario para redactar estaría listo ya para empezar a poner palabras en el papel, entonces,

Evin, convoquemos a ese grupo en una llamada para dividir, distribuir el trabajo y empezar con la redacción. Por favor, pongamos un punto de acción con respecto a eso. No parece que tengamos mucho desacuerdo con respecto al informe en general y hay algo de acuerdo con respecto a las opciones que fueron presentadas.

Muchas gracias por eso, y gracias a todos los que participaron. Judith, muchas gracias por su paciencia, la voy a invitar a la llamada de ALAC porque creo que ahí es donde tendremos que hablar de las reuniones.

JUDITH HELLERSTEIN: ¿Podría incluirme en esa llamada de ALAC?

JONATHAN ZUCK: Bueno, yo voy a coordinar con Judith cuándo será el mejor momento para hacer esa presentación en la llamada del ALAC.

Muy bien, gracias a todos. Le voy a pasar el micrófono nuevamente a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Estaba mirando aquí la agenda. Veo que hay dos temas que iba a tratar Judith. Uno tenía que ver con el grupo de trabajo intercomunitario que se ocupa de los ingresos provenientes de las subastas. ¿Esto lo quiere tratar en esta llamada o en la próxima?

JUDITH HELLERSTEIN: Olivier, no estamos listos para hablar de este tema hoy. Todavía estoy esperando algunos integrantes del equipo. Estamos tratando de

ponernos de acuerdo yo, Maureen, Vanda, Alan y Sébastien, entonces una vez que nosotros terminemos nuestro debate, allí podremos ampliar esa información un poco más grande. ¿Se entiende? ¿Así que lo podemos hacer la semana próxima?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, perfecto, solamente quería consultar para que no quedara nada perdido allí.

JUDITH HELLERSTEIN: Yo ya escribí algo que compartí con el grupo reducido, pero estamos esperando para tener nosotros una postura.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Y también tenemos la venta de PIR por parte de la ISOC. Quiero hacer referencia al documento Google. El objetivo es tener un comentario público o algún documento que sea enviado el 31 de enero, esto nos da unos 15 días para que haya aportes a ese documento en Google Doc para que podamos avanzar y seguramente habrá una llamada en el futuro donde hablaremos en mayor detalle sobre este tema.

No veo ninguna otra mano levantada, o sea que la parte correspondiente a la política en nuestro temario ya la hemos completado. Ahora pasamos a otros temas según lo que indica nuestra agenda.

JONATHAN ZUCK: Olivier, también quería hacer referencia a que Mike [Garlen] hizo un trabajo, no sé quién lo vio o no. Judith lo mencionó sobre el tema de .org, entonces tal vez pueden buscarlo porque es información interesante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan, por este comentario. Judith, tal vez podría poner el enlace en la ventana del chat para aquellas personas que no saben dónde está y puedan llegar a esa información.

No sé si hay algún otro comentario. Vamos a tener informes mensuales en el CPWG, esto es un recordatorio, con los redactores, los presentadores y las presentaciones bien identificadas. Como ustedes saben, ya tenemos servicio de interpretación al francés. Les quisiera recordar también que tenemos también subtítulos, transcripción en tiempo real, en esta llamada lo tuvimos disponible. Y por favor después denos sus comentarios a ver si esto le resulta de utilidad, hasta el momento ha sido útil. Por favor, respondan las encuestas porque queremos saber si hay interés para tener este tipo de transcripción que también nos permite tener un registro de la llamada una vez finalizada la llamada.

Habiendo dicho esto, ahora tendríamos que pensar en la próxima reunión, así que le doy la palabra a Claudia, supongo, ¿no? ¿Claudia?

CLAUDIA RUÍZ: La próxima reunión será el 22 de enero a las 13:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Claudia. 13:00 UTC el próximo miércoles tendremos la próxima llamada de este grupo. Y estoy mirando en el chat, me estoy asegurando de que no nos quede nada pendiente. Muchísimas gracias a todos, muchas gracias a los intérpretes por darnos unos 15 minutos adicionales en esta llamada. Tenemos ahora interpretación al español y al francés, o tal vez deberíamos decir que tenemos intérpretes en inglés y cubriríamos todos los idiomas. Así que muchísimas gracias por su participación hoy.

Los que no se han dado cuenta, parece que llegamos a 64 participantes en esta llamada y todavía hay 52 en este momento. Así que muy buen trabajo, muchas gracias. Nos seguimos comunicando mientras tanto por la lista de distribución. Bueno, que disfruten de la mañana, la tarde o la noche donde quiera que se encuentren. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]