

YEŞİM NAZLAR:

Vamos a dar comienzo a esta teleconferencia. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos, bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas, el día miércoles 8 de enero de 2020 a las 13:00 UTC.

En nuestra llamada del día de hoy en el canal en inglés contamos con la presencia de Olivier Crépin-Leblond, Jonathan Zuck, Cheryl Langdon-Orr, Vernatius Okwu Ezeama, Daniel Nanghaka, Carlos Raúl Gutiérrez, Anne-Marie Joly-Bachollet, Gordon Chillcott, Sivasubramanian Muthusamy, Priyatosh Jana, Amrita Choudhury, Eduardo Díaz, Holly Raiche, Tijani Ben Jemaa, Joan Katambi, Sonigitu Ekpe, Abdulkarim Oloyede, Inés Hfaiedh, Sébastien Bachollet, Raymond Mamattah, Dave Kissoondoyal, Bill Jouris, Ejikeme Egbuogu, Suhaidi Hassan, Roberto Gaetano, Justine Chew, Nadira Al-Araj, [John Dash]. Veo que Judith Hellerstein también se ha conectado a la llamada, bienvenida.

Por el momento no contamos con participantes conectados al canal en español y han presentado sus disculpas para esta llamada Kaili Kan, Adrian Schmidt, Javier Rua-Jovet, Vanda Scartezini, Maureen Hilyard, Alfredo Calderón, Lilian Ivette De Luque Bruges y Ali AlMeshal.

Del personal contamos con la presencia de Evin Erdoğan y quien les habla, Yeşim Nazlar. Yo voy a estar administrando la llamada del día de hoy. Heidi Ullrich se va a unir a la llamada en breve. Nuestros intérpretes el día de hoy son Verónica y David.

Y antes de comenzar quiero recordarles que por favor mencionen sus nombres al momento de tomar la palabra, no solamente para la

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

transcripción sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes, también quiero comentarles que vamos a contar con el servicio de transcripción en tiempo real para esta llamada. Ya compartí el link en el chat anteriormente, lo vuelvo a compartir en caso de que quieran acceder a ese link.

Y ahora sin más, voy a darle la palabra nuevamente a Olivier. Muchísimas gracias.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Bueno, muchas gracias, Yeşim. Bienvenidos a la segunda llamada del CPWG, la llamada anterior se realizó esta semana, fue una llamada para tratar un solo tema, el informe del ATRT3 y bueno, se respondieron muchas de esas preguntas relacionadas a ese tema el día lunes. A ver, estoy tratando de colocar la agenda en pantalla.

La llamada va a comenzar con el tema del EPDP y una actualización, luego vamos a pasar a los próximos pasos que tienen que ver con el asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva sobre el uso indebido del DNS. Luego vamos a tener una actualización por parte de Justine Chew sobre los procedimientos posteriores, y si seguimos bajando en la agenda, vamos a ver que están los temas de políticas que tenemos disponibles para tratar este mes con los diferentes comentarios públicos que se encuentran ya en curso. La idea es que se puedan determinar si vamos a realizar o no una declaración al respecto y también ver cuáles son los comentarios públicos sobre los cuales se están haciendo o efectuando comentarios.

---

Quiero preguntar antes de seguir avanzando si alguien tiene algún otro punto que quiera agregar a la orden del día.

JONATHAN ZUCK: Olivier, si me permite.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Yo quería sugerir lo siguiente. Hay un período de comentario público que ya está abierto y me gustaría debatir quizás con Roberto Gaetano sobre cuáles serían los posibles resultados o los posibles comentarios que podemos hacer sobre el tema de PIR y .org de ver cuáles son los temas para abordar, me parece que podríamos dedicar algo de tiempo en la llamada a abordar ese tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, si llegamos a los otros asuntos seguramente vamos a poder abordar este tema y les agradezco también a Roberto Gaetano por liderar el tópico entonces. Bien, no veo que nadie más haya levantado la mano así que vamos a dar por adoptado el orden del día sin cambios o con ese cambio señalado y ahora vamos a pasar a los ítems acción a concretar.

Perdón, pero estoy muy acelerado, voy muy rápido el día de hoy. Vamos entonces a pasar primero a los ítems de acción a concretar de la llamada anterior del 23 de diciembre. Estos están todos completos ya, están

---

todos finalizados como pueden ver en pantalla los tres ítems de acción a concretar ya están finalizados, no veo que haya ningún comentario.

Tuvimos anteriormente a comienzos de esta semana una llamada para tratar un tema único y los comentarios públicos pertinentes, así que ahora vamos a pasar al próximo punto del orden del día que tiene que ver con el EPDP y para eso le voy a dar la palabra a Alan Greenberg y a Hadia Elminiawi. No sé quién va a tomar la palabra, pero les doy la palabra.

ALAN GREENBERG:

Bueno, no hay mucho para informar. Vamos a tener una primera reunión que va a ser mañana, esta es la primera reunión después del receso de las fiestas así que seguramente vamos a poder brindar información, entonces tenemos que todavía seguir viendo cómo abordar algunos temas. Tenemos un cronograma bastante complejo, bastante agresivo con la reunión presencial que se llevo a cabo en Los Ángeles así que la idea es tener un informe borrador que surja de esa reunión.

Ya hubo un informe borrador que se suponía que iba a estar listo para los primeros días de diciembre, pero en realidad es un poco complicado ver cómo vamos a lograr cumplir con los plazos. No sé si Hadia quiere acotar algo más sobre el tema, me parece que el punto importante es que tenemos un plazo bastante agresivo, bastante acotado y cuando establecimos ese plazo hace varios meses teníamos una idea de dónde queríamos o esperábamos estar en este momento, pero bueno hubiera sido muy bueno poder trabajar durante la semana del receso, pero veremos mañana como se desarrolla todo.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Hadia, ¿quiere acotar algo?

HADIA ELMINIAWI: No, no Olivier. Alan dijo prácticamente todo. Como mencionó Alan, mañana va a ser nuestra primera reunión después del receso de las fiestas, así que vamos a comenzar a debatir los comentarios que existen y quizás lo único que me gustaría acotar tiene que ver con la reunión del comité. Nosotros ayer debatimos dos temas, uno tiene que ver con la persona jurídica y la persona natural, los registratarios como lo son personas naturales y personas legales y una de las preguntas que hay que hacerle a la plenaria tiene que ver con este tema de las personas físicas y las personas jurídicas y si las partes contratadas tienen cierta responsabilidad con respecto a los registratarios que son personas jurídicas.

Así que también estamos derivando esta pregunta a la NCSG y a otras entidades, también hay una serie de preguntas que tienen que ver con la exactitud que todavía no están finalizadas, los representantes del GAC están trabajando puntualmente en ese tema así que quizás este sea el único informe concreto, el único punto concreto para informarles que tengo con respecto al EPDP y al grupo de trabajo.

Después de la reunión que vamos a tener mañana, vamos a tener una visión más clara respecto de lo que ya está hecho. Gracias.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. Perdón, Alan, lo interrumpí, quizás usted tenía algo más que acotar.

ALAN GREENBERG: No, no tengo nada más que acotar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien. Gracias a ambos y ahora s[i] les doy la palabra para que hagan preguntas o comentarios.

Creo que con el receso de las fiestas pude ver los correos electrónicos, algunos los pude leer durante el receso, pero bueno creo que tenemos que seguir avanzando. Bien, no veo que nadie haya levantado la mano en la sala de Zoom así que vamos a continuar y vamos a avanzar a la siguiente parte de nuestra llamada.

Gracias, Hadia gracias, Alan por los comentarios. Seguramente la próxima semana nos van a poder dar más información sobre el EPDP. Ahora si vamos a pasar a los próximos pasos en relación al asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva sobre el uso indebido del DNS, para eso tenemos a León Sánchez conectado, seguramente el nos va a hablar. Tengo que verificar que este punto no haya quedado de la agenda anterior, pero creo que Jonathan Zuck va a ser quien tome la palabra, esto estaba en la agenda anterior. Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Bueno, muchas gracias. Creo que esto está en el orden del día, en la agenda porque en realidad la última vez que lo vi León no estaba conectado a la llamada.

---

YEŞİM NAZLAR: León no está conectado a la llamada actualmente. No sé si Evin tiene algún comentario.

EVIN ERDOĞDU: Sí, bueno él confirmó que se iba a unir a la llamada en breve, así que lo que podemos hacer si les parece bien es avanzar con el próximo punto y luego volver a este punto.

JONATHAN ZUCK: Claro, él iba a hablar sobre este tema porque justamente los próximos pasos tienen que ver con escuchar lo que tiene la Junta Directiva para contarnos, así que lo podemos relegar un poco el punto hasta que se conecte León.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, entonces se ve que la Junta Directiva se está alistando, se está preparando para respondernos. Bien, el siguiente punto entonces está a cargo de Justine Chew sobre los procedimientos posteriores, sé que hubo mucha actividad. Justine tiene la palabra. Adelante, por favor.

JUSTINE CHEW: Hola, Olivier, espero que me escuchen bien.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, le escuchamos muy bien. Adelante, por favor.

---

JUSTINE CHEW:

Perfecto. Bien, si pueden les pido que coloquen la agenda en pantalla, quiero hablar sobre el primer punto. Si pueden ver en la agenda en la página Wiki, verán... Gracias, que el primer punto, la primera viñeta tiene que ver con el alcance del próximo comentario público, como ustedes saben Maureen es la presidenta, este grupo tiene dos copresidentes que tienen que definir el alcance de los próximos comentarios públicos, van a definir también las recomendaciones, se verá cual es el aporte del GAC.

Y dado que hemos recibido las respuestas de los copresidentes del grupo de SubPro de procedimientos posteriores, debo decir que la respuesta en sí no parece muy interesante, así que voy a pasar al siguiente punto que es una actualización de lo que sucedió en la llamada de ayer. Nosotros tenemos llamadas semanales, una se realizó ayer.

Uno de los copresidentes informó que se espera que el grupo de trabajo haga recomendaciones preliminares durante el período de comentario público, pero van a analizar áreas específicas que no se sometieron a comentario público, así que el foco se va a poner en esas áreas que no fueron sometidas a comentario público previamente.

Se mencionó que no es posible evitar que la gente haga comentarios sobre otras áreas que ya fueron de alguna manera consultadas, pero dentro de la comunicación que se va a enviar para comentario público vamos a dejar en claro que el foco del grupo de trabajo se va a centrar en tópicos que no fueron tópicos de debate anteriormente y queremos que nos brinden aportes al respecto.



---

Ahora, con respecto a cómo esto se va a ver, como será el documento que se va a publicar para comentario público, bueno, liderazgo está redactando, está creando un formato preliminar, el grupo de trabajo va a analizarlo para ver si funcionará o no. Yo tengo confianza en que sí, que va a funcionar, pero los miembros lo tienen que analizar primero para luego someterlo a comentario público, así que esto es lo que va a surgir durante este primer trimestre del 2020 y no sé si alguno quiere acotar algo con respecto a lo que estoy mencionando.

¿No? Bueno bien, si no hay comentarios entonces voy a pedir que coloquen la presentación en pantalla, esta presentación es sobre el marco de predictibilidad, es un nuevo tema, es uno de los temas que va a publicarse para comentario público porque el grupo de trabajo como dije anteriormente, está trabajando en ciertas recomendaciones para una nueva entidad por así decirlo. Siguiendo diapositiva.

Bien, la pregunta que no se presentó a comentario público anteriormente y que debate este informe es la siguiente, tiene que ver entorno a la pregunta de si un nuevo marco de predictibilidad podría ser importante o no, es decir, se está estableciendo. La mayor parte de los que realizaron comentarios dijeron que sí entonces se está trabajando en esto, estuvimos trabajando en un nuevo marco de predictibilidad con una nueva entidad o para una nueva entidad y los detalles de todo esto se van a mostrar en la próxima diapositiva.

Sin embargo, quisiera señalar que hasta el momento las sesiones en el informe que van a publicarse para comentario público ahora fueron reemplazadas por esta nueva propuesta que va a ser distribuida en los comentarios públicos venideros para recibir comentarios.

---

La entidad en sí debería distinguirse del equipo de revisión de la implementación va a continuar porque tiene que ver con la implementación de las recomendaciones del informe final, suponiendo por supuesto que esto es aceptado por la Junta Directiva a través del consejo de la GNSO. La nueva entidad que se va a establecer es una entidad distinta, separada de este equipo de revisión. Siguiendo diapositiva.

El tema clave con el que nos enfrentamos aquí es cómo se van a introducir los cambios al programa, como hemos anticipado son los temas que se van a presentar después de que se apruebe la AGV. En la ronda de 2012 tuvimos una cierta cantidad de temas que fueron apareciendo después de que se aprobó la versión del 2012 de la AGV, cuestiones como la arquería digital, hubo una lista de asuntos que fueron surgiendo.

Por supuesto que estamos tratando de evitar tener temas futuros y que no hayan sido resueltos, pero habiendo dicho esto es posible que no tengamos algo mágico que nos indique qué es lo que debemos hacer. Como forma de enfrentar estos temas posibles y anticipados el grupo de procedimientos posteriores está teniendo en cuenta un nuevo marco de predictibilidad que se va a aplicar con algo que se denomina... Bueno, tiene un nombre un poco largo, se los voy a dar en breve.

Lo que quería de todos modos destacar que en lo que se refiere a las metas que han sido posteadas, la idea en la que me quiero centrar es la cuarta viñeta que vemos aquí en la pantalla, es decir, que una vez que el AGV se apruebe y se requiera la resolución a través de este marco de predictibilidad debería haber una opción para que los solicitantes

---

puedan retirarse y recibir los fondos si el tema tiene un alto impacto en ellos y si genera una intervención mayor que se pueda resolver.

Este marco de predictibilidad no muestra el poder de decisión de la GNSO, sino que más bien complementa los procesos y procedimientos de esa GNSO. Siguiendo diapositiva.

El marco en sí cubre categorías o más bien identifica categorías de cambio que van a ser consideradas en términos de si existen o no cambios de procedimientos o si es que tienen un impacto en la política. La nueva entidad va a ser conocida o su nombre es recomendado, es el equipo de revisión de implementación de predictibilidad permanente o SPIRIT por sus siglas en inglés y esta es una nueva entidad que va a tener la tarea de analizar todos los temas que puedan surgir con posterioridad a la aprobación de la AGV.

Como dije, no debe ser confundido y no reemplaza al IRT, es decir, que va a ser tenido en cuenta después de que la GVS sea aprobada por la Junta Directiva, en términos de los grupos de implementación no reemplaza entonces al IRT, pero SPIRIT va a ser supervisado por el consejo de la GNSO, es decir, el equipo de procedimientos operativos de esa GNSO.

Estos son algunos de los aspectos que el grupo de trabajo de SPIRIT está teniendo en cuenta, no hemos terminado la integración de estos temas por eso quiero destacar algunos asuntos, salvo que alguien tenga una respuesta inmediata esto va a ser algo que seguramente podamos postergar para más adelante porque como dije va a surgir a través de las próximas llamadas de comentario público, por lo tanto, vamos a tener tiempo para trabajar en estos temas.

---

Por supuesto si alguien tiene alguna respuesta inmediata sin duda puede hacérsela llegar y podemos enviar ese feedback directamente al grupo de trabajo de procedimientos posteriores donde va a ocurrir el debate.

Vamos a mirar ahora los aspectos que incluyen temas como el rol de SPIRIT que está diseñado para dar asesoramiento o guía al personal de la ICANN, al consejo de la GNSO y al comité sobre temas que van surgiendo y que requieren de la aprobación de la AGV. Ahora en cuanto a quién puede presentar temas a este SPIRIT, son idealmente temas que impactan a más de un sólo solicitante y en segundo lugar los temas tienen que ser reenviados o presentados a SPIRIT a través de uno de los tres canales.

Primero, la Junta de la ICANN, el segundo la organización de la ICANN y el tercero el consejo de la GNSO, uno de estos tres y la justificación por haberlo limitado a estos tres canales es la siguiente. Primero, que esté bajo supervisión de la GNSO, segundo, queremos evitar un lobby directo para que SPIRIT tome temas directamente y el tercero tiene que ver específicamente con las ACs, es decir que no muestra mecanismos disponibles para las ACs que es el asesoramiento a la Junta.

Es decir, que no perjudica a las ACs y permite que tengan un canal directo. Ahora, en términos de cómo van a ser planteados estos temas, el consejo de la GNSO en sí tiene ciertos procedimientos dentro de los procedimientos operativos de la GNSO que lo complican un poco por eso no voy a plantear esto en este punto, en este tema. Las cosas de todos modos podrían cambiar en la próxima llamada. Siguiendo diapositiva por favor.

---

Seguimos avanzando, otros aspectos que todavía están siendo debatidos tienen que ver con las facultades de decisión de SPIRIT, de hecho, no tiene ninguna facultad de decisión, está diseñado para analizar un problema y para ver cómo resolver ese problema suponiendo que tiene algún impacto respecto de la política.

El liderazgo de SPIRIT va a tener la tarea de evaluar el consenso que pueda existir en el grupo utilizando los lineamientos de la GNSO, de hecho, es la sección 3.6. Tiene que lograr el consenso de todos los temas de asesoramiento, pero utilizando la metodología 3.6. La utilización de la metodología 3.6 posiblemente no sea requerida, quizás hay que tener un poco más de cuidado porque se involucran los procesos de la GNSO, eso es todo lo que voy a decir de eso.

En cuanto al punto 6, veo que aquí hay un duplicado. Si se fijan en la parte derecha de la pantalla, nos preguntamos, ¿a quién tiene que emitir asesoramiento este grupo SPIRIT? Hay una parte a la que hay que enviarle el asesoramiento, si esa parte es el consejo de la GNSO las sugerencias serán que el consejo de la GNSO trate ese tema dentro de las reuniones de ese consejo en dos reuniones que informe también luego de la decisión y de la justificación junto con los pasos siguientes. Si la parte elige no plantear este tema ante la GNSO, el asesoramiento que SPIRIT genere va a ir primero al consejo de la GNSO y el consejo de la GNSO lo tiene que tratar luego dentro de los 60 días.

Vamos a continuar. Algunos de los otros asuntos que se van a debatir en la próxima llamada... Siguiendo diapositiva por favor. Algunos de los otros aspectos entonces que no hemos discutido en detalle van a incluir cuestiones como la composición de SPIRIT si es que va a tener

---

representación o no, es decir, si es que los miembros; quienes sean, esos miembros ya sea que estén asignados por grupos de organización, esos miembros entonces ya sea que estén actuando como representantes o que tengan un juicio independiente, esto va a cubrir entonces los puntos 7 y 8.

En cuanto a la membresía vamos a tener que ver si los miembros tienen una precalificación, es decir, si es que tienen un conocimiento y una experiencia de los procedimientos posteriores, eso por supuesto va a ayudar. También deberán ser sujetos a la presentación de una SOI, es decir, tiene que estar más allá del estándar de la SOI como, por ejemplo, deben poder saber qué es lo que usa [Encap].

También se tratan los asuntos que tengan que ver con los conflictos de interés. El punto 8 implica también la experiencia adicional del tema, el punto 9 nos habla de si debe haber limitaciones a los límites del mandato. Punto 11, los procedimientos de los conflictos de interés, las obligaciones de confidencialidad, el rol del personal de la ICANN, el liderazgo cómo se forma y el rol de los comentarios públicos.

Todos estos aspectos todavía se deben discutir y seguramente los vamos a cubrir en la próxima llamada que ocurrirá el jueves, es decir, mañana. Aquí vemos las categorías de los cambios que han sido identificadas hasta ahora por el liderazgo y el personal, habrá definiciones de qué es un cambio operativo menor o que es un cambio operativo no menor, se han presentado ejemplos, no voy a entrar a lo específico porque todavía esto no se va a conversar será en la próxima llamada, pero aquí dejamos una idea de cuáles son los asuntos que van a entrar dentro del SPIRIT y que van a ser sujetos a comentario público.

---

Puedo ahora recibir las preguntas si tienen, veo dos preguntas en el chat, una de Alan. Sólo para responder estas preguntas rápidamente, la pregunta es, ¿qué ocurre con las cuestiones de ALAC en relación con SPIRIT? En relación con lo que se discutió decimos que no, no hay ninguna relación directa... Y Alan tiene la mano levantada.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Tengo tres comentarios rápidos. Primero, aquí estamos hablando de la complejidad de la complejidad, pero dado que este es un tema difícil no veo realmente una alternativa, creo que es una forma innovadora de tratar este asunto, pero lo que yo detesto es que en la ICANN nosotros resolvemos la complejidad agregando más complejidad y sin embargo no hay una forma de resolverlo, creo que esta es una forma innovadora.

Segundo, usted habla de asesoramiento no vinculante, pero nosotros solemos usar la palabra recomendación y creo que tenemos que ser muy cuidadosos con el idioma, la cuestión se trata de si aprobamos o no aprobamos la recomendación y creo que hay que tener mucho cuidado con la redacción.

Por último, en esta diapositiva usted dice que para los puntos dos y tres es posible o se requiere que haya un comentario público, estoy mirando las líneas de tiempo que tenemos aquí para cuando alguien llegue a este grupo ya le habrá requerido mucho tiempo, el grupo va a tener que deliberar y generar algunas recomendaciones o guías y después se va a colocar para comentario público, estamos hablando de meses y meses para tratar las cosas que vienen y me pregunto si eso es posible.

---

JUSTINE CHEW:

Gracias por los comentarios, Alan. Voy a responder a la primera pregunta, yo estoy de acuerdo con usted, pero también veo que no hay otra manera. Para mi es más importante tener un grupo o un comité de algún tipo que constantemente esté teniendo en cuenta los asuntos que surjan después de la aprobación del AGV, en la ronda del 2012 no teníamos este mecanismo, es decir, que en este sentido como usted dice se trata de algo innovador, también me parece que es útil a pesar del hecho de que efectivamente pueda agregar complejidad.

El segundo punto es que sí, yo lo sé, esto podría implicar que yo esté intercambiando esos términos, pero el grupo de trabajo también lo está haciendo. Voy a tomar nota de esto y lo vamos a tener en cuenta, pero en esencia lo que sea que surja del grupo SPIRIT va a ir al consejo de la GNSO, o sea que todo es no vinculante, no hay ninguna facultad en el asesoramiento, en la guía o la recomendación cualquiera sea el término que se utilice, no se toma ninguna decisión, es decir, que son recomendaciones o sugerencias para el consejo de la GNSO y es el consejo el que toma la decisión. ¿Hay alguna otra pregunta?

ALAN GREENBERG:

Tengo una más. Lo que yo entiendo a partir de lo que se presentó y debo decir que yo no estuve activo en las discusiones que llevaron a esto, es que la GNSO tiene control, es decir, que esencialmente puede revertir o cambiar algo, pero a partir de lo que usted escribió no pienso yo que la GNSO tenga aprobación, es decir, que no tiene que tomar una acción o una medida para tener la aprobación a pesar de que puede intervenir si es que le parece que hay algo que sea problemático.



---

Por eso yo cuestionaba si es una recomendación o no, por ejemplo, los procedimientos operativos de la GNSO están sujetos al control de la Junta Directiva, es decir, que la Junta no los tiene que aprobar, pero puede entrar si quiere decir “aquí hay un problema”.

Es decir que este grupo estaba creando un tipo de resultado parecido, quiero decir que tenemos que estar seguros que si usamos el término recomendación tiene que quedar muy en claro que está implicando una etapa de aprobación que a mí no me parece que haya sido parte de este proceso. Y en cuanto al comentario público mencioné que me parece que esto va a generar líneas de tiempo que quizás no sean logrables, eso era lo que quería decir. Gracias.

JUSTINE CHEW:

Gracias. En cuanto al último comentario, la parte del comentario público lo que yo entiendo y esto lo tengo que confirmar es que esto va a ser un comentario público en relación con los procesos que el consejo de la GNSO decide, no es un comentario público sobre el SPIRIT o sobre el resultado que logre SPIRIT, quería que quede claro eso porque no necesariamente implica que va a causar una demora en tratar de resolver el asunto por el período de comentario público.

Muy bien, ¿hay alguna otra pregunta? No veo ninguna otra pregunta más así que ahora quisiera rápidamente referirme al último punto que es el tablero de control para procedimientos posteriores. Hice una actualización a la plantilla que utilizamos para el programa del solicitante y lo restringí a ciertas personas, sé que hemos recibido un email de cada uno de ellos para poder así ayudar a generar plantillas de tableros de control para otros temas que At-Large le parece que son

---

importantes o que es importante tener una posición sobre esos temas o analizar qué es lo que va a suceder a continuación.

En cuanto a la lista de temas, si ustedes miran la página Wiki de los procedimientos posteriores del SubPro van a ver una lista, un pequeño equipo va a tener que trabajar en esa lista para ver si queremos focalizarnos en algunos temas o si existen otros asuntos que queramos proponer.

Es entonces un trabajo continuo y vamos a volver al tema del GPWG para comentar qué es lo que se ha hecho. Eso es todo lo que tengo para decir. Muchas gracias, le doy la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Justine. Muy buen trabajo. Hay mucho trabajo por delante y quiero mencionar que hay un nuevo acrónimo que es SPIRIT no sé quien lo acuñó, pero bueno este es otro grupo, otro comité que existe.

Bien, ahora vamos a pasar al siguiente punto que son las actualizaciones de los comentarios sobre políticas, tiene la palabra Evin Erdoğan y Jonathan Zuck. Veo que Yrjö Lansipuro ha levantado la mano antes de darle la palabra a Evin, así que Yrjö adelante por favor.

YRJÖ LANSIPURO: Gracias, Oliver. Quería mencionar como se señala aquí con respecto al tablero de control que menciona Justine, esto se usa para el trabajo de inter-sesiones con el GAC, esto es algo que utiliza el GAC. Yo estuve en contacto con el presidente del grupo focal del GAC sobre sus

---

procedimientos posteriores y tienen una idea de tener una reunión a mediados de enero, así que les voy a decir que compartan con este grupo del que está hablando Justine, creo que estas serían las personas que hay que invitar a esta primera reunión junto con los representantes del grupo focal del GAC. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Yrjö, por el comentario. Ahora sí pasamos a las actualizaciones de los comentarios sobre políticas con Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: A ver, veo que León está conectado a la llamada, ya está en Zoom así que vamos a pasar al punto 4.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ah sí, sí tiene razón. Muy bien, gracias por hacérmelo notar Jonathan. Tengo solamente el teléfono en la mano y no puedo ver todo, gracias Jonathan. Entonces León tiene la palabra, adelante por favor.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Olivier. Gracias Jonathan. Hola a todos, en relación al asesoramiento del GAC sobre el uso indebido del DNS, ustedes saben que esto se envió el 24 de diciembre.

La Junta Directiva no tuvo la posibilidad de debatir este asesoramiento, se manejó con el proceso habitual, la Junta Directiva entonces va a tener una reacción a este asesoramiento, pero por lo que puedo ver del asesoramiento que se envió y de las recomendaciones veo que están

---

muy bien fundadas, así que esto lo vamos a tener que discutir con mis colegas de la Junta Directiva, pero por el momento no tengo mucho más que acotar a este tema porque como dije anteriormente, la Junta Directiva aún no ha tenido la oportunidad de debatir en profundidad este asesoramiento.

Sé que esto ha llegado, pero ciertamente no tuvimos la posibilidad de sentarnos y debatirlo en profundidad, así que con gusto voy a responder cualquier pregunta que ustedes tengan en relación a esto, pero como dije anteriormente, no creo que pueda darles demasiada información o que yo pueda ser de mucha utilidad en este momento.

JONATHAN ZUCK: León, a ver, ¿usted tuvo la oportunidad de leer el asesoramiento?

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, lo leí.

JONATHAN ZUCK: Bien, entonces hablando entre nosotros, ¿a usted qué le pareció? Nosotros hicimos una distinción entre recomendaciones y observaciones, estructuras... ¿Usted piensa que las recomendaciones pueden ser tomadas por la Junta Directiva para que la Junta Directiva pueda abordarlas de manera más efectiva? Creo que de esto también usted nos puede hablar al respecto.

---

LEÓN SÁNCHEZ:

Bueno como lo leí, debo decir que me parece que es un buen asesoramiento, al menos yo puedo trabajar con eso. Me parece que queda claro, esta conciso, es un asesoramiento concreto, conciso y claro, algunas cosas no son tan ambiguas, por lo tanto, nos da una buena idea de lo que ustedes esperan por parte de la Junta Directiva.

Entonces en relación a lo bien que está redactado el asesoramiento como dije, me parece que está muy bien redactado, pero también como señalé anteriormente, no hemos tenido en la Junta Directiva la oportunidad de debatirlo en profundidad y no quiero anticiparme a dar un punto de vista de la Junta Directiva en su totalidad ahora, pero sí desde mi punto de vista personal debo decir que está bien y que la Junta Directiva va a trabajar con ese asesoramiento, ¿le parece bien?

JONATHAN ZUCK:

Bueno sí, me parece bien. La pregunta es si hay algo que ustedes consideren que tengamos que modificar o hacer más sencillo, me lo pueden decir, ¿no? Sé que quizás la mayor parte de la Junta Directiva no lo ha leído, Avri veo que está de acuerdo con usted la idea es ver si bueno, seguimos avanzando o si no quedamos a modo de espera.

LEÓN SÁNCHEZ:

A ver, yo diría que quizás ustedes nos puedan dar cierto tiempo para debatirlo dentro de la Junta Directiva, por cierto, yo con gusto les voy a comentar si hay alguna inquietud que le surja a la Junta Directiva para que podamos solicitarles a ustedes todos los detalles que sean necesarios para poder tener una mejor comprensión y un mejor abordaje de lo que ustedes nos han enviado.

---

JONATHAN ZUCK:

Bueno muchas gracias, León y gracias también a Avri por conectarse a la llamada, les vamos a dar tiempo para que lo consideren. Como adelanto debo decir que hubo como una especie de evolución en la lista de correo electrónico donde At-Large está trabajando sobre estos temas, así que probablemente ustedes vean esto, estas palabras o estos textos quizás de otra manera con otros conceptos, por ejemplo, refiriéndose a la situación de PIR en el ámbito de los contratos, etc.

Creo que vamos a sistemáticamente buscar oportunidades de plantear esto y también vamos a plantear oportunidades para que esto sea puntos de inflexión en la Junta Directiva, en la ICANN y en la organización y con todas las partes contratadas para poder expandir estos esfuerzos que tienen que ver con evitar el uso indebido del DNS.

Probablemente estas recomendaciones se vuelvan a repetir y se apliquen a todo lo que nosotros hacemos en relación a los contratos, quería advertirles al respecto. Creo que el uso indebido del DNS se está transformando en un tema primordial o de importancia para los próximos años.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Jonathan. Creo que en la Junta Directiva estamos muy al tanto de todo esto, sabemos que este tema está siendo debatido por todos es un tema importante para todos y también es un tema importante para la Junta Directiva, así que espero que también nosotros podamos avanzar con esta tendencia. Hay una pregunta de Justine en el chat, no tengo un plazo Justine claro para darle, pero creo que probablemente

---

vayamos a analizar ese tema este mes y probablemente tengamos algún momento para discutirlo en nuestro taller en Los Ángeles.

Pero en los próximos 30 o 40 días seguramente nos vayamos a expedir al respecto, no quiero darle un plazo concreto, pero básicamente esa sería la idea, tengo que por supuesto volver a verificarlo con mis colegas en la Junta Directiva para poder darles un plazo concreto.

JONATHAN ZUCK:

Bueno gracias, León una vez más, le agradecemos que se haya conectado a la llamada. Y bueno, como usted sabe vamos a seguir enfatizando en este tema conforme avancemos y conforme articulemos nuestras recomendaciones. Bien, no es que lo quiera poner como centro de atención, pero dado que ya está en la llamada quisiera preguntarle si hay algo que quiera compartir con nosotros con respecto a la situación de PIR y el avance que este tema tiene con respecto a la solicitud de información que se hizo, la solicitud que se hizo para revelar toda la información, es decir, ¿dónde está? ¿Cuál es el estado actual del proceso? ¿Hacia dónde se está apuntando? No sé si tiene algo que contarnos al respecto sobre el estado actual de este tema de PIR.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Jonathan. No tengo más información al respecto sobre este punto, como ustedes saben acabamos de volver del receso de las fiestas estamos otra vez poniéndonos a tono con todos los temas, pero en la última oportunidad que abordamos el tema habíamos requerido información de PIR como ustedes ya saben estamos esperando la

---

respuesta de PIR y por supuesto, vamos a revisar las preguntas que se le hicieron a PIR para poder continuar con el proceso.

JONATHAN ZUCK:

Bueno gracias, León y discúlpeme por ser tan insistente, le agradezco nuevamente por estar en la llamada. Y bueno, como usted sabe este es un ambiente muy volátil esto que tiene que ver con la adquisición de PIR y también recibimos presión o tenemos la presión de muchas fuerzas que quieren participar y quieren también ver cuál es el mejor rol que tiene que ocupar At-Large para poder debatir el tema qué está dentro de nuestro alcance y qué no.

Así que esto también se aplica al debate del uso indebido del DNS, por lo tanto, cuanta más información tengamos mejor para nosotros porque como dije estamos en este proceso tan cambiante, queremos estar activos y participar de manera efectiva. Así que una vez más gracias por unirse a la llamada, gracias por participar y si no tienen más información bueno, eso es todo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Jonathan, si me permite, gracias. Gracias, León. Ahora sí le doy la palabra nuevamente a Jonathan para que hable de los comentarios públicos, no sé si usted va a hacer la presentación con Evin sobre los procesos que actualmente se están llevando a cabo.

JONATHAN ZUC:

Bueno, le voy a dar la palabra a Evin entonces.



---

EVIN ERDOĞDU:

Gracias. Voy a darles una breve actualización. Algo ya mencionó León al respecto sobre el asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva sobre el uso indebido del DNS, se envió este asesoramiento el 24 de diciembre a la Junta Directiva ya León habló de este tema, hay un comentario público que está abierto para la toma de decisiones que tiene que ver con la propuesta 3, al acuerdo de registro .com esto estará abierto hasta el 14 de febrero de 2020, ya se está debatiendo en la lista de correo electrónico y también está abierto en la página Wiki.

Esto tiene que ver también con PIR y estos son los temas que están abiertos para que los voluntarios participen. Hay declaraciones que están todavía en curso como, por ejemplo, las de ISOC que vende PIR, esto ha generado mucho debate y hay muchos puntos que se están debatiendo en la lista de correo electrónico, así que les pido que por favor compartan sus aportes en el espacio de trabajo.

A comienzos de la llamada también se mencionó algo que tiene que ver con la llamada de un tema único que se realizó el día lunes, esto tiene que ver con el informe borrador del ATRT3 y un ítem de acción a concretar de la llamada fue gestionar un equipo redactor, estamos en búsqueda de los redactores y esto va a cerrar el 31 de enero.

Luego tenemos otros comentarios, ahí Judith Hellerstein se presentó como voluntaria para hacer una primera un primer borrador sobre las fechas propuestas para las reuniones públicas de la ICANN para el 2024-2028, esto va a cerrar el 11 de febrero y se espera tener un informe final también sobre el Grupo de Trabajo Intercomunitario sobre los ingresos de las subastas de los nuevos gTLDs y el informe final se está

---

debatiendo entonces, también el borrador del plan operativo y presupuesto del año fiscal 2021-2025.

Marita Moll se ha presentado como voluntaria para hacer aportes, esto también tiene que ver con el modelo de múltiples partes interesadas de este tema, hay una presentación que se publicó en la agenda también, este comentario público cierra el 25 de febrero. Y finalmente tenemos en la plataforma de políticas de At-Large esto ya fue finalizado y va a cerrar con la reunión ICANN67. Jonathan ahora sí le doy la palabra para que usted haga algún comentario o continúe con la presentación.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, no veo que nadie haya levantado la mano... Ah perdón, adelante por favor. Adelante Judith.

JUDITH HELLERSTEIN:

Mi pregunta es la siguiente... En relación a los comentarios me pregunto lo siguiente. ¿Se van a redactar estos comentarios de forma individual?

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Judith Hellerstein no es claro y no es posible interpretarlo claramente.)

Creo que las fechas se pueden cambiar en una semana y me pregunto, ¿por qué lo podemos hacer o tenemos que hacerlo? A ver, esto sería básicamente mi comentario al respecto, pero me pregunto si el ALAC... A ver, yo con gusto lo voy a redactar, pero quería saber si ALAC tiene algo para plantear en el comentario. Gracias.

También en cuanto al tema del presupuesto me parece que vamos a necesitar dos llamadas, una para la próxima semana porque la de la

---

semana que viene va a ser sobre las [AVRs] nada más. Y necesitamos también un debate para los comentarios que tengan que ver con el tema de finanzas, así que esto van a ser comentarios desde la parte del modelo de múltiples partes interesadas, pero hay otros comentarios también que tienen que ver con el presupuesto.

Entonces para eso vamos a necesitar diferentes llamadas porque el tema de las [AVRs] nos va a llevar mucho tiempo, básicamente todo el tiempo, ese sería mi comentario. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Judith. ¿Puede dividirlo en las distintas recomendaciones que está haciendo? Es decir, ¿está hablando de distintas cosas a la semana?

JUDITH HELLERSTEIN:

Estoy hablando de los cronogramas. Hay conflictos con las fiestas judías y con otros eventos, es decir, que si lo movemos una semana más adelante no va a haber ningún conflicto. Es un comentario muy simple que tenemos que tratar de evitar.

También, si miramos el cronograma estamos teniendo en cuenta las reuniones de la AGM para tener suficiente tiempo, hay muchos conflictos en esa época y si no la podemos pasar para octubre como hacemos normalmente no vamos a tener esos problemas.

JONATHAN ZUCK:

¿Eso es algo que tenemos que hacer ahora o que se lo tenemos que dar al equipo de reuniones?

---

JUDITH HELLERSTEIN: Todos los comentarios públicos nos dicen: “Este es el día, este es el conflicto...” ¿Y qué dicen ustedes sobre esto? Y también creo que... No veo ninguna razón por lo cual tiene que haber un conflicto simplemente tenemos que pasar la fecha que normalmente la tenemos a final de octubre, estas fechas se establecen con mucha anticipación no se presentan en ningún momento, es decir, que no hay ninguna razón para cambiar nada.

JONATHAN ZUCK: O sea que son razones para no cambiar nada.

JUDITH HELLERSTEIN: La razón es que tienen que establecer cuál es la fecha de firma 20, 24 o 25/6 o 25/7, todas esas fechas no han sido asignadas, pero esto es algo que el ALAC puede presentar y yo puedo hacerlo si quieren.

JONATHAN ZUCK: No veo porque si usted lo quiere escribir lo vamos a presentar y lo vamos a tener resuelto rápidamente. Gracias, Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Y luego tenemos la cuestión de finanzas.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Alan Greenberg.

---

ALAN GREENBERG: Gracias. Respecto a la fecha de las reuniones tenemos que tener mucho cuidado de dar algunos lineamientos absolutos. Los temas respecto a los conflictos y programación de reuniones no solamente son conflictos con las vacaciones o los días feriados, sino que también son conflictos con otras reuniones que ya están programadas, etcétera.

Es decir, que va a quedar alguna directriz nunca vamos a tener un mundo ideal y tampoco podemos dar la imagen de que damos unas reglas inviolables salvo que sean muy sólidas. Tenemos que tener cuidado con lo que decimos porque podemos tener resultados.

JUDITH HELLERSTEIN: Jonathan respecto de las reuniones públicas ahí se indica cuáles son las reuniones en la cual hay conflictos, no sé indican allí las reuniones después, o sea las posteriores y allí se dice si es que se nos puede notificar respecto de si hay conflictos con la semana posterior donde no se lista ningún conflicto.

JONATHAN ZUCK: Muy bien, me parece bien. Creo que Alan está sugiriendo que la redacción sea lo suficientemente blanda como para permitir las modificaciones de las reuniones. Gracias, Judith voy a reportar lo que nos acabas de decir. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Creo que Abdulkarim estaba delante de mí. Estoy de acuerdo con Alan tenemos que ser muy blandos en lo que decimos, es decir, nosotros lo podemos pedir, pero si lo transferimos a una semana

---

después no estamos seguros de que no vaya a haber ningún conflicto, tiene que haber una muy buena razón. Debemos preguntar, ¿por qué?

El segundo punto es si realmente es un tema de política. Y mi tercer punto es, yo veo que en los distintos temas de política Judith está dispuesta a contribuir a muchos asuntos de políticas, pero yo quisiera que también consideremos que cuando nosotros somos miembros de un grupo y sé que este no fue el caso, antes de que le preguntemos a Alan que nos diga algo sobre el EPDP.

Creo que una buena política es que un miembro de At-Large se envíe a uno de esos grupos y que no sea el redactor del comentario que se haga, sino que más bien se trate de ayudar a que los que hacen los comentarios no sean los que lo presenten, es una buena manera de que haya más gente involucrada y que haya nuevos ojos fuera del grupo para mirar la situación. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. No sé muy bien cuál es la respuesta respecto a los comentarios y de la experiencia de la gente involucrada, esto nos ayuda mucho al menos en el desarrollo de dónde nosotros debemos focalizarnos. Quizás los redactores reales deberían ser alguien más, pero vamos a necesitar más trabajo en este sentido.

Gracias por ese comentario y creo que debemos continuar con lo político. Tiene la palabra Abdulkarim.

---

ABDULKARIM OLOYEDE: Gracias. Estoy de acuerdo con Sébastien. También quería preguntarle lo siguiente a Judith, yo hice un comentario en el Wiki no sé si ella tuvo tiempo para ver ese comentario. Gracias.

JUDITH HELLERSTEIN: No, sé que tenemos un Wiki creado, pero no lo vi.

ABDULKARIM OLOYEDE: Le pido que lo vea porque quisiera que lo vea precisamente antes de traer su comentario.

JONATHAN ZUCK: Marita.

MARITA MOLL: Yo también estoy dudando en involucrarme en las fechas de las reuniones, yo preferiría que sea una semana después, a fines de octubre. Después de haber estado involucrada en fechas de reuniones hay muchas cosas que están involucradas en elegir la fecha y no se eligen fácilmente, es decir, que cualquier cosa que queramos decir va a ser preguntar entonces, ¿por qué se hizo ese cambio?

JONATHAN ZUCK: Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Jonathan. Quisiera decir que este CPWG es solamente para política de DNS, veo que la gente está mezclando las cuestiones del

---

presupuesto, de las fechas, etc., en este grupo. ¿Por qué tenemos que separarlos? Es para no mezclar el trabajo de política y no dedicarle tiempo a hablar de cosas que no son de política, este es un grupo de política de DNS todo lo que tenga que ver con el presupuesto debe ser tratado en el sub comité de finanzas y presupuestos, y los otros asuntos en las reuniones del ALAC. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Tijani. Ya le hemos dedicado mucho tiempo a no hablar de esto y sí hablamos de esto, pero tomamos su punto. Les agradecemos a todos creo que lo que quisiera hacer en este punto es ocuparme más de las discusiones de PIR, pedirle quizás a Roberto que nos resuma sus recomendaciones para nuestros comentarios sobre este tema y luego también sé que Carlos tiene algunos temas sobre cómo les parece que hay que responder a la situación de .org. Roberto si nos puede dar un resumen sobre este tema se lo voy a agradecer.

ROBERTO GAETANO:

En este punto en el tiempo nosotros podemos tener una solución razonable donde prácticamente lo podemos implementar y que puede ser aceptado por ambas partes. A partir de ahora este tiempo va a ir en contra de nosotros en el sentido de que lentamente las cosas van a ir implementándose, van a haber distintas voces que van a ser planteadas y la gente va en este punto en el tiempo, lo que sea que suceda, va a implicar que va a haber menos control.

La propuesta que se hizo en la lista de correo que muy rápidamente vamos a poder resumir implica proponer precisamente que el ALAC



---

tenga un miembro con voto en la Junta de PIR, la justificación para esto es que anteriormente la PIR anterior tenía una Junta que era seleccionada por la ISOC, entonces la ISOC tenía el control en representación del interés público, es decir, organizaciones que tengan o que protejan los intereses de los usuarios.

Y ahora a pesar de que Ethos proclama sus intereses y su bienestar es en realidad una organización que está regida por inversores y por eso no hay ninguna garantía que en cierto punto en el tiempo la voz de los usuarios sea indicada también o que sea lo suficientemente fuerte. Yo considero que un miembro con voto en la Junta Directiva va a tener un rol doble, es decir, que se va a informar a la comunidad al respecto de cuáles son o cómo está evolucionando todo lo que tiene que ver con PIR.

Naturalmente esto no significa que tengan que divulgar información confidencial o lo que sea que tenga que ver con un vínculo directo en términos de información, es decir, que la persona debe tener un compromiso e informar regularmente a la comunidad de lo que está ocurriendo. Por otro lado, también se va a tratar de que una voz pueda traer a la discusión la posición de la comunidad de los usuarios y que pueda actuar en el interés público.

A mí me parece que esto es sumamente importante porque dentro de la Junta Directiva, yo tengo experiencias en la Junta de PIR y en la Junta de la ICANN, en el sentido de que una voz que tenga objeciones razonables a las acciones o a las posiciones de la mayoría siempre es escuchada y nosotros no podemos probablemente ganar muchas peleas, pero seguramente vamos a tener nuestro punto de vista que se

---

va a escuchar y así podremos asegurar que exista una muy buena representación de el interés público dentro del registro de interés público.

Por supuesto que también habrá mejores enfoques a esto, pero me parece que primero, debemos estar de acuerdo en que tenemos que ver cuál es el resultado máximo que se puede dar en esa situación, tenemos que también estar de acuerdo respecto de cuáles van a ser las acciones que se van a implementar y luego podríamos hablar de los detalles, pero mi opinión personal es que en el momento en que lleguemos a Cancún el juego va a finalizar, es decir, que el momento de actuar es ahora. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Roberto. Creo que este es el momento de establecer algo. La otra recomendación que me dio [Inaudible] cuando yo hablaba en el informe y él habló sobre ciertos temas era que hay algunos procedimientos para que se establezca cómo dar de baja ciertos sitios web en ciertas circunstancias potenciales, tanto del mecanismo de protección de derechos como los mecanismos de aplicación de la ley deben ser útiles con las organizaciones sin fines de lucro que tienen cosas incómodas para decir.

Y el procedimiento del DRP que permite... Perdón, me refiero al Proceso de Resolución de Disputas, este proceso va a ser algo entonces que también vamos a tener que solicitar, no sé qué es lo que le parece a la gente sobre esto, pero hubo una persona que lo recomendó. Vamos a tener en cuenta entonces estos asuntos y vamos a ver cuáles son las

---

soluciones posibles con el DRP y vamos a tratar de ver cómo reaccionar. Marita usted es la siguiente.

MARITA MOLL:

A mí me parece muy bien la sugerencia de que tengamos un miembro con voto en esta Junta, pero nosotros no tenemos ninguna seguridad de que eso va a ser una Junta como la Junta de la ICANN o una Junta de PIR, esta es una empresa privada y ellos van a tratar a cualquier persona que esté en esa Junta de un modo que no le van a permitir decir nada a nadie, creo que no podemos tener ninguna seguridad de que vamos a poder hacer mucho en una Junta como esta.

Quizás tengamos exceso de información, pero seguramente va a haber 11 o 12 personas que van a tener distintos puntos de vista, creo que es muy bueno, pero no tengo mucha confianza en que esto nos pueda servir de mucho. Quisiera también ver que tengamos apoyo en alguna de las secciones que vengán en la lista, una que fue especialmente interesante, pero podemos quizás utilizar a la comunidad empoderada para hacer ciertas preguntas respecto de cómo esto puede pasar de una empresa privada hacia un contrato.

Seguramente esto está presente porque hubo una organización sin fines de lucro y esto es lo clave aquí, lo que yo quisiera es ver una perspectiva un poco mayor sobre este aspecto. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Bueno gracias, Marita. Yo sé que la Junta Directiva realmente lo está evaluando en este preciso momento, esto es parte de la cuestión o de la pregunta que hace la Junta Directiva, es decir, si ese intento legislativo

---

por así decirlo porque no hay un término más adecuado está siendo abordado y plantea una base legal para después ser una objeción razonable, pero bueno todavía hay mucho por hacer.

Y podemos también decidir unirnos a los compañeros de la SO para que sigan facilitando esa divulgación de la información, así que después tenemos que decidir si lo queremos apoyar o no realmente. Gracias, Marita. El siguiente punto... Perdón, la siguiente persona, no sé cómo pronunciar el nombre.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Siva, diga.

JONATHAN ZUCK: Bueno, Siva.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Bueno, yo creo que tenemos también ver el tema de los sitios web que son bajados o cancelados erróneamente, que son dados de baja erróneamente es muy importante. Tenemos que trabajar también con todos los participantes de los sitios web, de las direcciones de correo electrónico y es necesario proponer una acción que, de respuesta rápida, que busque soluciones rápidas por parte de las empresas y también para los usuarios finales. Muchas gracias.

---

JONATHAN ZUCK: Gracias, Siva. Creo que es un tema muy importante que también vamos a tener en cuenta en los comentarios, muchas gracias por mencionarlo. Adelante Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Me pregunto si alguien tiene información con respecto al artículo que salió publicado en el New York Time que habla de la posibilidad de que se esté tratando de persuadir a la ICANN en cuanto a la gestión de ciertas cuestiones, esto brinda una alternativa que podemos debatir. ¿Alguien leyó ese artículo? ¿Alguien tiene información?

JONATHAN ZUCK: A ver, no sé si alguien puede tomar la palabra, yo no lo sé, pero a ver levante la mano si alguien ha leído esa información sobre lo que salió publicado en el New York Time, ¿alguien sabe el nombre de la organización por ejemplo?

HADIA ELMINIAWI: No estoy muy segura, pero creo que el artículo dice que la organización...

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Hadia Elminiawi se entrecorta y no es posible interpretarlo claramente.)

No sé mucho al respecto realmente de lo que dice el artículo, pero sé que se publicó algo en el New York Times con respecto a la ICANN.

JONATHAN ZUCK: Gracias.

---

HADIA ELMINIAWI: Creo que era sobre un ex director de la ICANN, creo que del 98'.

JONATHAN ZUCK: Esther Dyson está involucrada en esto. Bueno qué interesante, sería interesante entonces leerlo y ver cómo podemos proceder con esto. Bien, vamos a mantenernos atentos. Eduardo tiene la palabra.

EDUARDO DÍAZ: Me pregunto si estas solicitudes hechas por la SO son en realidad solicitudes de la comunidad empoderada, pero ¿está dentro del ámbito de este grupo de trabajo decidir al respecto? O es algo que vamos a hacer en forma conjunta, vamos a poner un comentario en forma conjunta. Ese sería mi comentario o mi pregunta.

JONATHAN ZUCK: Perdón, Eduardo, no lo entendí, ¿cuál es su pregunta?

EDUARDO DÍAZ: A ver, mi pregunta clave es la siguiente. Las SOs van a desactivar a la comunidad empoderada para solicitar documentación de la ICANN, entonces si vamos a volver a las SOs y a las ACs para ver si apoyan esto sobre esta solicitud en particular y mi pregunta es, ¿si el CPWG va a ser el grupo encargado de tomar esta decisión o esta recomendación? Es decir, si la representación del ALAC va a apoyar o no esta cuestión.

---

JONATHAN ZUCK: A ver, creo que esto va a ser abordado por el ALAC, pero creo que vale la pena debatirlo a ver si queremos que el ALAC apoye o no esta solicitud. La gente en particular está al tanto de esta solicitud y quiere saber si el ALAC va a brindar apoyo o no, pero bueno gracias, Eduardo por mencionarlo. Olivier adelante por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Bueno, si me permite voy a hacer un comentario personal sobre el artículo que se publicó en el New York Time, yo lo leí. Se menciona a esta organización que está liderada por Esther Dyson y también se habla de la asignación de .org.

Creo que de alguna manera no se tienen en cuenta los procesos porque se habla de la venta de PIR, pero no de la transferencia o la administración de .org a una organización moderna, pero al mismo tiempo como ustedes saben no se brindan los detalles de esa organización que se está creando sin fines de lucro. Entonces, ahora habiendo dicho esto teniendo en cuenta la naturaleza de las personas que están involucradas en todo esto creo que tenemos que tener en cuenta y tenemos que seguir de cerca este tema de PIR.

Con respecto a los otros temas que se están tocando o se están abordando hay un desafío que se puede plantear en el congreso y creo que mi evaluación es que tenemos que seguir trabajando porque todavía no tenemos ninguna información definida, como ustedes saben hay mucho todavía que está sucediendo, muchas cosas que están sucediendo entorno a la venta de PIR y hay muchas preguntas que no se han respondido y hay otras preguntas que se fueron respondiendo en las diferentes teleconferencias que PIR tuvo.

---

Han respondido muchas de las cuestiones, han dicho: “Nos podemos comprometer a esto y a esto otro...” Pero en realidad tenemos que ver si realmente lo cumplen. Y en cuanto a lo que mencionaba Roberto donde se sugería al ALAC que tomara una postura para la Junta Directiva bueno, nosotros lo que podemos hacer es podemos preguntar, podemos ver por qué esto es importante o no.

Y finalmente podemos partir o trabajar a partir de allí, pero en realidad no tienen porque comprometerse a nada básicamente, comprenden plenamente como organización que si no se comprometen a determinadas cosas van a terminar complicados o van a terminar en cosas extrañas, entonces hay varios puntos que tenemos que tomar en cuenta básicamente. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Olivier. Alan Greenberg tiene la palabra.

ALAN GREENBERG:

Bueno, con respecto al artículo se menciona la comparación y el artículo en realidad habla de pedirle a la ICANN que cancele a PIR y que lo re asigne a la organización, sin comentar al respecto creo que esto va a ser una cuestión de abogados porque ya hace un tiempo largo que se está debatiendo y hay muchas cuestiones a tomar en cuenta. Entonces es una propuesta interesante, pero el mecanismo para lograrlo parece ser un mecanismo muy complejo y difícil.



---

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan. No veo que haya otras manos levantadas, así que Roberto vamos a pasar al correo electrónico, vamos a tomar en cuenta la recomendación y vamos a dar inicio entonces al documento para que se refleje con claridad esta recomendación que usted acaba de hacer el día de hoy, es decir, vamos a comenzar con eso ahora porque como usted dijo anteriormente el tiempo es muy importante para este tipo de debates, para este debate en particular y tenemos que seguir trabajando. Bien, le doy la palabra nuevamente a Olivier ahora, creo que ya estamos llegando al final de la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan y gracias por liderar esta parte, me parece que estamos avanzando en un muy buen sentido, en una buena dirección. Vamos a pasar al último punto que son otros asuntos y vamos a tener que bajar un poco más porque me parece que estamos mirando otro tema.

Les pido por favor que sigan avanzando en la agenda, veo el tema de los informes finales, sí, que van a comenzar en el 2020. Los informes mensuales que van también a tener presentadores y creo que, Jonathan no sé si usted quiere hablar al respecto o sabe lo mismo que yo al respecto, debo admitir.

JONATHAN ZUCK: A ver, yo creo que lo podemos debatir en la próxima llamada.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, mejor porque también nos vamos a quedar sin tiempo, entonces lo vamos a abordar en la próxima llamada, pero habrá más información... La idea es brindar más información a aquellas personas que no pudieron estar conectados a la llamada y segundo, si tiene alguna sugerencia sobre cómo mejorar este proceso, si tiene alguna nueva idea nos puede avisar.

Y también estamos llegando al final de la llamada.

JONATHAN ZUCK: Marita levantó la mano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante Marita.

MARITA MOLL: Gracias. Creo que íbamos a debatir en esta llamada sobre el modelo de múltiples partes interesadas y también el documento de presupuesto y finanzas. Yo lo que hice fue crear un Power Point no sé si esto lo podemos... Es un tema que tenemos que abordar, pero como probablemente tenemos que tener en cuenta o asegurarnos de que no lo dejemos de lado en la agenda.

JONATHAN ZUCK: A ver, perdón ni siquiera creo que sabía que tenía ese Power Point. Vamos a asegurarnos de que en la próxima llamada este tema esté puesto en los primeros puntos a tratar.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, ¿cuándo es el plazo para esto? ¿Cuándo debemos establecerlo? Marita, ¿hay algún plazo?

MARITA MOLL: Es el 25 de febrero.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, pero estoy con el iPad y no puedo ver toda la pantalla completa, entonces me estoy perdiendo de información. Perdón, Marita le pido disculpas seguramente se me escapó mientras estuve manejando y no lo vi, pero sí en la próxima llamada lo vamos a colocar como primer punto a tratar. Entonces es el 25 de febrero, todavía nos da tiempo.

¿Hay algo más que quieran mencionar? ¿Algún otro punto, algún otro asunto a tratar? Veo que nadie levanta la mano, bueno entonces quiero agradecerles a todos los presentadores, a los intérpretes por quedarse un poco más de tiempo y queremos saber de la próxima llamada, ¿va a ser cuándo? ¿La próxima semana?

YEŞİM NAZLAR: Hola, Olivier. Bueno, como vamos a rotar la próxima llamada va a ser el próximo miércoles 15 a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien. Y veo que Alberto Soto ha levantado la mano. Alberto tiene la palabra, adelante por favor antes de dar cierre a esta llamada.

---

ALBERTO SOTO: Muy rápidamente. En el chat puse el link del artículo del New York Times. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que escuchamos la última parte, por favor repita el comentario Alberto.

ALBERTO SOTO: En el chat puse el link del artículo que mencionó Hadia del New York Times. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ah, ¡fantástico Alberto! Muchísimas gracias entonces. Bien, así van a poder ver algunos detalles con respecto a ese tema del artículo, pueden leerlo allí verán algunos detalles. Bueno, gracias a todos como ya dije estamos cerrando la llamada, les deseo que tengan una muy buena semana, buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Gracias por su participación.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**