

YEŞİM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas de At-Large el día 11 de diciembre del 2019 a las 13:00 UTC.

En la llamada de hoy en el canal de inglés contamos con Olivier Crépin-Leblond, Jonathan Zuck, Maureen Hilyard, Shreedeeep Rayamajhi, Alfredo Calderón, Kristina Hakobyan, Judith Hellerstein, Isaac Maposa, Fouad Bajwa, Anne-Marie Joly-Bachollet, Ali AlMeshal, Aisyah Shakirah, Hadia Elminiawi, Priyatosh Jana, Sébastien Bachollet, Gunela Astbrink, Joan Katambi, Avri Doria.

Bienvenido Olivier nuevamente a la llamada, Yrjö Lansipuro, Cristian Casas, Bill Jouris, Greg Shatan, Joanna Kulesza, Hanan Khatib, Amrita Choudhury. En el canal en español contamos con la presencia de Sylvia Herlein-Leite y Alberto Soto.

Tenemos disculpas presentadas para esta llamada de parte de Tijani Ben Jemaa, Adrián Schmidt, Alan Greenberg, Eduardo Díaz, Nadira Al-Araj, Lilian Ivette De Luque, Bukola Oronti, Gordon Chillcott, Suhaidi Hassan, Abdulkarim Oloyede, Cheryl Langdon-Orr, Holly Raiche y Roberto Gaetano también.

Del personal contamos con la presencia de Evin Erdoğan y quien les habla, Yeşim Nazlar, quien va a estar gestionando la llamada el día de hoy.

Nuestros intérpretes en español son Marina y Verónica. Y antes de comenzar quiero recordarles a todos los participantes que por favor recuerden mencionar su nombre al momento de tomar la palabra, no

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

solamente para la transcripción sino también para los intérpretes, para que puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes. También contamos con transcripción en tiempo real para la llamada del día de hoy, ustedes pueden verlo en el chat. Y ahora sí le doy la palabra a Jonathan y a Olivier para que continúen con la llamada. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias a Yeşim. Bienvenidos entonces a esta llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas, les pido disculpas por haber llegado tarde a la llamada. En la llamada de hoy tenemos las actualizaciones habituales, vamos a comenzar con el EPDP a cargo de Hadia Elminiawi y después vamos a hablar sobre el asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva de la ICANN sobre el uso indebido del DNS a cargo de Jonathan Zuck.

Luego Justine Chew nos va a contar sobre los procedimientos posteriores, nos va a dar una actualización al respecto y luego vamos a recibir una actualización de los comentarios, de las decisiones que se tomaron y también tenemos ciertos plazos a cumplir el 11 de diciembre así que queda muy poco tiempo. Y luego vamos a hablar sobre otros asuntos, no sé si hay cambios en la agenda. No estoy conectado a la sala de Zoom así que le voy a pedir a Yeşim que me comente si hay alguna mano levantada.

YEŞİM NAZLAR: No, Olivier, nadie ha levantado la mano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien entonces gracias, Yeşim. Si no hay manos levantadas vamos a dar por adoptada la agenda en el orden para el día de hoy y vamos a pasar entonces a los ítems de acción a concretar de nuestra última llamada, así que como no estoy conectado a la sala de Zoom voy a pedirles que me ayuden, voy a tener acceso a internet en un momento, así que Yeşim le voy a pedir que por favor nos cuente sobre los ítems de acción a concretar que quedaron por finalizar.

YEŞİM NAZLAR: Gracias, Olivier. Todos los ítems de acción a concretar han sido finalizados, no tenemos ninguna tarea pendiente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Qué bueno, muchísimas gracias, Yeşim. Entonces si no hay comentarios sobre los ítems de acción a concretar que han sido completados, vamos a avanzar, ¿alguien tiene algún comentario?

YEŞİM NAZLAR: No, no hay manos levantadas Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias, Yeşim. Esto quiere decir que podemos pasar directamente al punto número tres que tiene que ver con el proceso de desarrollo de políticas expeditivos de la fase II, vamos a tener una actualización a cargo de Hadia Elminiawi. Hadia adelante, tiene la palabra.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Olivier. No tengo en realidad muchas cosas que contarles, mucha actualización del tema, seguimos trabajando en el desarrollo de los bloques constitutivos para lograr el informe final y luego creo que cuando analicemos los bloques constitutivos individuales vamos a analizar el informe completo y veremos si hay alguna inconsistencia o alguna redundancia que tengamos que abordar.

Nosotros lanzamos un informe inicial, lo publicamos para comentario público lo vamos a hacer también a principios de febrero, el período de comentarios públicos va a cerrar el 24 de marzo y la idea es publicar los resultados el 23 de junio, eso sería todo de mi parte así que con gusto voy a responder cualquier pregunta que tengan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias Hadia por la actualización, ¿hay algún comentario o alguna pregunta que quieran hacer? No sé si hay alguien que haya levantado la mano.

YEŞİM NAZLAR: Olivier no hay manos levantadas por el momento.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Qué barbaridad, estamos avanzando muy rápido hoy. Bien, parece que no hay comentarios, muy bien. Hadia usted mencionó el comentario público, ¿cuál va a ser el plazo exactamente? ¿Van a ser semanas o va a ser un mes? ¿Esto va a comenzar luego del período de las fiestas o cuando va a comenzar?

HADIA ELMINIAWI: No, va a ser después. El informe se supone que va a estar listo para ser publicado para comentario público a principios de febrero, básicamente vamos a poder revisar el informe final durante nuestra reunión presencial a finales de enero y después de esto vamos a publicarlo para comentarios públicos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien.

HADIA ELMINIAWI: Bueno, hasta ahora lo que tenemos es una versión de borrador inicial que está dando vueltas, que fue preparada por el personal, se pueden hacer comentarios sobre esta versión, pero no toma en cuenta mucho de los bloques constitutivos, hay varios de estos bloques que todavía se siguen desarrollando así que vamos a tener que abordar todo el informe, habrá que leer todo el informe y hacer comentarios al respecto porque no vamos a hacer un comentario por cada uno de los bloques.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Muchas gracias, Hadia. Ahora sí tengo conexión a Zoom así que puedo ver la lista de oradores, no sé si hay alguien que quiera tomar la palabra.

¿No hay comentarios? Bueno, muy bien. Si no hay comentarios vamos a pasar ahora al siguiente punto que es el asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva de la ICANN sobre el uso indebido del DNS. Mucho de esto se abordó durante la reunión de Montreal y ahora ya estamos

prácticamente listos para el lanzamiento del resultado final, para eso le vamos a dar la palabra a Jonathan Zuck. Adelante Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, muchas gracias, Olivier. Hay un nuevo borrador, está ya publicado en el espacio de trabajo, los invito a todos a que lo lean y que hagan comentarios en particular sobre la sustancia de este informe, no está listo todavía en cuanto a las cuestiones gramaticales, pero sí ya pueden leerlo para revisar que la sustancia, la esencia del documento sea la indicada.

Esta presentación también es una especie de resumen, podemos ver lo que se ha debatido y la idea es que todos estemos en línea con las ideas. Una de las recomendaciones es alentar una definición de uso indebido que no esté artificialmente restringido a los funcionamientos de la infraestructura del DNS y aquí hay varios ejemplos de definiciones de uso indebido que se encuentran, por ejemplo, en los contratos. Perdón Olivier, ¿qué decía?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

No, no esto era otro comentario de otra reunión.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, entonces hay ya definiciones existentes, quizás son un poco más conservadoras, algunas otras menos conservadoras, pero ya están plasmadas estas definiciones en los contratos y creo que tomarlas en cuenta tiene sentido, si ustedes pueden ver estas definiciones verán que

dice que el uso indebido fue una acción que causa, por ejemplo, un daño que tiene un objetivo o un propósito ilegal o ilegítimo.

La GNSO también ha reconocido el uso malicioso de los nombres de dominios lo cual incluye, aunque no taxativamente el spam, la distribución de malware, el uso indebido de las imágenes y la explotación sexual de niños, phishing, boot men, etcétera.

También es necesario ver o clarificar los propósitos de las aplicaciones que tiene el uso indebido dentro de esta definición, hay muchas definiciones que son utilizadas por fuentes externas, esto tiene que ver independientemente de si son nomenclaturas que están basadas en resultados que puedan ser útiles como, por ejemplo, incluir el tema de fraude u otro tipo de uso indebido.

También tenemos el tema del WHOIS y la limitación del WHOIS en relación al RDAP, la idea es que se pueda hacer un informe más sencillo o de manera más sencilla y se pueda adoptar un marco de acceso oportuno y uniforme para lo del WHOIS público, probablemente todo lo vamos a reemplazar con datos del registratario que estén públicamente disponibles.

Y también instruir a la organización de la ICANN a que establezca umbrales mínimos para identificar a los malos actores, instruir a la organización de la ICANN a que publique un informe de actividad de uso indebido de nombres de dominios y datos referidos a esto para identificar algunas cuestiones o concentraciones de uso indebido.

Esto puede ser un tanto controvertido porque no parece haber mucho consenso dentro de la comunidad con respecto a esta cuestión de

establecer umbrales mínimos y si esto se tiene que publicar o no para que los consumidores tomen decisiones informadas respecto a qué deben hacer. Entonces esta es mi impresión de cuál es el conceso que se logró hasta este momento, siguiente diapositiva por favor.

Brindar un mandato explícito al departamento de cumplimiento contractual de la ICANN para que ejecute funciones de auditorías, esto es algo con lo que se sigue yendo y viniendo, la idea es ver si el departamento de cumplimiento contractual va a tener las facultades para poder ejecutar esto, incluyendo también a muchas de las partes contratadas.

En la última reunión de la ICANN el departamento de cumplimiento contractual señaló que tenía más facultades que en otro momento, creo que tenemos que hacer este mandato explícito para poder también tener en cuenta las capacidades.

También validar la insuficiencia del estatus quo y sugerir que no haya nuevas rondas, que sean aprobadas sin cambios sustanciales en el área del uso indebido del DNS, en este caso se habla de que se requiere una reforma importante porque el estatus quo no es suficiente. El grupo de los once que creó este documento de buenas prácticas bueno, me parece que no quisieran ver otras acciones que tengan que ver con la regulación del uso indebido que no sean los contratos, pero para eso tenemos que poder preservar esta posibilidad de la ICANN de poder identificar estos buenos o malos actores.

Entonces es importante que la Junta Directiva también sea explícita o se explicita al respecto. No procesar registraciones con pagos de terceros, adoptar una política que sea anti uso indebido y anti delito, también

incentivar algunas acciones en toda la industria como, por ejemplo, reducir las transacciones o las cuotas de transacciones por nombres de dominios e implementar estas cuestiones, tenemos que garantizar que el uso indebido del DNS siga siendo un tema de debate.

Siguiente diapositiva también. Bueno, básicamente entonces este es un resumen de lo que está en el borrador actual y ahora si les doy la palabra para que efectúen comentarios, el primer orador es Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias, Jonathan. ¿Podría por favor dejar la presentación en la pantalla? Uno de los últimos puntos tenía que ver con reducir los precios para los buenos actores, desde mi punto de vista esto podría ser una contradicción con algunas decisiones que se han tomado, así que me parece que quizás sea bueno incrementar el tema o sería bueno seguir abordándolo. Creo que tenemos que ser coherentes, no sé si hay que reducir el precio o establecer un precio que sea aún mayor para los malos actores.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, muchas gracias, Sébastien. Y este es un punto que seguramente vamos a tener que aclarar, la idea no es que sea algo incoherente o que no haya una uniformidad, fue una de las recomendaciones del CCT para de alguna manera incentivar o no incentivar a los malos actores en el área del uso indebido, así que creo que tendríamos que ver cuáles son estos incentivos, probablemente sea una cuestión semántica determinar si vamos o no a cobrar, si vamos a elevar las cuotas, los

honorarios o si las vamos a reducir, pero me parece que tenemos que seguir debatiendo el tema porque da a varias interpretaciones.

La idea es poder crear incentivos para aquellas personas que sí implementan las mejores prácticas. Adelante Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Con respecto a este tema en particular, me pregunto si hay alguna posibilidad de que haya cambios en los contratos porque no sé si el departamento de cumplimiento contractual vaya a hacer una armonización de los contratos que ya existen.

JONATHAN ZUCK: Bueno, hay una recomendación del ccTLD para que se implemente alguna especie de incentivo para estas prácticas que lo que hagan es reducir el porcentaje de uso indebido, creo que esto se puede hacer de manera separada independientemente de los contratos, ahí está un honorario que está asociado a esto con ciertos mecanismos a incentivar la buena conducta, pero bueno quizás habrá también que cambiar los umbrales y esto es algo que la ICANN quizás pueda hacer de manera unilateral sin tener que modificar los contratos, pero bueno es algo que todavía tenemos que seguir analizando.

¿Alguna otra pregunta? Es un resumen de los puntos que están en el documento, digamos que este es el fondo hay cuestiones de la organización que mejorar.

Veo en el comentario de Olivier que está de acuerdo con Sébastien en aumentar la tarifa para los malos actores, quizás corresponda, veremos

cuál es el mejor camino a seguir, creo que la idea es incentivar la adopción de prácticas voluntarias que las partes contratadas de otra forma quizás no lo harían a menos que se hicieran lo incentivos y quizás termine todo esto en ser una cuestión semántica de cómo se implementa.

Pero el principio subyacente es dar un incentivo para que la gente se convierta en buenos actores a través de la adopción de tácticas de mitigación del uso indebido del DNS, gente más inteligente que yo seguramente sabrá como estructurarlo, pero creo que en lo que nos queremos centrar no es que sean solo mejores prácticas voluntarias sino comenzar a concretarlo. Olivier creo que usted habla de aumentarla y después que la gente pague menos, pero el resultado neto puede ser que sí que termine en un incremento.

Muy bien, ¿alguna otra pregunta? Bueno, les pido que en los próximos días revisen el documento en línea. Avancemos, bueno eso es todo, Olivier le devuelvo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Tenía que encontrar mi camino para sacar el mío es un poco difícil, pero bueno gracias, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: No le oigo, así que si les parece, pasamos a Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Bueno, no tengo demasiado que reportar en cuanto a una actualización de la semana, estuve trabajando con el NCAD el grupo de discusión,

pero algo especial con respecto a la respuesta a la acción de la carta del GAC al grupo de trabajo bueno, esto se discutió la semana pasada y ya antes circule el email a la lista y en la llamada de la semana pasada se decidió dar dos días más para hacer contribuciones y no hubo gestiones a la propuesta del GAC que es ampliar el alcance, que el próximo período de comentarios respecto del borrador de recomendación sean todas las recomendaciones en lugar de reducir el alcance.

Se quería no poner todas las recomendaciones en el primer período de comentarios públicos, entonces en ese sentido puse un borrador de respuesta para el ALAC porque pienso que el ALAC en su totalidad debe responder sobre la base de las nuevas reglas para el asesoramiento como nos indica el coordinador de enlace con el GAC aquí esta, queremos saber si el ALAC considera que este borrador es la acción que corresponde. Y con respecto a otras actualizaciones el grupo de trabajo de procedimientos posteriores sigue evaluando los temas pendientes.

Hace poco nos ocupamos de los mecanismos de apelación tanto de evaluación como de objeción, surgieron algunas preguntas nuevamente acerca de si el ALAC debiera recibir financiación para seguir o proceder con las apelaciones o cualquier objeción que hayamos presentado y perdido.

Hubo apoyo de algunos miembros del grupo de procedimientos posteriores en el sentido de que se expresó que el ALAC debe contar con fondos para apelar procesos de objeciones perdidos, de todos modos está en mente de los miembros las restricciones presupuestarias y los costos, entonces me parece que hay que seguir trabajando para de alguna manera poner un límite de los fondos puestos a disposición del

ALAC ya sea a través de definir un número de apelaciones o un monto, eso todavía hay que resolverlo, pero creo que nos encaminamos a estipular esto de que sí va a haber fondos.

Bien, con respecto a las conversaciones sobre los mecanismos de último recurso que es la subasta, sigue habiendo dos posiciones, mantener la subasta como está o tener algún otro tipo de versión de subasta. Eso se sigue hablando, no hice una actualización formal, explico, porque las cosas se están moviendo mucho, entonces decidí posponer la expresión de alguna posición más formal sobre lo que está pasando con estos temas así que lo dejaría aquí y ver si tienen alguna pregunta. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Justine. ¿Algún comentario o pregunta? A ver está Yrjo Lansipuro, adelante tiene la palabra.

YRJÖ LANSIPURO: Gracias, Oliver. Por supuesto esto es una buena noticia para nuestra cooperación con el GAC que acordamos el procedimiento sugerido por Manal, entonces me gustaría preguntarle a Maureen, ¿cuál es el próximo paso de parte del ALAC? Me gustaría poder transmitir esta buena noticia porque tratamos de definir cuándo se va a celebrar la próxima reunión y cuando sepamos bueno, nos gustaría participar con esta noticia.

MAUREEN HILYARD: Hola. Gracias, Yrjö, por su pregunta y Justine por su actualización, por crear este borrador. Creo que sí, aquí acordamos que el borrador prosperó... Aquí veo a Justine que pide la palabra.

JUSTINE CHEW: Sí, quisiera hacer una aclaración de lo que dijo Yrjö. Se redactó una respuesta a la carta dirigida a los copresidentes del grupo de trabajo, no al GAC, es en respuesta a la carta del GAC sí, pero la respuesta no es al GAC. Pero bueno, por supuesto es algo que se merece reconocer lo que dice el GAC así que sí, es muy bueno compartir la posición del ALAC sobre este tema, gracias.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Justine. Y sí, estoy de acuerdo, puse una nota en el chat que esta carta estaba dirigida a los copresidentes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Maureen. Entonces, ¿cuál es el próximo paso? ¿Usted se ocuparía de esto o iría a través de Yrjö?

MAUREEN HILYARD: Perdón Olivier, no le oí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Le pregunto si usted va a enviar esta carta o si iría a través de Yrjö, quiero que esto quede bien claro.

MAUREEN HILYARD: Creo que debiera ir a través del ALAC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Entonces usted va a enviar la respuesta a la presidenta del GAC.

JUSTINE CHEW: Perdón, si me permiten intervenir nuevamente. Otra vez como dije, no es una carta para el GAC sino para el grupo de trabajo de procedimientos posteriores, podemos enviar una copia al GAC como información sí, pero es una carta al grupo de trabajo del PDP de procedimientos posteriores y en este momento como se habló la semana pasada, es una carta que viene del ALAC, entonces debería ir Maureen como redactora o como firmante de la carta a menos que la gente no esté de acuerdo, pero esto es lo que entendí que surgió de la llamada de la semana pasada. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Justine. Entonces aquí tenemos una acción a concretar para que Maureen haga el seguimiento de esto, gracias. ¿Algún otro comentario de su parte Justine?

JUSTINE CHEW: No, a menos que haya preguntas de la gente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo más manos alzadas, entonces si les parece pasamos... Pero antes de nuevo muchísimas gracias y como siempre les recuerdo que a la gente que consulte en el espacio de trabajo de las actualizaciones de

procedimientos posteriores hay muchísima información, resúmenes, deliberaciones, trabajos de Justine. Es muy bueno ver que se sigue poblando este espacio para cuando llegue el momento de hacer una declaración que el ALAC necesitará un borrador de algún tipo de consulta no sé de qué naturaleza, pero que ya requerirá la Junta ya tendremos toda esta información a mano sobre este tema en este espacio así que es fantástico el trabajo.

Pasemos ahora al siguiente punto, el número 6 y las actualizaciones sobre los comentarios de políticas a cargo de Evin Erdoğdu.

EVIN ERDOĞDU:

Gracias, Oliver. Rápidamente vemos los recientemente ratificados por el ALAC, hay un resumen ejecutivo de la agenda para el plan operativo y los presupuestos de la PTI e IANA para el ejercicio 21. Hubo un webinar del PDP 3.0 que está en el espacio de trabajo, es una invitación a dar comentarios sobre la implementación, las declaraciones vigentes en el estado de votación está el informe final del equipo de revisión del RDS a cargo de Hadia.

Jonathan acaba de presentar el tema del asesoramiento del ALAC a la Junta sobre el uso indebido del DNS. La venta por parte de la ISOC del PIR es otro tema donde la Junta recibiría el asesoramiento del ALAC y Jonathan nos contó un poco.

Luego para presentar mañana, el plan de implementación para la política de consenso de la GNSO relativa a la protección de algunos nombres de la cruz roja y Justine acaba de concluir la declaración en el espacio de trabajo y si hay algún comentario que formular tendría que

ser antes de mañana. Y por último la plataforma de políticas de At-Large. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Evin. Sí, otro espacio donde deberemos presentar algún tipo de asesoramiento, es el tema del PIR que ha sido un tema de muchísimas discusiones por email y tratar de encontrar una propia voz es un ejercicio interesante. Pareciera que en el borrador hay dos expresiones, dos intenciones como participante en la cultura de múltiples partes interesadas en la ICANN y las ópticas asociadas. Y la otra es la incidencia en defensa del usuario final en este nuevo mundo, posterior a la transacción y creo que lo que se parece al CNSG, nos interesa encontrar revisiones ejecutables del contrato con PIR diseñadas para proteger los intereses de los usuarios finales y las entidades sin fines de lucro.

Entonces hay dos aspectos. Uno el tema de la transparencia y en este sentido tenemos que aclarar los plazos respecto de la venta, es una pregunta que la Junta ha puesto en pausa su aprobación inicial hasta que se tengan estas respuestas y luego clarificar los roles de las partes internas de ICANN en la transacción, entonces nos interesa estos temas sencillamente lo que corresponde desde la comunidad de la ICANN.

Luego la parte sustancial son las recomendaciones específicas a la transacción específica, la transacción en particular. Una es la consulta pública o algún tipo de consulta con los registratarios de .org sobre esta transacción, hay que tomarse el tiempo para esto así que creo que el asesoramiento no debiera apurarse, no hay motivo para apurarlo, toda decisión debe ser meticulosa, toda evaluación en esta era posterior a la transición en la que existe la ICANN.

Luego estamos viendo algún tipo de compromiso contractual de parte de ISOC y el texto en ese sentido va a requerir un esfuerzo, pero no hay que negar, hay que reusar todo tipo de discurso político en especial de parte de los gobiernos, hay que pensar cuál es la mejor manera de incorporar esto en el contrato. Luego la retención de la prohibición de las registraciones masivas y luego un piso del precio de las registraciones y el aporte de la comunidad a la Junta de asesoramiento. Hacer todos los compromisos ejecutables por cumplimiento contractual de la ICANN.

Y por último algo que surgió en la última llamada que es el compromiso de parte de la ICANN a ir tras un nuevo tipo de registro diseñado con un propósito específico para operar en post del interés público, entonces la idea es que .org sea nuevamente un registro operativo que esté en el corazón de la comunidad, no sé cuáles serían los datos específicos, pero como surgió en la última llamada quizás podríamos hacer un compromiso a la Junta de tener un registro sin fines de lucro como fuerza moderadora, como opuesto a la naturaleza comercial del mercado del DNS.

Bueno, estas son las recomendaciones que yo pude confirmar de las distintas fuerzas que surgen de la lista de correo etc., sobre las cuales parece haber consenso y bueno, así que si tienen consultas u observaciones para mí va a ser un placer incorporarme a esta conversación, eso es todo. Adelante Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Jonathan. Me resulta un poco complicado a veces encontrar una palabra exacta, pero creo que tenemos que seguir...

[Los intérpretes pedimos disculpas a los participantes en español, pero hemos perdido el audio de Sébastien Bachollet].

JUSTIN CHEW: Jonathan no sé si usted está tomando la palabra, pero no lo escuchamos.

JONATHAN ZUCK: Perdón, tenía el teléfono silenciado perdón Sébastien, gracias por la pregunta. Creo que estamos hablando de Fadi, Akram, de Jhon Nevit y esto de saber quién, cómo y dónde dentro del contexto de la renovación de los contratos, me parece que ese es el centro de su pregunta, esto tiene que ver con la credibilidad del proceso en algún punto. No sé si eso responde a su pregunta.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Bueno, si cuando quise hablar alguien me silenció. Entiendo lo que usted dice, pero tenemos que ser cuidadosos con respecto a las palabras que vamos a usar, por ejemplo, alguien puede irse de la Junta Directiva y en tres meses estar trabajando en otro lugar, entonces creo que tenemos que tener en cuenta esto. Ya lo hemos visto con personas hace unos meses o hace algunos años también.

Estas personas a las que denominamos insiders son personas que saben de ICANN, entonces tenemos que ser cuidadosos de no apuntar a personas o a determinadas personas porque tenemos que conservar nuestro principio y en este caso creo que si, por ejemplo, nos

retrotraemos hace unos 4, 5 períodos atrás, bueno creo que tenemos que ser cuidadosos con respecto a lo que usamos.

En cuanto a la aclaración del plazo lo que usted pide, esto es lo que pasa previo al anuncio porque bueno nuevamente, si es que entendí bien, no tengo más información al respecto ni más información de la que usted tiene, pero hay un contrato, hay varios puntos de control también, tenemos el tema de la jurisdicción.

Lo que usted entonces pide o menciona es un plazo, pero la pregunta es, ¿cuándo va a comenzar todo? Yo tengo la impresión de que quizás podamos obtener respuestas en varias oportunidades, entonces la pregunta es, ¿por qué queremos que ALAC intervenga en esta discusión una y otra vez?

JONATHAN ZUCK:

Bueno, muchas gracias Sébastien son todos puntos muy oportunos los que usted menciona. No tengo una opinión muy formada al respecto, en realidad es allí hacia donde apunta el debate, la conversación, entonces sigamos discutiendo el tema. Adelante Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Yo quería preguntar con respecto a la transparencia teniendo en cuenta la comunicación entre la ICANN y la Sociedad de Internet. Recibimos una carta de John Jeffrey al presidente de PIR.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, hay mucho al respecto, hay muchas cuestiones que se están abordando en este sentido, no sé exactamente cuál es el estado actual.

La Junta Directiva lo que sí hizo fue efectuar ciertas preguntas al respecto así que me parece que sería sensato que nosotros tengamos en cuenta esto y que hagamos o que especifiquemos preguntas puntuales para tener respuestas puntuales, pero seguramente el debate va a seguir y no hay manera de anticipar todo esto, pero sí una de las cuestiones que surgió de Jeffrey fue el tema de la transparencia.

Y en relación a ciertas solicitudes que la ICANN no puede publicar estas solicitudes para hacer estas transacciones, entonces me parece que también hay una cuestión de acceso o una cuestión de cómo la ICANN aborda esta cuestión dentro de esta era posterior a la supervisión de los Estados Unidos, probablemente haya que tener o brindar más información. Adelante Isaac.

Isaac lo escuchamos muy bajo, ¿podría hablar un poco más alto por favor?

ISAAC MAPOSA: ¿Me escuchan mejor ahora?

JONATHAN ZUCK: Sí, lo escuchamos mejor.

ISAAC MAPOSA: Yo lo que quería decir es que estoy de acuerdo con Jonathan en cuanto a que hay muchas percepciones en relación a la legitimidad y cómo impacta este tema, entonces creo que las recomendaciones que están en pantalla son muy buenas. Yo tengo una pregunta con respecto a las recomendaciones, muchas de la oposición pública hoy por hoy tiene

que ver con muchas de las cartas que se han enviado, en la petición también que hizo .org, se presentaron algunas inquietudes que tienen que ver con la posibilidad de hacer un incremento de precios en lugar de establecer un piso de precios.

Me parece que de establecer este piso de precios tendría cierto mérito, pero quizás no da lugar a presentar otras cuestiones que podrían también incrementar los precios, entonces me parece que es aquí donde aparecen muchas de las oposiciones, es decir, esto tiene que ver con el procedimiento, con la transparencia y también con los operadores. Ese sería mi primer comentario, mi primera pregunta.

Y en segundo lugar, quisiera que hable un poco más sobre la retención de las registraciones masivas, ¿se van a retener? ¿No? Es una nueva propuesta no estoy muy familiarizado con este aspecto en particular. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Isaac son buenas preguntas. Voy a responder primero la segunda pregunta que usted hizo. Entiendo que PIR en sí dejó de incautar las registraciones a granel o masivas, esta es una manera de mantener los estándares que ya tenían, es así como lo entiendo seguramente vamos a tener más claridad luego, pero eso es lo que entiendo.

En cuanto a los incrementos de precios, bueno según entiendo o según entendí de la conversación que se hizo dentro de At-Large es que desde la perspectiva del usuario el At-Large está más preocupado por el rol que tiene PIR dentro del mercado del DNS y que sean, por ejemplo, los

adoptantes tempranos o que adopten el DNSSEC y que participen con la comunidad en varios aspectos, entonces estamos más interesados en observar esto.

Y creo que el volumen de compra, los precios bajos, etc... Bueno, esto ha sido una amenaza importante para los usuarios finales, para la confianza de los usuarios en el .org, como mencionó Alan en la última llamada la idea de que se empiece a ver de que .org sea un espacio sin fines de lucro por ejemplo y que de repente los dominios se comiencen a transformar en commodities o se comiencen a comercializar.

Bueno, esto es una inquietud que va más allá del tema del precio y quizás es una cuestión que tienen que abordar los registratarios más allá de los usuarios finales, entonces me parece que hubo un cierto concepto aproximado en relación a que es necesario que haya un precio que sea más agresivo y una comercialización también de los nombres de dominios en lugar de que haya incrementos de precios, pero con gusto puedo escuchar al resto, no sé qué piensan quizás mi punto de vista es erróneo, como dije anteriormente nos focalizamos más en el rol de PIR.

ISAAC MAPOSA:

No, no en realidad agradezco sus puntos de vista, sus comentarios, yo quería compartir con el grupo otra perspectiva. Al igual que probablemente haya una disminución del costo de .org y esto afecte la reputación, por ejemplo, o esto esté asociado con lo que no es con fines de lucro, bueno de la misma manera las organizaciones sin fines de lucro también enfrentan el mismo tema o lo que tiene que ver con sin fines de lucro enfrenta el mismo problema.

En cuanto a si los precios incrementan drásticamente muchos que son sin fines de lucro van a pasar a otros lugares y esto va a causar un deterioro dentro de .org, entonces me parece que sí hay espacio para tomar una postura tanto en relación a los límites de precios y a los incrementos de precios. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Isaac.

GREG SHATAN: Quisiera tomar la palabra.

JONATHAN ZUCK: Seguro Greg, le voy a dar primero la palabra a Olivier y luego a Greg. A ver, podemos seguir debatiendo yo no me opongo, pero tengamos en cuenta que si tomamos en cuenta el comentario de la NCSG mucho del tema de los precios tiene que ver con umbrales específicos o con hechos específicos. Olivier adelante por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Creo que el tema del precio ya se debatió en otro foro y se debatió extensamente, creo que lo que tenemos que tener en cuenta es la regulación del mercado, si los precios se dispararan por ejemplo en .org, entonces simplemente los registratarios se van a ir. Hay registratarios que tienen un sólo nombre de dominio y que, por ejemplo, están activos en otros lugares y hay otros que tienen miles y miles de nombres de dominios.

Entonces esto va a tener en realidad un impacto distinto en el ingreso de PIR. No sé si se ha hecho algún cálculo hasta el momento al respecto, si va a ser un incremento de algunos dólares anuales o no, pero me parece que el tema del precio en este sentido no tiene que ver con el tema del precio en relación a los usuarios finales y el costo que tiene que enfrentar el registrador.

Me parece que ya le hemos dedicado mucho tiempo a todo esto y lo que me preocupa es que esta solicitud de límites de precios, bueno muchas veces se habla también de remover estos límites de precios, entonces la pregunta es, ¿qué es lo que tiene que lograr el ALAC en este sentido? Quizás lo que queramos hacer es plantear la necesidad de tener ciertas garantías razonables en este sentido, pero hasta el momento no parece haber nada. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Obviamente han publicado las asignaciones con respecto al precio y creo que esto de alguna manera da lugar o alimenta la inquietud que tenía Alan con respecto al incremento de los ingresos y que se puede buscar esto en lugar de tratar de lograr llegar a un equilibrio de precio o a un precio más cerca al del mercado o de comercialización, no sé realmente la respuesta. Sébastien adelante por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Estaba Greg antes que yo.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Sébastien, tiene razón. Adelante, Greg.

GREG SHATAN:

Gracias, Jonathan. Creo que el tema de los precios, bueno es una cuestión bastante importante ahora, ¿qué significa o que implica esto para .org? ¿Qué implica para DoT org ser el hogar de todo lo que es sin fines de lucro por ejemplo? Hay una serie de circunstancias a tener en cuenta, pero en realidad no hay nada que en el contrato diga que esto tiene que ser así, es decir, son las circunstancias lo que hacen que esto sea así.

Entonces me pregunto si el problema tiene que ver con esta custodia que hace la ISOC de este valor que se le agrega, es como una pregunta a responder y qué va a pasar cuando se siga avanzando. Si tenemos que decir algo con respecto al futuro me parece que la pregunta es cómo lo vamos a redefinir, es importante saber si ese va a seguir siendo el hogar o el lugar donde se van a agrupar los sin fines de lucro o no.

Me parece que es ahí hacia donde apunta el debate, el tema del precio también es algo que tiene que ver con una inquietud del público, pero me parece que también va a estar liderado por las fuerzas del mercado. Y el otro tema a tener en cuenta es que, si hay un incremento, ¿de cuánto va a ser este incremento? Para evitar que la gente se termine yendo a otro espacio o que sea redirigida hacia un competidor.

Por supuesto estoy simplificando mucho el debate, pero me parece que en lugar de debatir el precio tendríamos que definir o debatir de cómo vamos a redefinir por contrato toda esta cuestión del espacio de .org.

Si vamos a hablar de los precios en el nivel primario también tenemos que hablar de otras cuestiones y del precio a nivel de registro y de los precios en el mercado y muchas veces sabemos que la flexibilidad de precios en .org también existe, entonces bueno el tema es ver qué es lo que significa .org realmente. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Greg. Tiene la palabra ahora Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias, Jonathan. No nos olvidemos de que todos los registratarios tienen un contrato a 10 años así que para el tema en internet esto es un tiempo muy extenso. Mi pregunta es una pregunta más general, ¿cómo, como usuarios finales nosotros nos podemos comportar teniendo en cuenta lo que puede suceder en el mercado? Vimos lo que sucedió con los nuevos gTLDs para las comunidades, pero no vimos a .org ni a la ISOC, tampoco vimos que iba a ver pocas personas que hicieran propuestas.

Entonces quisiera pregunta o saber, ¿de qué manera podemos ser más prácticos con respecto a este tema? Parece que hay gente muy inteligente que sí sabe hacia dónde nos estamos encaminando y me parece que también tenemos que dedicar tiempo a estas cuestiones, muchas veces somos desafiados por gente que es más inteligente y que tiene una visión más clara del futuro, quizás puedan ser mejores que la ISOC.

Yo tengo mis inquietudes con respecto a la ISOC, no sé en realidad no lo sabemos, pero creo que At-Large y ALAC tienen que también determinar cuál va a ser el camino. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Sébastien. Usted acaba de describir una imagen, un paisaje y yo diría que estoy de acuerdo, pero también estamos buscando escenarios que no tengan un efecto adverso sobre los usuarios finales y si encontramos escenarios que afectan a los usuarios finales queremos tratar de mitigar. Hay dos áreas que surgen de todo esto, a nivel interno tenemos esta cuestión.

Una tiene que ver con el discurso político, el nuevo contrato que permite que cada registro defina sus propios mecanismos de protección de derechos y lo que implica esto dentro del ámbito político gubernamental, entonces hay muchas cuestiones entorno a esto que sugieren también que pueden surgir algunos peligros. Esto sería un punto, un área el discurso político.

Y la otra área que también nos ocupa tienen que ver con una comercialización más agresiva de .org y que esto ya haga que no se representen más a los sin fines de lucro, mucho de esto quizás ya ha sucedido. Las registraciones de .org quizás ya no son adecuadas para .org, John McCartney dijo que muchas de estas registraciones que ya existen son de alguna manera defensivas por así decirlo y Alan mencionó o habló de la noción de tener un mercado más agresivo en .org.

Hacerlo de una manera más genérica para ver cuáles van a ser las condiciones para los usuarios finales y nosotros tenemos que ver de qué manera vamos a mitigar esa posibilidad. Alberto adelante por favor.

ALBERTO SOTO:

Gracias. Voy a agregar algo que he leído por allí, hay un porcentaje sumamente importante de .org o sea sin fines de lucro, pero que realmente están como fundaciones o que quizás tengan cierta tendencia a usufructuar ese tipo de dominio, el .org. El aumento de precios, esas fundaciones o esas organizaciones no tendrían ningún problema en pagarlo porque en realidad están profetando con ello, están ganando con ello.

Y las que se verían perjudicadas son las que realmente son sin fines de lucro y que hasta quizás tengan donaciones desde hace años, es un cambio porque no les conviene o no puedan pagar tengan que irse a otro dominio a .com por ejemplo, entonces las consecuencias son realmente impredecibles, pero es un problema más digamos por el tema del precio. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alberto. Y creo nuevamente y tampoco aquí estoy expresando mi opinión personal, pero tal como lo discutimos en la lista de correo y en la llamada existe la creencia en At-Large que el riesgo de este tipo de aumento en los precios mayoristas promovería una salida, pero es algo que no es práctico y ni probable y es probable que la comunidad lo rechace.

Que hay maneras muchas más sencillas de que ISOC pueda monetizar el dominio que hacer aumentos radicales de precios, incluso podría cuadruplicarse el precio del dominio, pero eso socavaría la operación de las entidades sin fines de lucro. O sea, el punto del precio no es algo que vaya a eliminar demasiada gente, pero tal como se dice, el consenso no es unánime, pero es un consenso generalizado es que tenemos que tener principios democráticos sobre el rol que tienen las entidades sin fines de lucro y el rol del registro en general.

¿Alguna otra pregunta? O afirmación, comentario, etcétera... Ok, seguramente habrá más oportunidades de hablar del tema, trataré de darle una forma a esta conversación y la voy a circular, gracias a todos por los comentarios, muy útil. Le devuelvo la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Y yo tengo una pregunta sobre el asesoramiento a la Junta sobre el uso indebido, ¿cuál es la fecha? ¿Cuál es el próximo paso? ¿Qué tienen que hacer el ALAC? ¿Tienen que votar? ¿Qué tiene que hacer?

JONATHAN ZUCK: Sí, Olivier, buena pregunta. Como somos un grupo asesor tenemos menos presión de las fechas de los comentarios públicos, lo podemos hacer en cualquier momento entonces aquí tenemos el comienzo de algo y creo que en el próximo par de días estaría bueno comentarlo y poder presentarlo al ALAC a principios de la semana próxima y plantearlo a la Junta en el contexto de un asesoramiento. No sé si respondí a su pregunta Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Muchas gracias, Jonathan, tiene sentido. Bueno, la segunda pregunta que tengo es para Yeşim porque tenemos otro plazo pronto que tiene que ver con la consulta de la implementación de la política respecto de algunos nombres de la cruz roja y Yeşim estuvo trabajando sobre eso.

YEŞİM NAZLAR: Sí, ¿entonces cuál es su pregunta Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Cuál es el próximo plazo? ¿Cuál es el plazo? Porque en este momento está en proceso de redacción, ¿está terminado? Porque aquí el plazo es hasta mañana.

YEŞİM NAZLAR: Entiendo ahora la pregunta, gracias. Bueno, el borrador ha estado en el espacio Wiki desde hace más de una semana y nadie ha hecho un comentario sobre el borrador, entonces considerando esto y que vence mañana, yo entiendo que hemos recibido el visto bueno, entonces lo dejo en manos del personal para que lo pase al ALAC. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Yeşim, entonces. Muy bien, le doy la palabra a Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Quería volver al tema del uso indebido del DNS porque creo que esto podría ser un asesoramiento para la Junta, creo que el ALAC

quizás considere que es el momento de enviar un asesoramiento a la Junta o quizás convenga esperar por los comentarios a ver qué dicen y hacer ahí el asesoramiento. Siempre tratamos de hacer los comentarios cuando es el período de comentarios, pero como esto es un asesoramiento tenemos otra ventana de tiempo.

Dentro de dos meses la propuesta puede ser distinta considerando los comentarios, entonces quizás tengamos que hacer otro asesoramiento, creo que ALAC debiera considerar y reflexionar al respecto. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Es interesante lo que usted dice. En la sección del DNS en la última reunión de la ICANN, salimos con la idea de que queríamos compartir la alarma que surgía sobre este tema del uso indebido del DNS y casi en coincidencia con el período de comentarios que es más una función de nuestras propias discusiones internas que surgió en la última reunión, expresar esa preocupación general, hablar de la próxima ronda de dominios genéricos, creo que va a haber una ronda completa de comentarios y nuevo asesoramiento al ALAC.

Creo que no es algo que se excluya mutuamente, creo que es el momento de levantar la mano y de expresar apoyo para las discusiones, las recomendaciones del ccTLD, etc... Asegurarse de que procedan mociones respecto de cualquier ronda futura.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias. No veo más manos, entonces avanzamos, ¿Jonathan usted tiene algo más sobre políticas?

JONATHAN ZUCK: Creo que no.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Entonces hay una pregunta sobre las presentaciones, ¿si se pueden compartir? Si usted va a la página de la agenda ahí encontrará todas las diapositivas y si falta alguna el personal después de la llamada actualiza la agenda y suma las diapositivas que faltan. Veo la mano alzada de León Sánchez.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Olivier, perdón por entrar tan tarde. Tuvimos una conversación, se habló sobre la presentación de comentarios y asesoramientos del ALAC, Jonathan dijo que no eran mutuamente excluyentes, entonces si consideran que tienen comentarios durante el período de comentarios por favor háganlo.

Y tal como decía Sébastien, si ustedes consideran que no pueden dar asesoramiento todavía que siga la línea o la interpretación que pueden dar a los comentarios del público en general también lo pueden hacer. Así que no dejen de dar comentarios o asesoramientos si ustedes así lo consideran. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, León. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Creo que está de acuerdo conmigo, así que gracias León.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, gracias a todos. Debemos entonces pasar a la siguiente parte de la agenda y estos son otros asuntos.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Un punto más, podemos ver que en los próximos 20 días tendremos doce nuevos procedimientos de comentarios, no todos están programados para diciembre, perdón trece están para diciembre, algunos son muy importantes. No vamos a leer los doce, pero hay varios que le corresponden al CPWG, otros son de finanzas y demás.

Uno, es que el ATRT III está casi terminando el informe final borrador que será publicado en los próximos días, entonces la pregunta para mí, ¿esto le corresponde al CPWG? De ser así, ¿cómo desean proceder ustedes? Y de no ser así, ¿dónde supuestamente hay que discutirlo? Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por esto Sébastien. No hay sugerencias en esta llamada, ¿Jonathan?

JONATHAN ZUCK: Olivier creo que terminamos con que el CPWG es el espacio donde reside este tipo de trabajo y en las recomendaciones quizás encontremos que debemos trasladar a otros grupos algunas cuestiones o crear otros grupos, pero el CPWG es el buen punto de partida para conversar las recomendaciones del ATRT III aun cuando no alcanza una

llamada regular, por eso quizás debamos hacer una llamada específica como hicimos con el GAC.

Una vez que surjan las recomendaciones para tener suficiente tiempo y quizás recibir una presentación del equipo, como decía Sébastien es necesario tener esa conversación, ya sea que lo maneje el CPWG o no eso en realidad no importa, pero como regla general no es un mal lugar donde comenzar a hablar. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Si les interesa saber qué hay que tratar puse el vínculo en el chat incluyendo algunas cosas que no son políticas, tales como el plan financiero y otros temas que por lo general el CPWG no lo ha manejado, lo puse aquí para que el público considere cuáles son los comentarios públicos.

El grupo o el comité de finanzas se ocupan del plan operativo, luego el grupo de trabajo de IDN se ocupa del tema de IDNs, etc... Creo que este grupo se ocupa de las consultas públicas que tienen que ver más con políticas. Veo que Daniel ha pedido la palabra.

DANIEL NANGHAKA: Quería agregar que en los comentarios públicos sería bueno tener el calendario y las presentaciones de las recomendaciones específicas y también me gustaría saber cuáles son los participantes interesados en hacer comentarios o aportes al informe borrador porque también entendemos que hay otros informes, pero hay que priorizar el trabajo. Hay distintos procesos en la ICANN al mismo tiempo y ya premia el tiempo. Muchas gracias y le devuelvo la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Daniel. Si les parece, le voy a preguntar a Sébastien Bachollet si hay un webinar público donde se plantee lo que trabaja el ATRT III porque a veces hay webinars que son específicos para el CPWG y hay otros que son públicos.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tuvimos un webinar público, pero considero que en el ATRT III y At-Large hay mucha gente con mucha responsabilidad y creo que At-Large se beneficiaría de su involucramiento, normalmente es un webinar público, se puede discutir en nuestro grupo si así lo desean. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien. Entonces quizás al CPWG le interese tener una llamada adicional específica como hicimos en el pasado con otros temas, aquí es sobre el ATRT III cuando salga el informe en enero. Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Gracias, Olivier. Dos comentarios. Uno, como puse en el chat creo que esos dos sobre el plan operativo y el presupuesto del ejercicio 21 y el del período 21-25 debieran ir directamente al subcomité de finanzas y presupuestos.

Y el segundo sobre procedimientos posteriores y las recomendaciones finales bueno, esto está relacionado con el tema que hablábamos que es la respuesta al GAC, entonces estamos pidiendo recibir un informe más abarcador con todas las recomendaciones, en lugar de sólo las

relacionadas con finanzas. Si se procede así con el GAC y si ustedes aceptan lo que hay dice esto podría cambiar y también cambiaría el cronograma. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Justine por el mensaje, seguramente se pueden hacer cambios en el cronograma. Bien, viendo que ya no hay más comentarios ni nadie que haya levantado la mano... Veo que Maureen dice que el DNSSEC debería reunirse con más regularidad debido a los comentarios públicos y también debido al tema de las ABRes y a otras cuestiones. Le doy la palabra a Sébastien Bachollet y luego vamos a dar por finalizada esta llamada.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tengo dos puntos. Creo que lo que dijo Justine de los procedimientos posteriores es algo muy productivo no sé si quizás sea ya momento de empezar a debatir sobre los ingresos de las subastas también. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Quiero hacer un comentario, Sébastien usted dice o está diciendo quizá estaríamos listos para empezar a debatir el tema del ATRT antes de que se lancen las recomendaciones oficiales, me parece que estamos lo suficientemente ya listos y cerca para empezar a debatir el tema.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Jonathan en unos días van a tener la información no es que no quiera que se publique, pero seguramente lo van a publicar antes de fin de año

probablemente la próxima semana, entonces ya estamos casi listos, seguramente va a ser antes de nuestra próxima llamada. Entonces la pregunta es, ¿esperamos que usted lea todo? ¿O usted quiere que nosotros ya leamos y empecemos a darle algunos comentarios? Me parece que tenemos que tener en cuenta que somos cuatro personas en el grupo y la idea es que todo lo que sea importante sea tenido en cuenta.

Es simplemente una pregunta, en caso contrario podemos empezar en enero, a ver estamos cerca del final del año y también del cierre del tiempo de comentarios, es simplemente una propuesta nada más.

JONATHAN ZUCK:

No, estoy de acuerdo Sébastien no tenemos que esperar al seminario web porque también uno tiene la capacidad de moderar el debate sobre las recomendaciones, entonces creo que esto va a tener un impacto en los usuarios individuales, así que sí, veamos cuando podemos hacer, por ejemplo, una llamada de un sólo propósito para abordar el tema, estoy de acuerdo. No sé Olivier si usted se opone, pero podemos tener una versión customizada o adaptada y luego la podemos presentar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Sí, me parece bien. La pregunta es, ¿cuándo? Seguramente la próxima semana, recuerden que después tenemos el período de navidad, el receso de navidad y habrá unas semanas donde no habrá actividad.

JONATHAN ZUCK: Bueno, entonces intentemos que sea la próxima semana de tener esta llamada de un sólo propósito o de tema único.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien. Y con esto no veo que haya más manos levantadas así que la última pregunta que tengo que hacerles es, ¿la próxima llamada cuándo va a ser?

YEŞİM NAZLAR: Gracias, Olivier. Como estamos rotando para la próxima semana la llamada va a ser el miércoles a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien fantástico entonces. Muchísimas gracias a todos y con esto quiero agradecerles a todos por haber participado en la llamada, gracias a todos los que han hecho comentarios y también a los presentadores del día de hoy y nos reuniremos la próxima semana. Mientras tanto les deseo que tengan un muy buen día, una muy buena tarde o noche y bueno nos vemos en breve. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]