

YESIM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas el día 27 de noviembre de 2019 a las 13:00 UTC.

En la llamada de hoy, en el canal en inglés contamos con Olivier Crépin-Leblond, Jonathan Zuck, Cheryl Langdon-Orr, Kaili Kan, Raymond Mamattah, Peters Omoragbon, Caleb Olumuyiwa Ogundele, Vernatius Okwu Ezeama, Kristina Hakobyan, Alfredo Calderon, Holly Raiche, Joan Katambi, Gordon Chillcott, Zak Muscovitch, Anne-Marie Joly Bachollet, Harold Arcos, Priyatosh Jana, Greg Shatan, Nat Cohen, Ejikeme Egbougu, Roberto Gaetano, Sébastien Bachollet, Bill Jouris, John McCormac, Hanan Khatib.

En el canal en español contamos con la presencia de Sylvia Herlein Leite y Lilian Ivette de Luque y también participa Alberto Soto. Han presentado sus disculpas Tijani Ben Jemaa, Judith Hellerstein, Eduardo Diaz, Maureen Hilyard, Ricardo Holmquist, Yrjo Lansipuro, Oksana Prykhodko, León Sánchez, Lutz Donnerhacke, Daniel Nanghaka, Nadira Al Araj, y también Carlos Raúl Gutiérrez. Y Justine Chew nos acaba de informar que se unirá a la llamada, pero más tarde.

Del personal contamos con la presencia de Evin Erdogan y quien les habla, Yesim Nazlar. También voy a estar a cargo de gestionar la llamada el día de hoy.

Nuestros intérpretes en el canal en español son Verónica y Marina para esta llamada. Y además quiero recordarles a todos los participantes que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

mencionen sus nombres al momento de tomar la palabra, no solamente para la transcripción, sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes. Ahora voy a darle la palabra a Olivier nuevamente. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Yesim. Espero que me escuchen bien. La llamada de hoy va a tener un pequeño cambio en la agenda dado que el orador para el tema de DNS/HTTP no está. Probablemente se va a agendar para una próxima llamada, por lo tanto, lo que vamos a hacer es vamos a comenzar con el punto cuatro, la actualización por parte de Hadia Elminiawi y Alan Greenberg sobre la fase 2 del EPDP. Y luego el asesoramiento del ALAC para la Junta Directiva de la ICANN. Creo que Jonathan Zuck había mencionado que necesitaba hablar o tomar la palabra primero, así que probablemente lo que vamos a hacer es eso, vamos a tratar primero el punto cinco y luego el punto cuatro.

Luego tendremos a Justine Chew quien nos va a hablar de los procedimientos posteriores y verán que hay puntos de política o comentarios a tratar son varios. Y luego tenemos otros asuntos. ¿Hay algún comentario sobre el orden del día para hoy?

Veo que Alan Greenberg levantó la mano. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Tenemos la revisión del RDS. Esto es un comentario que se va a hacer a finales de la próxima semana, si no me equivoco. Cierra a finales de la próxima semana. El PDP 3.0 cierra hoy, así que probablemente lo que

querremos hacer es dedicarle algo de tiempo para tratar estos dos puntos en particular.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Seguramente entonces Alan, lo vamos a hacer cuando lleguemos al punto de debate de políticas. Vamos a tratar de llegar a este punto lo más rápido posible para poder darle prioridad a estos dos puntos que usted menciona.

ALAN GREENBERG: Bueno, eso está muy bien. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Hay algún otro cambio del orden del día que quieran efectuar? Veo que no hay manos levantadas. Entonces, vamos a adoptar el orden del día con las modificaciones efectuadas y vamos a pasar a los ítems de acción a concretar que quedaron pendientes de la llamada anterior de la semana anterior. Hay uno que tiene que ver con DoH, la implementación de Microsoft. Esto por supuesto va a quedar pendiente para una llamada futura.

Y en la segunda semana de diciembre se iba a agendar el tema de la ISOC y la venta del TIR, esto es algo en lo que tenemos que seguir trabajando. Evin Erdogdu también iba a circular el informe de la grabación sobre la sesión del uso indebido de DNS en ICANN 66, no sé si eso ya se hizo.

EVIN ERDOGDU: No, todavía no, pero ni bien recibamos la grabación, lo vamos a circular en la lista.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, perfecto. Y luego Jonathan tiene que coordinar con el personal y el liderazgo del ALAC sobre el tema de las encuestas de los nombres geográficos. Jonathan Zuck, ¿tiene algún comentario al respecto?

JONATHAN ZUCK: Sí, estamos en curso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Y finalmente Hadia Elminiawi tenía que trabajar con Evin para enviar una declaración a ALAC sobre el informe final de los servicios de directorio de registración. ¿Hay algún comentario sobre estos ítems que se van a completar? ¿Algo que quieran acotar? Bueno, veo que no hay comentarios. Veo que hay una pregunta en el chat con respecto al tema, en realidad no, este tema es un tema un poco más amplio y vamos a tener que tener una llamada dedicada a eso. Hay información contradictoria sobre el tema del punto org, y probablemente lo que tengamos que hacer es tener más claridad sobre el tema. Es un tema que vamos a tratar en breve, así que seguramente también, por supuesto se va a tratar con respecto al IGF. ¿Alguien quiere tomar la palabra?

Bueno, no escucho a nadie, entonces vamos a pasar al siguiente punto del orden del día. Como mencioné anteriormente, el asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva sobre el uso indebido del DNS, como Jonathan

se tiene que ir antes, le vamos a dar la palabra a él para que aborde este tema. Adelante Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Olivier. Le decía a Olivier que tengo una reunión con uno de los presidentes entrantes, con respecto al asesoramiento de la ALAC sobre el uso indebido del DNS. Y en esta reunión, también hablaron de las recomendaciones, y tenemos que también determinar cuáles son las cuestiones a tener en cuenta y qué cosas pueden llegar a surgir y en qué tenemos que actuar. Así que espero que lo que demos siga siendo aceptable.

Entonces, se hicieron observaciones y recomendaciones específicas. Con respecto a las observaciones, el uso indebido del DNS tiene un estatus que es insuficiente, porque existen ciertas prácticas en las cuales la ICANN tiene un rol a cumplir, pero también hay que tener en cuenta que muchas de estas prácticas sacan a la ICANN de su rol. Entonces, hay que también determinar cuáles van a ser los límites para no atar, si se quiere, a quienes son buenos actores o a quienes hacen las cosas bien, a una gran cantidad de resoluciones o de pasos. Porque se desempeñan de forma correcta.

Luego tenemos las buenas prácticas de TIR. Toda esta información se sigue tratando, se siguen refiriendo reacciones al respecto. Nominet, entre otros están haciendo análisis al respecto.

(Las intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Jonathan Zuck tiene mucho ruido de fondo, no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud).

También los buenos actores lo que pueden hacer es seguir trabajando. El uso indebido del DNS presenta un problema importante y también se informa una falta de información o de informe sobre el abuso o el uso indebido del DNS. Entonces, probablemente la Junta Directiva pueda recibir preguntas. No sé si alguien tiene preguntas, yo no puedo leer el chat en este momento, así que no se si Olivier tiene alguna pregunta o si alguien tiene alguna pregunta para mí. Olivier, por favor, si es así me avisa.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No sé si alguien más lo puede hacer porque tenemos algunos inconvenientes con el audio y con la imagen.

ROBERTO GAETANO: Bueno, yo estoy en la misma sala, y no veo que nadie haya levantado la mano para efectuar preguntas.

JONATHAN ZUCK: Bueno, bien, gracias. Pasemos a la siguiente diapositiva por favor. Las recomendaciones específicas a la Junta Directiva. Esto es instruir a la organización de la ICANN al cumplimiento del uso de la función de auditoría para abordar de raíz el uso indebido sistémico, también se hicieron otras recomendaciones, como, por ejemplo, instruye a la organización de la ICANN a publicar un informe o datos de informe sobre la actividad del uso indebido de nombres de dominio, también instruye a la organización de la ICANN a establecer umbrales mínimos. Entonces las partes contratadas tienen que tener en cuenta lo que está sucediendo.

También hay otras voces a tener en cuenta, como por ejemplo las voces de otras partes.

La idea es también tener la posibilidad de expresarse. Y finalmente validar la insuficiencia de este estatus quo, como se dijo anteriormente, el estatus quo sigue siendo insuficiente y se requieren más informes sobre esta actividad. Por eso la Junta Directiva está trabajando al respecto. Así que básicamente estas son las recomendaciones a la Junta Directiva, para que la Junta Directiva actúe de manera directa. No sé si tienen algún comentario, podemos tener en cuenta eso, si a alguno se le ocurre alguna otra idea para abordar.

ROBERTO GAETANO:

Veo que Holly Raiche ha levantado la mano y Alan Greenberg también. Adelante Holly.

HOLLY RAICHE:

Bueno, yo tengo una pregunta, si usted leyó el informe del CCT, no sé si tomaron las cosas que se recomendaron allí, porque hay partes que están en esas recomendaciones. Y también me permito sugerir que pasemos a la idea de las observaciones que se hicieron sobre el RDS, para abordar el tema de las registraciones falsas, que pasemos a ver este tema. Esto fue lo que se mencionó en la sesión del uso indebido del DNS que se llevó a cabo en Montreal.

JONTATHAN ZUCK:

Bueno, creo que uno de los desafíos más grandes que tenemos es que la Junta piensa que las recomendaciones del CCT, tienen que ser

abordadas por el grupo de trabajo de los procedimientos posteriores y otros grupos que se encargan de políticas. Y también, hay cierto nerviosismo entre las partes contratadas. Entonces, para poder tener o lograr algún cambio, tenemos que lograr recomendaciones que la Junta Directiva pueda de alguna manera imponer de forma unilateral.

Voy a pasar entonces a las recomendaciones del EPDP. Básicamente, este es el marco que estamos tratando de utilizar para este punto en particular.

HOLLY RAICHE: Bueno, muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Si ustedes observan el tema de la reunión del uso indebido del DNS, recordarán que Elliot Noff tomó la palabra y dijo que no había suficiente información en el RAA para tomar acción. La ICANN dijo repetidamente que no piensan que tengan las herramientas necesarias para tomar las acciones pertinentes. Entonces, creo que la única forma en la que vamos a resolver este problema es si tenemos un debate activo y creo que la Junta Directiva tendría que instigar estos debates porque no se van a dar de la nada. Me parece que tenemos que trabajar en eso.

JONTATHAN ZUCK: ¿Qué forma usted sugiere que tenga esto? Como, por ejemplo, que sea un CPWG.

ALAN GREENBERG: No, no, no. Yo me refiero a los debates que hay que tener con los Departamentos legales, los registradores, por ejemplo, si ellos pudieran resolver alguno de los problemas y decir qué es lo que hacen en forma conjunta, independientemente de que piensen que haya que tomar acción o no, el Departamento de legales de la ICANN no está tomando acción porque piensan que no tienen suficientes herramientas. Entonces, necesitamos medidas cooperativas o colaborativas para que se puedan implementar estos contratos de manera correcta. Y entonces la Junta Directiva le debe ordenar a la organización de la ICANN a que realice esos debates. Gracias.

JONTATHAN ZUCK: ¿Alguien más quiere tomar la palabra?

BILL JOURIS: Yo quisiera decir lo siguiente. Creo que tenemos que tener en cuenta que la presión se va a incrementar a lo largo del tiempo y quizás tendríamos que notar que muchas cosas se tienen que plasmar de forma de alerta a los usuarios finales.

JONATHAN ZUCK: Bueno, gracias por ese recordatorio. Probablemente vamos a tomar en cuenta todo esto y los términos nuevos en el asesoramiento, siempre y

cuando haya información suficiente sobre el tema del cumplimiento y demás.

GREG SHATAN:

Creo que tenemos que hacer recomendaciones y el ejercicio del uso indebido del DNS tiene que también ser abordado o hecho por las partes contratadas. El uso indebido del DNS es importante, y el RAA puede llegar a ser una forma de abordar este tema.

(Las intérpretes pedimos disculpas, pero el audio del orador es muy poco claro, tiene mucho ruido de fondo, y no es posible interpretarlo con claridad).

Creo que lo que tenemos que hacer es seguir trabajando con este tema.

(Las intérpretes pedimos disculpas, pero el audio del orador no es claro y no es posible interpretarlo con claridad).

También nos tenemos que centrar en la parte de la infraestructura, desde mi punto de vista es una forma de abordar el tema. En cuanto a las recomendaciones, estoy de acuerdo con lo que dijo Alan. Es importante recomendar que la Junta Directiva lleve a cabo un estudio y que analice el RAA. Este es un debate que yo también tuve, es decir, para ver qué es lo que se debe enmendar, a fin de poder lograr las herramientas que permitan abordar el tema.

Las herramientas realmente están, pero quizás el cumplimiento contractual no puede terminar de utilizarlas correctamente. En cualquiera de los casos, es algo en lo que tenemos que trabajar.

JONATHAN ZUCK: ¿Eso está en el email que me envió? Estoy en el teléfono, entonces no estoy seguro. Hay que hablar del mecanismo después de la definición, pero a la vez, yo no tengo problema que At-Large diga lo que considera que es uso indebido si es que hay consenso. Entonces, si ya tenemos el acuerdo podemos decir que esto lo hemos considerado y lo podemos poner en las observaciones. Eso es lo que dijo Jay Pattel, cuando habló de que no había suficientes herramientas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No sé si alguien puede poner mute porque hay mucho ruido de fondo.

JONATHAN ZUCK: Sí, soy yo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, Jonathan. Entiendo que John McCormac hizo algún comentario en el chat. No veo ningún otro pedido de palabra así que a dónde pasamos al siguiente punto, ¿cuál es?

JONATHAN ZUCK: Intentaré hacer cambios de estos puntos, y buscaré en el chat los comentarios y las preguntas, veré cuál es el feedback que a partir de allí seguimos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Excelente. Muchas gracias. Entonces si se tiene que retirar, que tenga buen viaje. Y ahora pasamos al punto cuatro de la agenda que es la actualización de la fase dos del EPDP, Hadia Elminiawi y Alan

Greenberg. ¿Quién nos va a hacer la actualización? no sé si Jadia o Alan, Alan ya habló, ¿quién se va a ocupar?

ALAN GREENBERG: Voy a hacer un informe muy breve, no creo que Jadia haya presentado ninguna presentación, no la vi por lo menos yo. Jadia, ¿quiere ocuparse usted o quiere que lo haga yo?

HADIA ELMINIAMI: No gracias Alan, yo tampoco tengo mucho que agregar, y tampoco tengo ninguna presentación porque no ha ocurrido demasiado.

ALAN GREENBERG: Estoy de acuerdo, todavía estamos trabajando con los bloques constitutivos, por ejemplo, qué debe contener la respuesta, con qué rapidez hay que responder. Fue difícil la discusión acerca de cómo asegurar que la respuesta de los organismos de aplicación de la ley sea rápida, pero sin comprometer los registros, y también el aspecto financiero, ¿quién va a pagar? ¿Vamos a pagar nosotros?

Es una situación difícil porque en este momento no tenemos idea de qué es lo que hará el sistema, quién se ocupará, y dónde se hará. Entonces estamos tratando de desarrollar principios que se apliquen de manera general y quizás los sistemas son muy distintos. Yo pienso que en un esfuerzo por avanzar estamos quizás perdiendo el tiempo, y en este momento por eso no tengo nada relevante para el grupo.

Tenemos las reuniones habituales de los miércoles, pero por el miércoles de Acción de Gracias en Estados Unidos hubo un cambio, nada más.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Alan, ¿algo para decir, Hadia?

HADIA ELMINAWI: Solo un comentario, que mañana supuestamente se publicará un borrador del informe inicial, se está trabajando en él todavía, y el informe inicial debiera publicarse definitivo el cinco de diciembre para su comentario público, o por lo menos ese es el plan.

ALAN GREENBERG: O esa es la teoría.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan, y gracias, Hadia. ¿Comentarios? ¿Preguntas? Bueno, la gente está evaluando el tema, aquí estamos en Berlín en el IGF, estamos todos muy compuestos aquí. Es bueno ver que en algún aspecto se está progresando. No veo mano, gracias por la actualización.

Entonces ahora pasemos al siguiente punto. Recuerdo que Justine Chew no iba a estar disponible, entonces sugiero que pasemos directamente a la actualización de comentarios de políticas, y cuando Justine esté disponible, volvemos a ella. Entiendo que ella no está en la llamada, ¿verdad? Entonces la actualización del punto siete.

EVIN ERDOGDU:

Fue recientemente ratificado por el ALAC la semana pasada, queda un comentario público para decisión que es la propuesta de traspasos futuros de la KSK para finales de enero, queda tiempo para decidir. Las declaraciones actuales, bueno, hay bastante en este momento, como Alan dijo, para priorizar en la llamada de hoy, hay tres a presentar hoy. Jonathan nos informó sobre el asesoramiento sobre el uso indebido del DNS, luego, la invitación para aportes para la implementación del PDP 3.0 no es un comentario público, sino que la GNSO le pidió opinión a la ALAC, para el día de hoy está casi finalizado y el comentario final se va a enviar hoy. El plan operativo y presupuesto Ricardo Holmquist se lo envió. El plan operativo y los presupuestos del APT y la IANA, Ricardo Holmquist se presentará hoy a comentario público de la ICANN.

Luego, el informe final del equipo de revisión del RDS, el plazo fue extendido, considerando que muchos miembros de la comunidad están en el IGF esta semana, pero está casi concluida la declaración, vamos a dar un tiempo más para comentarios, por lo cual tenemos hasta el nueve de diciembre. Luego Justine Chew está redactando una declaración cuyos comentarios ya están en el espacio sobre el plan de implementación para la política de consenso de la GNSO relativo a la protección de ciertos nombres de la Cruz Roja.

Y, por último, hay una plataforma de política At-Large en curso, es un proyecto en curso de la comunidad At-Large, hubo mucha discusión sobre este tema. Hay un espacio de trabajo de At-Large, también sobre la venta de TIRs por parte de ISOC en la lista de correo, hay información, pero como dijo Olivier, ya hay gente que está discutiendo este tema en el IGF así que seguramente seguirán las conversaciones. Con esto Jonathan y Olivier les pasó nuevamente la palabra. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias Evin. Ahora entonces recibiríamos el comentario de Holly.

HOLLY RAICHE: He levantado la mano para hablar.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Holly.

HOLLY RAICHE: Es un resumen muy breve del PDP, es un tema que comenzó cuando hablábamos del modelo de múltiples partes interesadas, y la conversación que tuvimos en los grupos de trabajo de política desde hace un tiempo. Tiene que ver con ver el EPDP 3 en el contexto de cómo mejoramos la participación. Justine ha añadido algunos comentarios y yo añadí...

(La intérprete pide disculpas, pero hay demasiado ruido de fondo, no es posible interpretar con claridad).

Es un comentario o una serie de comentarios que esperamos le comuniquen a la GNSO que realmente queremos conversar para mejorar la participación de la comunidad At-Large. Reconociendo las distintas barreras que tiene la comunidad At-Large. La barrera lingüística, los horarios, la barrera de los voluntarios, la falta de conocimiento técnico, entonces, las estrategias que podemos manejar con la GNSO es decirles “ustedes pueden ayudarnos a nosotros a estar mejor informados, a trabajar mejor en los grupos de trabajo”. Pero mi idea no es mostrar que

tenemos las respuestas sino sugerencias, y que queremos hablar con ustedes, eso es lo que con Justine elaboramos y propusimos, y planteamos para comentarios.

Si hay algo que no esté reflejado en los comentarios, quizás este sea el momento de agregarlo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Me parece que hemos perdido a Jonathan. Ahora tenemos a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: En el chat usted dijo que el ruido es de Jonathan porque él está en un lugar público, hay momentos en que es casi inteligible la llamada. Bueno, quería decir dos cosas, yo creo que Holly dijo, si la oí bien, que lo que estamos diciendo es que queremos que hablen con nosotros, bueno yo pienso que ya ha pasado ese momento, creo que ya se requiere tomar medidas, por comentarios que he recibido de otros AC y SO. Decirles que hablen con nosotros en el futuro me parece que ya es muy tarde.

Esto a mí me preocupa, no por lo que estamos hablando, la cantidad de cosas, sino por la reestructuración del modelo de grupos de trabajo. Estamos destinando muchísimo esfuerzo, con la revisión de At-Large y más recientemente con el ATLAS, para tratar de encontrar más gente involucrada, para que sea más activa y participe en las discusiones. En paralelo la GNSO está discutiendo profundamente la limitación de esas personas de participar, así que podría ser que lleguemos a una situación

en que tengamos mucha gente realmente dispuesta a participar pero que no se les permita.

Como ejemplo, Justine, ha sido una persona que ha contribuido maravillosamente al tema de los procedimientos posteriores, y según las reglas de la GNSO, no se le habría permitido hacerlo, y no hubiéramos tenido el beneficio de su participación. Yo creo que, en este momento, los comentarios que estoy haciendo se están incorporando y espero que se presente.

Me gustaría que todos entendamos de qué se está hablando, que exista esta posibilidad de que se restrinja nuestra participación y por lo tanto, la gente que hemos conseguido no podrá trabajar, y tendremos que apurarnos para encontrar nuevos contribuyentes en el futuro. Eso es lo que está en juego en este momento, y me gustaría que este comentario se presente en esta forma.

Y otro comentario más, yo hice un comentario en la página Wiki, en el área de comentarios y no sé, repentinamente me asignaron como redactor, no es muy afortunado que esto haya ocurrido. Yo creo que es un gran error, si simplemente por hacer un comentario que puede ser relevante o puede ser irrelevante, esa persona sea automáticamente asignada como redactor, es una advertencia futura, nada más. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, ahora sigue Marita Moll.

MARITA MOLL: Gracias, tengo una pregunta, estas dos cosas se dan a la vez, la evolución del modelo y el PDP 3, si el PDP 3 restringe el acceso de algunas personas para ser miembros de los grupos de trabajo, ¿esto no debiera objetarse en alguna parte? ¿O en el proceso del modelo de múltiples variables interesadas? Porque pareciera que están en conflicto, que se oponen. No sé si alguien me pueda responder esta pregunta, pero bueno, quería plantear mi inquietud. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Alan.

ALAN GREENBERG: Bueno, Cheryl, Holly y yo. Creo que Cheryl seguía.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Holly, con la respuesta primero.

ALAN GREENBERG: Me parece que Holly no está.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Holly se desconectó, pasemos a Cheryl Langdon-Orr. Ah no, volvió, adelante Holly.

HOLLY RAICHE: Quería decir que, en la respuesta del modelo de múltiples partes interesadas, hacemos una reserva específica a la dirección que estaba tomando el PDP 3. Dijimos específicamente que nos preocupaba que se

parecía como si se restringía la membrecía. En ese momento el PDP no estaba finalizado, y nos dijeron eso varias veces, que no era definitivo, nosotros volvimos a decir que el contenido nos preocupaba. Entonces, eso lo dijimos, y si les parece lo puedo volver a enfatizar ahora, pero no es algo que no hayamos dicho antes. Entonces, queremos que el modelo de múltiples partes interesadas que no sea socavado por el PDP 3. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Holly. Ahora seguimos con Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON-ORR: Habla Cheryl para los registros. Bueno, creo que todo va a depender de las respuestas y de los argumentos que se den y, por supuesto, esto también va a depender del modelo de múltiples partes interesadas. Así que básicamente ese va a ser el argumento que se va a tomar. Ahora bien, en respuesta a lo que dijo Marita, bueno sí, hay ciertas opciones en particular el hecho de que se pueda de alguna manera plantear a la Junta Directiva de la ICANN, estos argumentos que tienen que ver con el modelo de múltiples partes interesadas, que se pueda hacer esto de manera formal, y también en el consejo de la GNSO. No sabemos en qué va a terminar, porque probablemente esto lleve cierto tiempo, porque no es algo sencillo.

Entonces, habiendo dicho esto, si por alguna razón terminamos decidiendo procesos que se parezcan más a un EPDP, es decir, en otras palabras, esto va a quedar limitado a uno o dos representantes de los comités. Entonces, la otra cara de la moneda es que acotar el alcance implica más especificidad y también ajustarse a estos procesos de EPDP y, por lo tanto, esto implicaría que pueda haber otros y varios PDPs en

paralelo que se lleven a cabo, lo que agregaría muchísimo más trabajo a una amplia gama de actividades. Este es un PDP extremadamente largo que consume mucho tiempo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Cheryl, siguiente orador es Alan Greenberg, Luego Greg Shatan, y luego le vamos a dar la palabra a Holly.

ALAN GREENBERG: Bueno, gracias. En respuesta a lo que dijo Marita, sí, eso es un desafío, pero los desafíos también pueden tener éxito. Generalmente, cuando atravesamos un proceso muy largo, los cambios o los resultados se terminan aceptando. Y con respecto a lo que dijo Holly, bueno sí, no solo se lo decimos a la GNSO y a la gente que está trabajando en estas posturas, pero hay que también profundizar un poco más. La razón por la cual la GNSO tiene el PDP con cierta membresía restringida, bueno, sin el PDP 3.0, la gNSO no tendría las herramientas para acotar la participación. Entonces, para bien o para mal, yo soy una de las personas que estuvo a favor de eso. Las reglas del PDP, dice que se pueden utilizar otras reglas u otros modelos siempre y cuando haya reglas que estén relacionadas o asociadas a eso.

Lo importante es que no estamos atados al PDP en todos los casos, porque puede haber cosas que son más sencillas, y no queremos implementar semejante estructura y tan compleja. Tenemos las herramientas para hacerlo, pero tenemos que también tener venia de la gente, para poder hacer estas cuestiones sin que esto se torne en algo peligroso. Entonces, probablemente ahora sea un poco tarde si no lo hacemos. Así que es difícil decirles “se los dije” anteriormente, pero bueno, lamentablemente es así.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: El siguiente orador es Greg Shatan.

GREG SHATAN: Greg Shatan para los registros. A ver, yo creo que no tenemos que arrepentirnos. El consejo de la GNSO ha trabajado ampliamente en el PDP 3.0 y probablemente la GNSO es la organización que gestiona estas políticas, pero no necesariamente sea la que tenga que definir el contenido final de los PDPs. Entonces, aquí estamos hablando de un EPDP muy general para el modelo de múltiples partes interesadas, y no sería correcto cerrar las puertas. El PDP también tiene influencia en los resultados en los debates, entonces creo que hay muchos ejemplos que muestran de qué manera esto se puede llevar a cabo. La intención, creo que es continuar trabajando.

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Greg Shatan no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud).

Creo que tenemos que también ser realista y, uno podría, por ejemplo, plantear cierto argumento y otra parte de la ICANN el argumento ser diferente, pero también sabemos que At-Large en su conjunto tiene su opinión, y la gente en la GNSO también tiene su opinión. Entonces, básicamente la idea es trabajar, y como dijo Alan, muchas veces tenemos que contar con la aprobación o con la venia de la gente.

Y con respecto a lo que dijo Cheryl, para finalizar, si hay otros PDPs que ganan o que tienen éxito, creo que la intención en todos ellos es que la GNSO está detrás trabajando, y también, la idea es decidir en qué manera se debe avanzar, pero no sé si es necesario entrar en tanto

detalle. Desde mi punto de vista, y desde el punto de vista de los siete mil millones de posibles usuarios finales, creo que se nos está dando una oportunidad.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Greg. El siguiente orador es Cheryl Langdon-Orr, y espero que haya tomado nota Julie porque después sigue Julie. Adelante Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias. Greg, estoy muy de acuerdo con lo que usted dijo, con todo lo que dijo. Algunos puntos que quiero mencionar; en primer lugar, hemos estado hablando y debatiendo y se ha estado diciendo sobre todo el trabajo que todo el mundo tiene que hacer y la carga que tienen los voluntarios, etc. No sé cómo vamos a hacer si hay muchos más PDPs que se están dando en forma paralela, es decir, esto es algo que tenemos que también tener en cuenta, va a ser muy complicado. La idea es poder lograr un equilibrio con una experiencia tan extensa y también por qué no, incorporar nuevas ideas. Pero quisiera recordarles a todos el hecho de que el consejo de la GNSO, es un consejo en sí, y es el consejo que ha decidido seguir avanzando y que también tiene una parte de partes no contratadas que ha sido instrumental en esta parte del diseño.

Entonces, aparentemente, la idea es que esto sea en el mejor interés de los registratarios individuales. Nosotros tenemos en cuenta a los usuarios, pero es importante tenerlo en cuenta porque volviendo a lo que dijo Greg, esto es algo a tener en cuenta porque no todo el mundo está en el consejo de la GNSO ni al tanto de lo que ocurre en la GNSO.

También tenemos que tener en cuenta el trabajo del ATRT que está muy interesado en este proceso del EPDP y en los aportes que se están realizando en este proceso. Y la razón de esto es porque tenemos una oportunidad de poder acotar y de poder aportar ideas. El ATRT entonces también ve esta oportunidad de hacer aportes. También hay que tener en cuenta el hecho de tener que finalizar el diseño, de tener que tener en cuenta el modelo de múltiples partes interesadas, y también hacerlo en breve. Así que la idea es poder lograr cierto equilibrio desde la perspectiva de At-Large. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Veo que el tiempo se está agotando, así que el siguiente orador es Alan Greenberg y Holly va a cerrar el tema. Adelante Alan.

ALAN GREENBERG: Bueno, yo quería agregar algo más, una perspectiva que no es mía. Yo fui hablando con un miembro del consejo de la GNSO que ya no es más miembro de la GNSO, pero se desempeñó así durante mucho tiempo. Y dijo que el PDP 3.0 se retrataría al modelo de los equipos de trabajo sin utilizar ese concepto. Esto es algo que se hizo en 2018 y que después de cierta revisión de la GNSO se decidió no hacerlo, porque con la implementación de la primera ronda de los nuevos gTLDs, eso llevó tanto tiempo, hubo muchas personas que no pudieron expresarse en esos debates y no se logró un acuerdo general.

Cheryl dijo que esto está siendo hecho por el consejo. Hay mucha gente dentro del consejo que realmente no participa de los PDPs, reaccionan ampliamente a los desastrosos PDPs que se logran a veces o a los PDPs

sobre el RDS, pero hay muchos problemas, y no necesariamente se está abordando dentro del modelo. Básicamente esto es lo que está sucediendo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, gracias. Y finalmente tiene la palabra Holly Raiche.

¿Holly? Probablemente tenga la línea silenciada.

HOLLY RAICHE: Yo quería decir, teniendo en cuenta lo que ya se dijo, que probablemente se requiera una respuesta más sólida y aquí podemos mencionar la revisión del 2014, donde puntualmente se dijo que había que actuar. Y podemos decir, desde un punto de vista, esto es lo que se está haciendo o esto es lo que no se está haciendo. Creo que esto puede ser interesante teniendo en cuenta lo que sucede en el consejo y con algunos miembros, pero lo que escucho básicamente es que tenemos que tener una acción un poco más sólida o más contundente. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias Holly, y gracias a todos los que se expresaron con respecto a este tema. Vamos a pasar ahora al siguiente comentario que son los presupuestos y plan operativo para el 2021 de la IANA y el PTI, esto es un poco menos controvertido que los tópicos anteriores. Estamos trabajando en un borrador que lo envió Ricardo Holmquist. El comentario cierra hoy, así que supongo que el proceso ya está finalizado, se va a hacer una declaración y luego el ALAC hará un seguimiento. ¿Hay algún comentario o pregunta al respecto? No creo

que Ricardo esté conectado con nosotros el día de hoy, pero bueno, sería bueno que él pudiera resumir brevemente lo que ha hecho, pero no está. Lo que vemos aquí es una breve declaración en la pantalla, les voy a dar unos 30 quizás 20 segundos para que lean y acoten algo, si es que deben acotar algo con respecto a lo que el ALAC debe expresar en esta declaración.

Básicamente el comentario está dirigido a un punto, el plan operativo y presupuesto preliminar tuvo varios cambios en relación a la gestión del sistema de servidores raíces. Se hicieron propuestas, y se hicieron algunas modificaciones por parte del RSSAC. Esto tiene un componente financiero, un costo adicional también, que se va a ver reflejado en el presupuesto en sí, y probablemente haya algún fondo de contingencia para esto. Así que espero que lo hayan podido leer y que nadie tenga la oportunidad de hacer comentarios al respecto. ¿Algún comentario? Adelante Holly Raiche.

HOLLY RAICHE:

Creo que tenemos que decir que es una muy buena observación y es también una buena oportunidad de analizar la gestión del sistema de servidores raíces, porque si se va a hacer algún cambio, aquí esto implica que va a haber implicancias financieras o consecuencias financieras que debemos tener en cuenta. Por eso digo que me parece una muy buena observación la que se hizo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias Holly. Adelante Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: No tuve la oportunidad de leerlo anteriormente, pero decir que el sistema de servidores raíces está sujeto al documento que habla sobre la evolución de la gobernanza de los servidores raíces y no al sistema de gestión. Este sistema de gestión está dentro de la IANA que es la que permite los cambios a los servidores raíces o a los contenidos de los servidores raíces. Son cuestiones separadas en relación a lo que sucede con los operadores raíces, entonces son cosas que son básicamente similares. No estoy seguro de lo que se dice aquí, pero quiero que entendamos que son dos cuestiones diferentes y que se operan en zonas distintas, no son cuestiones similares. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Alan. No es para hoy, pero por favor si lo pueden mirar, entiendo su comentario, pero ahora, si bien no tenemos el 100% de la información, la pregunta es, ¿cómo tener en cuenta la administración de un cambio del sistema de servidores raíz? Y, ¿cómo se va a financiar?

ALAN GREEBERG. El párrafo dice que es la administración de la zona, no del sistema de servidores. El sistema de servidores son todos los servidores y sus clones en el mundo que distribuyen la zona raíz en tiempo real. El sistema de gestión de la zona raíz, es la que administra el proceso de generar nuevas versiones de zona raíz. Para cuando llega a los servidores de zona raíz, el sistema de gestión de la zona raíz ya ha cumplido su función. La única comunicación entre ambos, a ver, es concebible que se necesiten cambios si la nueva zona raíz es distinta de lo que se propone. Es concebible que si hay muchos cambios esto ocurra, pero el vínculo entre

ambos, es la copia de la zona raíz, el archivo de datos concreto, ese es el vínculo entre ambos. Tomémoslo por lo que es.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Encuentro un error en el último párrafo. Hay dos preguntas que se nos hacen, dos o tres. La primera es si estos cambios tienen consecuencias de corto, mediano o largo plazo, en el plan operativo y los presupuestos de la PTI y la IANA. En esta oración dice que estos cambios pueden tener consecuencias. Creo que esta palabra hay que eliminarla por la redacción en inglés. Y la segunda pregunta es si la ICANN, la PTI y la IANA deben estar listas para incorporar cualquier servidor de zona raíz adicional. Y creo que la respuesta debe ser según corresponda. Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Me reservo el comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Entonces entiendo que usted objeta la declaración, no la pregunta que hago.

ALAN GREENBERG: Después de una lectura rápida, durante la llamada, no estoy seguro de si las preguntas son relevantes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Entonces dejaremos estos en manos del ALAC a ver cómo proceder. Después de haber hecho este cambio gramatical en el último

párrafo. Nos queda media hora. El que sigue es entonces el informe final del equipo de revisión del RDS que fue postergado a la semana que viene, es muy importante, la redactora es Hadia. Hadia si usted sigue en la llamada, ¿nos podría resumir? Gracias.

HADIA ELMANAWI:

Sí, por supuesto. El equipo de revisión tenía varios objetivos, cada uno de ellos manejaba una cuestión y recomendaciones. Alan comentó que trabajar con las recomendaciones es mejor que con los objetivos porque las recomendaciones tienen como propósito ser un medio de organización del trabajo. Entonces, cambiaríamos objetivos por recomendaciones. En los objetivos, es apoyar las recomendaciones el objetivo uno aborda las recomendaciones del equipo de revisión. Les sugiero entonces que lean este informe desde la perspectiva del usuario final, cómo afectaría a los usuarios del internet.

Hay algunos hallazgos interesantes con respecto a los usuarios finales, por ejemplo, la información relacionada con la defensa de los consumidores.

En las encuestas realizadas por el equipo de revisión del WHOIS II, se trabajó con la confianza del consumidor y los datos de registración, a medida de que están disponibles. La confianza del consumidor, según el informe, puede ser interpretada como el nivel de confianza que los usuarios tienen en los datos del WHOIS disponibles y tal como afecta a los registratarios de Internet. También hablamos de las recomendaciones en relación con los registratarios del GDPR. Proteger a los usuarios finales.

Un tema muy importante en este sentido es limitar el número de impactos sobre los datos de registración. Con respecto al cumplimiento, en la recomendación cuatro, consta este tema, se agregaron unos comentarios en este sentido, y luego la recomendación del cumplimiento contractual, luego la traducción de los datos del WHOIS, que es una de las recomendaciones del equipo de revisión del WHOIS I. No sé si esto es posible ahora. Esto solo sería posible cuando se implemente RDAP. El informe tiene unos hallazgos interesantes respecto del uso de los datos. Los hallazgos del informe, en relación con los usos del RDS, aplican a las distintas partes interesadas y la importancia para los usuarios finales, que esos usuarios finales tienen usos muy importantes. Se resalta la importancia. Entonces básicamente con esto resumo mi comentario sobre el informe.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Ahora invito a comentarios o preguntas. Primero Alan Greenberg. ¿Alan? Probablemente está muteado.

ALAN GREENBERG: Sí, estaba muteado, gracias. Los puntos que identifiqué en mi comentario, a ver, comienzo otra vez. Yo fui presidente de este equipo de revisiones así que respaldo todas las recomendaciones, creo que son importantes. Habiendo dicho esto, en mí comentario identifiqué aquellas que yo creo son: A) cruciales desde la perspectiva del usuario final y desde la perspectiva del registratario que es un subgrupo de usuarios y que es probable que sean rechazadas o postergadas significativamente. Algo de lo que debemos asegurarnos aquí es de que la gente que objete estas recomendaciones, tiene que presentar los

puntos de contrario. Y espero que todas las resaltadas aquí sean objetadas por algunos en la comunidad. Por eso creo que es muy importante que salgamos a decir que respaldamos, tengo varios fundamentos para ello, y puedo trabajar con Hadia en las próximas semanas para estar seguros de que captura todo bien. Como autor del informe no puedo comentar, pero es importante que el ALAC entienda cuáles son las partes que consideramos que son importantes y qué cosas que quizás no sean implementables. En este momento, estamos en un entorno en donde hay restricciones en la ICANN, y no todas las recomendaciones serán implementadas. Entonces debemos asegurarnos de que las importantes sí lo sean. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Hadia, ¿quiere hacer algún comentario más?

HADIA ELMINAWI: Estoy completamente de acuerdo con Alan. Yo leí el comentario, pero no tuve oportunidad de actualizar el comentario. Pero sí, sin duda, Alan, por haber sido uno de los miembros del equipo, sabe lo que contiene y también le envié un comentario a Alan en privado, porque entiendo lo importante que es su comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. No veo más manos. Y con esto pasamos a lo siguiente. Tenemos un plazo ajustado, tenemos algunos días más, fue extendido al nueve de diciembre. Entiendo que la semana que viene entonces podremos volver a hablar de esto, si hay más comentarios les solicito que los pongan en la Wiki. Y, por último, estaba esta cuestión del plan de implementación

para la política de consenso de la GNSO en relación con la protección de ciertos nombres de la Cruz Roja. Justine Chew es la redactora, supuestamente iba a estar con nosotros, pero sigue en la reunión, es un poco difícil, tenemos tiempo hasta el doce de diciembre así que lo pasamos a la semana que viene. Está en proceso de redacción, cuando salga el borrador entonces lo compartiremos en la lista de correo o habrá un anuncio.

Ok, bueno, esto fue todo de política para esta llamada, teníamos un punto de la agenda a cargo de Justine que era la actualización sobre procedimientos posteriores, lo que Justine quería contar en esta llamada, y nos informó a Jonathan y a mí, cuál era su propósito, era marcar la carta de la presidenta del GAC sobre el alcance de nuevas convocatorias o pedidos de comentarios públicos.

La carta, hay un vínculo en la agenda, veámosla rápidamente, podemos clicar en ella, es de la presidenta del GAC Manal Ismail. Dice, estimados Cheryl y Jeff, me pregunto cómo Cheryl es una de los destinatarios de esta carta, y como además está en esta llamada, quizás nos pueda resumir el contenido, si le parece bien ¿Cheryl?

CHERYL LANGDON-ORR:

Por supuesto, ningún problema. Entonces, el pedido del GAC es respecto de su preocupación de que el PDP de procedimientos posteriores en esta etapa está a punto de ir a comentarios públicos con nuevos puntos. Es decir, con cosas que no fueron planteadas a la comunidad en procesos de comentarios públicos previos. Imaginen el alcance de esto, es un documento de 200 páginas, la última vez que lo vi. Imagínense leer tanto. Entonces, mi opinión, y es personal, es que debemos garantizar

que el período de comentarios públicos sea de una magnitud suficiente que permita hacer llegar las recomendaciones a todos.

El nuevo período de comentarios públicos debe contener todas las recomendaciones, y no solo los nuevos puntos. Y no focalizarse en este alcance limitado. Si le parece, Olivier, ahora podemos abrir a comentarios, pero eso es en esencia lo que dice la carta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Cheryl. Entonces Justine creo que preguntaba a este grupo si At-Large o ALAC iban a reaccionar a este tema y en ese sentido de qué forma. Aquí veo la carta que se circuló, veo que está Alan Greenberg que quiere hablar, así que le pasamos la palabra a Alan.

ALAN GREENBERG: Como señaló Cheryl, el último informe tenía cientos de preguntas y muchas de esas preguntas hasta cierto punto fueron resueltas en distinta medida. Entonces básicamente respaldo lo que dice el GAC, que es importante plantear a la comunidad el estado actual del proyecto completo. Y si no lo hacemos ahora, la próxima vez que la comunidad vea todo esto, si no me equivoco, será cuando la Junta Directiva lo plantee a comentario público, después de que lo apruebe la GNSO, y creo que no corresponde que sea en ese momento que la comunidad vea todo. Corresponde ahora mientras se está discutiendo que se abra y se permita ver todo. Además de estas cosas nuevas pueden surgir otras más adelante. Sugiero entonces, el informe completo va a ser mucho trabajo, mucha información para revisar, no es algo que vaya a anhelar. Pero me parece que es algo que tenemos que hacer antes de que

termine el PDP, y me parece que este es el momento oportuno. Creo que a la larga esto va a acortar el tiempo y no va a aumentar el trabajo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. ¿Algún otro comentario? Veo que Cheryl dice que lo que va a sugerir o la pregunta es si el ALAC tiene que dar apoyo a esta solicitud del GAC. Bueno, en realidad tendríamos que informar a nuestro coordinador de enlace, al señor Yrjo Lansipuro que lamentablemente no pudo participar de esta llamada porque está en otra actividad en el IGF de Berlín. Cheryl veo que tiene la mano levantada, no sé si quiere tomar la palabra o es de su intervención anterior.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí. Lo que va a ser el liderazgo del subgrupo de procedimientos posteriores es responder a esto, así que les agradezco por la inquietud también. Pero ahora nos encontramos en la etapa de deliberación y en la etapa de tratamiento de las recomendaciones y no podemos siquiera decir cuán extenso va a ser todo esto, cuán extenso va a ser el próximo informe. Así que lo que proponemos es que se lea el documento que se va a publicar para comentario público con las recomendaciones. En este caso estamos hablando de material que todavía no ha sido revisado y de recomendaciones que no han sido todavía revisadas. Entonces, la comunidad seguramente va a dar apoyo a esas recomendaciones no solamente a través de los comentarios públicos, sino también a través de los informes finales de informes preliminares que se presentaron.

También, para las consultas de la comunidad esto es importante porque hay muchísima interacción. Hubo algunas recomendaciones también que nosotros apoyamos como At-Large, y realmente pensamos que no tenían que volver a ser re debatidas. Pero esa es la respuesta que vamos a obtener, así que muchas gracias por abordarlo. Como dije, estamos buscando diferentes formas de lograr el informe, creo que vamos a tener que tener un nuevo nombre para este informe. Creo que esto va a tener que estar también expresado en el informe del título. La idea es que este informe sea un poco más digerible y más fácil de leer, con las nuevas recomendaciones que se están planteando, y vamos también a ver de qué manera lo podemos hacer y presentar en diferentes formatos en las próximas semanas.

Una de las oportunidades que buscamos, no podemos decir que ya se haya dado, es lograr la mayoría de la concreción del documento. Sabemos que no todo el mundo va a poder leer todo, tiene más de 400 páginas, pero sí es importante, que puntualmente los puntos en los cuales estamos buscando asesoramiento o aporte, como por ejemplo sobre el tema de las recomendaciones, que estos puntos de alguna manera queden claramente articulados y claramente resaltados, de modo tal que puedan leer de mejor manera y podamos lograr el resultado deseado. Básicamente eso es todo lo que tengo para acotar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Cheryl. Gracias Cheryl entonces por el comentario, tomamos nota de todos sus comentarios. Lo que vamos a hacer entonces, creo que el ítem de acción a completar que surge es informar del tema a nuestro coordinador de enlace del GAC y probablemente, ver

si hay algún debate con el GAC con respecto a esta carta, a esta correspondencia, si hay alguna conversación. Pero parece que existe cierta alineación entre el GAC y el ALAC con respecto a todas estas cuestiones, una vez que el informe ya esté finalizado y se finalice también el trabajo. Bueno, pero eso es algo que se va a dar en el futuro. No veo que nadie más haya levantado la mano por el momento, entonces esto significa que podemos pasar a la otra parte de la llamada. Estoy impresionado porque nos quedan cinco minutos y el punto que sigue es otros asuntos, el punto número ocho. Marita Moll, adelante por favor.

MARITA MOLL:

Marita Moll, para los registros. Como tenemos cinco minutos, por qué los vamos a dejar de lado. Me pregunto, quizás podemos abordar un tema, ustedes recordarán que, en la lista, durante la llamada, se presentó una carta que fue enviada por la ISOC de los países bajos, y esto tenía que ver con el TIR, y también hubo una solicitud por parte de otros capítulos de la ISOC. Así que quería saber si hay algún comentario o algún aporte con respecto a esta carta en particular que hizo la ISOC en relación a TIR. Yo sé que hay gente dentro de la llamada que son miembros o presiden algún capítulo de la ISOC, pero los invito a que lean esta carta y probablemente también a que reaccionen. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias Marita. Es una leve sugerencia porque a ver, tiene que haber un enlace que lleve a esa correspondencia, entonces eso está como contribución a la página, es un tema sobre el TIR. Va a haber una llamada destinada a este tema, obviamente la información sigue

surgiendo diariamente. Así que la idea es recolectar más información al respecto y una vez que se tenga esta información, se puede debatir.

MARITA MOLL: Sí bueno, eso lo puedo hacer sin problema, no sé si ya se está haciendo a nivel de la ICANN, pero también es un tema que afecta a la ISOC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, el siguiente orador es Siba [inaudible]

SIBA: La pregunta es, ¿el GAC y el ALAC se reúnen para tratar temas que son importantes? Y también se podrían reunir para hablar de temas sobre el SSAC o RSSAC, y ver cuáles son las perspectivas que tienen, para ver si se puede lograr un punto de vista un poco más sólido, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Siba. Bueno, sí, hubo ciertas oportunidades en las cuales el SSAC se reunió, donde hubo, por ejemplo, declaraciones conjuntas con el SSAC y el ALAC. Pero una de las dificultades, y esto es algo que aprendí con el tiempo y con el trabajo diario, es que el SSAC no está orientado a las cuestiones políticas, ellos hacen declaraciones, uno las tiene que tomar o las tiene que dejar, básicamente funciona así. Esto es distinto de lo que sucede en el GAC o en el ALAC. En cuanto al RSSAC, no sé si esto ha sido así, sé que hay un protocolo de participación con la RSSAC, esto es probablemente algo que podamos analizar y ver si podemos tener algún coordinador de enlace en el futuro, o alguien que pueda participar y que también esté al tanto de las deliberaciones y de

lo que ocurre en el RSSAC. Pero es interesante porque el RSSAC también está buscando formas de participación y se está abordando todo esto desde una nueva perspectiva o dimensión para el debate. Así que quizás el ítem de acción a concretar, sería que el ALAC verifique la experiencia que tiene con el RSSAC y con el SSCAC para poder seguir trabajando. Y también veo que habla de la cooperación.

Bien, no veo que nadie más haya levantado la mano. Entonces, antes de agendar la próxima llamada, lo que quiero decir son dos cosas. En primer lugar, quiero mencionar que nos tuvimos que pasar de una sala a la otra, teniendo en cuenta todo lo que está pasando en Berlín, al principio de la llamada. Pero quiero agradecerle a un miembro alemán que nos ha dado la oportunidad de trabajar desde la oficina, en pies del partido democrático. Así que ustedes probablemente sepan que Jimmy Schulz se fue el 25 de noviembre, entonces me gustaría tomarme 30 segundos para dedicarle un minuto de silencio a Jimmy Schulz que nos ha dejado físicamente, él se desempeñó en ALAC desde el 2013 al 2015, fue una gran persona, tenía ideas muy muy útiles, que siempre iban en pos del modelo de múltiples partes interesadas y las planteaba. Así que nos hemos reunido y bueno, también estamos en esta sala, así que, por favor, 30 segundos de silencio en conmemoración a su memoria.

Bueno, muchísimas gracias. Seguramente nos está mirando desde alguna estrella o desde alguna nube. Gracias a todos una vez más por la participación en esta llamada. Ha sido una muy buena llamada.

YESIM NAZLAR: La próxima debe ser, como estamos rotando, tendría que ser a las 17:00 pero va a haber un conflicto con otra llamada. Entonces, sugiero nuevamente a las 13:00 UTC. ¿Les parece bien?

CHERYL LANGDON-ORR: Estoy verificando y ya les digo. Digamos que sí, después vemos como me organizo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Cheryl. Veo que Sébastien me dice que no hay en este momento reunión del ATRT3 así que bueno, gracias. Entonces la semana que viene a las 20:00 UTC. Gracias a todos, ha sido muy buena la llamada.

CHERYL LANGDON-ORR: Hay un conflicto con procedimientos posteriores, también con IGF, pero bueno.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Cheryl. Veremos con Justine. Pero me parece que es la hora correcta. Gracias a todos, ha sido muy bueno, nos vemos el cuatro a las 20:00. Les solicito que hagan comentarios sobre los distintos temas. Nos vemos pronto y seguimos por la lista de correo. Ha concluido la llamada y que disfruten el resto del día. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]