
YESIM NAZLAR: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento de políticas unificadas el día 4 de septiembre de 2019 a las 13:00 UTC.

En la llamada del día de hoy, contamos en el canal en inglés con Olivier Crépin-Leblond, Jonathan Zuck, Cheryl Langdon-Orr, Kaili Kan, Abdulkarim Oloyede, Gordon Chillcott, Sarah Kiden, Maureen Hilyard, Vanda Scartezini, Sébastien Bachollet, Eduardo Diaz, Avri Doria, Alan Greenberg, Marita Moll.

En el canal en español contamos con Sergio Salinas Porto y Lilian De Luque. Y recibimos disculpas de Cristian Casas, Yrjö Länsipuro, Holly Raiche, Justine Chew, Tijani Ben Jemaa, Alfredo Calderón, Ricardo Holmquist y Joanna Kulesza.

Y del personal, contamos con Evin Erdoğan y quien les habla, Yeşim Nazlar, quien va a gestionar o administrar esta llamada.

Nuestros intérpretes en el canal en inglés son Verónica y David, para el canal en inglés y en español. Quiero recordarles a todos que, por favor, mencionen sus nombres al momento de tomar la palabra, no solamente para la transcripción, sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes. Y con esto le doy la palabra a Olivier. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Yesim. Bienvenidos a todos a esta llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas. A veces parece que no

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

me acuerdo en dónde estoy trabajando, perdón. Entonces, esta es la llamada semanal. Vamos a comenzar con una breve actualización del EPDP y de la etapa 2. Luego vamos a hablar del grupo SubPro, creo que en este caso Justine no va a estar con nosotros, pero ahí les vamos a dar una actualización al respecto. Luego vamos a hablar de la carta orgánica del CPWG y el proceso ideal a cargo de Jonathan Zuck. Y luego, vamos a hablar de los comentarios y las actualizaciones de políticas, allí vamos a tener una actualización por parte de Abdulkarim. Y luego, vamos a hablar también de la mejora del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN.

Y, finalmente, tenemos otros asuntos, que no sé si hay otros asuntos que quieran agregar a esta agenda.

No veo que nadie levante la mano. A ver, sí, veo que hay una mano levantada. Adelante, Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Bueno, muchas gracias. Tenemos ítems de acción a completar, a tener en cuenta. ¿Podemos abordarlos en la llamada, al final de la llamada, por favor?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, gracias. Vamos a empezar, en realidad, con el tema de los ítems de acción a concretar. No los mencioné, pero sí esto lo vamos a tratar en este momento. Pero al margen de esto, veo que no hay más cambios en la agenda, así que vamos a comenzar con, por supuesto, la revisión de los ítems de acción a concretar.

Hoy los ítems de acción a concretar que tenemos ya están todos completados. Probablemente haya que haber un seguimiento con el tratamiento de políticas, y Yrjo Lansipuro iba a estar encargado de esto, no sé Yrjo está en la llamada y pueda hablar de esta cooperación en materia de política entre el GAC y el ALAC, el punto que estaba a cargo de Yrjo.

Bueno, parece que no. No escuché que lo hubieran mencionado en la lista de asistencia, así que no.

YESIM NAZLAR: Olivier, Yrjo hoy presentó sus disculpas para la llamada de hoy.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ah, bueno. Entonces vamos a continuar. Seguramente, lo va a mencionar en alguna otra llamada porque Yrjo está señalado en esta llamada con disculpas, con lo cual no está participando.

Los otros ítems de acción a concretar ya están finalizados, ya están completados. ¿Hay algún comentario que quieran hacer al respecto?

Veo que no. Entonces vamos a continuar.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Olivier, si me permite.

ALAN GREENBERG: Yo no veo la agenda.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Bueno, no quiero acotar nada extremadamente extenso, simplemente hubo una serie de respuestas, de reacciones al SubPro. Todavía estoy tratando de investigar o de ver un link como referencia de Ropho, pero básicamente, el documento es el mismo y debería volver a grupo de SubPro.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, gracias, Jonathan. El siguiente orador es Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Yo sé que esto es una inquietud importante, pero creo que el ítem de acción a concretar tenía que ver con esto también, y me parece que sería importante que hablemos de la encuesta del ATRT III. Se planteó una pregunta y esta era cómo se podía responder a una pregunta particular de la encuesta. Bueno, eso no se podía hacer, esto suscitó cierto debate. Entonces, se puede acceder a un documento en Word y me parece que el personal lo podría colocar en alguna parte de la página Wiki para que At-Large y ALAC participen de esta encuesta y la puedan completar. Y que puedan responder también los individuos que puedan asistir a encuestas individuales.

Me parece que sería una buena manera de avanzar con este punto que resulta crítico también. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien. Bueno, a ver, esto no está dentro de lo que es la política o el punto de política, pero bueno sí, lo podemos tener en cuenta. Adelante, Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Bueno, mi mano quedó levantada de mi comentario anterior, pero creo que lo que podemos hacer es, en relación a este tema, es identificar personas que sean redactores de la encuesta del ATRT III. Creo que de eso estaba hablando Sébastien, ¿correcto? Es decir, de cómo responder a esa encuesta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Yo creo que tendríamos que ocuparnos... También veo que Cheryl Langdon-Orr ha levantado la mano. Adelante, Cheryl.

JONATHAN ZUCK: Bueno, adelante entonces. Seguramente lo vamos a abordar en algún momento.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. Las encuestas individuales que se están enviando y que todo el mundo puede, y debería, en realidad, completar. Bueno, son todas preguntas simples que dan la oportunidad de contestar y hacer una encuesta de selección, por así decirlo. No es larga, en cuanto al tiempo, no lleva demasiado tiempo y, en realidad, todas las AC y las SO y también las RALO, deberían circularlas en sus grupos para que respondan.

Hay una versión que se había lanzado al comienzo de este proceso, era a la que se estaba refiriendo Sébastien. Entonces, así se habían designado varios redactores dentro de un grupo y no estaban directamente involucrados en el mecanismo, tenían que leer los documentos y después uno de ellos tenía que encargarse de las respuestas. Eso es para dejarlo claro porque ALAC tenía una organización en este sentido para esto, para poder responder a esta encuesta. Lo había hecho a través de este sistema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Cheryl. Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Perdón, me quedó la mano levantada, pero creo que la pregunta es si vamos a tratar esto en la llamada de ALAC o no, o si vamos a responder aquí. Esa sería la pregunta. No tiene que ser tampoco una cuestión del CPWG únicamente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: A ver, yo creo que, si el ALAC quiere que el CPWG actúe al respecto, bueno, obviamente lo vamos a tener que hacer. No estoy muy seguro, quizás Sébastien me pueda ayudar o decir qué piensa de estas dos encuestas. No sé cuál es cuál, en realidad, ¿cuál es la que sugería Sébastien que se ponga en la página Wiki? ¿Cuál es la que está sugiriendo Sébastien que se responda? Porque sé que hay una que es más extensa.

JONATHAN ZUCK: Bueno, en realidad, es la que tiene que responder el ALAC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, veo que Maureen Hilyard ha levantado la mano.

MAUREEN HILYARD: Hola a todos. A ver, creo que esto, bueno ya hace un tiempo que lo estamos tratando. Hay un documento y a mí no me importaría, no tendría problemas en coordinar esta cuestión. Es decir, que habría que ver cuáles son las respuestas y, bueno, redactar algo que se pueda luego plantear y que se pueda debatir, así que lo podemos hacer. Pero sí, lo primero que tenemos que hacer es mirarla, leerla, y luego ver de qué se trata para ver cuánto tiempo nos va a llevar. No creo que nos lleve mucho tiempo, realmente. ¿Les parece bien?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien. Gracias, Maureen. ¿Algún otro comentario al respecto?

CHERYL LANGDON-ORR: Olivier, no sé si usted leyó mi comentario en el chat.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, a ver. El comentario de Cheryl dice: "Tengamos en cuenta que ambas encuestas tienen las mismas preguntas, pero la que tiene que ver con la organización tiene un texto, o una opción de una forma más larga de respuesta".

Bien. Gracias, Cheryl, por el comentario.

No veo que nadie quiera acotar algo más, así que vamos a avanzar. Y vamos a pasar ahora a las actualizaciones que tienen que ver con la etapa 2 del EPDP, para eso le voy a dar la palabra a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Gracias, ¿me escuchan?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, lo escuchamos. Adelante, por favor.

ALAN GREENBERG: Bueno, muy bien. No hay mucho que informar. Esto sería, en realidad, con respecto al informe en la segunda lectura por parte del ALAC de los casos de uso. Bueno, hay quienes están tratando de hacer una especie de actividad con respecto a la información de contacto, entonces no se determinó si era una persona jurídica o una persona humana y cuáles son los chances de éxito de esto, pero se debatió este tema en la lista de correo electrónico y también en otras reuniones anteriores. Así que se nos pidió revisar en este grupo, se nos pidió revisar este punto, yo opté por intervenir para tratar de resumir cuál era el estado de nuestro trabajo. Y también hicimos una serie de declaraciones que las voy a resumir aquí.

En primer lugar, se debatió mucho si la confianza del consumidor es parte de la misión de la ICANN o no, si sigue siendo relevante. El acceso por un tercero que tenga un interés, bueno, esto no tiene por qué estar dentro de la misión de la ICANN.

En segundo lugar, tiene que ver con el contenido. El contenido de un sitio web, si es que existe un sitio web o un correo electrónico, puede, por ejemplo, disparar ciertas cuestiones, pero estos no pueden estar necesariamente basadas en el contenido. Y es el registrador, es el que tiene que decidir si la solicitud es correcta o no, es decir, analizar el contenido. O también pueden ver quién es el registratario y cuál es la información de contacto, por ejemplo, de esto. Así que podemos decir que esto podría ser de esta manera.

La gente dice que este no es un caso de uso válido. Nosotros tuvimos un mensaje de Amber de la NCSG, quienes señalaron que, incluso que, si decimos que no es un caso de uso, bueno en realidad también tenemos que tener en cuenta que se presentan solicitudes y este es el punto. Si es un caso de uso, la gente puede hacer solicitudes, y si no lo es, el tratamiento será diferente. Pero nada de lo que digamos da el derecho al acceso a la información.

Y, el último punto, era el siguiente. A mí me sorprende la cantidad de tiempo que pasamos o dedicamos a un caso de uso y el tiempo que dedicamos a decir si esto va a ser o no, va a tener un acceso automatizado o no. No va a resultar, no va a dar como resultado ninguna recomendación de política, en realidad. Entonces, sorprendentemente, y creo que el resto de la gente también concuerda, es que hemos dedicado mucho tiempo a hablar de este tema.

Gracias. Este es todo mi informe. Por supuesto, esto tiene que ver con un caso de uso válido, como decía, pero obviamente no se puede evitar que la gente envíe correos electrónicos, claro, ¿no?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias. ¿Hay algún comentario o pregunta con respecto a este tema? No veo que Hadia esté conectada a la llamada, así que no sé si ella va a poder acotar a lo que usted acaba de mencionar, Alan. No la veo conectada.

¿Algún otro comentario?

Bueno, Alan. Yo tengo una pregunta con respecto a esto. El grupo se va a reunir en breve en forma presencial y leí por ahí que tienen un borrador, la versión 0 de borrador, no sé si esto se desarrolla en paralelo con los escenarios de los casos de uso.

ALAN GREENBERG: A ver, los escenarios de casos de uso se suponen nos van a brindar ayuda con ciertos ejemplos específicos para poder comenzar a trabajar en lo que hay que hacer. Es decir, para crear un informe y la serie de recomendaciones. El borrador versión 0, básicamente, es el esqueleto de todo esto.

Como dije en la semana anterior y anteriormente, yo no entiendo cómo este debate de los detalles, de los casos de uso va a funcionar en este sentido. Tenemos que, en realidad, ver qué tipo de preguntas hay que hacer, qué tipo de información el requirente tiene que proporcionar. Yo no creo que todavía estemos en este ejercicio, pero es la manera en la que decidimos avanzar y estamos avanzando en este sentido.

Así que no creo que este debate de los casos de uso se vaya a detener, o vaya a frenar aquí. Me parece que tenemos que seguir trabajando en las recomendaciones con toda la sabiduría que tenemos, teniendo en cuenta los casos de uso. Dejamos ya muy claro que los casos de uso no

van a ser parte del informe final, es un esfuerzo que estamos haciendo a trabajar en esto para poder llegar al resultado final.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. ¿Cuántos otros casos de uso existen?

ALAN GREENBERG: No recuerdo, pero no nos queda mucho tiempo antes de pasar a Los Ángeles, así que no sé si vamos a empezar alguno nuevo en este momento.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. No veo a nadie más con la mano levantada. Pido disculpas por el ruido alrededor mío, están haciendo algunos trabajos. León Sánchez tiene la palabra, adelante.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Olivier. Quisiera agregar algo a lo que ha dicho Alan. Estuve en el comité legal del EPDP como presidente de este comité, Hadia también ha estado participando en este comité y creo que para darles simplemente un panorama de qué es lo que ha estado ocurriendo, quizás la cuestión es cómo reducir la responsabilidad para las partes contratadas. Y de ser posible, cómo un proceso automatizado sería implementado, de qué manera sería implementado desde un punto de vista legal para la publicación de los datos no públicos. O, mejor dicho, para la divulgación, no para la publicación, a través de lo que tenemos nosotros, lo que nos ha enviado el SSAC.

La idea entonces es refinar un poco estas cuestiones respecto de estos mecanismos automatizados, ya sea a través de la certificación y la credencialización de los peticionantes y, de ese modo, podríamos reducir o mitigar la responsabilidad de las partes contratadas o de aquellos intermediarios que vayan apareciendo en la cadena del uso de los datos. Esto es entonces lo que hemos estado debatiendo en el comité y cualquier otra opinión del comité de At-Large, por supuesto, será muy bienvenida. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, León. No estoy viendo ninguna otra mano levantada. Podemos entonces pasar al tema siguiente en nuestra agenda. Muchas gracias por la actualización, Alan, y mucha suerte en la semana que viene. Como saben, hay muchas llamadas en el EPDP.

La próxima persona que está en la agenda es Justine Chew. Justine ha enviado sus disculpas, me parece que entonces no está en la llamada.

No veo nada que ella haya enviado. Ella sí mencionó que iba a empezar con algunos temas sobre las objeciones la semana que viene, por eso les quiero pedir que estén listos para las objeciones que Justine presentará sobre los procedimientos posteriores. Si hay alguien más entonces que quiere agregar alguna otra actualización sobre este tema, de lo que va a ocurrir, puede tomar la palabra ahora mismo.

No veo ninguna otra mano levantada. Ya entonces hemos cubierto los procedimientos posteriores para este año. El próximo punto es el número 5, es el CPWG y tiene la palabra Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK:

Espero que me puedan escuchar bien. Estamos entonces terminando este documento, ha habido algunos cambios en el documento, pero estamos tratando de analizar el documento esta semana porque Evin está poniéndose a cargo de comunicaciones en ICANN y no tengo yo la capacidad para los distintos usos de lo que va a ocurrir en Montreal.

Este documento habla de varias iniciativas; uno es un ejercicio interno para definir nuestro propio proceso del CPWG, y el otro es poder comprender de qué manera vamos nosotros a generar nuestra posición sobre los distintos temas como se ve este proceso y cómo se va a cambiar el diagrama que está en el sitio web de ICANN sobre cómo damos nosotros nuestra opinión.

También Joanna y yo estamos trabajando sobre una plataforma de ALAC, algunos documentos de esta plataforma y, potencialmente, también en un curso de ICANN Learn.

Esos entonces son todos los temas que se tratarán en el documento. Les pido que lo miren, y si ven que hay alguna anomalía, por favor, dígnanoslo. Si tienen alguna pregunta, por supuesto, aquellos que lo hayan leído, las puedo responder. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG:

Dos cosas. Primero, creo que el cuadro número 6, si podríamos por favor verlo. ¿Qué es la política? Aquí se ignoran cosas como el ATRT donde esta pregunta en particular podría o no ser algo que estemos debatiendo nosotros. Unas revisiones específicas son parte de la estructura general de cómo la ICANN hace su trabajo y también esto se debe explicitar aquí. Ese es el punto uno.

Punto dos. En cuanto al número 8, si lo podemos ver, por favor. Este es un cuadro teórico muy interesante, pero tiene que quedar muy en claro que esta es la estructura general y que, no necesariamente, son los pasos que seguimos del 1 al 10, que hay que seguir en cada caso, ¿no?

¿En qué medida nosotros socializamos con las RALO y esperamos a sus aportes y luego finalizamos las opiniones que vienen de las RALO? Eso va a depender de una cantidad de factores. No todo permite ese nivel de conversación y, a veces, hay muy poco interés o muy poco aporte a pesar de que el tema es algo que nosotros queremos y es algo a lo que tenemos que responder. Esta es, entonces, una línea general y deberemos ser flexibles dependiendo de la naturaleza de la conversación.

El concepto aquí presupone que las RALO van a tener posiciones muy distintas que habrá que conciliar y eso, no necesariamente, será así. La experiencia nos dice que pocas veces eso ocurre y, por lo tanto, el diagrama presupone que esa es nuestra fuente de ingresos, pero nuestra gente de aporte en general es la gente que trabaja en ese tema y que le dedica horas y días de su vida a contribuir a ese tema y que están en una posición de presentar una discusión y de hacer recomendaciones. También de solicitar aportes de otros. Es decir, que hemos dejado afuera a los expertos en todo este cuadro, la gente que experimenta ese problema en particular y creo que eso se debe integrar. Y también debe quedar en claro que estos no son pasos que se deben seguir uno a uno. Además, el tiempo no necesariamente permite que todo esto sea así. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan. El círculo rojo es un componente aspiracional. Creo que la idea de expertos o de champions, es algo en lo que estamos tratando de trabajar también en este diagrama. Gracias. ¿Sébastien?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Jonathan. Creo que antes de ir a la próxima reunión, debemos poder finalizar qué es lo que nosotros queremos decir; si estamos de acuerdo, si no estamos de acuerdo, porque a fin de cuentas no sé si lo vamos a lograr. Podemos tener un buen diseño, etcétera, pero el contenido debe ser nuestro.

JOANTAH ZUCK: Sí, por supuesto, el contenido deberá ser nuestro y ese es el feedback que debemos conseguir, que nuestra gente esté en línea con todo lo que se dice. ¿Hay alguna otra pregunta o comentario? Cheryl, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Estoy muy inspirada por lo que se dice aquí en el círculo. Cuando nosotros pedimos algunas de las recomendaciones en las que estamos trabajando en la implementación y cuando hicimos el análisis del desarrollo de la política desde la perspectiva de At-Large, el grupo de trabajo habló sobre la gran cantidad de trabajo y de todas las personas que están involucradas en ese trabajo. Especialmente se focaliza en este conjunto como de recuadros, digamos, estoy de acuerdo no es cuadro completo.

Una de las cosas que sucede, es que se debe poder interactuar exitosamente con las RALO y con las ALS. El tiempo que se requiere para

asegurar las partes aspiracionales que hay ahí, sí ocurrieron en el mecanismo de comunicación que teníamos en ese momento, y puedo recordarles que seguimos teniéndolos en nuestras reuniones mensuales, etcétera, y también los requisitos en las distintas RALO.

Se necesitan una X cantidad de vías para una interacción completa. Por eso el efecto en el modelo de comentario público que lleva adelante ICANN, es muy significativo. Y es algo que hagamos un trabajo heroico y muchas cuestiones en paralelo que pueden o no ser sabias o interesantes de hacer. Se trata de una tarea muy difícil de realizar en un período de comentario público de 40 días. Esa es entonces, por supuesto, la justificación para organizar un comité asesor para pedir un período de comentario público un poco más largo para ciertas cosas y un requisito absoluto de que los aportes sí vengan. Y también del análisis que se nos muestre. Hay consecuencias, por supuesto, así también a lo aspiracional.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Cheryl. Creo que estamos tratando de encontrar distintas maneras de experimentar con la aceptación universal para poder ver cómo comunicarnos con más fluidez en esos canales. Creo que todo va a estar sujeto a la experimentación, y como dijo Alan, a nosotros nos parece importante tener una voz regional, y no solamente esperar que los líderes de las RALO estén preparados para representar a la región.

Yo creo que incluso como aspiración, esto va a ser algo que nos va a tomar mucho tiempo. Esta no es mi aspiración, sino que pareciera ser la aspiración del grupo, que las RALO y ALAC participen más en el desarrollo de nuestra posición. Ahí es donde creo encajarían en este

proceso. Y si tuviésemos el tiempo, lo haríamos así. Pero gracias por esa investigación, si me la pueden mencionar, me gustaría poder verla. ¿Maureen?

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias. Estuve escuchando lo que han dicho Jonathan y Cheryl. No sé si lo recuerdan, pero la forma en que hemos visto el desarrollo de At-Large está muy en línea con todo esto. Lo que hicimos fue asegurarnos de que existan contribuciones de las RALO a las discusiones dentro del entorno del ALT Plus. Y por eso también hicimos recomendaciones al ALAC. Pero también veo que eso es lo que estamos tratando de lograr dentro de ATLAS, es decir, estamos tratando, como Jonathan nos ha dicho, de implicarlos en este contexto y tratar de lograr que las discusiones que están ocurriendo dentro de las RALO y de esa membresía, puedan presentarse y eso me parece muy importante. Me gusta la idea de un estilo de comentario público que provenga de las RALO cuando sea apropiado, cuando sea adecuado.

No necesariamente tiene que ocurrir porque quizás no sea relevante para una RALO en particular, pero quizás podemos incorporarlo en el sistema y hacer que los presidentes de las RALO sean más conscientes, que conozcan más las responsabilidades que tienen. Esto está en el MOU de las RALO. Podemos trabajar en conjunto en ese sentido y hacer las declaraciones que nos parezcan más adecuadas con este enfoque ascendente.

Como no se trata de un flujograma de ninguna manera, sino de asegurarnos de que se le dé consideración a este nivel de base y que sea incluido en el proceso. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Maureen. Creo que lo otro que quiero decir es lo siguiente. Estamos hablando del desarrollo de posiciones, y eso no siempre está vinculado a un comentario público. A veces es ver dónde estamos ubicados, dónde estamos parados en un tema en particular para mencionarlo en un foro público, para enviarlo a grupos, para expresar la posición de At-Large sobre un tema en particular. No todo está vinculado a un comentario público, sino que simplemente tenemos que crear nuestra posición para que nuestros mensajes salgan hacia afuera. Ese es el proceso de desarrollo de posiciones al que me estoy refiriendo. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. Quisiera recordarles a todos que tenemos revisiones en At-Large no porque sea un castigo que nos infringe la Junta Directiva y los estatutos, sino porque se supone que nos tienen que dar un asesoramiento sobre cómo mejorar.

La revisión actual de At-Large, en la que trabajamos sobre la implementación, llegó a la sorprendente conclusión que, recuerden, hubo una gran discusión sobre si las ALS o las RALO tienen un valor y dijimos: "Sí, tienen valor, pero el trabajo lo hace la gente".

En última instancia, las declaraciones son redactadas por personas y quizás podamos tener un acuerdo de grupos más grandes, pero nunca vamos a tener un millón de expertos, y el concepto que salió de esa revisión y lo que ATLAS lleva, es que tiene que haber más personas que

vienen de las regiones a participar en activo. Y ellos van a tener que ser el foco.

Una de las cosas que nosotros perdimos con el CPWG, es que perdimos, precisamente, las discusiones antes de llegar al punto de poder desarrollar una posición. Los grupos de interés más pequeños, en cierta medida han tenido que disolverse porque el CPWG los reemplazó. Y en última instancia, son esas personas las que trabajan en esa área en forma regular quienes son los que van a formar los conceptos que nosotros vamos a presentar después. Por eso, no debemos olvidarnos que se trata de personas. Las RALO tienen que estar de acuerdo, pero allí no es donde los temas se van a desarrollar, salvo que haya gente que trabaje en esas áreas y ese es el objetivo de esas revisiones, que tengamos gente activa, conocedora de los temas en el trabajo diario. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan. Estoy totalmente de acuerdo. ¿Hay alguna otra pregunta al respecto? ¿Alguna otra cosa que quieran mencionar que no hayan mencionado en el documento? Bueno, gracias a todos entonces. Gracias por sus comentarios al respecto. Vamos a continuar mejorando. Abdulkarim, adelante por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jonathan, disculpe.

JONATHAN ZUCK: Olivier, sí. Adelante, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, pero no puedo levantar la mano. Parece que por alguna razón no puedo levantar la mano en el Zoom, pero yo quería decir lo siguiente. Tengo una inquietud con respecto a la posición del proceso de desarrollo de políticas del CPWG y si las RALO están involucradas. Esto es algo que se hace y creo que sería importante que, si tuviéramos casos o escenarios donde pudiéramos determinar qué hacer en particular cuando se tienen en cuenta los plazos, o los plazos estándares que ya se han planteado para los comentarios públicos, ¿no? Gracias.

JONATHAN ZUCK: Bueno, gracias, Olivier, por el comentario. El tiempo, bueno, obviamente es algo que vamos a tener en cuenta. Y, por supuesto, vamos a tener que debatir las cosas antes de pasar con los comentarios públicos.

A ver, eso es algo que ya no creo que lo tengamos que debatir mucho, algo que ya está fijado de esa manera. Abdulkarim, adelante, por favor.

ABDULKARIM OLOYEDE: Hola, ¿me escuchan? Jonathan, mi pregunta es la siguiente. Yo pensaba que el objetivo de esta carta orgánica era mejorar el proceso del CPWG, ¿correcto? ¿O me equivoco?

JONATHAN ZUCK: Bueno, creo que sí. En realidad, el propósito de la carta orgánica, era de alguna manera definir cuál sería el proceso del CPWG y también reconocer el hecho de que hay muchos otros tópicos que van por fuera del CPWG, pero que se pueden abordar, o que abordaron inicialmente

dentro del CPWG. Así que este CPWG se transforma como en una especie de centro de información, por así decirlo, para otros grupos o para brindar información a otros grupos dentro de At-Large. Creo que eso es lo que tenemos que tener en cuenta.

ABDULKARIM OLOYEDE: Bueno, entonces porque pensando en la dirección que tendría que tomar la carta orgánica, bueno a veces tenemos que pensar: Bueno, esto es lo que el CPWG tiene que debatir y estos son los temas que no debe abordar el CPWG. Me parece que así nos tendríamos que centrar.

JONATHAN ZUCK: Bueno, sí, eso está en la diapositiva anterior a esta, creo que esa para hacer un seguimiento, ¿no? No sé si podemos subir un poco. A ver, alguien que pase a esa diapositiva anterior.

Bueno, entonces, este documento, aquí donde vemos en la pirámide descendente, esto tenía que ver con los temas a tratar por el CPWG. Es decir, los temas que debería tratar el CPWG y los que no. La capa amarilla dentro de este embudo está representada también en otro diagrama, ¿correcto?

Entonces, el primer documento sería como el proceso mediante el cual uno tiene que decidir qué va a abordar en el primer lugar y el proceso completo tiene que ver con sacar cosas o liberarnos de cosas. Es decir, si, por ejemplo, si son cosas que tiene que abordar la ICANN, o si son cosas que tienen una perspectiva, o que requieren una perspectiva única del usuario final. Básicamente, esa era la clasificación que se hacía. ¿Tiene sentido lo que le digo?

ABDULKARIM OLOYEDE: Sí, sí, comprendo. Entonces esto que está en amarillo, por supuesto, también está dentro del ámbito de la ICANN. Pero sí, ahora lo comprendo. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: De nada. Bueno, Olivier, ¿quiere acotar algo?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Ahora lo que podemos hacer es pasar al siguiente punto del orden del día en nuestra agenda. A ver, permítanme ver. Perdón, pero me desconecté de internet. Y esto tiene que ver con la actualización de los comentarios de políticas. Y así aquí le doy la palabra, nuevamente, a Jonathan y a Evin. Adelante, por favor.

EVIN ERDOGDU: Muchas gracias, Olivier. Voy a ser muy breve. Esta semana no hubo declaraciones ratificadas por el ALAC, tampoco hay ningún comentario público en el cual se tengan que tomar decisiones. Actualmente, los comentarios públicos son los que están en pantalla, los que tienen que ver, por ejemplo, con los próximos pasos para mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Y esto está en proceso de redacción, así que no sé si Jonathan o Abdulkarim van a comentar luego.

JONATHAN ZUCK: Sí, adelante. Y le doy la palabra a Abdulkarim para que avance con el tema.

ABDULKARIM OLOYEDE: Bueno, muchas gracias. Yo tengo una presentación que tiene que ver con los próximos pasos para mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Básicamente, lo que hice fue resumir lo que se hizo hasta ahora y también señalar qué es lo que requiere nuestra atención en primer lugar.

Ustedes saben que el ALAC envió una declaración para poder abordar diferentes cuestiones. Estas cuestiones eran cuestiones estructurales, cuestiones que tenían que ver con el proceso, la participación y la relación entre los grupos.

Entonces, se envió una declaración y esto también lo incluyo en mi presentación. En AFRALO también se trabajó sobre una declaración que tiene, o está en línea con lo que presentó o envió el ALAC donde se hizo más énfasis en estas cuestiones estructurales.

Bueno, en cuanto a estas cuestiones estructurales, el ALAC trabajó para desarrollar un marco. Algunas de estas cuestiones tenían que ver con problemas como, por ejemplo, el trabajo en filios o las faltas de confianza. Y también tomamos nota de algunas de las cuestiones estructurales que se ven dentro de ALAC. Luego hay cuestiones que tienen que ver con el proceso, como dije, y en este caso tenemos que ver de qué manera trabajamos. Y luego la participación tiene que ver con quién y cómo, es decir, quién participa y cómo se participa. Y, en

cuanto a las relaciones intergrupales, es necesario mejorar o crear una cultura intergrupala que sea positiva.

La declaración de AFRALO, al igual que la declaración de ALAC, bueno, tiene estos puntos. Nosotros decidimos mencionar cuestiones como, por ejemplo, la confianza, la consideración cultural, las realidades y desafíos regionales. También identificamos la representatividad real de una comunidad, la representación inadecuada, la complejidad del proceso de desarrollos de política y la demografía. Estas son las cuestiones que se discutieron dentro de la declaración de AFRALO.

AFRALO también decidió emitir algunas recomendaciones que son las que ustedes pueden ver en pantalla, surgieron de esta declaración. Nosotros hicimos entonces estas recomendaciones. También la idea era abordar algunas de estas cuestiones. Y es aquí donde trabajamos hasta la reunión en Marrakech, la ICANN 65 en Marrakech. Bueno, hubo en esta reunión una sesión donde hablamos de los próximos pasos que es, básicamente, donde nos encontramos ahora, en la etapa número 2. En esta sesión, bueno fue el comienzo del trabajo para comenzar a trabajar un plan de trabajo. Allí se debatió este plan de trabajo dentro de esa sesión.

El resultado de la sesión fue el siguiente: Teníamos que crear a largo plazo un plan de trabajo para determinar cómo íbamos a avanzar. Todas las cuestiones fueron identificadas por la comunidad. También están estos temas que fueron identificados por la comunidad y es necesario ofrecer una solución, y para eso habrá trabajos dentro de la comunidad.

Entonces, para poder encontrar una solución, es necesario también identificar los temas y esto tiene que estar dentro del modelo de

múltiples partes de la ICANN. Entonces, es necesario entonces identificar cuáles son las entidades que se van a encargar de resolver esa solución, ya sean las organizaciones de apoyo, los comités asesores o quizás la organización de la ICANN, o la organización de la ICANN en sí, o la Junta Directiva.

¿Cómo le damos prioridad a un tema? Bueno, eso es parte de lo que tenemos que hacer en este momento. Si decidimos, por ejemplo, abordar un tema puntual, o plantearlo, vamos a tener que abordar plenamente la solución que vamos a desarrollar dentro del plan del trabajo y este plan, como dije, tiene que estar dentro del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN.

Luego tenemos que determinar si vamos a debatir el tema y si lo vamos a abordar en algún momento. Y si el tema no es una prioridad, bueno, hay que determinar si va a mejorar o no la efectividad y la eficiencia del modelo de la ICANN.

La última diapositiva que tengo enumera algunos de los puntos que fueron identificados en algunas de las cuestiones. Mi sugerencia sería la siguiente: Dado que ya nosotros hemos enviado información en la fase 1, sugiero que armonicemos esta lista de temas... estos son los temas de AFRALO que quisiera AFRALO trabajar con ALAC en la medida de lo posible. Entonces, la idea sería identificar cuáles de los grupos de la ICANN pueden trabajar en esto y también sugerir o, ¿por qué sugerimos esto? Bueno, lo hacemos porque queremos ver los temas generales que va a tratar el ALAC.

Entonces quizás toma tres o cuatro temas y ver de qué manera podemos, efectivamente, sugerir algo.

Yo sé que los temas estructurales, probablemente algunos de estos temas vayan a ser abordado por el EPDP, o incluso por la Junta Directiva misma. Entonces tenemos que trabajar en forma conjunta y ver de qué manera podemos identificar lo que se ha hecho hasta el momento y qué es lo que se tiene que hacer para poder también avanzar en la declaración. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Abdulkarim. ¿Hay alguna pregunta? Marita Moll, adelante, por favor.

MARITA MOLL: Bueno, gracias. Gracias, Abdulkarim, por este resumen tan interesante y también por las sugerencias sobre cómo vamos a avanzar con el trabajo.

Creo que es momento de empezar a trabajar. Nosotros ya trabajamos en un documento. Mi opinión, en realidad, es que tendríamos que abordar todas las cuestiones que se han planteado. En el documento se categorizaron ocho temas y tres secciones principales, entonces cada uno de estos identifican cuestiones que son interesantes y que están actualmente sucediendo y que se pueden abordar como una cuestión en sí.

También se han hecho observaciones con respecto a qué es lo que hay que hacer y qué no. Entonces me parece que trabajar y en ese documento refinarlo, pulirlo para poder dar una respuesta porque si no, todas las respuestas que dimos oportunamente no van a cuadrar. Entonces me parece que sí tenemos que ya, llegando esta etapa del

camino, empezar a trabajar de esa manera porque si tomamos varias posturas no vamos a llegar a un lugar correcto.

Entonces, por ejemplo, un tema es la priorización del trabajo. Entonces, podemos tomar lo que se dice, pero ya estamos en el proceso de ver cuál es la prioridad. Esto también lo hizo el ATRT III y la pregunta es: ¿Pensamos que esto va a avanzar? Bueno, desafortunadamente, el ATRT III no terminó con las recomendaciones todavía.

Creo que hay que analizar todas estas y ver cuáles son las perspectivas. Y luego también tenemos que trabajar con la gente. Yo, por ejemplo, no estoy en el trabajo del DNS. Sé que hay soluciones muy interesantes de acuerdo a Brian Derek, pero necesitamos, por ejemplo, tener gente de nuestra propia comunidad que también participe en ese tipo de temas, es decir, que también haga aportes. Entonces sugiero que avancemos, que las abordemos una por una y que decidamos si estamos contentos o no con la forma en la cual se las estamos enfocando y que empecemos a resolver de esa manera. Gracias.

ABDULKARIM OLOYEDE: Muchas gracias, Marita. Yo estoy de acuerdo con usted. Creo que esa era la idea, es decir, avanzar con la estructura actual. Probablemente un sí o un no en algunas de las declaraciones lo podamos también considerar. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG:

Bueno, mis comentarios no van a ser similares a los de Marita, pero creo que tengo un punto de vista diferente. Con respecto a los temas estructurales, bueno, todo este ejercicio nos dice que no estamos mirando cuestiones estructurales, sino cuestiones de proceso. El ALAC se centra en cuestiones estructurales, pero en realidad nosotros no estamos buscando reorganizar la ICANN, aunque mucha gente piense que es eso lo que hay que hacer, realmente. Bueno, no necesariamente nos estamos focalizando en eso. Creo que en algún punto lo tenemos que aceptar.

En segundo lugar, este proceso es un proceso muy largo y sigue avanzando, entonces la dirección que está tomando es la dirección que tenemos que seguir o que vamos a seguir, a menos que hagamos una declaración que sea muy concreta y muy fuerte. Como dijo Marita, tenemos que seguir el plan actual, la propuesta actual y decir: Bueno, a ver, ¿estamos a favor o no de tal cosa? ¿Los esfuerzos que se están haciendo pueden solucionar o pueden abordar la cuestión o la pueden empeorar?

Por ejemplo, con respecto al EPDP 3.0 hay una gran posibilidad de que en la dirección en la que se está tomando, bueno complique a ALAC o At-Large de una forma importante. Entonces creo que tenemos que trabajar o analizar la propuesta y ver el trabajo que se está haciendo y determinar si esa es la dirección en la que queremos avanzar, si lo vamos a apoyar o no y cuáles son las implicancias. Gracias.

ABDULKARIM OLOYEDE:

Muchas gracias. Muchas gracias por los comentarios.

JONATHAN ZUCK: Adelante. Adelante, Marita.

MARITA MOLL: A ver, Alan, usted tiene razón. Nosotros no tenemos que ignorar los temas estructurales, pero esto también tiene que ver con el tema 4 y, ¿por qué con el tema 4? Bueno, también puede ser el 1, pero el tema número 4, el punto número 4 tiene que ver con la responsabilidad de toda la ICANN y la pregunta es: ¿Quién tiene que ser responsable de cambiar la forma en la cual la comunidad trabaja? Entonces a esto es a lo que me estoy refiriendo. Es probablemente lo que tenemos que analizar en mayor detalle. Tenemos que pensar en soluciones para resolver la forma en la que nos organizamos y la forma en la que trabajamos.

Para eso, seguramente vamos a tener que analizar los estatutos, bueno tendríamos que analizar si es necesario cambiarlos y también tenemos que ver la delegación de autoridades que se hace y si eso se tiene que cambiar o no. No sé si es el mejor momento para modificar o para revisar los estatutos, pero sí tenemos que determinar qué es lo que tenemos que hacer o qué tipo de aporte necesitamos para poder dar una respuesta concreta. Porque me parece que el punto 1 es un tema muy crítico también.

CHERYL LANGDON-ORR: Perdón que interrumpa, Jonathan. Creo que es un momento adecuado para recordarle a este grupo, y quizás al personal también, sobre... Un momento, me están haciendo otra pregunta en otra sala de chat. Estoy

tratando de terminar mi oración de alguna manera. Todas las sesiones sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas... No sé si Abdulkarim y otros van a estar en esa llamada, pero sería una buena interacción.

Disculpen, ahora sí voy a volver al otro tema.

JONATHAN ZUCK: Al personal le pido si puede poner el vínculo de esa sesión para que la mayor cantidad de gente esté en esa llamada. Alan, ¿es una mano nueva o vieja?

ALAN GREENBERG: Marita tiene razón. Esto no es algo que vaya a suceder rápido y las otras cosas sí pueden estar pasando rápido, ya sea el punto 1 o el 473. Nosotros no vamos a poder reestructurar ICANN en las próximas reuniones. Otras cosas quizás pueden pasar más rápido, hay que quizás tener esa perspectiva.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan.

ABDULKARIM OLOYEDE: Creo que algunas de las cosas son temas a largo plazo y sabemos que este va a ser un tema de largo plazo que se debe tener también que tratar en algún punto.

JONATHAN ZUCK: Quizás lo que tenemos que hacer es hacer un ranking en temas de importancia y priorizarlos en términos de tiempo. Son dos ejercicios distintos. A veces nos parece que algo es muy importante, pero nos damos cuenta que no va a pasar muy rápido. Quizás este sea el aprendizaje para nuestro subgrupo aquí de Marita, Holly y Abdulkarim, tener esa perspectiva, ¿verdad? ¿Hay alguna otra pregunta o comentario?

Muy bien, gracias. Y, de nuevo al personal, si puede encontrar esa referencia a la sesión y por favor ponerlo en el chat. Creo que nos va a ser muy útil. De lo contrario, Olivier, le ceso a usted la palabra nuevamente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Gracias, Abdulkarim, también. Este es un buen inicio de la conversación. Como saben, tenemos webinar que va a ocurrir. Los detalles seguramente se los van a enviar a nuestra lista de correo.

Ahora vamos a los comentarios del grupo de procedimientos posteriores. Creo que no tenemos una actualización sobre eso. Podemos entonces avanzar. Y lo que nos queda en la llamada de hoy es los otros asuntos, pero veo que Alan ha levantado la mano.

ALAN GREENBERG: Gracias por haberme mencionado. Sólo quiero decir que la revisión específica sobre el RDS WHOIS doc ha sido presentada a la Junta Directiva hace dos días y su obligación es publicarlo para comentario público inmediatamente. Esto es sólo un avance, es algo que vamos a ver pronto. Va a haber comentarios negativos muy fuertes sobre algunas

de las recomendaciones y creo que sería importante que ALAC considere hacer un comentario público sobre algunos de los temas vinculados, por ejemplo, a la precisión del RDS y el WHOIS. Nosotros hemos tenido una posición muy sólida en ese sentido.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Quiero hacer una pregunta aquí. Con todo el trabajo que está ocurriendo con el PDP expedito, pareciera que es un poco extraño hacer el trabajo del RDS WHOIS y a publicar su trabajo antes de que el EPDP avance. ¿Hay aquí algún anacronismo?

ALAN GREENBERG: Probablemente, pero hubo una recomendación muy fuerte de no hacer una revisión de WHOIS o tener en cuenta las recomendaciones que no estaban de acuerdo con la comunidad. Y hay quienes han dedicado los últimos dos años a hacer esa revisión. Está hecha y ahora vamos a tener que comentar. La revisión tenía muy en cuenta el PDP en marcha y, de hecho, había miembros del EPDP y los incluye a estos miembros.

Por otro lado, hubo recomendaciones que surgieron de la revisión y, lo que les quiero decir, es que todas las recomendaciones tienen el apoyo unánime de todos los miembros del grupo de trabajo incluidos aquellos de los registradores, el grupo constitutivo de registradores y el NCSG. Hay también algunas recomendaciones en el sentido de que va a ser más fácil en EPDP derribar quizás esto si eso sucede. Hay quienes en el EPDP consideran que la precisión no es tema importante y nosotros creemos que ICANN debe poder mirar esa precisión, como controlador incluso.

Si ICANN fuese un controlador normal que tuviese acceso a todos los datos, no necesitaríamos nada en el GDPR que nos permita verificar la precisión, pero como no tenemos acceso a los datos, quizás sea muy difícil o imposible hacer auditorías de precisión.

Hay cosas que el EPDP puede hacer que sean más difíciles si no tenemos cuidado. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Tiene la palabra ahora John Laprise.

JOHN LAPRISE: Espero que me escuchen. Muy bien, gracias. Volviendo al último comentario de Alan, yo hago ese comentario porque estoy en el grupo de trabajo y mi trabajo de todos los días, nosotros administramos políticas de GDPR para una organización. Yo no puedo hablar por el trabajo de la ICANN, pero sí puedo decir que es muy importante respecto del GDPR que haya precisión en los datos porque esa es una de las cosas que a nosotros nos piden como controladores de datos.

Y, en sí mismo, esto puede ser un fundamento para que un administrador en la Unión Europea acuse a ICANN de no adherir a las solicitudes de la GDPR. Por eso yo no puedo hablar por el trabajo que ha hecho el grupo de GDPR, pero la UE los puede castigar si no hacen bien su trabajo. No tengo mucho más que decir, pero todo esto parece bastante peculiar.

ALAN GREENBERG:

Gracias, John. Hay aquellos del EPDP que consideran, y también consideran que los comisionados de datos están de acuerdo con ellos, en el sentido de que el único requisito para la precisión, es permitir que un sujeto de datos corrija los datos y que no existe ninguna obligación más allá de eso.

Recuerden que la presunción es que, si uno le entregó sus datos a alguien, es porque quiere ser contactado y, por lo tanto, hay una presunción de que uno quiere que los datos sean precisos. Y la realidad en el RDS es que existen algunas partes de la comunidad de registratarios que no quieren ser contratados, no quieren ser contactados. Si uno registra un nombre de dominio para hacer fishing, no tiene ningún interés en que a uno lo encuentren y lo contacten.

La presunción en el GDPR es que uno quiere que los datos sean exactos y quizás no es una presunción válida en el RDS, y quizás sea ese el problema que estamos teniendo. Hay gente importante que considera que las disposiciones sobre la exactitud de los datos, no solamente están presentes para que el sujeto corrija los datos, no es lo que creen todos, sin embargo. El comisionado de datos del Reino Unido, por ejemplo, ha dejado en claro que los datos son una obligación. El GDPR dice que los datos deben ser exactos para el objeto para el cual se procesan.

Eso creo que es lo que nos establece que los datos deben ser procesados para dar información de contacto a la gente que los quiere contactar. Pero no todo el mundo está de acuerdo con eso. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Alan. John Laprise.

JOHN LAPRISE: Quisiera agregar a lo que han dicho Alan y Hadia. No se les paga dinero a los consultores para hablar de este tema. A nosotros nos sugieren que la precisión de los datos son un requisito general y que hay otras opiniones en el EPDP que existen desde hace tiempo en ICANN y que puede haber un juicio en contra de la ICANN, y yo estoy absolutamente en contra de esta idea. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Cuando usted dice “nosotros”, ¿se refiere a su organización?

JOHN LAPRISE: Sí, estoy pensando en... Mi analogía está basada en el conocimiento práctico de la ICANN, pero se aplica a la ICANN. La lectura de las regulaciones no depende, nosotros no somos una organización práctica tampoco, o sea que estamos de algún modo más cercanos a lo que se alcancé a alguna, pero nuestra lectura interna se aplica a la ICANN y la ICANN debe tomarlo en cuenta muy seriamente. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por esto, John. Ha sido muy útil.

ALAN GREENBERG: Cuando usted dice que la ICANN la tiene que tomar en cuenta. ICANN le había ligado la responsabilidad de la política al EPDP, ellos le han delegado entonces al EPDP la posibilidad de decir qué es lo que se va a hacer en este caso. ICANN no es un organismo al que uno le puede

hablar, sino que hay un EPDP y, nos guste o no, las posiciones son diferentes. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: El último tema. ¿Cuál fue la decisión de la fase 1 en cuanto a ICANN y a los controladores de datos? ¿ICANN fue considerada un controlador de datos como tal?

ALAN GREENBERG: No se ha tomado ninguna posición en la fase 1, pero dado que la ICANN establece muchas de las reglas en el RAA, en el acuerdo de registradores, ICANN entonces establece muchas de estas reglas y no hay ninguna posibilidad de que la ICANN no sea un controlador. Uno puede debatir si es un controlador conjunto, un controlador solo, un controlador múltiple e independiente junto con otros, pero no hay ninguna duda de que la ICANN, de alguna manera, es un controlador porque establecer las reglas es una parte central de la decisión de quiénes son los controladores.

Esta es una opinión personal, no lo que dice el EPDP. El EPDP dice que la ICANN le debe contar a la gente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Su posición, Alan, parece que no está muy alineada con la del EPDP.

¿Hay algún otro tema que quieran debatir? No estoy viendo ninguna otra mano levantada. Les agradezco entonces a todos, ha sido esta

llamada muy interesante. Espero que todos hayan podido disfrutarla igual que nosotros.

La llamada de la semana que viene va a, seguramente, poder respetar la rotación. Le voy a preguntar entonces a Yesim.

YESIM NAZLAR: Justamente iba a decir que la semana que viene vamos a poder, efectivamente, rotar. La llamada va a ser el día miércoles 11 de septiembre a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Fantástico, muchas gracias. Con esto quisiera agradecerles a todos los que han contribuido en esta llamada, a los que han participado y espero... Iba a decir que mientras tanto, si tiene algo que agregar... Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Quería preguntarle al staff si han tenido algún avance en mejorar nuestra sala de Zoom.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Tiene la palabra Yesim.

YESIM NAZLAR: Gracias, Olivier. Yo voy a ver si me contacto con mis colegas y ver si podemos mejorar la sala de Zoom para nuestras próximas llamadas del CPWG.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Olivier nos recordó qué es lo que debemos hacer.

(Los oradores se superponen, pedimos disculpas.)

JUDITH HELLERSTEIN: El personal va a enviar una encuesta y les pedimos, por favor, que la completen.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Judith. Vamos a tener una de estas herramientas de transcripción. Alan Greenberg tiene la mano levantada de nuevo.

ALAN GREENBERG: Olivier, quisiera pedirle que agregue un ítem de acción para que se agreguen las reuniones del modelo de múltiples partes interesadas en el calendario público de ICANN. Creo que es importante que las publicitemos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Creo que va a ser el personal el que va a tener que decir sí o no. De todos modos, muchas gracias a todos y hoy podemos terminar un poco más temprano, 10 minutos antes.

Entonces ahora sí, les decimos buenos días, buenas tardes y buenas noches y esta llamada finaliza aquí. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]