

---

CLAUDIA RUIZ:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de At-Large para el tratado unificado de políticas. Hoy, miércoles 14 de agosto del 2019, a las 14:00 horas UTC.

En la llamada en el canal en inglés, en el día de hoy tenemos a Olivier Crépin-Leblond, Jonathan Zuck, Alan Greenberg, Cheryl Langdon-Orr, Eduardo Díaz, Gordon Chillcot, Hadia Eliminiawi, Herb Wayne, John Laprise, Jose Lebron, Kristina Hakobyan, León Sánchez, Maria Kornietts, Ricardo Holmquist, Roberto Gaetano, Sébastien Bachollet. Y en el canal en español, tenemos a Maritza Agüero, Lilian Ivette De Luque, Alberto Soto y Harold Arcos.

Hemos recibido las disculpas de Holly Raiche, Justine Chew, Yrjo Lansipuro, Vanda Scartezini, Nadira Alaraj, Bastiaan Goslings, Greg Shatan, Alfredo Calderon y Maureen Hilyard. De parte del personal, tenemos con nosotros a Heidi Ullrich, y quien les habla Claudia Ruiz a cargo de la administración de la llamada.

Nuestras intérpretes para el día de hoy son Paula y Claudia, y antes de comenzar, quisiera recordarles a todos que tenemos RTT disponible en esta llamada. He colocado el enlace correspondiente en la ventana del chat para que lo puedan seguir, y también les recuerdo que por favor mantengan sus líneas silenciadas para evitar cualquier ruido de fondo, y si desean hacer uso de la palabra por favor identifíquense para que los intérpretes los identifiquen en el canal correspondiente. Sin más, le doy la palabra a Olivier.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Claudia. Bienvenidos a todos a esta llamada semanal del grupo de trabajo de At-Large para el tratado unificado de políticas, tenemos la actualización habitual de la fase 2 del EPDP, luego Jonathan Zuck nos explicará las novedades sobre los procedimientos posteriores, y vamos a estar nuevamente analizando los distintos escenarios y situaciones hipotéticas para los nombres geográficos.

Y vamos a recibir también algunas cuestiones más detalladas con un cuestionario en particular, y también del tema del proceso ideal. Y la carta orgánica del CPWG que ya comenzamos a tratar la semana pasada. Y si nos queda tiempo, vamos a hablar de las declaraciones, las tres que tenemos pendientes, una crítica que tiene que ver con la consulta sobre el proceso de colisiones de nombre, y la definición propuesta para las colisiones de nombres. Habiendo dicho esto, quisiera saber si hay alguna modificación que quieran hacer a la agenda de esta llamada.

No veo que nadie solicite la palabra, por lo tanto probamos el orden del día, como ustedes lo ven aquí en la pantalla, vamos a ver los temas pendientes de la última llamada, todos han sido completados, la mayoría de ellos se relaciona con la versión preliminar casi definitiva de la propuesta, en la que estuvimos trabajando, y entiendo que iba a haber un grupo que se iba a ocupar de la declaración del comité RSSAC, y creo que no hay nada en realidad para agregar, porque no quedó nada pendiente, pero no sé si tienen algún comentario sobre estos puntos.

No hay comentarios. Muy bien, entonces podemos pasar al punto tres en el orden del día. Tenemos a Alan Greenberg, que nos va a comentar

---

qué es lo que pasó en las discusiones del grupo de trabajo de la fase 2 del EPDP. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Muchísimas gracias. No tengo en realidad nada para informarles. Seguimos avanzando, laboriosa pero lentamente, todos los distintos temas, y todo está de acuerdo a como lo veníamos haciendo, no tengo nada específico para informarles, no sé si Hadia que está en la llamada tiene algo para agregar, pero desde lo que yo puedo decir, no hay novedades por informar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien, Gracias. Hadia, le damos la palabra.

HADIA ELIMINIAWI: Muchas gracias, Alan. Como mencionó Alan, no hay novedades para reportar sobre el EPDP, el trabajo de ese grupo en particular, una vez más hablamos de los casos de uso del ALAC con respecto a los usuarios, y eso es todo lo que podemos informar, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. Realmente, fue todo muy expeditivo. Bueno, dejamos abierto el micrófono para quien quiera hacer una pregunta, o algún comentario.

No veo que nadie solicite la palabra. Yo sí tengo una pregunta, estoy leyendo los... o leí, en realidad, los mails que se intercambiaron en la lista de distribución. Alguna de las preguntas parece estar volviendo a

---

los aspectos básicos, ¿no? ¿Cuál es la misión general de la ICANN? En lo que respecta a la confianza de los consumidores... ¿vemos algún avance en ese sentido? Porque ciertamente, se está hablando de no hacer uso de todos los casos de uso que At-Large ha presentado, cuando se trata del alcance de la ICANN, ¿no? Le doy la palabra a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Esto demuestra nuestra capacidad de ser desacreditados por otros, ¿no? Aquí el tema tiene que ver con la confianza de los consumidores, que surgió, no recuerdo por qué, pero hemos dedicado mucho tiempo a nuestros intercambios por correo electrónico, y en menor medida las llamadas, debatiendo si la confianza de los consumidores es algo que está dentro de la competencia de la ICANN o no.

Hay una diferencia en los estatutos en gran medida, en relación con el equipo de revisión de CCT, en su relación con los GTLD, tal vez no sea pertinente que este tema esté dentro del ámbito de competencia de la ICANN, pero no importa, porque en realidad no estamos aquí discutiendo la finalidad de la ICANN, sino la finalidad de los terceros, que puede tener una razón jurídica, válida para obtener información confidencial, que ha sido editado u ocultado.

Entonces, tenemos las autoridades de la aplicación de la ley, ninguna de estas entran dentro de la competencia de la ICANN, pero tenemos que asegurarnos que estos datos privados se puedan remendar, dar a conocer, cuando se hayan dicho todos los controles y los criterios necesarios se hayan cumplido.

---

En este caso podemos tener una entidad jurídica, y en este caso no necesitamos hacer ningún balance, y ningún control. Pero podemos determinar si la confianza de los consumidores está dentro del ámbito de aplicación de la ICANN. Podemos mantener este debate por siempre, pero no nos lleva a ningún lado. Creo que nos estamos distraendo, ¿no? Que dedicamos mucho tiempo a debatir algo que en realidad no es sustancial al tema que nos ocupa, ¿no? Entonces, esto nos llena un poco de frustración, porque cada persona tiene sus propios intereses, y entonces es fácil que ocurra este tipo de situación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien, gracias. Le doy la palabra a Hadia Eliminiawi.

HADIA ELIMINIAWI: Gracias, Olivier. La confianza de los consumidores fue mencionada en la carta de consejo de datos, el consejo europeo de protección de datos, donde se reconocía que el papel de la ICANN iba más allá de los aspectos técnicos. Así se mencionó la confianza de los consumidores, y creo que en relación con los casos de uso del ALAC, lo que estamos pidiendo en estos casos de uso, es algo que está totalmente permitido dentro del ámbito del GDPR.

El único motivo por el cual existen estos casos de uso, es porque estamos haciendo nuestras propias leyes, no estamos haciendo la distinción entre los particulares, las personas físicas y las personas jurídicas, entonces la protección de datos personales de las personas jurídicas, en realidad es algo que no existe el GDPR. Entonces, por eso tenemos un caso de uso como el que pusimos nosotros, puede haber

---

otros también, que surjan a raíz de eso, porque estamos decidiendo no hacer esta distinción.

Por otra parte, ya sea que dividamos, o decidamos que la confianza de los consumidores está dentro del ámbito de aplicación de la ICANN o no, eso es irrelevante aquí, la ICANN en última instancia es responsable de los datos de registración, o del juicio de la coordinación y la administración de estos. Esto es un uso legítimo de los datos, que están permitidos en virtud del GDPR, entonces nosotros entablamos estas discusiones para decir que este caso de uso no es natural, y no debemos discutirlo, porque no entra dentro del ámbito de competencia de la ICANN. Pero estamos hablando, sí, de lo que compete al juez.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias Hadia, por estos comentarios. No veo ninguna otra solicitud de la palabra, así que creo que podemos continuar. Podemos pasar del EPDP al siguiente tema, creo que podemos decir a modo de conclusión que van a seguir trabajando en estos casos de uso, las situaciones hipotéticas. Entonces, pasemos ahora al próximo tema, que son las actualizaciones sobre los procedimientos posteriores del CPWG, le doy la palabra a Jonathan Zuck para que nos ilustre en los distintos puntos que tenemos para tratar aquí.

JONATHAN ZUCK: Muchísimas gracias, Olivier. En el chat, acabo de pegar la pregunta más reciente, que surgió de estos procedimientos, en relación con los nombres geográficos. Tiene que ver con la resolución de los conflictos, las controversias, para las ciudades que no son capitales. Básicamente

---

hay dos aspectos a tener en cuenta aquí, por un lado, puede haber una polémica por nombres de ciudad que no son capitales, se les da ese nombre dominio a aquellos que lo van a utilizar para fines geográficos, siempre y cuando esto esté previsto en las leyes nacionales, como es el caso de Suiza y Alemania.

Hay que recordar que todo solicitante que desea solicitar el nombre de una ciudad que no es capital para fines geográficos, tiene que recibir una carta de apoyo, o una carta de una objeción, pero cuando hay más de un solicitante que pretende hacer el mismo nombre de ciudad, que no es capital, y todos han recibido la carta de apoyo, la prioridad se le va a dar al nombre o a la ciudad que no es capital que tiene la mayor población, el tamaño demográfico mayor.

Estos son los dos elementos que se están trabajando en el área de trabajo 5, con respecto a los nombres geográficos, y tenemos que pensar si va a haber objeciones o apoyo para estas solicitudes. Y dejo abierto el micrófono para quienes quieran hacer comentarios sobre esto.

Parecen cosas bastante lógicas, ¿no? Alberto, adelante por favor.

ALBERTO SOTO:

Sí, perdón. Estaba grabando el teléfono. Yo creo que puede haber objeciones cuando se hable de mayor cantidad de habitantes, es un tema que yo lamentablemente, por razones de salud, no pude continuar en el grupo, creo que pronto me voy a incorporar. Pero yo había comentado, cuando se habló de cantidad de habitantes, la cantidad de habitantes no da mayores o menores derechos para obtener, por

---

ejemplo, el nombre de dominio. Ya combinado con otra cosa puede ser, pero por ese lado podría haber... quizás, ¿por qué? Puede no ser decisivo la cantidad de habitantes, pero sí el uso que le van a dar al dominio. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchísimas gracias, Alberto. ¿Hay alguna alternativa a la población, como para hacer una distinción? ¿Se le ocurre alguna? ¿Algún criterio?

ALBERTO SOTO: El caso es que, el tema es estrictamente legal, pero si yo uno algún requerimiento específico para el uso del nombre de dominio, quizás podría haber algún tipo de criterios sobre el uso que le van a dar al dominio.

JONATHAN ZUCK: Sí, muchas gracias. Gracias, Alberto.

MARITA MOLL: Con respecto al tema, el primer caso, donde existan las leyes nacionales para proteger ese nombre, como es el caso de Suiza o Alemania, creo que en el área del trabajo 5 no hay tanto apoyo para hacer esto como una excepción. ¿Por qué uno permitiría que esto ocurra únicamente en estos dos casos? Eso es un tema, no sé si es una idea tan popular. Por otra parte, cuando pensamos en la cadena de caracteres de un nombre de ciudad, que se le asigna a la ciudad más grande, creo que eso trae a colación muchos otros problemas, ¿de qué tamaño estamos hablando?



---

¿Cuál es la diferencia? ¿Tiene que haber un habitante más, 100 habitantes más? ¿Qué es lo que marca la diferencia en ese sentido?

Hubo apoyo en el área de trabajo 5 para reservar los nombres de ciudades que son muy grandes, por ejemplo, las que tienen 20 millones de habitantes, creo que ya es un poco tarde, ¿no? Entonces, en este caso por qué uno determinaría esta base cuando podemos elegir otros criterios, como la historia, la antigüedad, etcétera. Creo que ese aspecto puede ser un poco problemático. A simple vista, creo que no deberíamos estar apoyando este tipo de criterios. Gracias.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Gracias, Marita. Veo que Ricardo sugirió en el chat que la solución real podría ser que los solicitantes encontraran una forma de cooperar, en el uso de los CCTLD. No sé si hay alguien que respalde eso, o ustedes les preguntan qué tenemos que plantearlo... ¿León?

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, buenos días a todos. Quería hablarles de una sesión que tiene que ver con la OMPI y las marcas comerciales, esto se va a dar en noviembre de este año, y existe una propuesta que presentaron varias delegaciones, que tiene que ver con la protección de los nombres geográficos y de los países, que tienen significancia internacional en el sistema de nombres de dominio.

Obviamente quizás vamos a hablar de este tema internamente, con el PDP, y quizás será de trabajo 5 se concentra en ese tema, pero los aliento a todos a lo que quieran escuchar este debate que se puede dar en la OMPI porque ahí va a haber buenos comentarios.

---

La sesión se va a dar el 5 de noviembre, es parte de una agenda más amplia de lo que tiene que ver con las implicancias geográficas y los derechos de marcas comerciales... en realidad se va a dar del 4 de noviembre al 7 de noviembre una sesión más importante, pero el punto número 5 de la agenda, que es el que le compete a la ICANN se va a dar el 4 de noviembre, y el 5 de noviembre. Creo que va a ser bueno si podemos seguir este debate, y vamos a obviamente informar sobre nuestro trabajo en comunicaciones posteriores, muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, León. ¿Hay algún enlace?

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, sí. Lo voy a poner en el chat, el vínculo a lo que es el temario, y además el vínculo específico para obtener más información para esa sesión específica.

JONATHAN ZUCK: Alan.

ALAN GREENBERG: A menos que exista una creencia muy grande en At-Large, no solo a las personas que están en esta llamada, podemos mantener un silencio al respecto. Porque es imposible implementar cómo decidimos, cómo sabemos qué país específico tiene una ley, que se relacione con algo, y después tenemos que velar esa ley o el derecho y ver si se aplica o no en este caso, entonces me parece que esas son decisiones que toman los jueces.

---

Yo no querría ingresar en este terreno, porque me parece que son normas cada vez más complejas, y es muy difícil que todos acepten todo. Que nos satisfaga a todos. Creo que esas son buenas soluciones, pero yo diría que mantengamos el silencio. Como dijo Marita, surgen temas y cuestiones una y otra vez cuando no se recibe la respuesta que uno espera, y me parece que no tendríamos que poner normas como esas en las guías del solicitante. Esto es lo que yo pienso, pero obviamente si hay alguien que tiene un sentimiento diferente, obviamente podemos hacerlo. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. En parte estoy de acuerdo, pero el tema es, ¿no decimos nada, o...? No sé, como dijo, bueno, estamos complejizando las cosas tanto que... tendríamos que ponernos.

ALAN GREENBERG:

Yo creo que... estoy implicando que las tenemos que poner a eso, pero querría que quienes participaran en el grupo activamente, porque yo ahora no lo hago, soy solo un observador, que ya en las reuniones se habla de otras cosas, entonces no soy el mejor para hablar en estas reuniones al respecto. Yo lo hago, alguna que otra vez, pero podemos tomar cualquiera de las dos vías. O ponernos, por qué no lo apoyamos, o mantener el silencio. Yo creo que cuando se de el debate real tenemos que tener una posición tomada.

JONATHAN ZUCK:

Okay. Perdón, Cheryl tiene la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias por este debate, porque yo estoy tratando de mantenerme al tanto. Esta área de trabajo 5 y su trabajo, sus nombres geográficos ahora, en este momento que estamos tratando de finalizar o cerrar algunos temas, yo no diría algo como que no recomendar cambiar lo que es la guía del solicitante actual. La posición podría ser algún debate con intercambio de ideas, instar, encontrar alguna solución intermedia, y me gustaría considerar ver si esto puede llevar a aclarar las cosas, y no que sea más complejo, más odioso el proceso, para lo que puede ser una próxima ronda del nuevo gTLD.

En este momento, sin ver para un lado u otro, estamos tratando de ver de... bueno, esto viene de comentarios públicos, esto se debatió, y no sé si vamos a continuar con el área de trabajo 5, porque hay muchas voces que participan.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Cheryl. Estoy tratando de leer entrelíneas, ¿lo que está sugiriendo es que la oposición puede llevar a dar vuelta lo que está en este momento de las sesiones?

CHERYL LANGDON-ORR: No, Jonathan. Yo estoy sugiriendo que tenemos que abrir quizás el camino para un mayor debate, y ver cuáles pueden ser las nuevas ideas que pueden surgir, que se pueden plantear en la mesa de lideraciones para llegar a una solución intermedia, o a otro tipo de recomendación.

---

ALAN GREENBERG: Ya yo me tengo que ir en 30 segundos, entonces yo quiero decir algo rápido.

JONATHAN ZUCK: Sí.

ALAN GREENBERG: Si la gente en la reunión tiene la sensación de que tenemos que avanzar con ese tipo de recomendaciones, que estamos abriendo esta guía, o el debate de nuestra guía. Creo que tenemos que ponernos, porque nosotros no estamos apoyando activamente esto. No, creo que tenemos que mantenernos en silencio, creo que son los que están en la rueda en este momento los que tienen que decidir. Si esto surge de esta manera, van a empeorar las cosas.

Porque la verdad es que si esto es adaptado y pensamos que va a ser para peor, y si abrimos entonces todo el texto nuevamente, creo que ahí sí tenemos que decir algo al respecto, sino bueno, yo diría que nos mantengamos en silencio. Tenemos gente inteligente en este grupo, entonces creo que tenemos que ser sensatos y considerar esto en este momento.

JONATHAN ZUCK: Entendido.

ALAN GREENBERG: Me voy a la reunión sobre los fondos de la subasta que ya se pospuso seis veces, así que me tengo que ir.

---

JONATHAN ZUCK: Sí, cuando se trata de dinero. No veo ninguna otra mano, creo que con eso terminamos el tema. Entonces ya tenemos cierta orientación para ver a dónde ir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. El siguiente punto de la agenda, tiene que ver con los nombres geográficos y lo del trabajo 5. No sé si hablaron de estos dos temas.

JONATHAN ZUCK: Lo que puedo decir en este caso, es recordarles a las personas que circule una encuesta, que tiene que ver con los escenarios que nosotros ya debatimos. Hay distintos escenarios que hablan de un conflicto, y de una solución a ese conflicto, como se implica en la descripción. Pero, ¿si existe una probabilidad de un conflicto, el resultado es satisfactorio? Esas son las preguntas que se plantean en estos escenarios.

La encuesta está en el link que acabo de poner en el chat. Es un documento de Google Form, y la idea es que lo conteste la mayor cantidad de gente posible, le pedí a los líderes de las RALOs que llegaran a su ALS miembro para poder profundizar, digamos, y ordenar comentarios de una base amplia de partes interesadas, de miembros, para que nos digan cómo se sienten al respecto a estos distintos escenarios, porque si llegamos algún consenso sobre estas soluciones, entonces podemos ir para atrás, a lo que puede ser la posición de política que nosotros respaldemos.

---

En la reunión vimos que había consecuencias no pensadas en algunas soluciones, que el gobierno no tenía mucho poder, o que la comunidad tenga mucho poder, entonces la idea por detrás de estos escenarios es tratar de entender cabalmente cuáles son las soluciones que querríamos ver, los resultados que querríamos ver, y a partir de ahí ir hacia atrás, a lo que tiene que hacer la política.

Para responder entonces a la pregunta, Ricardo, creo que no tenemos respuesta todavía. En realidad, yo pensé que lo había enviado y en realidad había quedado en mi bandeja de salida. Cuando recibí el llamado de una de la RALO me di cuenta que no lo había mandado el mail, por eso les pido ahora que sí circulen este [cpwg.Wiki/geosurvey](http://cpwg.Wiki/geosurvey), para que todos en ese enlace puedan comprender en detalle, les voy a dar una semana. Marita tiene una pregunta, adelante.

MARITA MOLL:

Bien. Yo lo compartí con mi grupo en particular, pero cuando yo fui a la encuesta, la encontré demasiado difícil para quienes no están en este tema, me parece que es un esfuerzo muy importante, y tendríamos que tener más de ese tipo de material. Pero no sé si estamos en sintonía como para ver cuál es la audiencia, el público al que estamos apuntando. Muchos de los que participan en la ICANN pueden hacer relaciones con estas preguntas, pero algunos me parece que lo van a encontrar muy difícil, incluso para los que estamos adentro.

La segunda pregunta era, ¿cómo categorizar este resultado? Si yo pensé que era probable, porque si yo creo que no es probable, entonces tengo que decir que no a la segunda pregunta. Me parece que tenemos que seguir haciendo esfuerzo con este material, y no sé si tenemos mucho

---

tiempo para hacerlo acá en la llamada, pero la idea es ver realmente si se pueden responder todas esas preguntas.

No sé si en mi comunidad muchos no van a responder, porque lo veo difícil. Y no sé a quién queremos llegar, y de qué manera queremos llegar con este tipo de encuestas, para mi comentario... yo sé que es un poco tarde para mi comentario, porque hay mucho trabajo detrás de eso, sobretodo en esta encuesta, y pido disculpas por no haber hecho antes estos comentarios. Eso es lo que quería señalar.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Marita. Y sí, yo sé que enviamos la encuesta para que este grupo hiciera comentarios, creo que hace un mes atrás. Pero también creo que teníamos la presión externa de que estábamos llegando tarde a esta conversación, y por eso queríamos salir y dar un momento, pero obviamente puedo aceptar las críticas, y hasta quizás perfeccionar la redacción o cambiar algunas cosas, no en este momento, para no cambiar el resultado de lo que podemos recibir como respuesta, sí, pero para tenerlo en cuenta en el futuro. Muchísimas gracias.

SÉBASTIEN BACHILLET:

Gracias, Jonathan. Yo no voy a pedir disculpas, pero la verdad lo miré hace dos días, y dije: "Uy no, esto es imposible". Yo realmente lo lamento, pero no puedo entender. Lamento decirlo, pero incluso para mí no es comprensible, y es por eso que, si yo les transmito esto a los miembros de la SALS, y me van a decir, ¿por qué nos preguntan esto ahora? ¿Cuál es el tema en cuestión? Busques una ONG conservadora, etcétera, etcétera.



---

Entonces, lo lamento muchísimo, pero creo que no puede funcionar. Yo sé que tenemos una presión en cuanto al tiempo, también sé que nos querían ayudar, para no llegar a un callejón sin salida, pero me parece que francamente es imposible. Creo que quizás hacer que grupos pequeños trabajen en esto, pero es un cuestionario que resulta difícil, y hay preguntas que resultan incomprensibles, y a las que no sé qué responder, no las entiendo, y si trato de encontrar una solución... me voy a detener acá Jonathan, porque... son cosas muy importantes las que se preguntan acá. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Yo entiendo. Sé que hemos enviado la encuesta hace mucho tiempo, la idea era buscar qué hacer al respecto, pero yo creo que lo que preferiría es darse a las personas, y recibir las personas que ellos tengan que formular a medida que vengán.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Les pido disculpas, pero no pueden decir eso. Entiendo, Jonathan, lo que dices, pero estoy sorprendido. Mi mayor preocupación es esa, lo lamento, pero yo diría que por lo menos hay que empezar la pregunta diciendo: Escenario 1, 2, 3... porque a veces dicen, bueno, esto es algo que inventó usted o... y tal vez sea una buena lección para aprender, porque uno lo plantea en una discusión en un grupo de 20 o 30 personas, no necesariamente eso significa que ese es el mejor lugar para llevar adelante esa discusión. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muy bien. Olivier, adelante.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Me voy a salir del cargo de presidente aquí, y voy a hablar como un participante. Creo que son un poco desafiantes estas preguntas, y tal vez no sé si los participantes todos están tan al tanto de todos estos puntos que se están planteando aquí, lo que podría llegar a decir, es que si retiramos esto vamos a volver a foja cero, y básicamente no vamos a tener nada para avanzar.

Entonces, sugiero que tengamos un e-mail, que le enviemos a las ALS, y digamos, respondan de la mejor manera posible, y si hay una pregunta que no entienden, o algún caso de uso que no comprenden, no necesitan completarlo. No creo que la encuesta por el momento, exija que se dé información en cada uno de los puntos planteados allí. Hay algunas cuestiones que son mucho más complicadas que otras, algunos casos son mucho más sencillos, más directos, y supongo que vamos a tener buenas respuestas en algunos de esos casos, porque son mucho más directos.

Pero si es muy difícil, o no saben responderlo, yo les diría que lo ignoren y pasen al siguiente. Por lo menos podemos tener algo de devolución, algún comentario, como para poder empezar a trabajar. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Y para responder esta pregunta, por supuesto podemos modificar la redacción, si eso ayuda a aclarar las cosas, podemos manejar el documento de esta manera. Modificar el texto de los escenarios de las situaciones hipotéticas no es algo difícil de hacer, siempre y cuando esto no invalide las respuestas que ya obtuvimos,

---

¿no? Con gusto podemos hacer estas modificaciones para tratar de conseguir algo de retroalimentación, sin retirar todas estas preguntas.

Y las que no son claras para algunas personas, como dijo Olivier, podemos dejar que las salteen, que no las completen, o con gusto yo puedo también ayudar a aclarar esas preguntas. Podemos recibir consultas. Gordon, adelante.

GORDON CHILLCOTT:

Gracias. La encuesta ya ha sido enviada, le ha llegado a un par de personas donde yo estoy, y hay una reunión también de las ALS, que es una reunión general. Si este documento no sirve para otra cosa más que para iniciar un debate, bueno, creo que eso es valioso. Hay personas en las ALS que ahora están empezando a considerar esto. Como sugirió Olivier, tal vez creo que eso podría ser útil, pero tenemos algunas respuestas, y los tiempos de la encuesta son importantes también. Creo que por lo menos les damos algo para que lo empiecen a considerar.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Gordon. Podemos, como ya estamos bastante adelantados en el proceso. O sea, ya estamos llegando tarde para hacer demasiadas modificaciones al proceso, creo que podríamos luego tener que trabajar en el asesoramiento para la junta directiva sobre este tema, entonces tenemos que conseguir esa información, le podemos dar más tiempo a la gente como para que haya una ida y vuelta también, de consulta para aclaraciones, y con gusto recibir esas preguntas ahora, o en los próximos días. Sebastián o Judith tal vez tengan algunas preguntas sobre algo un poco complejo, entonces con justo vamos a tratar de

---

trabajar para simplificarlo, para que quede claro, las personas puedan entender cuáles son sus prioridades.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Puedo sugerir que hagamos una llamada con unas pocas personas, tres, cuatro, cinco personas, y veamos el cuestionario? Para no perder tiempo ahora, y tratemos de elucidar, si podemos mejorarlo, si yo estoy disponible con gusto voy a ayudar. Esta es mi propuesta, gracias.

JONATHAN ZUCK: Sí, claro. Con gusto podemos organizar una llamada. Hay que hacer esta encuesta, o tal vez un Doodle Poll para que la gente nos diga quién querría participar en esa llamada, ¿no? ¿Alguien más pide la palabra?

HEIDI ULLRICH: Perdón, Jonathan. No había levantado la mano. ¿Quieren que programemos una llamada a principios de la semana próxima?

JONATHAN ZUCK: Sí, podríamos tratar de organizarlo. Muy bien, ¿algún otro comentario? Les agradezco por toda esta devolución, ¿eh? Vamos a seguir refinando, perfeccionando este proceso.

CHERYL LANGDON-ORR: Pensé que tenía la mano levantada, pero tuve que cambiar y pasar al celular, porque ahora ya estoy pasando a otra actividad, en otra reunión y no veo si tengo la mano levantada o no. Quisiera señalar que acá también tenemos un compromiso significativo sobre un tema

---

importante en juego, que requiere un largo debate, desde mi punto de vista esto es muy bueno, esto es saludable para poder avanzar en un tema que es realmente muy espinoso, ¿no?

Y, por otra parte, este trabajo bueno, que va avanzando, parece ser muy positivo, parece darnos esperanzas, con respecto a qué tipo de apoyo podemos tener para una propuesta que se plantee, pero por otro lado pienso, desde el punto de vista del otro grupo, del CPWG, y digo bueno, están hablando de estas situaciones, y están pensando en asesorar a la junta directiva con respecto a que tal vez esta no sea la mejor forma de proceder.

Entonces, en estas dos posiciones, tengo en cuenta la necesidad de toda esta información, de todos estos comentarios. No estoy tratando de juzgar a nadie aquí, estoy siendo cuidadosa, creo que hay una muy buena consolidación de conflictos de la comunidad, y es importante que esto lo tengamos en cuenta. Hay gente que está muy arraigada en sus posiciones con respecto al área de trabajo 5, y hay otros que piensan bueno, no, no vamos a llegar a una solución de compromiso porque esto está así en los estatutos o donde sea. Entonces, quería que entiendan que está esta situación, ¿no? Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Cheryl. Tal vez esto sea un ejercicio, ¿no? Que tengamos que llevar adelante. Vamos a recibir la guía, la orientación de Marita y Heidi, con respecto a lo que puede tener más sentido hacer. Creo que para muchos es importante empezar a responder las preguntas, y si decidimos avanzar así, como ejercicio, podría significar que, en cierta

---

forma, desde el punto de vista político, nos daremos una situación un poco más restringida, ¿no?

Pero bueno, tal vez queramos hacer este ejercicio a ver qué pasa, ¿no? Gracias por plantearnos sus puntos de vista. ¿Alguna pregunta más, o comentario adicional? Muy bien, ¿Olivier? Bueno, con esto terminamos la discusión de los nombres geográficos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Le vuelvo a dar la palabra para que haga referencia a la carta del CPWG, y el proceso ideal para un trabajo en el futuro. Usted envió una presentación, y la vimos también en nuestra última llamada. No sé si haya algo más para agregar, cuáles son los pasos a seguir, cómo avanzamos. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Creo que pasamos a la primera diapositiva, y la última vez que estuvimos hablando, se expresó cierta preocupación sobre la posible función del CPWG como una cámara compensadora, ¿no? Donde se tratan todos los temas. Entonces, pensamos en que este grupo tenía que tal vez tener una carta de principios de lineamientos, y creo que la mejor manera de manejarlo, es continuar avanzando en este sentido, viendo los procesos que tenemos.

Creo que hay un consenso de que sigamos utilizando el CPWG de una manera eficiente para derivar trabajo a otros, si eso fuera lo que hay que hacer, porque no le compete al CPWG, de eso estuvimos hablando la última vez.

---

Si ahora pasamos a la siguiente diapositiva aquí, básicamente lo que tenemos es un proceso que tiene que ver con una presentación de las cuestiones importantes, alguien del personal, o del CPWG, un miembro del CPWG presenta una cuestión, nosotros vemos si le compete a la ICANN o no, y después determinamos si es una cuestión de política que tenemos que tratar nosotros, o si no lo es la derivamos al grupo que esté constituido para el tratamiento de esta cuestión, o la creación de un posible grupo para eso, y luego vemos si hay una perspectiva individual, exclusiva de los usuarios finales, y si todas estas preguntas nos llevan a un proceso para desarrollar una posición, planteamos cuál es la acción que tendríamos que tomar con respecto a esta posición.

Esto aparece en amarillo porque hay toda una diapositiva para describir este proceso, ¿no? Para tomar una posición, determinar una acción, luego el ALAC emitiría un voto sobre esa acción como recomendación. Este era el proceso en el que ingresan esas cuestiones para tratarlas.

Luego tenemos el elemento que compete a los usuarios finales. Esto se habló bastante también. Lo que está claro, aparte de las conversaciones, es que no hay un grupo bien distintivo de personas cuando hablamos de los usuarios finales. Tenemos usuarios finales en todos los ámbitos, es una categoría de actividades más que otra cosa, tenemos el usuario final como una función, un rol, definido por una categoría de actividades, de usuario final, cómo puede ser los emails, las reservas, quienes hacen uso de las redes sociales, entonces todos somos usuarios finales individuales la mayor parte del tiempo.

Entonces, estamos tratando de considerar esta perspectiva cuando hablamos de los usuarios finales. Trato de simplificar aquí las

---

implicancias de las acciones de la ICANN a la experiencia de los usuarios individuales, y evitar la degradación de esta experiencia, y continuar mejorándola, siempre que sea posible, dentro del ámbito de competencia de la ICANN.

Esto es una propuesta preliminar de una definición de los usuarios finales individuales, y bueno, después podemos seguir hablando de bueno, cómo se tratan los temas, y todo esto, y de vuelta, ¿no? Pero estamos tratando aquí de determinar si de hecho hay una perspectiva del usuario final individual. Judith pidió la palabra.

JUDITH HELLERSTEIN:

Tengo una pregunta con respecto a la diapositiva anterior, ¿podemos volver? ¿Por qué decimos usuarios finales aquí, en esta posición? ¿No tendríamos que decidir primero si tenemos la perspectiva del usuario final primero, para determinar si le compete a este grupo o a otro? Creo que eso es lo que primero tenemos que hacer, si vemos que hay una perspectiva del usuario final, entonces después nos preguntamos si es una cuestión de política o no.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Judith. Creo que lo podemos poner de cualquier manera, yo lo armé así, porque muy a menudo, las cuestiones son organizativas, y son las que derivamos y participamos en esas discusiones de manera diferente a como lo haríamos desde la perspectiva del usuario final.

Tal vez estemos hablando de un presupuesto para financiar actividades educativas, o de difusión externa. No son políticas que afectan al



---

usuario final individual, sino que simplemente tiene que ver con la participación con la comunidad de la ICANN. Por eso primero puse el escalón donde definimos si es una cuestión de política o de otro tipo, y luego puse al usuario final, ¿no? Porque primero creo que definimos si esto pertenece a la organización. Esa fue mi lógica.

JUDITH HELLERSTEIN:

Sí, está bien, la lógica tiene sentido. Pero tal vez podamos poner otro escalón para ver si es algo grupal o individual, ¿no? Porque creo que si estamos trabajando los usuarios finales individuales, tendríamos que también plantearnos si es una cuestión individual, o de una organización, y luego determinar si es una cuestión de política, y luego si hay una perspectiva exclusiva a los usuarios individuales.

JONATHAN ZUCK:

Podríamos hacerlo de esa manera, requeriría un ida y vuelta, ¿no? No sé si Olivier querría que acotáramos las posibilidades aquí, no sé. Esto es como un embudo, ¿no? Si no le compete a la ICANN, ¿tenemos que dejar de hablar de eso? Por ejemplo, la neutralidad de la red, ¿es algo que le corresponde tratar a este grupo? Bueno, entonces, esa es una conversación que vamos a llevar adelante.

Después, tenemos que hablar de si ese tema en particular es de política, y luego si realmente tiene un impacto en el usuario individual. Creo que no es tanto tildar casilleros, sino discutir dentro del CPWG, dentro de un punto de vista más filosófico, si hay aquí que tener en cuenta una perspectiva del usuario final individual, en contraposición con lo que

---

puede ocurrir desde el punto de vista de la política o del ámbito de competencia de la ICANN. ¿Se entiende?

JUDITH HELLESTEIN: Bueno, tal vez como sugería Marita, podríamos cambiar el nombre, tal vez podríamos decir, política o cuestión organizacional, hacer esa diferenciación con la organizacional.

JONATHAN ZUCK: Bueno, podemos hablar de una cuestión de política en contraposición con una cuestión organizacional, como sugiere Marita. Ese es un ejemplo que se me ocurre, el que les acabo de dar del presupuesto. Tal vez haya otros relativos al CPWG que no se me haya ocurrido. Podemos por el momento hacer esa contraposición, entre la cuestión de política y la cuestión organizacional. Esto tiene que ser un proceso dinámico, ¿no?

JUDITH HELLESTEIN: Sí, justamente a eso me refería yo. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias por esta sugerencia, voy a hacer ese cambio. ¿Alguna pregunta con respecto a esta noción de los usuarios individuales? La próxima diapositiva nos da la idea de que la experiencia del usuario final muchas veces queda atrapada en el medio de todo este proceso, de todas estas discusiones.

Antes usé en el pasado un término en latín que hablaba de una perspectiva externa, pero si ustedes se fijan, las partes contratadas

---

pueden estar jalando a la organización en un sentido, las empresas pueden estar jalando a la organización hacia el otro lado, luego tenemos al usuario final en el medio, a su vez tenemos las cuestiones de derechos humanos, los gobiernos que también tiran para otra dirección, y luego los delincuentes también.

Y los usuarios finales quedan atrapados en el medio de esta discusión. ¿Cuál va a ser el resultado de todo esto? Entonces, lo que nosotros decimos es que hay que levantar la voz, hay que hacernos escuchar cuando creemos que la discusión va en un sentido en que va a tener consecuencias no deseadas para el usuario final. Esa es la forma en que lo trato de visualizar, y espero que esta imagen ayude. Entonces, si no hay preguntas por el momento, pasamos a la siguiente diapositiva.

Otra conversación que también mantuvimos en la lista de distribución, tenía que ver con algo que es bastante intuitivo, pero con gusto estoy dispuesto a discutir en mayor profundidad, qué es una política, ¿no? ¿De dónde viene la política? A menudo la política de la que hablamos está desarrollada por los grupos de trabajo de la GNSO.

A veces esta política desarrollada por los grupos de trabajo intercomunitarios, a veces surge de la comunidad de At-Large, donde nosotros hacemos la propuesta en forma directa, y a veces accidentalmente es desarrollada por la junta directiva, o por el personal, y nosotros reaccionamos ante esta situación. Estas son las áreas en las que podemos tener el origen de esta política, que luego nosotros discutimos.

El CPWG desarrolla posiciones por consenso, para que sean utilizadas por los participantes de los grupos de trabajo, o los adalides de esos

---

grupos de trabajo, como ocurrió con el área de trabajo 5, cualquier otro grupo dentro del grupo de trabajo de los mecanismos de protección de derechos, o con Hadia tratamos de dar comentarios a los grupos de trabajo.

Muchas veces, el punto de acción es simplemente darle una devolución al representante de ese grupo. O tal vez, podemos desarrollar una posición para emitir un comentario, o un asesoramiento, y pedir que algunos actúen como redactores de estos comentarios y este asesoramiento, y otras veces recomendamos posiciones por consenso directamente al ALAC, para que lo visualicen y lo transmiten a través de los distintos vehículos disponibles en la organización.

Y a veces, derivamos las tareas, y claramente no se trata de una poligran. Esto podemos cambiarlo en cuanto a la terminología, decir una cuestión organizacional como dijeron antes, de si eso le da más claridad. Aquí me preguntan si en la primera línea deberíamos incluir a la ccNSO, sí, claro. O simplemente decir SO, las organizaciones de apoyo.

También podríamos hacer eso. Gracias, Cheryl y Ricardo por sus sugerencias. ¿Alguna pregunta más? Bien, pasamos a la siguiente imagen. Entonces, nosotros tenemos un proceso... sí, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. Yo diría que la mayor parte de la política que se desarrolla en la ICANN, tiene que ver con la GNSO. Son pocas las veces que la ccNSO desarrolla políticas, y que puedan tener reparo unos operadores de dominio también, u operadores de TLD, pasa que la ICANN no tiene que ver con eso, entonces cuando tenemos que hablar

---

de las organizaciones de apoyo, estamos hablando de coordinar con todas estas regiones, y no por ejemplo con la organización de apoyo de nombres.

Alguien dijo qué teníamos que ver la ccNSO ahí, pero a veces las políticas se debaten, o también se piden a través de la junta directiva. Gracias. Más allá de cuidar al ccNSO como se dijo antiguamente, por las organizaciones de apoyo. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Creo que a veces vinieron alternativas de estas organizaciones para integrar más parte de la ICANN... Cheryl, yo sé que quizás no puede hablar en este momento por la posición que ocupa.

CHERYL LANGDON-ORR:

Sí, yo puedo hablar. Sí, la ccNSO tiene su propio proceso de desarrollo de política, y yo tendría que decir que el ALAC tiene representante, que desde hace tiempo tienen que ver con posturas individuales. Cuando hablamos de organizaciones de apoyo, yo tendría que decir que hay diferencias significativas entre algunas de ellas, y ha habido grupos intercomunitarios de trabajo entre estas organizaciones de apoyo, y creo que At-Large y ALAC tienen un rol muy importante que cumplir.

No siempre estoy en desacuerdo en lo difícil que puede ser, pero también se redactaron documentos y comentarios, que afectaron la gestión de estos nombres, y también su desarrollo de políticas para los registros regionales de internet. Creo que son muy importantes las visiones, o las opiniones que surgen de ellos, y creo que también es importante incluirlo dentro de estos procesos. Gracias.

---

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Cheryl. Olivier, si no tiene objeción, podemos utilizar lo que sugiere Roberto. Políticas desarrolladas mayormente la GNSO. Bien, perfecto. Gracias Olivier. Entonces, acá en esta imagen. Este es el gráfico que existe en la actualidad, digitalmente, y habla de la generación del asesoramiento. Que según evolucionó At-Large, se transformó en una capacidad menos ejecutada de la ICANN. Irónicamente, pasó a ser parte del GAC, porque eso participa mucho antes en el proceso, en lugar a esperar que todo esté solucionado, que era lo que estaba hablando Cheryl en relación con el área de trabajo 5.

Entonces, me parece que parte de lo que queremos hacer, es quizás reemplazar este gráfico, que surgió en la sesión tutorial en Marrakech, y creo que también generó mucho debate, sobre cómo ver la forma en la que nosotros operamos, en la forma en la que nosotros participamos en la comunidad de la ICANN. No es algo que tengamos que hacer ahora, pero sí quizás empezar a hablar y ver cómo hablamos nosotros de nosotros mismos. Si cambiamos este gráfico, ¿cómo la organización habla de nosotros? ¿Cómo participamos nosotros? Y no solamente que somos una organización que interviene después de los hechos.

Esta... o este es mi primer intento, sé que tiene que haber muchos comentarios, pero este es mi primer intento como para ver cuáles son las del proceso de división de actividades. Cuando llegamos a la línea amarilla, sucede lo que nosotros hacemos.

Históricamente comenzamos la conversación preguntando, ¿quién quiere ser el redactor? Y creo que hemos corregido un poco esta situación, a través de este proceso entonces para determinar si algo va

---

a hacer frente, o va a encarar algo antes de empezar una página Wiki, etcétera, y ver si hay algo que vamos a tratar de decir, en ese momento entonces sí ponemos la Wiki, identificamos quién va a ser el redactor, y el primer trabajo de ese redactor es salir, y volver con una propuesta de posición.

Esto sería ideal, y por eso pongo ideal. Ideal porque muchas veces no tenemos mucho tiempo, etcétera. Pero creo que lo que tenemos que hacer es, no empezar con un borrador, porque es muy difícil para la mayor parte de la gente, participar en el debate, cuando uno está hablando de que por ejemplo el inglés no es su idioma original, y el tener un PowerPoint que diga bueno, estos son los puntos que nosotros los redactores creemos que tienen que surgir en los comentarios, o que tienen que estar en los comentarios, o tiene que ser nuestra posición como punto de partida para el debate, y después que se haga un debate dentro del CPWG, y se llegue un consenso sobre esos puntos, y recién en esa instancia, le vamos a pedir a los redactores que redacten algo sobre la base de esos puntos.

Creo entonces que es el siguiente paso que está después, que dice la redacción de los redactores, para que entonces el CPWG debata ese borrador, y después sí se mande al ALAC. Ese es el tipo de proceso en el que estamos tratando de participar, en esto que es dinámico, lo que tiene que ver con el proceso del CPWG. Cuándo, hace tiempo, y nos tenemos que hacer el tiempo, quizás podamos agregar opiniones de base más amplia dentro del consenso que tengan esas viñetas, por eso tengo un círculo rojo acá, porque tenemos que encontrar maneras más creativas, para que la comunidad más amplia pueda participar en estos puntos fundamentales, que son estos tres, ¿no?

---

Acá lo que tengo es que las ralos socializan estos puntos, estas viñetas, diciendo, estos son los problemas, esas son las preguntas, esto es lo que nosotros pensamos, y este nivel entonces de debate tiene que socializarse en la comunidad, y los líderes de las RALOs, entonces tienen que volver al CPWG, dar esos comentarios que recibieron sobre estos puntos de debate. Una vez que se definen cuáles son esos puntos de debate, ahí entonces los redactores escriben la posición.

Este es el proceso que yo veo como ideal, tenemos que dedicar tiempo para ejecutar esto, ¿no? Pero el proceso completo, el proceso ideal, sobretudo en el círculo rojo, creo que ahí tenemos todavía que hacer trabajo, para que pase a la práctica. Yo sé que a veces tenemos poco tiempo, pero también nosotros tenemos que organizarnos. Este es el proceso ideal entonces, y espero comentarios. Judith, veo que tiene la mano levantada.

JUDITH HELLERSTEIN:

Esta es una buena idea, pero si a veces ni siquiera podemos debatir algo en el CPWG porque hay mucha gente, y después no hay tiempo, no tenemos tiempo para esta sección del medio, entonces me parece que quizás tenemos que tener dos líneas sobre lo que el CPWG debate, y una sobre lo que es la redacción de los redactores, y otra que tenga que ver con las tareas que se tienen que realizar, porque si no resulta posible con un tema lo que puede suceder, cuando Marita, Maureen y yo estábamos hablando de esto, era que siempre llegamos tan tarde que no nos queda tiempo, entonces o no podemos hacer un PowerPoint, o tenemos que hacer redacción, pero no podemos hacer la dos, y es por eso, dijimos, es mejor hacer la redacción.



---

Y en segundo lugar, ¿qué es lo que pasa con la Wiki? Nosotros estamos alentando a la gente a hacer comentarios en la Wiki y, ¿qué vamos a hacer, lo vamos a abandonar? Creo que tenemos que pensar qué es lo que va a pasar con eso. Le tenemos que dar algo a la gente, no solo abandonar... creo que esta sección en el medio tiene que ver con darles tiempo que ellos hagan sus deliberaciones, y que puede haber un borrador, y si no lo llamamos borrador puede ser un PowerPoint, pero tiene que haber algo que enviemos, y estoy hablando de que... a veces hablamos de un PowerPoint, y podemos al mismo tiempo hacer un borrador sobre lo que dice ese PowerPoint.

A mí no me gustan mucho los PowerPoint, y si estamos pasando viñetas, o algo así, cuando hablamos de redacción, la idea, es mejor tener los comentarios directamente en un google doc., y o en la Wiki. Me parece que tenemos que traducir eso... puntos más valiosos, en los que podamos basarnos. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Sí, creo que son buenos puntos los señalados. Yo utilizo los PowerPoint y las viñetas sin preferir ninguna, pero lo que queremos decir es que el Power es una forma de presentarlos en las llamadas, pero podemos disponer de estas viñetas en la Wiki, recibir los comentarios que se reciben en el Wiki y en el CPWG también. En el mismo período de tiempo que se socializan estas viñetas, o que las socializan los videos de las RALOs.

No creo que el PowerPoint sea lo que haya que poner en la Wiki, sino que creo que en la Wiki lo que tiene que ir sí son las viñetas. Y también agregaría una línea para que pasen del CPWG, cuando hablamos de la

---

redacción de los documentos, nuestros procesos internos quizás también haya que dar un tiempo para dar también una vez que tengamos el borrador, cómo lo ampliamos a toda la comunidad, cómo lo comunicamos a toda la comunidad. ¿Hadia?

HADIA ELIMINIAWI:

Gracias, Jonathan, por esta propuesta. Yo estoy básicamente de acuerdo con lo que proponen. También, si tenemos un seminario web en la primera etapa de un proceso, creo que estos seminarios web pueden ser generales, que pueden que establezcan las páginas Wiki, para hablar de los temas en sí mismos, no antes de que se propongan posiciones, sino antes de identificarlas. Gracias. Antes de identificar los redactores.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Hadia. Creo que esto necesita de más claridad, porque en la parte de arriba de la pirámide, estaba la presentación del tema. Y eso es lo que quise decir, no sé si es un seminario web independiente, un PowerPoint en la llamada del CPWG, puede ser cualquiera de los dos, pero es una presentación general. Y pueden ser los miembros del CPWG o el personal los que lo hagan, y creo que el tema en sí mismo, debe estar descrito a un nivel superior, establecer cuáles son las preguntas claves antes de empezar el debate en el CPWG.

Y nosotros podemos experimentar para ver si esto es... no sé si lo tiene que hacer uno de nosotros, un miembro del personal, o puede cambiar según el tema, o puede ser un tercero, que haga la presentación inicial del tema, de la presentación de fondo. Si volvemos entonces a esa

---

pirámide, en la parte superior, está la idea de la presentación al comienzo, de lo que es el tema, de cuáles son las preguntas. Eso tiene que ser lo primero para poder entender, para poder responder a esas preguntas, y también si está dentro del mandato de la ICANN, si tiene que ver con política, esto todo al principio. Y estoy totalmente de acuerdo con esto, gracias Hadia.

Y vamos a seguir mejorándolo, ¿no? Como para ver cómo podemos ejecutar el concepto, pero sí está el concepto de presentación como primer punto. Gracias, Hadia. ¿Alguna otra pregunta sobre esto? Podemos volver a la transparencia del proceso, por favor. ¿Sébastien?

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias, Jonathan. Una de las cosas que me gustaría que trabajáramos, es el rol de los miembros de las ALS y de las RALO. Tengo la sensación de que nosotros estamos más descendentes que ascendentes, entonces es difícil ser ascendente en este tipo de marco. Yo creo que tenemos que pensar en eso, y tratar de encontrar una forma, no solo para darles algo, sino también para que nuestros miembros puedan participar.

JONATHAN ZUCK:

Sí, Sébastien. Quizás tendríamos que cambiar entonces la primera parte de la pirámide, y que diga los miembros del CPWG, o el personal que hace la presentación tendríamos que agregar ahí entonces las RALOs, o sea, la ALS que hagan también la presentación. Para que estos puedan iniciar entonces el debate del CPWG. Para hacerlo más entonces ascendente. Me parece que nosotros estamos en modo reactivo a la

---

organización, no es el CPWG el que quiere ser descendente, sino que los temas nos sigan a nosotros, y tenemos que ver cómo los habilitamos.

Y también puede haber temas que se han planteado por las ALS, por las RALOs, y que lleguen a los CPWG porque son temas que ellos quieren que nosotros tratemos, eso también puede ser una de las formas, una de las acciones, sobre cómo pueden estar entonces en la agenda del CPWG. Olivier, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Creo que vale la pena destacar que en la documentación de At-Large, que normalmente compartimos con la comunidad, con respecto a cómo se desarrolla el proceso para la formulación de políticas dentro de At-Large, tenemos la posibilidad de tener una única RALO que presente una cuestión, que la discute con otra RALO y después varias RALOs plantean un determinado tema, para que el ALAC lo considere. Y eso sería parte de nuestra labor en el CPWG.

Entiendo cuál es la propuesta, y entiendo que hay que hacer como una suerte de triage, ¿no? Eso es lo que plantea esta diapositiva.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Sébastien, ¿esa mano es nueva o antigua?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Nueva.

JONATHAN ZUCK: Okay. Adelante.

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: Si me permiten, tengo un sueño, y el sueño es que las RALOs coordinen las posiciones de las ALS, y que nosotros también coordinemos nuestra posición con las RALOs. Yo sé que estamos lejos de esa situación, y antes de llegar a esa instancia, tenemos que trabajar y producir, ¿no? pero esa es la dirección en la que me gustaría que fuéramos. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Creo que es una buena dirección para tomar, tal vez cuando estemos desarrollando nuestras posiciones sobre temas muy amplios, podemos hacer un seminario web, y tratar de que los miembros de las ALS puedan asistir, o ver ese seminario web, y cuando se trata de algo a más largo plazo, de una posición más integradora, como en el caso del EPDP, por ejemplo, podríamos tratar de experimentar y hacer ese ejercicio, de utilizar el modelo desde las bases, ¿no? Ascendente. Y coordinar todo eso de esa manera. ¿Hay alguna pregunta más?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jonathan, si me permite, me doy tiempo que el tiempo vuela, y estoy un poquito preocupado porque tenemos aquí transcripción en tiempo real, y solamente nos quedan cuatro minutos para llegar al horario de finalización de esta llamada.

---

JONATHAN ZUCK: Sí. La próxima diapositiva. No creo que quede mucho, ¿eh? Tal vez sea ésta la última. Bueno, gracias por ese recordatorio, y le paso nuevamente la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan, por esta descripción. Si tienen algún comentario adicional para Jonathan sobre este tema, transmítanselo, porque esto realmente es fundamental para nuestro grupo de trabajo, y también para las generaciones futuras de representantes de At-Large, para que puedan optimizar su funcionamiento. Así que continúen con la discusión por la lista de correo electrónico. Tenemos una sección, que es la que corresponde al trabajo en torno a las políticas, donde normalmente tenemos mucha actividad, las actualizaciones sobre los comentarios de política, Kevin está en un feriado allá en Turquía, no sé quién se va a ocupar de esta sección. ¿Jonathan?

JONATHAN ZUCK: En realidad no estoy tan preparado para presentar esto, pero con gusto lo puedo intentar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Le pediría que lo haga.

JONATHAN ZUCK: Sí. Creo que la mayor parte de esto es simplemente cosas que ya pasaron. Estos son los comentarios ratificados en forma reciente, y luego estas son las declaraciones en curso actuales, que están en una etapa de redacción, no sé si ya hablamos de todo lo que tiene que ver

---

con procedimientos posteriores, el tema de las colisiones de nombres ha sido sometido a voto, no sé si Olivier quiere hablar del comentario del SAC-105.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Sí, gracias Jonathan. Yo iba a decir un par de palabras con respecto al SAC-105. Se trata de un documento de SSAC, donde hablan del DNS y la internet de las cosas, un trabajo sumamente interesante, no es un documento que formula recomendaciones específicas a la junta directiva, pero lo que sí hace es ver el impacto del internet de las cosas, la IOT, y las oportunidades, los riesgos, y los desafíos que vienen de la mano para la ICANN.

Comienza con una reseña general técnica, de qué es la internet de las cosas, los distintos tipos de dispositivos que pueden existir, y luego habla de las interfaces con el DNS, y las posibles amenazas al DNS, la operación de los dispositivos de la internet de las cosas, es un documento interesante y el diagrama muy interesante, donde habla de DNS sobre HTTPS y también de OT, o sea, HTTPS sobre TLS... perdón, DNS sobre TLS.

Habla de la identificación de todos estos aspectos, el impacto que podrían tener sobre el DNS, también otros aspectos de la seguridad, DNS SEC, los desafíos que se presentan al ejecutar DNS SEC en dispositivos que tienen una memoria muy limitada, algunas consecuencias potenciales de la fabricación de dispositivos por parte de fabricantes que no respetan todos los aspectos, por ejemplo, se puede hacer un penguin, una consulta al DNS cada tantos segundos, pero cuando tiene miles y miles de dispositivos, tal vez aquí no se pueda

---

llegar a tener en cuenta todos los aspectos de seguridad de parte de los fabricantes, podemos tener algún ataque de tipo bot-net, y este documento en realidad habla de cosas que no afectan necesariamente a la ICANN, que no le caben al ámbito de competencia de la ICANN, pero igualmente explica a modo de curso, por decirlo de alguna manera, cómo funciona todo en este ámbito.

Pide una devolución, o sea, que si tienen tiempo, y les interesa, pueden leer este documento, y sería muy bueno para la comunidad de At-Large poder dar alguna devolución sobre algunos temas que les interesaría que aborden en el futuro. Y el SSAC muchas veces nos ha dicho que si la comunidad está interesada en algún tema en particular, como la internet de las cosas, o DOH, ya tuvimos un seminario web sobre eso, esto podría ser un tema posible para un seminario web, o para que SSAC hable con nuestra comunidad en una reunión de la ICANN, o tal vez a través de una llamada del ALAC. Esto es algo que quería comentarles, es todo lo que tenía para decir. Bueno, con esto ya terminamos con esta sección sobre política. ¿Algo más Jonathan?

JONATHAN ZUCK: No, creo que esto es todo. Gracias, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien, muchas gracias. ¿Algún otro tema que quieran plantear en el punto 8 de nuestro temario? No veo que nadie solicite la palabra, entonces el último punto tiene que ver con el horario y la fecha de nuestra próxima llamada. Se habrán dado cuenta que la llamada del día



---

de hoy se organizó en un horario según lo que ustedes expresaron a través de un Doodle Poll.

Gisella va a volver a hacer un Doodle Poll para la próxima llamada, porque muchos pidieron que se haga... porque es muy difícil a veces establecer un horario que le sirva a todos, entonces entiendo que así es como lo van a manejar para la próxima reunión. Entonces, esperen recibir la convocatoria a participar en un Doodle Poll en sus correos electrónicos, y vamos a tener en cuenta los tres mejores horarios para esta reunión, y Cheryl pide la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Quiero decirles que hay muchas personas en el área de trabajo 5, que normalmente estarían haciendo aportes al CPWG, y por estos temas de horario, y de superposición de llamadas no han podido participar. Está muy bien que hagan un Doodle Poll, pero veamos con qué podemos tener superposición la próxima semana, cuandoelijamos esos tres mejores horarios. Porque escuchar dos llamadas al mismo tiempo sobre el mismo tema, todavía es más desafiante, por lo menos en mi opinión. Eso es lo que quería decir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Cheryl. Por eso, les imploro a todos que respondan el Doodle Poll. Muchos creo que no pudieron participar, y tenían superposición con otras reuniones, pero tampoco respondieron el Doodle Poll, entonces por favor respondan. Den sus opciones.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Bueno, eso es opción de ellos, ¿no? Si nosotros perdemos a buenos participantes en las llamadas del CPWG, porque no pueden estar donde normalmente estarían, eso es algo que tenemos que tener en cuenta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Muchas gracias, Cheryl. Veremos cuando tengamos las respuestas. Nos vamos a asegurar de que los contribuyentes principales no se nos vayan para otras llamadas.

CHERYL LANGDON-ORR: Usted lo puede hacer, pero no va a saber quién está en esas llamadas, así que sugiero que haga un poco de investigación antes de definirlo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Gracias. Veo que nadie más solicita la palabra, esto significa que con esto finalizamos nuestra llamada. Muchísimas gracias a todos, fue una llamada maravillosa, y para quienes están participando en otra llamada, y no se pudieron concentrar en esta, les deseo lo mejor, que disfruten del resto del día.

CHERYL LANGDON-ORR: Sé que Greg, Justine, muchas personas que no han podido participar, y podría seguir mencionando nombres. Pero bueno, me detengo aquí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Buenos días a todos.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**