
YEŞİM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos al cuarto seminario web de los seminarios obligatorios para ATLAS III. Hoy vamos a hablar de una introducción al Comité de Asesoramiento Gubernamental, el GAC. Nuestro presentador hoy es Yrjö Länsipuro, que es el coordinador de enlace con el GAC. No vamos a pasar la asistencia pero sí estamos tomando asistencia durante los primeros 10 minutos de la llamada. Después la participación no se considerará válida para la toma de asistencia para los seminarios de ATLAS III. Si están por teléfono les pedimos también que se conecten con la sala Zoom lo antes posible porque la asistencia se toma desde ahí.

Tenemos interpretación en español y en francés. Les pido que por favor digan su nombre cuando hablen, así las intérpretes pueden identificarlos en el canal idiomático correcto al igual que a los efectos de la transcripción. Les pedimos que por favor hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación correcta. Todas las líneas van a estar silenciadas durante la presentación. Se van a abrir cuando al final de la presentación tengamos la sesión de preguntas y respuestas. Este seminario web se realiza en Zoom con características y funciones similares al Adobe Connect. Si quieren ver la parte del chat pueden ver un botón en la parte inferior de la pantalla. Les pedimos que, para levantar la mano, también hagan clic en el icono de levantar la mano, que es un icono con una mano azul. Les vamos a dar la palabra ahora a la presidenta del subgrupo de desarrollo de capacidades de ATLAS III, Joanna Kulesza.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JOANNA KULESZA:

Muchísimas gracias, Yeşim. Gracias a todos los que están hoy con nosotros. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Muchísimas gracias, Yrjö, por ofrecerse a dar estos seminarios sobre el GAC. Como dijo Yeşim, estamos esperando las preguntas de todos. Les pedimos que escriban las preguntas en el lugar del chat en Zoom o que levanten la mano una vez que termine la presentación. También les agradecemos a los miembros del GAC que participan hoy porque más de una vez igualmente van a ver que los miembros de la comunidad hacen unas preguntas y respuestas directamente en el chat sin esperar al final. Van a ver cómo los mismos miembros de la comunidad responden a las preguntas que se formulan.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Como mencionó Joanna, yo soy el coordinador de enlace entre el ALAC y el GAC. En mi vida anterior, tendría que decir, como empleado del gobierno, también fui miembro del GAC. Eso fue hace mucho, mucho tiempo. Estoy muy contento de tener también en esta llamada a una de mis contrapartes del GAC que es Charlotte Simões. Le pido que, si está en esta conferencia, complemente lo que yo digo desde el lado del GAC. Yo voy a hablar en mi rol personal. No voy a decir que esta es una presentación oficial. Habiendo dicho esto vamos a avanzar. El objetivo de esta presentación, de este seminario web es que ustedes conozcan un poco más, se familiaricen un poco más con lo que es el GAC, lo que hace, cuáles son sus facultades y la misión que tiene. Nosotros tenemos aquí la composición de la ICANN. Supongo que esto ya lo han visto más de una vez pero quiero asegurarme de que todos entendamos lo mismo.

Sabemos que es una comunidad de múltiples partes interesadas. Tenemos la organización ICANN, que tiene un director ejecutivo y un presidente. Tiene una junta directiva. Después tenemos la comunidad que consiste en todas las partes interesadas. GAC es una de esas partes. Siguiendo imagen, por favor.

La gobernanza de múltiples partes interesadas tiene que ver con volver a las fuentes de este enfoque de múltiples partes interesadas. En este caso vamos a la cumbre mundial de la Sociedad de la Información 2003-2005. Ahí se definió lo que es la gobernanza de Internet. Es el desarrollo y la aplicación por parte de los gobiernos del sector privado y la sociedad civil en sus roles respectivos de los principios, normas, reglas, procedimientos de toma de decisiones compartidos y programas que dan forma a la evolución y al uso de la Internet. Esta es la base de las organizaciones con múltiples partes interesadas. Hoy vamos a hablar de la Internet y vamos a hablar específicamente de la ICANN y su comunidad.

El GAC, el Comité Asesor Gubernamental, es un comité asesor de la ICANN que fue creado por el estatuto de la ICANN. Su misión, su tarea, es brindar asesoramiento a la ICANN sobre los aspectos de política pública sobre todo en lo que tiene que ver con el sistema de nombres de dominio. Es decir, hay algunas cuestiones en las que los gobiernos sienten que son temas de política pública o interés público y entonces el Comité Asesor Gubernamental asesora a la junta directiva de la ICANN sobre esto. Todo está explicado en los principios operativos de la ICANN y pueden ver en pantalla que hay un enlace a ese documento de principios operativos.

Por supuesto, como todos saben, las organizaciones de apoyo son las que hacen las políticas y los comités asesores son los que asesoran sobre esas políticas a la junta directiva y el Comité Asesor Gubernamental tiene un camino especial a la junta directiva. Pueden ver en la siguiente imagen cómo se comunican. Primero vamos a hablar de los miembros del GAC. Vamos a la siguiente imagen, por favor.

Para ser miembro del GAC, todos los gobiernos nacionales así como lo que llamamos economías distintivas según están reconocidos en los foros internacionales y las organizaciones gubernamentales multinacionales y organizaciones creadas por tratado pueden participar del GAC. Estas últimas como observadoras y si el GAC las invita a través de su presidencia.

Aquí podemos ver a la izquierda algunos ejemplos de estas organizaciones internacionales, organizaciones creadas por tratado, que son parte de los observadores del GAC. La cantidad de miembros y observadores del GAC aumenta constantemente. Al principio éramos nada más que 20-25 en las reuniones entre miembros y observadores. Yo diría que esto creció enormemente desde la creación de la ICANN, desde 1998. Por supuesto, cuantos más miembros hay, más prestigioso y más poderoso se vuelve. Hay que trabajar en redes. En el GAC ahora tenemos 178 miembros. Son más de 200 los gobiernos que hay en el mundo. Es muy difícil para todos decir que el GAC ya no es representativo porque tenemos aquí los países más grandes representados. Pasemos a la siguiente imagen, por favor.

El GAC designa un coordinador de enlace sin derecho a voto que en la práctica siempre ha sido su presidente a la junta directiva. Es un

coordinador de enlace, como lo llamamos nosotros, que no tiene derecho a voto. Siguiendo, por favor.

Una vez más, este es el rol del GAC. La ICANN recibe el aporte que hacen los gobiernos a través del Comité Asesor Gubernamental y la función clave del GAC es brindar asesoramiento a la ICANN sobre las cuestiones de política pública, particularmente cuando puede existir una interacción entre las actividades o políticas de la ICANN y las leyes nacionales o los acuerdos internacionales. En el peor de los casos, puede haber un conflicto, un contraste entre uno y otro. Si esto existe, es lo que tratamos de evitar. El GAC trata de evitar situaciones como estas.

Ahora tenemos algunas imágenes que les dan el texto exacto que está en el estatuto sobre la relación entre el GAC y la junta directiva cuando hablamos del asesoramiento del GAC. En primer lugar dice que el asesoramiento del GAC sobre las cuestiones de normativa pública deberá ser tenido en cuenta por la junta directiva. En caso de que la junta directiva de la ICANN determine realizar una acción que no sea coherente con el asesoramiento del GAC, es decir, que no sigue ese asesoramiento, deberá informar al comité del GAC y explicar los motivos por los cuales ha decidido no seguir su asesoramiento. Tiene que explicar los fundamentos, por qué cree que no es posible seguir el asesoramiento del GAC.

Aquí tenemos la diferencia entre el GAC y otros comités asesores como pueden ser el ALAC. El ALAC también brinda asesoramiento a la junta directiva y muchas veces la junta directiva responde o reconoce ese asesoramiento, reconoce que lo recibió, pero no tiene ninguna obligación de seguirlo. Esta es una de las diferencias con el GAC y con

otros comités asesores. La junta directiva tiene que reconocer haber recibido el asesoramiento y le tiene que decir al GAC si lo va a seguir o no. Siguiendo, por favor.

Si el asesoramiento del GAC está aprobado por el consenso pleno del GAC, es decir, se tomó una decisión en el GAC por el acuerdo general sin una objeción formal, ese asesoramiento solo puede ser rechazado por un voto de la junta directiva que no sea inferior al 60% de sus miembros. Si eso sucede, el GAC y la junta van a tratar, como dije en este caso, tratarán de encontrar una solución que sea aceptable para ambas partes, de buena fe y de modo oportuno y eficiente. Para el GAC obviamente resulta muy importante que el asesoramiento que dé sea aceptado por todos y no es que alguien esté en desacuerdo.

En cuanto al asesoramiento por consenso del GAC es un asesoramiento adoptado por el acuerdo general en ausencia de objeciones formales. Eso no significa que todos estén contentos ni que todos respalden este consenso sino que no todos se sienten tan mal como para objetar formalmente el asesoramiento. Esto es lo mismo que se aplica en las Naciones Unidas y en las organizaciones que siguen las normas de Naciones Unidas. Este es un consenso pleno. Después tenemos un asesoramiento del GAC en el que hay un consenso generalizado y hay una o más objeciones formales. El umbral es lo que se está discutiendo en este momento. En ese caso se brindan las diferentes visiones o puntos de vista. Esto se le hace llegar a la junta directiva. Es decir, estas son las visiones o los puntos de vista del GAC y este tipo de asesoramiento no es el que tiene que ser rechazado por el 60% de la junta directiva.

Si el asesoramiento por consenso del GAC es rechazado por la junta directiva, es decir, si tiene el 60% de la mayoría para rechazarlo y si no se llega a una solución mutuamente aceptable, la junta directiva informará en su decisión final los motivos por los cuales no se siguió el asesoramiento del GAC. Esto no perjudicará los derechos y obligaciones de los miembros del GAC en relación con las cuestiones sobre normativa pública. Siguiendo, por favor.

Esto está preparado para aquellos a los que les gusten los flujogramas porque aquí se describe cómo funciona todo este asesoramiento. Es para quienes gustan de verlo en este formato. El asesoramiento del GAC tiene que darse por escrito. El asesoramiento específico debe estar marcado como tal para que la junta directiva pueda identificar esto. En general se da después de cada una de las reuniones públicas de la ICANN. Se prepara el comunicado. Se hace la redacción. A veces lleva bastante tiempo en las reuniones esta redacción. Lo que ha cambiado y vale la pena señalar desde el momento en el que yo estaba en el GAC, hace más de 10 años aproximadamente, es que el GAC armaba esto en sesiones cerradas. Las cosas han cambiado en aras de la transparencia y todo se da en sesiones abiertas.

En las reuniones presenciales de la ICANN, si alguien quiere ver cómo se arma el comunicado, cualquiera puede asistir. Es una reunión abierta, una sesión abierta como todas las reuniones del GAC hoy en día. Veo que hay preguntas en el chat pero si no les parece mal, las voy a dejar para el final, para cuando termine la presentación. Siguiendo, por favor.

Además es necesario tener otro tipo de interacciones entre el GAC y la junta directiva que suelen tener lugar después de las reuniones de la

ICANN. Hay unas llamadas que se celebran entre la junta y los líderes del GAC para aclarar el asesoramiento. Suelen ser situaciones en las que preguntan qué quieren significar con esta respuesta. Se aclara para asegurar que la junta comprenda.

También está la correspondencia. Correspondencia entre la junta y el GAC, suele ser entre el presidente de la junta y el presidente del GAC, y además es correspondencia abierta que está en el sitio web. También hay un grupo de interacción entre la junta y el GAC que intenta planificar y adelantarse a fin de mejorar la interacción. Por último, aunque no menos importante, hay sesiones conjuntas entre la junta y el GAC durante las reuniones de la ICANN a la que asisten muchas personas para escuchar. La siguiente.

¿De qué manera interactúa el GAC con la junta y con la comunidad en su totalidad? Esto ha cambiado a través de los años. La línea de transición, el punto de inflexión fue en el 2012 cuando el proceso de los nuevos gTLD intensificó esta interacción entre el GAC con la junta y la comunidad. En ese momento, quienes tenían una intensa actividad en la comunidad de la ICANN intensificaron esa participación desde el GAC hasta a través de advertencias tempranas y asesoramiento sobre solicitudes específicas. Por ejemplo, había países a los que no les gustaban ciertos nombres. Ahí surgieron asesoramientos más detallados de parte del GAC para ciertas categorías de nombres. Eso significó que el GAC se involucró operativamente en un nivel mucho mayor que lo que hacía antes. La siguiente.

Esta es la estructura del GAC. El presidente es elegido por un término de dos años que puede renovarse en una oportunidad y los vicepresidentes

son electos por un periodo de un año y también pueden ser renovados en una oportunidad. Estos son los nombres de los países. Son cinco vicepresidentes de cada una de las regiones de la ICANN. En principio todas las regiones deberían estar representadas con vicepresidentes en una persona. Además, hay siete grupos de trabajo y, como suele suceder en la ICANN, todos tienen designaciones a través de abreviaturas en su mayoría pero, para no tener que ponernos a adivinar qué significan, pasemos a la siguiente diapositiva.

Aquí podemos ver los nombres completos de estos grupos de trabajo. Tenemos el grupo de trabajo de nombres geográficos, que en este momento está muy activo trabajando en el PDP de procedimientos posteriores. Hay un grupo de trabajo para las regiones subrepresentadas. Hay un grupo de trabajo que delibera acerca de si el GAC debiera participar en el Comité de Nominaciones. Hay un grupo de trabajo que se dedica a la evolución de los principios operacionales. Esto tiene que ver con el hecho de que en este momento el GAC es uno de los miembros de la comunidad empoderada de la ICANN. Luego hay un grupo de trabajo en derechos humanos y derecho internacional, el grupo de trabajo de seguridad pública y el grupo de trabajo de interacción entre la junta y el GAC, que ya mencioné. Vamos a ver cada uno de ellos uno por uno para entender qué es lo que hacen. La siguiente.

El grupo de trabajo de nombres geográficos obviamente examina de qué manera los nombres geográficos pueden protegerse en cualquier expansión futura del espacio de gTLD. Los miembros del GAC tienen opiniones diversas al respecto. Esto es lo que dificulta en el GAC determinar su posición. Hay países, hay gobiernos a los cuales no les preocupa que los nombres asociados a ciudades, regiones o

localizaciones geográficas sean utilizados para otros propósitos mientras que a otros países les preocupa mucho esto. No solo el uso de los nombres de ciudades capital sino también otras ciudades y localizaciones.

El siguiente grupo de trabajo es el que se dedica a las regiones subrepresentadas. Aquí estamos hablando de regiones que no están debidamente representadas o servidas por la industria de las DNS. Estamos hablando de las economías menos desarrolladas y los estados en desarrollo insulares, especialmente en África, el Caribe y el Pacífico. Aquí hay un camino de cooperación muy prometedor con el GAC en este campo. La siguiente.

La participación en el NomCom. Aquí la historia es larga porque desde el principio, desde que comenzó la existencia del Comité de Nominaciones había un puesto para el GAC, un lugar que era ocupado, recuerdo cuando yo estaba en el GAC, por un caballero de Sri Lanka. Pero luego este puesto ha quedado vacío con el fundamento de que no hay acuerdo en el GAC. Es deber de los gobiernos involucrarse en la selección de los directivos y de otras personas de importancia. Actualmente, el grupo de trabajo está deliberando en esta cuestión y vamos a ver qué ocurre. La siguiente.

Evaluación de los principios operacionales. Este grupo de trabajo formula recomendaciones de cambios a introducir en los principios operativos actuales para permitir al GAC operar de manera más efectiva y eficiente como miembro de la comunidad empoderada de la ICANN. La siguiente.

El grupo de trabajo de derechos humanos y derecho internacional se centra en los aspectos de las políticas y procedimientos que están relacionados con los derechos humanos y el derecho internacional, como garantizar que la gestión, la administración del DNS se haga de una manera que respete los derechos humanos y el derecho internacional. No es un tema sencillo. Ayer precisamente surgió en el webinar que algunos gobiernos participan a título personal, individual en el grupo de trabajo de la GNSO que se dedica a este mismo tema. La siguiente.

Seguridad pública. Por supuesto, la seguridad pública es una de las áreas centrales, clave, de responsabilidad de los gobiernos. Se refiere a los temas de uso indebido del DNS, cibercriminalidad y demás. Surgió una iniciativa de este grupo de trabajo de seguridad pública con el ALAC para identificar áreas de cooperación entre ambos comités en este campo. La siguiente.

El grupo de trabajo de interacción entre la junta y el GAC se dedica a mejorar el procesamiento del asesoramiento en la interacción con la junta. Por ejemplo, cómo mejorar el proceso de consideración del asesoramiento, teniendo en cuenta que desde que inició su existencia el GAC ha formulado muchos asesoramientos con distintos niveles de granularidad. Por supuesto, no es tarea sencilla para la junta tener en mente específicamente los distintos asesoramientos que ha formulado el GAC en cada momento. La siguiente.

Además, el GAC participa en el CCWG, que es el Grupo de Trabajo Intercomunitario sobre los Ingresos de las Subastas. Estas son las subastas que generaron ingresos. Se hicieron subastas de 16 gTLD. Este

grupo trabaja para determinar un mecanismo que determine cómo se van a usar estos fondos. El GAC también participa en un par de PDP. Ya mencioné el de procedimientos posteriores, en especial en el área de trabajo 5. También el PDP sobre los derechos curativos de las organizaciones intergubernamentales y las OIG.

Por último, tenemos los coordinadores de enlace. De parte del GAC tenemos a Ana Neves y Charlotte Simões. Ambas son portuguesas. Yo soy el coordinador de enlace de parte del ALAC. La siguiente. ¿Alguna pregunta? Ahora sí pasamos a las preguntas. Le voy a pedir al personal que me ayude.

JOANNA KULESZA:

Tengo una lista de preguntas. Son cuatro. Si le parece, puedo leerlas. Si no, podemos navegar por el chat. Tenemos cuatro preguntas. No veo a nadie que haya pedido la palabra. Dos son de Dave. Una consiste en dos elementos. La primera pregunta es: ¿No deberían estar todos los AC y SO en el mismo nivel de derechos? La segunda parte es por qué la junta directiva no tiene que informar a las otras AC y SO las razones por las cuales no ha seguido su asesoramiento. Esa es la primera pregunta de Dave. Si le parece, Yrjö, usted puede contestar cada una y después hacemos otra.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Así es. Gracias, Dave, por su pregunta. Aquí voy a dar mi opinión personal, si no le importa. De parte de At-Large o del ALAC sería muy bueno que se trataran igual pero también entiendo las razones por las cuales el GAC tiene un tratamiento especial. Esta razón la hemos tratado

en At-Large en muchas ocasiones. Cuando un comité asesor emite un asesoramiento por supuesto tiene que ser reconocido por lo menos y pueden seguir pedidos de explicación posteriores. No vamos a hablar del asesoramiento de ALAC porque este seminario es sobre el GAC. No voy a entrar en este tipo de discusión de qué es lo que debería pasar con otras comunidades. Gracias.

JOANNA KULESZA:

Gracias, Yrjö. Lo que me gusta de su presentación es que de alguna manera usted consigue desviar sus palabras de los temas políticamente sensibles. Veo un par de personas que han pedido la palabra. Javier y también Charlotte tienen un comentario. Si ustedes necesitan pedir la palabra pueden levantar la mano o usar el chat. Javier, le pasaré primero la palabra a usted y después volvemos al chat.

JAVIER RUA JOVET:

Gracias. Fantástica la presentación, Yrjö y Joanna. Gracias a todos. Mi pregunta es si podría dar ejemplos o casos de asesoramiento del GAC con consenso pleno que han sido rechazados por la junta. Si le parece, ¿podría hablar de eso? Gracias.

YRJÖ LÄNSIPURO:

En principio, por lo que recuerdo, yo diría que deberíamos volver a algunos elementos, algunos casos del proceso de los nuevos gTLD del 2008/2012 porque ahí hubo algunos asesoramientos que fueron rechazados. No puedo decirles específicamente cuáles fueron las solicitudes en este momento que generaron preocupación pero hubo casos.

JOANNA KULESZA: Gracias, Yrjö. Del lado del GAC, Charlotte, la coordinadora de enlace, ha aceptado participar. No sé si ella puede ayudarnos. En ese caso podríamos escuchar si tiene alguna respuesta específica ahora o en algún momento cuando se encuentre. Veo que Haroun quiere tomar la palabra. Adelante, Haroun. Después volvemos a la lista.

HAROUN MAHAMAT: Hola. Gracias por su presentación. Mi pregunta es la siguiente. Los rechazos de los asesoramientos del GAC. Si la junta rechaza el asesoramiento del GAC, usted dijo en su presentación que hay una revisión aceptable. ¿Podría explicar qué significa este aceptable? Gracias.

YRJÖ LÄNSIPURO: Gracias. La solución aceptable es algo que es aceptable para ambos lados. Obviamente en esas situaciones no solo con el GAC y la junta directiva sino en cualquier caso similar en política o en otros ámbitos tiene que haber negociaciones donde cada una de las partes, cada uno de los lados trata de guardar algo, quedarse con algo de lo propuesto pero no obtienen todo lo que quieren. Al menos queda algo y podemos llamar a esto soluciones intermedias. Según yo entiendo, esto es lo que quiere decir una solución mutuamente aceptable.

JOANNA KULESZA: Gracias, Yrjö. Esta también es una pregunta política y una cuestión política. Muchísimas gracias por responder. Charlotte pone en el chat

que ella no recuerda ningún asesoramiento del GAC rechazado por la junta directiva pero hay una persona que dice que puede haber un problema con el .XXX. Cualquier cosa me pueden enviar la pregunta si quieren en un correo electrónico para que podamos buscar la respuesta si es que no la tenemos en este momento. Le voy a dar ahora la palabra a Joan, que va a hacer una pregunta.

JOAN KATAMBI: Hola. ¿Me escuchan?

JOANNA KULESZA: Sí, escuchamos.

JOAN KATAMBI: Quiero agradecer la presentación pero dijeron que tenían 178 miembros en el GAC, ¿pero están todos los países representados de África y Asia? No sé cómo se maneja este tipo de representación en ICANN, teniendo en cuenta todos los países del mundo.

YRJÖ LÄNSIPURO: Entiendo la pregunta. Me parece muy buena. Tenemos que entender que hay una discrepancia entre la cantidad de los miembros que son 178 países, gobiernos o economías distintivas y la cantidad de miembros del GAC que asisten a las reuniones de la ICANN y que participan físicamente en estas reuniones, que no llega a 178. Las reuniones presenciales de la ICANN no cuentan todo el panorama porque hay muchas formas y medios para comunicarse y participar. Por ejemplo, la elección del presidente tiene un procedimiento que permite la

participación electrónica. Existe la posibilidad, como existe en otros comités, de facilitar y respaldar a varios miembros del GAC para que asistan a las reuniones pero desde mi punto de vista, creo que sí es un problema porque muchos miembros del GAC sé que no pueden asistir a las reuniones. A veces tiene que ver con el costo pero a veces hay gobiernos que tienen pocos recursos humanos. Entonces entiendo que no es posible asistir a tres reuniones de la ICANN presenciales por año.

JOANNA KULESZA:

Muchísimas gracias, Yrjö. Espero que esto haya respondido la pregunta de Joan. También entiendo que está creciendo la participación dentro del GAC, sobre todo en los últimos años. Me acuerdo de que antes había nada más que 40 o 50 países que participaban. Me parece que ahora hay más interés de los gobiernos de unirse al GAC y de participar en la reunión. Tenemos que tener presente que hay algunos que sienten que sus necesidades son mejor cubiertas en otros foros como puede ser la UIT. Entonces quizá ahí tenemos parte también de las diferencias en la participación de los gobiernos. Tengo preguntas. No veo manos levantadas. Tengo una pregunta que dice por qué el GAC participa en el grupo de trabajo de NomCom pero no está representado en el NomCom. No sé, Yrjö, si puede responderla.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Sí. Puedo aclarar lo que dije. El grupo de trabajo dentro del GAC que delibera y debate si el GAC tiene que participar en el NomCom se hace precisamente con esos fines. Hay una vacante en el NomCom. El GAC tiene que decidir si quieren tomar esa vacante o no. Hay diferentes opiniones en el GAC porque en años anteriores la opinión que prevalecía

era que los gobiernos no tenían que elegir las autoridades, los directores de empresas privadas. Eso era algo que le competía a la ICANN. Se estableció este grupo de trabajo hace un par de años para demostrar que quizá el viento está cambiando de dirección. Es por eso que se está debatiendo este tema ahora dentro de este grupo de trabajo. Es muy difícil y sigue abierta la vacante en el Comité de Nominaciones.

JOANNA KULESZA:

Gracias. Veo que Joan tiene la mano levantada. No sé si es la anterior o si es una nueva. Joan, ¿es para otra pregunta? Si Joan no tiene preguntas voy a seguir con la del chat. ¿Por qué el GAC no vota? No sé qué voto están mencionando. No sé si Yrjö entiende la pregunta y la quiere responder.

YRJÖ LÄNSIPURO:

¿Por qué no hay? Yo entiendo que no reflejaría la opinión de todos los países del mundo. Creo que para el GAC dar un asesoramiento que se tome en cuenta, que se considere, lo más importante es tratar de llegar a un consenso y la decisión de votar donde haya 40 contra 21 o lo que sea, no sería un asesoramiento eficaz para darle a la junta directiva. Es el consenso lo que importa. Yo no sé si Charlotte puede tener una respuesta a esta pregunta.

JOANNA KULESZA:

Charlotte, ¿puede hablar?

CHARLOTTE SIMÕES:

Sí.

JOANNA KULESZA: Sí, puede hablar.

CHARLOTTE SIMÕES: Gracias. No tengo todos los detalles que tienen que ver con los fundamentos de por qué el miembro del GAC en la junta directiva no vota pero también creo que es una diferencia con los otros AC y las SO que tienen miembros con derecho a voto. Creo que probablemente hay distintas visiones en el GAC y, como dijo Yrjö, sería muy difícil tener una orientación dirigida a un voto específicamente. Creo que esto es lo que se toma en cuenta. Gracias.

JOANNA KULESZA: Gracias, Charlotte. Yrjö ha iniciado una colaboración con usted y su colega. En realidad se ha hecho este seminario web contando con estos aportes y At-Large puede actuar como mediador con todos también. Veo también, Joan, que tiene la mano levantada. Puede hacer la pregunta.

JOAN KATAMBI: Yo soy de Uganda y tengo otra pregunta. Cuando se habla de la política a veces hay sesiones con el gobierno y creo que la ICANN es la que define cuáles son las cuestiones que se tienen que poner frente a distintos comités o gobiernos.

YRJÖ LÄNSIPURO: La verdad, no estoy seguro de haber entendido la pregunta porque había cierta interferencia en la línea. No sé si la puede repetir o si alguien escuchó mejor.

JOANNA KULESZA: Joan, ¿podría reformular la pregunta?

JOAN KATAMBI: ¿El GAC dentro de lo que puede ser la esfera de la ICANN, porque sé que los gobiernos son diferentes, las políticas son diferentes, a veces si es que los gobiernos quizá no pueden aprobar o sentirse bien con lo que dice el GAC, hubo algún caso en el que no estuvieran conformes con lo que resultó? ¿Se entendió ahora?

JOANNA KULESZA: Yo lo escuché mejor y creo que puedo reformularlo. Yo entiendo que Joan quiere saber si hay conflictos dentro del GAC, si es fácil o difícil presentar estas declaraciones. Creo que es una cuestión política para ver si internamente dentro del GAC hay diferencias o si los distintos intereses de los distintos países tienen un impacto en la forma en la que salen las declaraciones.

YRJÖ LÄNSIPURO: Gracias. Tenemos que tener en cuenta que por fuera de los gobiernos en otras unidades constitutivas se piensa en el GAC, porque se piensa que a los gobiernos no les gusta, quieren hacer esto o aquello. Obviamente, el GAC particularmente cuando es tan grande como ahora tiene también estos conflictos internos y diferencias de opinión como cualquier

organización internacional. Uno no puede esperar que estén de acuerdo en temas que son controvertidos. Esto queda entendido dentro del GAC lo que significa que la gente es realista como representantes de los distintos gobiernos. Ni siquiera hacen el intento de llegar a un acuerdo o consenso en algunas cosas en las que se sabe que es imposible. Como en otros campos, ustedes saben que la política es el arte de lo posible. Esto también se aplica mucho al GAC. También existe la posibilidad de lograr un consenso sobre cosas diferentes. En mi presentación yo utilicé el ejemplo de los nombres geográficos que es una de las áreas donde las opiniones dentro del GAC son diferentes entre los distintos miembros. En consecuencia, no es posible elaborar declaraciones u opiniones que sean precisas. Espero haber respondido la pregunta.

JOANNA KULESZA: Creo que es una respuesta amplia perfecta. Satish preguntó cuáles eran las diferencias entre los miembros del GAC y los observadores. No sé si la puede responder, Yrjö.

YRJÖ LÄNSIPURO: Los miembros son los que deciden y los observadores observan los procedimientos y pueden dar asesoramiento sobre el área de la organización a la que representan pero, en definitiva, cuando hablamos de la influencia en la decisión final del GAC, esto depende solamente de los miembros.

JOANNA KULESZA: Gracias, Yrjö. Si entendí bien, tenemos información en el sitio del GAC que habla de los miembros. Si quieren puedo poner el enlace en el chat

pero, como moderadora, tengo que seguir con las preguntas. Tenemos una pregunta de [inaudible]. ¿Por qué tenemos un coordinador de enlace de un lado y dos del otro lado cuando estamos hablando de GAC y ALAC?

YRJÖ LÄNSIPURO:

Charlotte podría responderlo pero yo creo que sobre todo en el día de hoy es fantástico tener dos coordinadores de enlace del GAC porque creo que como asisten a diversas conferencias internacionales, de hecho creo que ahora Ana está en Ginebra, por eso se complementan. Lo que dice Charlotte es que los observadores representan a organizaciones internacionales y regionales según lo escribió en el chat. Ahora tenemos dos preguntas de Michael. En la primera, cómo actúa el GAC cuando la junta directiva rechaza uno de sus asesoramientos, cuál es la credibilidad del GAC en caso de que no haya consenso. Me gustaría que Yrjö hablara del proceso de consulta. Por ejemplo, cuando estuvimos hablando del GDPR que fue aproximadamente el año pasado en esta misma época, hubo una consulta entre el GAC y la junta directiva para tratar de evitar lo que podía ser el rechazo de la junta directiva del asesoramiento del GAC. La pregunta de Michael es qué pasaría si se rechaza el asesoramiento del GAC.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Creo que todos quieren evitar esta situación. Creo que ambas partes quieren evitar este rechazo pleno. Como dice el estatuto, en caso de rechazo ambas partes deben tratar de trabajar de buena fe y de manera oportuna y llegar a una solución mutuamente aceptable. Es decir, una solución intermedia. Ninguno de los dos va a tener todo lo que quiere.

JOANNA KULESZA:

Gracias, Yrjö. En gran parte esta es una situación teórica que no debería ocurrir por lo menos con frecuencia. Charlotte ha puesto un comentario en el chat que dice que Ana Neves es la coordinadora de enlace oficial del GAC y Charlotte la representa porque no pudo asistir a este webinar por superposición de agendas. Esto es lo que decía Yrjö. Son distintos los roles que ocupan. Los representantes del GAC tienen muchas funciones que cumplir. Por eso es más seguro tener dos. Tenemos otra pregunta de Michael, que la voy a leer. ¿Cómo funciona la secretaría del GAC? ¿Es como el ALAC? ¿Tienen neutralidad para todo? Yrjö.

YRJÖ LÄNSIPURO:

La secretaría del GAC tiene muchas funciones. Mantener una secretaría independiente del GAC es una cuestión de dinero. La historia del GAC tiene muchos intentos de resolver este problema. Al comienzo, si no me equivoco, la Comisión Europea se ocupaba de la secretaría. Por ejemplo, lo hizo el gobierno de la India y otros países. Luego hubo una organización de los Países Bajos y luego una secretaría con sede en Australia. Entiendo que hay una división del trabajo entre el personal que brinda apoyo al GAC, el personal de la ICANN que brinda apoyo al GAC, y esta secretaría independiente. Entiendo que la secretaría independiente se ocupa de las cuestiones de fondo y el personal de la ICANN se ocupa de los temas administrativos. Ahora entiendo que la situación es nueva. No sé, Charlotte, si nos puede informar cuál es la situación actual, si los australianos continúan o si se está buscando una solución nueva.

CHARLOTTE SIMÕES: Como usted dijo, la secretaría independiente que recibía el apoyo de los miembros del GAC ha trabajado durante varios años para el GAC junto con el apoyo de secretaría brindado por el personal de la ICANN. La secretaría independiente terminó su contrato a finales de 2018. En este momento solo contamos con el apoyo del personal de la ICANN, pero el GAC está trabajando para encontrar una solución para tener nuevamente una secretaría independiente que respalde todos los temas, las cuestiones que se dan entre las reuniones y el trabajo con los PDP a los que se dedica el GAC. Gracias.

JOANNA KULESZA: Muchas gracias, Charlotte. Creo que esa era la última pregunta que tengo en mi lista, la de Joan. No sé si hay alguna otra. Yrjö, aquí hay alguna otra pregunta sobre la relación con los AC y las SO.

YRJÖ LÄNSIPURO: El vehículo principal es el comunicado para las reacciones del GAC. Estoy tratando de pensar si los miembros del GAC son representantes de su país. Por lo que recuerdo, los comentarios del GAC en los procedimientos de comentarios públicos han sido infrecuentes o inexistentes porque como yo dije antes, el vehículo principal es el asesoramiento que toma la forma del comunicado.

JOANNA KULESZA: Gracias, Yrjö. Esto marca entonces una línea clara de diferencia de lo que es el GAC con las otras comunidades que están en el entorno de la ICANN. Tenemos un comentario de Michael en el chat. Dice que la secretaría del GAC no ha sido neutral desde comienzos de este año.

Gracias por su comentario, Michael. Como no tenemos más comentarios de los participantes ni ninguna mano levantada creo que hemos podido abordar todos los temas que surgieron de su presentación, Yrjö. Muchas gracias. Si ustedes tienen alguna otra pregunta o comentario para Yrjö, este es el momento. No sé, Yrjö o Charlotte, si ustedes quieren agregar algo más.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Gracias. Nada en realidad de mi parte. Estoy muy contento de haber podido dar esta presentación. Espero que haya sido inclusiva y haya dado conocimiento sobre una parte muy importante de la comunidad de la ICANN. Gracias.

JOANNA KULESZA:

Gracias. Tenemos un pedido de palabra de Charlotte. Adelante, Charlotte.

CHARLOTTE SIMÕES:

Quiero agradecerles a usted por haber organizado este seminario web y a los miembros de At-Large. La interpretación en francés y español es un elemento de mucho valor para hacer llegar este recurso al público, para que puedan conocer el rol del GAC y la cooperación entre el GAC y el ALAC. Sabemos que la cooperación también está presente en la creación de capacidades y en otras áreas, por eso quiero expresar mi agradecimiento.

JOANNA KULESZA: Muchas gracias, Charlotte. Debo reconocer que Yrjö, a través de su fantástica presentación, ha contribuido a esta interacción de los grupos entre la ICANN. Estoy convencida de que existe un interés muy profundo para saber más, específicamente del impacto que tienen los gobiernos en el proceso de elaboración de políticas de la ICANN. Estoy convencida de que este camino que iniciaron con Yrjö promoverá el ambiente de conocimiento entre el GAC y At-Large. Tratamos de identificar maneras de mejorar este modelo con Yrjö.

Si no tenemos más preguntas, permítanme nuevamente agradecerles su participación. El último webinar sobre ciberseguridad tendrá lugar la semana próxima. Nuevamente, la primera edición será el martes a las 21:00 UTC. David Huberman nos dará una visión de los fundamentos de la ciberseguridad. Para quienes tengan compromisos ese día, tendremos una sesión el miércoles sobre el mismo tema pero con otro orador, Patrick Jones. Voy a poner el vínculo a la página wiki que tiene las agendas de los webinars. Pueden consultar allí en línea. El último será la semana próxima sobre ciberseguridad. Con esto quiero agradecerles nuevamente a todos por participar. A Yrjö, por su excelente presentación. Gracias a todos por haberse tomado el tiempo.

YRJÖ LÄNSIPURO: Solo quería decir gracias.

JOANNA KULESZA: Gracias al personal por el apoyo. Por último, algo fundamental y crucial, gracias a los intérpretes que han hecho de este webinar un evento

realmente internacional. Gracias a todos. Nos vemos la semana próxima.
Adiós.

YEŞİM NAZLAR: Gracias por participar del webinar. Acaba de concluir.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]