
CLAUDIA RUIZ: Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de políticas consolidadas de At-Large el 15 de mayo de 2019 a las 19:00 UTC. En inglés tenemos a Olivier Crépin-Leblond, Holly Raiche, David Mackey, Gordon Chillcott, Cheryl Langdon-Orr, Haround Cherif, Herb Waye, Joanna Kulesza, John Laprise, Jonathan Zuck, Jose Lebron, Maureen Hilyard, Yrjö Länsipuro y Tijani Ben Jemaa. Actualmente no tenemos a nadie en el canal en español. Hemos recibido pedidos de disculpa de Abdulkarim Ayopo Oloyede y Lilian Ivette de Luque.

En el staff tenemos a Heidi Ullrich, Evin Erdoğan y quien les habla, Claudia Ruiz, a cargo de la administración de la llamada. Las intérpretes de hoy serán Marina y Paula. Antes de pasarle la palabra al presentador quiero recordarles que por favor digan su nombre para la transcripción y la interpretación. Gracias. Le paso la palabra a usted, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bienvenidos todos a esta llamada del grupo de trabajo sobre políticas consolidadas de At-Large. Tenemos una breve sección sobre la fase dos del EPDP. Luego veremos los comentarios que se están redactando sobre un par de declaraciones de la evolución del modelo de múltiples partes interesadas y el proceso para uniformizar las revisiones organizacionales. Después Jonathan Zuck y Sébastien Bachollet nos hablarán de los talleres de política para la reunión de la ICANN 65. Por último, otros asuntos. Entre estos otros asuntos tendremos una actualización sobre lo que está pasando con el Comité de Nominaciones.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Veo que Alan dice que no tiene nada que reportar sobre el EPDP porque no hubo reunión la semana pasada. Entonces esta parte va bastante rápido. No veo que nadie quiera añadir ningún otro asunto a la agenda. Entonces la aceptamos, la aprobamos tal como está en la pantalla y vamos a ver las acciones a concretar de la semana pasada. Quedó una pendiente para John Laprise que era solicitar a Evin que pusiera un vínculo con las diapositivas del modelo de múltiples partes interesadas para todas las ALS y las RALO. La verdad es que no he visto eso en la lista de correo. ¿Es un trabajo que está en curso?

EVIN ERDOĞDU:

Sí, Olivier. Estamos planificando una llamada del grupo de redes sociales. Creo que es el próximo lunes. Creo. Si no, en los próximos días. En esa lista se va a compartir. Si bien es una acción a concretar que surgió de este grupo, corresponde más al grupo de redes sociales. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Bien. Gracias, Evin, por esto. ¿Hay algún comentario o pregunta sobre todas las acciones a concretar? ¿No? Entonces pasemos a la siguiente parte de la agenda que es el PDP expeditivo, la fase dos. Tenemos a Hadia Elminiawi y a Alan Greenberg que tendrán 20 minutos. No sé quién quiere comenzar. Como decía, Alan Greenberg no tiene nada que reportar. No sé si Hadia Elminiawi quiere hacer algún resumen o hacer algún comentario para los miembros del grupo.

HADIA ELMINIAWI: No. En realidad no. Alan dijo que nuestra reunión no se ha celebrado. Será mañana. Estamos trabajando con el borrador de propuesta sobre nuestros métodos de trabajo. También hubo unas hojas de trabajo para los procesos. Trabajos que estamos haciendo tales como la diferencia entre personas jurídicas y físicas, la visibilidad de los contactos administrativos que tengan una dirección unilateral, privacidad y representación acreditadas. En realidad no hay nada que reportar. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Alan, ¿alguna actualización de su parte? ¿Algo que decir? Parece que Alan no puede hablar sobre este tema. ¿Hay alguna pregunta sobre este tema? Veo que Jonathan ha levantado la mano.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Tengo una pregunta sencilla para Hadia y Alan, que no necesariamente hay que responderla ahora. Es más para reflexionar. Algo que intentaremos hacer en Marrakech es una reunión para hablar de las otras reuniones en curso y asignar tareas a las personas que asisten a esas reuniones para plantear las cuestiones en ellas. Me pregunto si la reunión del EPDP en Marrakech valdría la pena que tuviera la participación de personas de At-Large para plantear cuestiones. No es necesario que respondan ahora. Me pregunto si sería útil o por lo menos tener una idea de esta cuestión antes de la reunión. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. ¿Alan Greenberg?

ALAN GREENBERG: Tengo entendido, como se dijo en la última reunión, que en Marrakech no habrá reuniones públicas sobre el EPDP, que habrá varias sesiones pero no habrá oportunidad para que el público tome la palabra. Por supuesto, la gente será bienvenida a asistir pero no tendrá posibilidad de participar. Eso es lo último que tenía entendido. Habrá un tema de alto interés. El último consenso que escuché es que no iba a ocurrir nada antes de Marrakech que justificara que se participara en esa sesión. No estoy yo participando formalmente en el grupo que planifica las reuniones pero el resultado probablemente será que la reunión del EPDP no será una reunión pública.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. También leí de la GNSO que tendrá un tema de alto interés relacionado con el EPDP que no es una reunión pública pero es una discusión generalizada para la ICANN sobre el EPDP. Eso está en la lista de correo. Alan.

ALAN GREENBERG: No. Me parece que no se rechazó en el sentido de que no queremos hablar con el público sino que probablemente no habría demasiado que reportar entonces no iba a ser una reunión con demasiada sustancia.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Por lo menos yo entendí el mensaje en el sentido de que en esta etapa tan temprana no sería una buena idea discutir esto. Son detalles. Es improbable que como resultado tengamos un tema de alto interés que incluya el EPDP en Marrakech. Alan.

ALAN GREENBERG: Quiero que quede claro. Usted dijo rechazar. No. No es así. Yo solo quería aclarar que no es que estuviéramos rechazando al público. No es esa la motivación. Se está postergando hasta una próxima reunión. Esa era la razón de mi comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bien. Gracias por ese comentario, Alan. ¿Alguna otra reflexión? No veo que nadie pida la palabra. Muchas gracias por estas actualizaciones. La semana próxima esperamos saber más ya que ustedes tendrán su llamada. Imagino que no hay demasiado de nuestra parte que les podamos decir con antelación. Tendremos que esperar a ver cómo esta fase dos va funcionando. Pasemos ahora entonces a las actualizaciones de los comentarios sobre políticas a cargo de Jonathan Zuck y Evin Erdoğdu.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Olivier. Comenzamos con los comentarios recientemente ratificados por ALAC. El comentario propuesto sobre la renovación del acuerdo de registro por .ASIA, que fue adoptado por el ALAC. Hay un resumen en la agenda y también en la hoja de resumen ejecutivo. No hay comentarios públicos en este momento para decisión. El propósito

principal de esta declaración son las dos declaraciones que se están desarrollando. La primera sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, que vence el 4 de junio, y la segunda es el proceso para uniformizar las revisiones organizacionales, que vence el 15 de julio. Marita Moll tiene una presentación sobre el comentario sobre el modelo de múltiples partes interesadas. Le paso la palabra a Marita.

MARITA MOLL:

Muchas gracias. Les pido por favor que muestren la presentación. Funcionó muy bien. Esta no es la primera diapositiva. Hola a todos. Qué bueno que han podido participar. Abdulkarim no está aquí. No sé si Judith está. Son los miembros del equipo. Yo me haré cargo hoy de la presentación. He preparado una presentación un poquito diferente de lo que hizo Greg. Voy a hablar de todo lo que él habló la vez pasada de manera condensada. Toda la lista que él presentó la consolidé para hablar de temas más abarcadores. De una u otra manera, hablando del todo, podemos dividir ese todo en distintas partes, de distintas maneras. No sé de qué manera podemos responder a 21 cuestiones individualmente. Aquí he agrupado las cuestiones por sus relaciones porque en mi opinión creo que las podríamos manejar mejor. Pasemos a la segunda diapositiva.

La categorización de estas 21 cuestiones es un proceso estructural que requiere participación, quiénes son las personas, cómo participan y las revisiones entre grupos. Hay que pensarlo como si fuera un cuadrante. Las cuestiones están relacionadas. Yo no soy muy bueno en producir algo visual pero tenemos que pensar en cuatro temas distintos, uno en

cada cuadrante, y todas las líneas así se conectan. Pasemos a la siguiente diapositiva.

Bajo la categoría “estructural” incorporé estas cuestiones específicas que vieron la semana pasada. Si recuerdan la presentación de Greg de la semana pasada, recordarán que la 20, la visión holística tenía toda una lista de qué se trataba, quién había dicho cada cosa en esa categoría. Yo condensé todo esto en esta cuestión de la visión holística. En esta categoría tengo: visión holística, complejidad, tanto externa como interna, roles y responsabilidades, quiénes están involucrados en los procesos, los plazos, los mandatos de las personas y la responsabilidad de la transparencia que aparecen en distintos lugares. Por el momento, las he puesto aquí. La siguiente. La siguiente. No, esta.

Categoría “procesos”, categoría número dos. Hay distintos procesos que no tienen suficiente precisión en su determinación del alcance. Tampoco hay suficiente priorización. También hay una cuestión relacionada con el uso eficiente de los recursos, los procesos de trabajo y los costos. Todo esto tiene que ver con los procesos. Además, abajo ven que esto está conectado con las relaciones entre los grupos que tiene que ver con una cuestión de tiempos y consensos. También en relación con la estructura. Les pido disculpas porque mi pantalla no muestra lo que falta. Aquí está. Gracias. Tiene que ver con la responsabilidad y la transparencia. Pasemos a la siguiente.

Participación. Aquí sí estamos hablando de las personas involucradas. Como ven, los datos demográficos, el reclutamiento de las personas, su representatividad e inclusividad. Todo esto parece entrar en esta categoría bastante bien. También el tema del desgaste de los

voluntarios, el número 17. Creo que aquí está conectado. Brian Cute. Yo participé de un webinar que él dio ayer. Dijo que el desgaste de los voluntarios era más un síntoma que una cuestión en sí misma. Ese es un comentario aparte. Pasemos a la siguiente.

La cuarta categoría, lo que yo denomino las relaciones entre los grupos. Creo que esta categoría en particular podría considerarse la que beneficios más inmediatos nos dará. Para empezar, al trabajar con estos temas veremos que muchas de las otras cuestiones o algunas de las otras cuestiones van a autorresolverse o al menos resolverse parcialmente. Esta categoría incluye temas tales como las cuestiones culturales y la confianza entre los distintos grupos y el hecho de que a veces operamos en silos, que actuamos como si fuéramos distintas tribus, que las personas luchan entre sí en lugar de trabajar en conjunto. Si abordamos esto de inmediato tendremos impactos en el tema nueve, que es el consenso, cómo llegamos al consenso, que es una de las razones por las cuales es tan difícil resolver estas cuestiones como los silos y el tribalismo, la confianza.

Voy a sugerir que comencemos con esta categoría número cuatro, cómo manejar las cuestiones culturales, la cuestión de la confianza y la cuestión de los silos y tribalismos, a ver cómo podemos resolver esto. La próxima vez hablaríamos de los demás. Con esto comenzaríamos a crear una base y luego ver qué podemos agregar. En la próxima diapositiva algunos ejemplos. Esta es la plantilla de Jonathan. ¿Qué está en juego para los usuarios finales si no podemos resolver estos problemas de relaciones? Obviamente, el sistema comienza a estancarse si no se hace bien. Se generan muchas dificultades. Luego los procesos pueden durar muchísimo y el sistema pierde credibilidad. Esa es la razón por la cual en

esta sección en particular no podemos resolver nada de esto a menos que demos buenas sugerencias para avanzar esta discusión. La siguiente diapositiva, por favor.

Lo que propongo son algunas de las siguientes cosas para disparar la discusión, para hablar de qué podemos hacer o decir en relación con esta sección de las relaciones interpersonales. Podríamos decir que es necesario tener más capacitación sobre los procesos de múltiples partes interesadas per se. Si todos realmente entendemos qué se espera de este proceso, si no, este es uno de los motivos por los cuales quizá las cosas no funcionan como deberían. La solución podría ser capacitación, no sé.

La posición dos, que todos estén comprometidos con la resolución de los problemas y no ponerse en el medio porque si queremos comprometernos con el proceso no es una cuestión de cómo uno se siente. Uno tiene que poder negociar. El número tres. Podríamos decir que una cultura de confianza debe ser respaldada por una penalización si uno espía a un grupo. Este tipo de cosas destruye la confianza y enoja a la gente. Podríamos decir también que la ICANN reevalúa la manera en que los grupos obtienen sus recursos. Hay cierta percepción de que hay desigualdad. Esto puede generar una mala sensación entre la gente. Primero hay que analizar cómo está configurado el sistema. Por último, cómo abordar las desigualdades de poder. Esto lo propongo como para comenzar a discutir de qué manera podemos abordar esta cuestión de las relaciones interpersonales que en mi opinión están muy en la base, en la raíz de los problemas. La última diapositiva.

Esta última diapositiva tiene por finalidad el debate. Cuál es nuestro objetivo. Desarrollar una cultura positiva. Creo que es importante que empecemos con este debate en nuestra lista de correo para que podamos ver cómo podemos ayudar a dilucidar este problema, a encontrar la manera de salir de esto. Si podemos volver a la diapositiva ocho, yo quisiera en este momento darles la palabra a los participantes aquí para ver si les parece que esto es razonable. Veo que Cheryl ha pedido la palabra.

CLAUDIA RUIZ:

Sí. Cheryl tiene la mano levantada.

CHERYL LANGDON-ORR:

Muchísimas gracias, Marita, por esta presentación. Como usted sabe, usted y yo hemos sido bastante contundentes en nuestros comentarios en las últimas discusiones. En esta diapositiva ocho yo quisiera ver más que estas cinco posiciones que están indicadas aquí. Creo que nosotros tenemos que tratar en esta instancia de pedir que se considere esto y hay que pensar que a esta altura de la evolución del modelo de múltiples partes interesadas estamos ahora entrando en un proceso de por sí largo. Necesitamos aportes que tengan sustancia, no solamente palabras. Tendríamos un efecto todavía mayor si tratáramos todas estas cuestiones. Creo que esta es una buena manera de encaminarnos.

Con respecto a lo que decía Judith sobre el hecho de que cada grupo ve e interpreta esta diapositiva de una manera diferente, creo que eso en realidad es uno de los beneficios de utilizar este tipo de pensamiento porque esto allana el camino para que tengamos una discusión en toda

la comunidad, que en cierta forma ya se ha iniciado pero a mí me gusta mucho este abordaje. Creo que nos permite ver que cuando hay algún tipo de situación indebida se pueden analizar las consecuencias. También que se puedan respetar las normas de comportamiento en la ICANN. De lo contrario, cuando hay una falta a estas normas que se pueda ver alguna consecuencia. Creo que eso es también una ayuda adicional en lugar de que haya toda una conversación desconectada. Creo que es una herramienta. Es útil. Me gusta este abordaje y lo apoyo de cara al futuro.

MARITA MOLL:

Muchísimas gracias, Cheryl. Sabía que tal vez aquí no estaban todos los términos correctos pero tal vez sí podemos plantearlo como consecuencia. Eso podría ser mejor. Con respecto a los comentarios de Judith, Judith, creo que yo he estado escuchando mucho este reclamo de que no hay suficientes recursos, no solamente de At-Large sino también de otros grupos. Nosotros sabemos que no es culpa nuestra pero muchos están mirándonos a nosotros.

JUDITH HELLERSTEIN:

Lo que yo estaba tratando de decir es que nosotros pensamos que no tenemos suficientes recursos y todas las unidades constitutivas dicen que no tienen suficientes recursos. Hay algunas que dicen: "At-Large tiene los recursos que necesita". Creo que ellos tienen su propia mirada y esto nos lleva a algunos problemas.

MARITA MOLL: Exactamente. Yo lo sé. No hay intención aquí de hacer sobresalir a ningún grupo. Creo que todos van a interpretar esto de su propia manera. Yo no creo que nosotros digamos que no tenemos recursos pero hay algunos grupos empresariales, de negocios, que tal vez reciben algún tipo de fondos. Creo que tenemos que hacer comentarios generales. No sé qué es lo que otros van a decir al respecto. Creo que alguien nos va a nombrar y sería políticamente correcto que nosotros tal vez también señalemos este tema de que hay muchos que dicen que no tienen recursos y que puede haber un poco de desigualdad en la distribución de recursos en términos generales. Esto es lo que diré hasta ahora. Estoy simplemente adelantándome, sin haber discutido esto. Jonathan, tal vez me pueda comentar qué es lo que piensa usted.

CLAUDIA RUIZ: Piden la palabra Jonathan, Tijani y Hadia. Jonathan Zuck en primer lugar, por favor.

MARITA MOLL: Jonathan, no lo oímos.

JONATHAN ZUCK: Les pido disculpas. Estaba tocando mal el botón. Tengo algunos comentarios. Tal vez podría empezar por lo último. Creo que lo que se está hablando aquí en el chat es que si estamos hablando de tomar posiciones y pensar en qué comentarios públicos queremos formular, creo que tenemos que ser cuidadosos con estos puntos porque existe la percepción de que nosotros tenemos más recursos que otros, a pesar de

que esto no sea necesariamente así o no tengamos la influencia del poder para eso. Eso es lo que estaba tratando de señalar.

El hecho de que ya se haya identificado que se nos menciona a nosotros no quiere decir que nosotros tengamos que comentarlo de esa manera. Hay que ser cuidadosos allí. Tal vez cambiaría esto que dice interpersonal por algo que tenga más que ver con entre organizaciones, que sea interorganizacional. Creo que tal vez son relaciones interorganizacionales. Tal vez podríamos pensar en una categorización mejor.

Por último, el compromiso para la resolución de problemas. Tenemos algo de experiencia en la ICANN donde se nos impusieron algunos plazos, algunas fechas límite. La comunidad tenía que trabajar para encontrar una solución antes de una determinada fecha y eso funcionó mejor. Creo que esto es algo que podría generar una situación en la que si necesitamos una resolución para una determinada fecha y si no se logra, algo puede ocurrir. Eso puede ser útil para que se llegue a esas resoluciones. Por ejemplo, con cuestiones como el EPDP tal vez este tipo de enfoques nos daría más la idea de que tenemos que llegar a una finalización en lugar de tener estos grupos que continúan sus discusiones por siempre. Esto es algo que tal vez sería interesante. Establecer fechas límite, plazos y crear algún tipo de resultado por defecto ya en esa fecha límite que nadie querría ver en caso de que no se llegue a una solución.

Veo que Hadia también solicita la palabra. Me encantaría escuchar la opinión de Hadia y de Alan con respecto al proceso del EPDP porque hay mucho rumor, por decirlo de alguna manera, con que las personas se

manejaron de forma poco confiable, como que todos se miraban unos a los otros con cierta desconfianza. Tal vez uno veía algo y después cambiaba de postura. Creo que eso se vio bastante. Tal vez se podría implementar algún tipo de documentación de las posiciones a lo largo del proceso para que la gente no vaya cambiando de postura como parte de la negociación sino que tengan que mantenerse en una determinada posición. Creo que esto sería interesante para que algunos no canten victoria y después quieran más. En las reuniones creo que podríamos tener algo así documentado. Eso es lo que yo pienso.

MARITA MOLL:

Muchas gracias, Jonathan. Le quería decir que yo estaba usando el término intergrupo o relaciones entre grupos en lugar de interpersonales. Aquí esto quedó así como un error al escribir. Sus comentarios con respecto a crear algún tipo de resultado por defecto en cuanto a los procesos y a que insumen demasiado tiempo y las fechas límites creo que es una muy buena idea que se ha utilizado en otros aspectos y lo podríamos tener en cuenta. Tal vez ponerlo en una categoría específica. ¿Quién continúa solicitando la palabra ahora? ¿A quién le toca?

CLAUDIA RUIZ:

A Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias. En primer lugar, Marita, muchísimas gracias por esta presentación. La discusión de estas cinco posiciones me lleva a pensar

que creo que la ICANN no necesita pensar tanto en la evolución de este proceso sino en la definición de este proceso de múltiples partes interesadas. ¿Son múltiples partes interesadas en un pie de igualdad o hay distinciones? Si podemos ponderar estas posiciones, ¿cuáles serían esas ponderaciones? Antes de hablar de cualquier cosa creo que tendríamos primero que pedir una definición del desarrollo o la elaboración de una definición del proceso de múltiples partes interesadas. Gracias.

MARITA MOLL: Muchísimas gracias. Me parece que ya no está la pantalla compartida. No sé si a todos les pasó lo mismo.

TIJANI BEN JEMAA: Sí. Nosotros también la perdimos.

MARITA MOLL: Vamos a continuar discutiendo. No sé quién ha pedido la palabra a continuación. Muchas gracias, Tijani, es un comentario interesante. Yo no voy a comentar demasiado esto. Creo que cuando yo estaba en la Escuela Europea sí se dio una capacitación y aprendí mucho sobre esto. También cómo llegar a alguna situación intermedia de compromiso y no muchos están dispuestos a hacer eso. Creo que ese es un componente que nos está faltando. ¿Quién está a continuación solicitando la palabra?

HADIA ELMINIAWI: Yo tengo un comentario parecido al de Jonathan con respecto al título. Marita dijo que esto era un error tipográfico. Otra cosa de la que no estoy del todo segura es que pensé que tal vez sería más fácil agrupar algunos de los temas y discutirlos. Supongo que estas posiciones a las que hizo referencia se vinculan en cierta forma con las cuestiones de cultura, demografía, la representatividad, la inclusión, roles y responsabilidades. Tal vez el desgaste de los voluntarios. Para mí no está claro cómo estas posiciones se vinculan con las cuestiones y qué cuestiones en realidad están vinculadas con estas posiciones. Yo pensaría que para que nuestros comentarios públicos sean claros con respecto a las cuestiones en discusión tenemos que tener en claro cuáles son aquellas cuestiones que estamos agrupando o combinando y qué es lo que sugerimos respecto de esas cuestiones que aparecen enumeradas allí en ese índice. Estoy teniendo algunas dificultades para vincular las posiciones con las cuestiones que figuran en ese índice.

MARITA MOLL: Yo tenía 21 cuestiones que están enumeradas de alguna manera en estos cinco grupos de cuestiones. Ahora solamente estamos analizando uno de esos cinco grupos de cuestiones.

HADIA ELMINIAWI: Tal vez por eso no me queda del todo claro de qué cinco temas estamos hablando.

MARITA MOLL: Estamos hablando de las cinco cuestiones que estaban en esa pantalla. Ese último conjunto de cuestiones. Ahora no tengo la pantalla aquí para leérselas. Hay cuatro grupos: estructural, procesos, participación y relaciones entre grupos. Ahora estamos considerando el último, relaciones entre grupos, que incluyen las cuestiones culturales, la elaboración de un consenso, la cuestión de la confianza. A eso se refieren estas posiciones.

HADIA ELMINIAMI: Tal vez tendríamos que poner la página wiki porque es un poco difícil ver ahora cómo están agrupadas estas cuestiones y cómo estas posiciones se vinculan con ese último grupo de cuestiones.

MARITA MOLL: Sí. Pensé que estaba claro así pero veo que no. Les pido disculpas. Muy bien. ¿Quién más solicita la palabra? ¿Alguien más?

CLAUDIA RUIZ: Alan está solicitando la palabra.

MARITA MOLL: ¿Alan?

ALAN GREENBERG: Perdón. No había habilitado mi micrófono. No sé qué es lo que les pasa a otros pero mi nombre aparece arriba de todo en la lista y cuando

levanto la mano sigue en esa ubicación. Entonces no sé en qué lugar estoy en la lista de intervenciones. No sé si les pasa a otros también.

CLAUDIA RUIZ: Yo, como anfitriona, puedo ver el orden en el que se solicita la palabra.

ALAN GREENBERG: Entonces creo que la anfitriona nos tiene que indicar a quién le corresponde tomar la palabra porque si no, todos pensamos que nos toca a nosotros mismos por cómo aparecemos en la lista. No tengo nada demasiado sabio para decir sobre esta cuestión. Solamente algunas reflexiones basándonos en el trabajo que se hizo en el EPDP y en el trabajo en el área de responsabilidad a la que aludió Jonathan. Básicamente, todas estas cuestiones son como espadas de doble filo porque en algún momento tenemos que llegar a un punto final pero el plazo en sí mismo nos obliga a aceptar cosas que son muy inferiores a lo óptimo.

Les voy a dar un ejemplo un poco tonto o tal vez no tonto pero no el mejor quizá. La responsabilidad era un tema que estaba bajo mucha presión en términos de tiempo. Teníamos la revisión independiente y terminamos con un conjunto de reglas con respecto a cómo identificar el panel permanente y pasaron tres años y todavía no llegamos a dilucidar cómo hacerlo. Göran puso en su blog algunos comentarios al respecto. Es como una cuestión que quedó abierta y eso ocurrió justamente porque estábamos presionados por el tiempo, porque se nos vencía el plazo y teníamos que resolverlo. Como dijo Judith, nosotros pensamos que alguien tiene demasiados recursos y ese otro alguien piensa que

nosotros somos los que tenemos demasiados recursos. Son problemas complejos y creo que tenemos que ser muy cuidadosos cuando tratamos de establecer una posición de At-Large para no ver las cosas solamente desde nuestro punto de vista en primer lugar y en segundo lugar tampoco para no verlo en términos simplistas. Los problemas que están siendo tratados ahora están siendo tratados ahora porque nos acechan desde hace mucho tiempo. Todavía los tenemos dando vueltas. Hay que recordar estas cuestiones cuando avanzamos y tratar de pensar bien que lo que proponemos tiene que ser algo que tenga sentido en el contexto global de la ICANN y no solamente en nuestro propio contexto. Gracias.

MARITA MOLL:

Gracias, Alan. En respuesta a sus comentarios, es por eso que yo aquí puse este ítem sobre la inequidad de recursos en la lista porque en mi opinión es una forma de decir: “No nos preocupa solamente nosotros. Sabemos que otros tienen problemas similares”. Es exactamente como usted dice. Entiendo que a veces se plantean este tipo de cuestiones y uno mira lo suyo. Muy bien. ¿A quién le corresponde tomar la palabra ahora?

CLAUDIA RUIZ:

Marita, no hay nadie más que haya pedido la palabra.

MARITA MOLL:

¿Cómo vamos con el tiempo, Olivier? ¿He usado todo el tiempo asignado para esta discusión? Algo que me perdí también en Zoom es el tiempo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Nos estamos quedando sin tiempo pero el único otro tema que nos queda pendiente es el de Jonathan, que hablará de los temas que tendremos en la próxima reunión de la ICANN. No sé, Jonathan, cuánto tiempo nos queda o cuánto tiempo necesita usted.

JONATHAN ZUCK: Para ser franco, no estoy ni preparado así que no necesito nada de tiempo. Voy a poner los temas en la lista.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Marita, tenemos hasta las 20:30 UTC. En este momento son las 19:46 UTC. Tenemos bastante tiempo. Si usted quiere, podemos hablar 15 o 20 minutos más.

MARITA MOLL: Muy bien. Voy a pedir que volvamos atrás y hablemos de algunas de las otras categorías. Hablemos de la categoría de procesos que hablaba de cosas tales como la priorización y la determinación del alcance. No sé si es posible volver atrás. Adelante. No veo.

CHERYL LANGDON-ORR: Adelante, Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Yo tengo comentarios que hacer mirando las diapositivas. Me pregunto cómo es el modelo de múltiples partes interesadas. Es una cuestión clave en la cual se superponen muchas cosas. El uso eficiente de los recursos, que es el 16. También el de costos está relacionado. Uno de los grandes desafíos es conseguir a alguien que se involucre en el modelo. En especial, alguien que ponga acento en el rol de liderazgo para que participe en la reunión próxima. Quizá entre cada una de las reuniones presenciales. Desde la perspectiva de At-Large, por lo menos, cuando se les pide a los voluntarios que destinen un mes completo del año a la ICANN, hay que estar muy involucrado en el modelo. Para los jóvenes, aquellos que comienzan sus familias y demás, es algo muy duro.

La gente que gravita hacia la ICANN lo hace con interés, ya sea porque su trabajo así lo requiere o porque están retirados y es parte de una actividad que les interesa hacer. Quisiera que consideren esto como una cuestión y una de las posibles soluciones que tengo en mente es que la ICANN considere reducir de tres reuniones presenciales a dos. Eso nos daría más tiempo entre cada reunión presencial para discutir más sobre algún tema en particular y posiblemente aumentaría la diversidad de las personas involucradas en el modelo de múltiples partes interesadas. Eso es todo. No sé si hay comentarios.

MARITA MOLL: Gracias, Dev. Creo que es muy interesante y una propuesta muy firme. No sé si otras partes de la comunidad piensan lo mismo. Sin duda es una idea interesante. Quizá se puede trabajar en temas más específicos. No sé si en esta etapa en particular, Dev, deberíamos proponer cosas tan específicas. Quizá deberíamos quedarnos en un abordaje más general

del proceso pero sin duda es algo que deberíamos analizar. Es una propuesta interesante. No sé si alguien tiene algún comentario. Es algo que deberíamos o podríamos proponer. ¿Algún otro tiene algo más para decir al respecto? No.

CHERYL LANGDON-ORR: Holly y John levantan la mano. La persona a cargo de la llamada ya tendría que saber que usted no puede ver la lista. Están Holly, John y Alan.

MARITA MOLL: Holly, me parece que usted va primero. No le oímos, Holly.

HOLLY RAICHE: Un momento. Estoy de acuerdo con Dev. Tenemos que pensar cómo ayudar a la gente.

La intérprete se disculpa pero la calidad del audio no es suficiente para poder interpretar.

MARITA MOLL: Gracias, Holly. Tenemos a John ahora. John, ¿está ahí?

JOHN LAPRISE: Sí, gracias. ¿Pueden oírme? Voy a secundar lo que decía Holly y Dev. En ALAC hicimos una encuesta hace algunas reuniones. Muchos de ustedes saben, quizá algunos no, que mi trabajo cotidiano, desde donde yo hablo

en este momento, no tiene nada que ver con la Internet ni con ICANN. Somos una organización sin fines de lucro. Yo tengo la fortuna de tener tanto un empleador como una esposa que me apoyan y que están más que dispuestos a que yo ocupe mis vacaciones para asistir a las reuniones de la ICANN tres veces al año y también participar de estas llamadas. Pero es una carga pesada, incluso para personas que tienen suficientes recursos. Para gente que quiere participar y que no está involucrada a un alto nivel pero tiene un interés, es muy difícil. Si yo no tuviera todo el apoyo que tengo, no me habría propuesto para el ALAC la vez pasada ni esta.

Estar en ALAC y además participar activamente en las reuniones y en la vida de la ICANN es un compromiso muy intenso para aquellas personas que no tienen un interés significativo o directo en los resultados de lo que discute la ICANN. Hago referencia a esto cuando miramos a las otras unidades constitutivas o a los otros comités asesores. At-Large es de alguna manera neutral. Nosotros tratamos de defender los intereses de los representados de At-Large. Muchos de ellos desconocen por completo qué es la ICANN y que, de una u otra forma, cuentan con algún elemento que ICANN toca. No hay un remedio real. Es lo que es. Es algo que debemos reconocer. Gracias.

MARITA MOLL:

Gracias, John. Debemos reconocer todos que esta es una propuesta que no tiene salida. ¿Quién sigue?

ALAN GREENBERG:

Yo sigo. Es un buen ejemplo precisamente de lo que veníamos hablando. Esas tres reuniones al año y ocasionalmente algunas reuniones más para algunos de nosotros es una carga realmente pesada, en especial si hay que ganarse la vida con un trabajo cotidiano, y no hay manera de resolverlo. Muchas veces hablamos de cambiar el número de reuniones de cada año, hablando exactamente de qué son estas reuniones. Surgió algo interesante que era la reunión de junio concentrada en política. ¿Qué pasa? La teoría era que no fueran aquellos que no estaban involucrados en política activamente. Esa era la idea, pero no funciona así. No funciona para la comunidad de negocios. Aparecen en junio porque es una oportunidad para hacer política o tomar una cerveza con los amigos o incluso en At-Large cuando proponemos por ejemplo que las personas que no están involucradas directa y activamente en políticas, que son básicamente los líderes de las RALO que hace unos años no estaban involucradas, la propuesta fue directamente rechazada. No, tenemos que ir a las tres reuniones anuales.

No es algo que vayamos a resolver. El motivo por el cual tenemos tres reuniones al año es porque los que están involucrados activamente en políticas, que hacen decisiones y recomendaciones consideran que las reuniones presenciales son mucho más efectivas que las llamadas en conferencia y reducir el número de reuniones presenciales reduciría el número de productos, de resultados, de lo que trata la ICANN. Tendremos que elaborar estas cuestiones con cuidado. Creo que John lo dijo bien. Sí, es difícil. Sí, es especialmente difícil para los de At-Large, que no tienen intereses de dinero en juego, pero no es probable que algo vaya a cambiar. Eso no significa que no debamos hablar de esto. A lo mejor se nos ocurre otra respuesta. Gracias.

MARITA MOLL: Gracias, Alan. ¿Hay alguien más en la lista que quiera tomar la palabra?

CLAUDIA RUIZ: No, Marita. No hay nadie que haya pedido la palabra.

MARITA MOLL: Estamos casi al final de nuestro tiempo. Quiero preguntar antes de marchar, si les parece bien que empiece a elaborar un Google Doc con esta manera de dividir el problema. Yo puedo hacerlo y así continuar en la próxima llamada hablando de las otras tres categorías que quedaron pendientes. Así por lo menos tenemos una manera de hablar de estos temas. No veo cómo podemos hablar de las 21 cuestiones. Si a las personas esto les parece bien, avanzar en esta línea, por favor, háganmelo saber. Denme alguna otra idea de cómo podemos avanzar con el comentario.

JONATHAN ZUCK: Marita. ¿Usted se refiere a empezar a redactar en esta etapa?

MARITA MOLL: Solo tenemos hasta el 4 de junio. Sugiero que comencemos tomando como base lo que puse en estos slides. Podemos con esto empezar a discutir, empezar a circular en un doc.

JONATHAN ZUCK: Quizá esté equivocado y no tengo problema. ¿Hay ya consenso sobre que esta es la dirección de las propuestas que debemos asumir? Esa es mi única preocupación. Creo que la decisión es que íbamos a decidir quiénes iban a redactar porque si no, vamos a tener inercia aquí como pasó con el acuerdo de registro de Greg. No sé, tenemos que hablar del plazo pero preferiría que se acordaran unas pocas recomendaciones que queremos formular y defenderlas más que hablar de todo y hacer muchos comentarios pequeños sobre los cuales no habrá consenso. Esta es mi visión personal sobre tener impacto en esta discusión.

MARITA MOLL: Jon, no oí ningún tipo de desacuerdo con la posición de este cuadrante de relaciones interpersonales. Obviamente vamos a tener que tener cuidado. Las distintas posiciones. No tengo las diapositivas pero esas posiciones, quizá con eso deberíamos comenzar la propuesta. Obviamente no tenemos que hablar de todas y cada una de las 21 cuestiones. Por eso yo pensé que agruparlas iba a facilitar la redacción de una declaración de una naturaleza más general.

JONATHAN ZUCK: Me gustan mucho sus categorías. No intento ser de ninguna manera crítica.

MARITA MOLL: No. No me importa.

JONATHAN ZUCK: Lo que yo quiero decir es que nuestra propuesta es que primero tenemos que decidir, nosotros como grupo, qué vamos a decir sobre este tema y eventualmente hacer como grupo algunas recomendaciones que hayan sido discutidas de manera suficiente. No es que esté en desacuerdo con este abordaje de agrupar en categorías, para nada. Me gustan estos clústeres. Me pregunto si las recomendaciones las van a redactar ustedes, si no tendrían que salir del grupo.

MARITA MOLL: Creo que es una buena idea poner esto en la lista. Hay 22 personas ya en esta llamada. Tenemos algunos más en la lista. Ponerlo en la lista y empezar a hablarlo en la lista y ver si aparece algo ahí. No tengo ningún problema con esto. Comenzamos por ahí. Creo que de alguna otra forma debemos comenzar a escribir. Lo haré. Pondré esta posición en la lista que es una manera de responder. Pondré las categorías en la lista y las posiciones en la lista. Es una respuesta y vamos a pedir algún tipo de respuesta a este agrupamiento en cuatro categorías. ¿Les parece bien?

JONATHAN ZUCK: Sí.

MARITA MOLL: Bien. Quizá ahora deba detenerme. No sé cuánto tiempo nos queda.

CLAUDIA RUIZ: Marita, Olivier pidió la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Marita. Precisamente iba a decir que usted habló de un documento Google. Creo que es una buena idea porque es una manera de ordenar nuestros pensamientos y que todo esté sincronizado. Estoy de acuerdo que es una gran preocupación que esto empiece a agarrar para cualquier dirección y que no haya consenso pero a la vez, si se hace en grupos, en categorías, habrá una visualización, una manera de trabajar más clara que en la lista de correo. Me preocupa que en la lista de correo no se actualice adecuadamente y nadie sepa en qué etapa está. Google Doc es mejor. Estoy de acuerdo con Jonathan. Que no comience a redactar recomendaciones hasta que tengamos un Google Docs consolidado con las cuestiones y las respuestas y que se hayan seleccionado aquellas que realmente tengan la posibilidad de tener consenso pleno. Podremos vernos estancados de lo contrario con decisiones minoritarias y pasar hablando el 90% del tiempo en cosas sobre las cuales estamos en desacuerdo y el 10% en aquellas que estamos de acuerdo. Esa es una gran preocupación. Gracias.

MARITA MOLL: Muchas gracias. Creo que tenemos que seguir trabajando como es habitual.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Marita. No sé ahora si Jonathan quiere decir algo más con respecto a los puntos aquí en el orden del día de esta llamada.

JONATHAN ZUCK: No sé. Evin, ¿tenemos que decir algo más?

EVIN ERDOĞDU: ¿Desde el punto de vista de los comentarios sobre el tema de múltiples partes interesadas? Hubo algunos correos electrónicos intercambiados para aquellas personas que están trabajando en el ATRT3. No tuvimos un comentario al respecto pero todavía falta para esa declaración un redactor. Esto es simplemente a título informativo.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. Voy a tratar de estar listo para entablar una conversación sobre esto en la próxima semana. Gracias. Olivier, ya terminamos con este punto en el temario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Creo recordar que había algo que tenía que ver con este comentario. Olivier sugirió algo con respecto a la forma de simplificar las revisiones organizacionales. También teníamos comentarios de Sébastien, de Maureen Hilyard, Vanda Scartezini, Sébastien Bachollet. No sé si hubo alguna novedad. Este era uno de los temas pendientes de la llamada de la semana pasada. Si hay alguna novedad sería bueno que lo veamos ahora.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Olivier. Creo que está haciendo referencia a ese primer punto de acción. La respuesta es no. No tenemos novedades. Evin dijo que todos nosotros tenemos un email que decía que aquellas personas que

están comprometidas aquí han hecho sus aportes. Yo no hice un aporte directamente pero sí he hecho ediciones, a veces he sugerido correcciones a algunos documentos. También yo tuve mi propio comentario público con respecto a estas revisiones organizacionales. Hagan lo que quieran. Tomen lo que quieran pero esta es mi posición. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Cheryl. Hay otros que están mencionados allí. ¿Tenemos alguna respuesta de Maureen, de Vanda o de Alan? No le estoy preguntando a Cheryl sino a todos los demás participantes que están en la llamada. ¿Sébastien Bachollet?

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Me oyen?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, lo oímos.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Creo que no estamos muy organizados. Hay bastante incertidumbre con respecto a esto. Estamos en esta situación por el momento.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan.

ALAN GREENBERG: Yo no sabía que me había ofrecido como voluntario para hacer un aporte. Tal vez me perdí esa parte de la reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Nadie se ofreció como voluntario. Se supone que tenían que haber recibido un email, Alan. Entiendo que no lo recibió. Maureen.

MAUREEN HILYARD: Hola. Al igual que Alan yo no recuerdo haber recibido ese correo pero también debo decir que en realidad yo planteé muchas de las cuestiones que tienen que ver con la implementación de la revisión de NomCom y el tema de las revisiones organizacionales en los comentarios públicos. Esto surgió de una conversación que se estaba dando con respecto a los temas de interés para la ICANN 65 con respecto a la efectividad de las recomendaciones de las revisiones que fue uno de los temas sugeridos. Yo mencioné que hay dos comentarios públicos en los que nosotros participamos y que tal vez deberíamos tener algún tipo de retroalimentación de esta revisión del NomCom y se sugirió que había algunas cuestiones, siete de esos temas, que eran pertinentes a nosotros. Esto fue a modo de recordatorio.

Con respecto al comentario público de las recomendaciones sobre las revisiones organizacionales, esto tiene su fecha límite en julio. Hay un poco más de tiempo y no tengo ninguna objeción con ser redactora pero los redactores actuales son los que siempre hacen el trabajo y creo que también deberíamos tener la participación de otras personas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Voy a leer el email. A partir de la reunión de mayo se está solicitando aportes a los miembros de At-Large que quisieran hacer sus contribuciones u ofrecerse como redactores para los comentarios públicos en relación con el tema de simplificar las revisiones organizacionales. Si ustedes quieren contribuir, por favor, hagan comentarios en el espacio de trabajo de At-Large o comuníquense con esta dirección de mail para comunicar que serán redactores. Eso es lo que recibimos. Desde mi punto de vista, hay que utilizar esto y considerar esta cuestión resuelta una vez que tenemos todos los redactores y se pueda avanzar en esa redacción.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Cheryl. Yo creo que no soy el que escribió ese correo porque la verdad es que no estoy tan familiarizado con el contenido de ese correo. Ya se ha dado su punto de vista. Necesitamos redactores para este tema y esto sigue pendiente. No quiero dedicar demasiado tiempo. Pasemos al siguiente punto de nuestro temario. Veo que hay más personas que levantan la mano. ¿Tiene que ver con el tema anterior?

ALAN GREENBERG: Como mi nombre se mencionó en vano, creo que debería poder hablar. Tiene que ver con este tema. Con respecto a las revisiones organizacionales, yo planeo hacer algo al respecto. Yo estoy interesado

en formular un comentario a nivel personal en lugar de negociar para tener un comentario general. Creo que en este tema mi comentario individual me resulta muy importante. Tengo un comentario con respecto a At-Large. Este es uno de los temas en los que yo quiero hacer un comentario a título individual. Tal vez puedo hacer influencia en el comentario de At-Large pero no quiero ser el redactor y la persona que tenga que manejar y tratar de conciliar todos los comentarios.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. Le damos la palabra a Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. Siento que muchos se están frustrando y tenemos que tratar de sacar un poco de la tensión en torno a este tema porque todos queremos avanzar con todo el volumen de trabajo que tenemos. Creo que tal vez esto está encarado mal desde el principio. Tenemos que tener una sesión con un torbellino de ideas para ver cuáles son las cuestiones que queremos plantear y limitar la discusión a eso. Si tenemos un redactor que empieza a redactar algo, termina redactando documentos delante de las otras personas, mostrando en pantalla, y eso no es útil. Necesitamos primero usar todas estas instancias no para hablar de los redactores sino de las ideas que podrían funcionar. Captarlas y luego designar a alguien que pueda redactarlas. La persona que sea designada como redactora para plasmar todas esas ideas y luego publicarlas. Creo que en realidad hay que dedicar todas estas conversaciones a ese tipo de trabajo y no a armar un párrafo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Es una cuestión de procedimiento que deberíamos tener en cuenta. No veo a nadie más que solicite la palabra. Tal vez esto lo podemos seguir discutiendo por la lista de correo. Pasemos al siguiente tema, Jonathan, donde hablaremos de los talleres de política en la ICANN 65 y los puntos de discusión.

JONATHAN ZUCK: Bien. Muchas gracias. Con respecto a las llamadas de planificación de la reunión de la ICANN 65, ahora nos estamos alejando un poquito más del tipo de talleres de política que hicimos en la última reunión para tratar de trabajar más con aquellos colegas que participan en la reunión de política en su conjunto. Al principio de la reunión, el lunes a la mañana queremos revisar algunos puntos a tratar y pedir también voluntarios para asistir a las reuniones y para que planteen esos temas de interés en esas reuniones y luego nos reporten, nos informen al finalizar la semana de cómo se dieron esas reuniones, cuáles fueron los resultados para poder darle luego seguimiento. Queremos implementar un proceso diferente esta vez en la próxima reunión. Vamos a tener como una lista preliminar de temas de discusión que queremos plantear y esto lo vamos a tratar también en la llamada de planificación que vamos a hacer.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Esperamos con ansia esa próxima llamada. Esto nos lleva al próximo tema en nuestra agenda. Es "Otros temas". Aquí hay un punto que es el subgrupo de CPWG con respecto a

la implementación de la revisión de NomCom. Maureen Hilyard, le doy la palabra.

MAUREEN HILYARD: Muchísimas gracias. Iba a comentar sobre esto. Olivier, antes mencionó que se sugirió que nos concentráramos en siete temas. Creo que esto se lo hice llegar a todos. Estamos tratando nuevamente de encontrar un redactor pero tal vez sugiero que estos siete temas los traslademos a un Google Docs para que las personas puedan responder y tengamos algún material de inicio. Tenemos que empezar a trabajar sobre esos temas y tenemos que poner también algunos comentarios. Esperamos que alguien también se ofrezca para coordinar todo esto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Maureen. ¿Deberíamos ponerlo como una acción a realizar? Crear este documento en Google Docs. ¿Lo va a hacer usted? ¿Cómo quiere manejarlo? Le pido al personal que tome nota de esto. Muchas gracias. Ya se tomó nota de esto.

EVIN ERDOĞDU: Sí, ya tomamos nota.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias al personal. ¿Tenemos algún otro tema? No veo que nadie esté solicitando tratar algún otro tema. No lo hicieron al principio de la llamada. Si esto es así, pasamos al último tema que tiene que ver con la próxima reunión. Estamos ahora en una rotación. La próxima reunión se hará el miércoles. Tenemos que ver en qué horario tendremos esa reunión. Tengan en cuenta que va a haber un seminario web de At-Large también ese día.

CLAUDIA RUIZ: ¿Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, adelante.

CLAUDIA RUIZ: Lo tenemos programado para el próximo miércoles a las 21:00 UTC. Déjeme verificar el calendario para el próximo seminario web.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Entonces no podemos hacer el horario más temprano por este seminario web.

CLAUDIA RUIZ: Sí. El seminario web será a las 12:00 UTC. Este está programado para las 21:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Sé que somos personas muy flexibles. Quisiera saber si esto está bien para todos. Esta es la última vez en la que vamos a cambiar con estos horarios más tardíos y luego vamos a volver al horario de las 12:00 o 13:00 UTC en el transcurso de la semana o en dos semanas.

CHERYL LANGDON-ORR: No hay ningún solapamiento. Las 21:00 está bien. Es una mejor rotación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien, Cheryl. La semana próxima lo haremos a las 21:00 UTC, el 22 de mayo. Muchísimas gracias por esta llamada. Realmente avanzamos mucho y terminamos nueve minutos antes del horario de finalización programado. Muchísimas gracias. Que disfruten del resto del día hoy y de la semana. Cuídense. Adiós. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]