

---

YEŞİM NAZLAR: Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de políticas consolidadas del 9 de mayo de 2019 a las 13:00 UTC. En la llamada de hoy en el canal en inglés tenemos a Olivier Crépin-Leblond, Cheryl Langdon-Orr, Sébastien Bachollet, Vrikson Acosta, Eduardo Díaz, Tijani Ben Jemaa, Gordon Chillcott, Rudi Daniel, Haroun Mahamat Cherif, Jose Lebron, Alberto Soto y Kaili Kan.

En el canal en español... Perdón, también veo que se han unido a la llamada en Zoom Avri Doria y Abdulkarim Oloyede. En el canal en español tenemos a Sergio Salinas Porto. Hemos recibido disculpas de Justine Chew, Marita Moll, Maureen Hilyard, Jonathan Zuck, Satish Babu, Ricardo Holmquist, Glenn McKnight, Holly Raiche, Herb Waye y Bastiaan Goslings. En el personal tenemos a Evin Erdoğan y quien les habla, Yeşim Nazlar, administrando la llamada de hoy.

Antes de comenzar, un recordatorio. Por favor, digan su nombre antes de hacer uso de la palabra, no solo para la transcripción sino también para la interpretación. Ahora le pasaré la palabra a Olivier. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Yeşim. Espero que puedan todos oírme bien.

YEŞİM NAZLAR: Así es.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Fantástico. Bienvenidos entonces todos a esta llamada. Les pido muchas disculpas por tener que comenzar yo hoy porque sabrán que Jonathan Zuck no estará con nosotros. Tendrán que estar conmigo toda la llamada. En la llamada de hoy tenemos una agenda muy completa, como es lo habitual. Tenemos un comienzo con una actualización del EPDP de Hadia Elminiawi y Alan Greenberg, que me parece que no están todavía con nosotros. Quizá debamos pasar entonces esto a un momento posterior, cuando ellos estén dispuestos. Luego tenemos actualizaciones de política a cargo de Evin Erdoğan con los distintos comentarios que se están generando y luego una discusión con Maureen Hilyard sobre los temas de alto interés para la ICANN 65. Aquí hay una lista.

¿Hay algún otro asunto o alguna modificación que alguien desee hacer de esta agenda? No veo a nadie. Pido disculpas por el ruido que escuchan. Es en mi localización. Hay una obra en el fondo y no puedo hacer nada al respecto.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo quiero hablar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo su mano pero tiene la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Solo quiero decir que en preparación de la reunión de Marrakech sería una buena idea lo que hablamos la vez pasada, saber cuáles serán los temas que vamos a tratar, los temas de alto interés. Quizá deberíamos tener algún tipo de texto listo para distribuir.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Lo que vamos a hacer es agregar esto como parte B de lo que se va a discutir en Marrakech. Comencemos con Jonathan, cuando Jonathan esté con nosotros la semana próxima en este tema. No veo ningún otro pedido de palabra. La agenda es adoptada con esta modificación. Vamos a analizar las acciones a concretar, que todas han sido concluidas desde la semana pasada. Me parece que no debemos agregar mucho más. No sé, Evin, si hay algo que agregar. La mayoría de las acciones le fueron asignadas a usted. Usted las ha completado. No sé si hay algo pendiente.

EVIN ERDOĞDU: Hola, Olivier. Espero que puedan oírme bien. Están todas completas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Como no hay ninguna acción relacionada con esta que debamos seguir pasemos al siguiente punto de la agenda. Como ni Hadia ni Alan están con nosotros, pasemos al punto cuatro que es actualizaciones de comentarios sobre políticas. Volvemos a Evin para ello. Hadia está en la llamada. Hadia, ¿podemos darle la palabra después de que hagamos las actualizaciones sobre las políticas?

HADIA ELMINIAWI: Por supuesto.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, es porque Alan tampoco ha enviado sus disculpas. Imagino que por algún motivo estará demorado. Sería conveniente esperar que estén ambos. Pido que se postergue. Volvemos a Evin.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Olivier. Con Jonathan analizamos las actualizaciones más recientes de los comentarios de políticas. Voy a resumir para que ustedes tengan una idea. En primer lugar, se ratificó recientemente el comentario de ALAC sobre la declaración de ALAC respecto de las renovaciones de los acuerdos de los registros para .ORG, .BIZ e .INFO. El resumen ejecutivo de este comentario está incluido en la agenda. Lo pueden ver también en pantalla.

La semana pasada el CPWG recomendó a ALAC no formular declaración para la versión tres de las reglas de generación de etiquetas para la zona raíz. Hoy se va a indicar formalmente que el ALAC no hará declaración al respecto. Hemos presentado, y en este momento está para votación de ALAC, la renovación del acuerdo de registro de .ASIA. En la llamada trabajaremos con Maureen y se presentará un comentario junto con los correductores que vencerá el 11.

Luego tenemos dos comentarios públicos para los que ALAC redactará una declaración. Uno para el que Greg nos dará un feedback ulterior. No sé si está en la llamada. Ahí hay cuatro redactores. Es sobre la evaluación del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Son cuatro los correductores: Marita Moll, Judith Hellerstein, Abdulkarim Oloyede y Greg.

---

Por último, estamos requiriendo voluntarios para comenzar a redactar el comentario público sobre la propuesta para la uniformización de las revisiones. Esto para el 15 de julio. Este es el único comentario que necesita un poco más de contribución por vuestra parte. Eso es todo. Le vuelvo a pasar la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Evin. Ahora vamos a abrir el piso, a ver si hay algún comentario sobre las propuestas. Para el que quería específicamente conocer su opinión es el de la uniformización de las revisiones. Hay un teléfono sonando en este momento. Hay alguien que tiene el micrófono abierto. Si están en las dos conexiones, teléfono y Adobe Connect, tienen que silenciar el teléfono o silenciar el Adobe Connect.

YEŞİM NAZLAR: Perdón, Olivier. Según el operador, esta interferencia viene de Hadia. Le solicitamos a Hadia que ponga en mute su equipo porque desde aquí no lo podemos hacer. Hadia, por favor, ponga en silencio su laptop. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Volviendo a la pregunta que estaba haciendo, ¿alguien se ofrece como voluntario para redactar o para analizar esta propuesta de proceso para uniformizar las revisiones organizacionales? Yo iba a sugerir que enviemos una nota a las personas que redactaron la revisión de At-Large o a ese grupo. No tengo todos los nombres en mente. Quizá podamos conseguir que algunas de estas personas se ocupen. ¿Les parece bien?

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Le sugiero que también lo envíe al grupo de ATRT3. Los tres miembros que son los copresidentes de ese grupo quizá podrían ofrecerse. Yo soy uno de ellos. Daniel Nanghaka, Vanda y yo. No sé si les parece bien. A lo mejor podríamos hacerlo nosotros. No sé si ustedes están de acuerdo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Usted se refirió a tres miembros. También está Cheryl Langdon-Orr en este grupo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, pero ella es copresidenta. Bueno, haga lo que le parezca. No hay problema.

CHERYL LANGDON-ORR: Si ustedes lo desean, yo me ofrezco para hacer el comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Cheryl, si quiere comentar.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Sí. Soy copresidenta. Ese es mi rol en circunstancias normales. Podría desde ese rol asistir a la redacción del comentario. No veo que haya diferencias en los otros comentarios emprendidos sobre los distintos temas que se hicieron en años anteriores. No sé si podría ser la principal redactora pero ofrezco mi asistencia.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Cheryl. Le pediría entonces a los cuatro miembros que trabajen entre ustedes y que la semana próxima nos den una respuesta acerca de este comentario. Bien. Ese es uno. Con respecto a los otros, observo que aquí hay algunas presentaciones. La renovación del acuerdo de registro de .ASIA está en votación. La renovación del modelo de múltiples partes interesadas. ¿Va a haber una presentación que hará Greg sobre esto o alguno de los otros miembros? Marita, Judith, Abdulkarim. No estoy seguro de qué se supone que tenemos que tratar aquí.

JUDITH HELLERSTEIN: Olivier, Greg va a hacer una presentación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Por qué hay dos presentaciones? ¿Sabe usted por qué?

JUDITH HELLERSTEIN: Creo que lo que hizo fue publicar tanto el PDF como el PowerPoint.

---

EVIN ERDOĞDU: Pido disculpas por la confusión. Greg hizo una buena presentación y lo hizo en PDF pero Jonathan solicitó solo para la presentación que se hiciera además en PowerPoint.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Evin. Esa es la explicación. Como Greg no está aquí tendremos que esperarlo. No, Greg sí está aquí.

GREG SHATAN: Sí, aquí estoy.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Excelente. Bienvenido, Greg. Pensé que iba a llegar más tarde. Está muy bien. Estamos ahora con la presentación sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, que usted preparó. Le ofrezco la oportunidad de hacer la presentación.

GREG SHATAN: La verdad, no sé. No son las diapositivas que yo preparé.

EVIN ERDOĞDU: Perdón, Greg. Yo agregué la primera diapositiva describiendo solamente cómo se generó este proceso. Luego lo que usted hizo.

GREG SHATAN: Es importante entender en la preparación del comentario cómo surgió este proceso.

---

EVIN ERDOĞDU: Podemos, si le parece, subir la presentación original pero Jonathan quería una presentación más corta.

GREG SHATAN: No estoy en desacuerdo pero me gustaría que la gente viera el panorama completo porque si no, no tiene sentido en abstracto.

EVIN ERDOĞDU: De acuerdo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Vamos a dar unos instantes mientras se suben las diapositivas.

EVIN ERDOĞDU: Pido disculpas por esta confusión, por ocupar más tiempo de la llamada. Un segundo, por favor. Ahora lo logré.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Muy bien. Le pasamos la palabra a usted, Greg.

GREG SHATAN: Les prometo que no voy a ocupar demasiado tiempo. Como saben, la junta de la ICANN en la reunión 63 solicitó opiniones para hacer más efectivo el modelo de múltiples partes interesadas. En la 64, en la comunidad se identificaron las cuestiones y se incorporaron a un documento. La siguiente, por favor.

---

Esa lista de cuestiones en borrador es la base del comentario público. La idea aquí es que se añadan cuestiones. Si se identifican más, que se comenten las cuestiones identificadas. Básicamente lo que se está solicitando desde la junta directiva es una mayor contribución y opinión a la comunidad. Como decía, debemos añadir nuestras declaraciones a la lista de cuestiones y también priorizar las cuestiones para mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas y llegar a una lista definitiva de cuestiones priorizadas. La siguiente, por favor.

Lo que tenemos que hacer con cada cuestión es dar ejemplos específicos de cómo ese tema impide, obstaculiza la efectividad y la relación específica es importante encontrarla. También se solicita encontrar ejemplos basados en hechos, no abstractos. Si se identifican nuevas cuestiones se explica la relación a través de ejemplos y una fundamentación. Si se considera que hay alguna cuestión o cuestiones que no pertenecen a la lista, hay que explicar por qué. La siguiente.

Esta es una idea de lo que significa la priorización. Primero hay que considerar cuál es el tema que tiene el mayor impacto, las interdependencias, aquellas que impactan favorablemente el modelo, identificar de qué manera se puede mejorar la efectividad sin introducir capas innecesarias de proceso o burocráticas. También ver si hay cuestiones que podrían combinarse o consolidarse porque son similares en su naturaleza, si existe alguna interdependencia que favorezca la consolidación. Pido disculpas por el ruido. Pido disculpas por el audio.

EVIN ERDOĞDU:

Hadia, creo que esa fue usted. La recibimos en el canal en inglés.

---

HADIA ELMINIAWI: Perdón por la interrupción, Greg.

GREG SHATAN: La organización de la ICANN explicó a través de estos conceptos cómo priorizar las cuestiones. Ahora vamos a entrar en las cuestiones. Voy a leer solo los títulos en esta parte. Ustedes verán de todas maneras en las diapositivas cuáles son las cuestiones que surgieron desde la comunidad. En la ICANN 63 la lista era muy corta. En la 64 fue muy larga. El primer tema son los tiempos o plazos que se requieren hasta que se toma una decisión. Los procesos llevan demasiado tiempo. La siguiente. Antes de seguir me parece que sería útil, a medida que ustedes van leyendo, si a ustedes se les ocurren algunas cuestiones que serían prioridades para At-Large. Es importante saber cómo comentar, qué podemos agregar al comentario. No vamos a comentar sobre las veinte y pico áreas. Tenemos que empezar a identificar cuáles son aquellas cuestiones que tendrían un impacto superior para nosotros y qué es lo que queremos decir. Verán que hay algunos temas que todavía no tienen respuesta que podrían agregarse a la lista de la ICANN 64.

Los plazos para la toma de decisiones. Este es uno de los temas que surgió en la ICANN 64. Lo mismo con respecto al mismo punto. No voy a entrar en los detalles específicos. La siguiente, por favor. El tema dos es el de la complejidad. Cómo podemos definirlo. La siguiente. El tema tres es la cultura en la ICANN. La siguiente. Más discusión sobre nuestra cultura, tanto externa como interna. La siguiente, por favor.

---

YEŞİM NAZLAR: Perdón, Greg. Nuestros intérpretes le están pidiendo que hable un poquito más cerca del micrófono. Dicen que está un poquito bajo.

GREG SHATAN: De acuerdo. No hay problema. Estoy en la tablet. El micrófono es un misterio dónde está. El tema tres es el de la cultura. Hay otros comentarios más que surgieron en la reunión de la ICANN 64. Como ven, son muchos los comentarios. La cuestión cuatro es cómo vamos a priorizar nuestro trabajo. Es importante tener una priorización. La siguiente. Más comentarios que surgieron en la ICANN 64. Los que estuvieron ahí recordarán que fue una reunión muy grande con muchas personas. Por eso tantos comentarios. Quizá identifiquen sus propios comentarios aquí. La siguiente.

El tema cinco es los datos demográficos. No hubo comentarios en el debate de la ICANN 64. Ese es un tema que probablemente haya que completar o analizar en más detalle: género, diversidad, territorio. Surgieron algunos comentarios en la ICANN 63 que tenían que ver con la incorporación de nuevos talentos a nivel primario o nivel secundario. La siguiente. La cuestión seis es el reclutamiento. La siguiente, por favor.

La cuestión siete es la representatividad, las diferencias entre los distintos grupos demográficos o cómo las distintas partes interesadas están representadas para lograr por así decir un equilibrio interno. La siguiente. La cuestión siete es la inclusividad. Esto es un concepto que es como un arma de doble filo. Hay cierta resistencia. La siguiente. La siguiente. La siguiente.

---

Mucha gente quiere hablar sobre este tema. La siguiente cuestión es el tema del consenso, cómo se trabaja, cómo se alcanza el consenso, cómo se diseña y analiza. La siguiente. La cuestión número 10 es la precisión en la determinación del alcance de nuestro trabajo. No hay demasiado escrito aquí pero es algo sobre lo que pensar. La siguiente.

La cuestión 11 es algo muy próximo al corazón de todos. Es el tema de la responsabilidad. La siguiente. La cuestión número 12, transparencia. La siguiente, por favor. La cuestión número 13, que últimamente ha tenido mucha atención, son los ingresos que surgieron del programa de nuevos gTLD, estos nuevos recursos. Se habló de esto. Hay una pregunta de Eduardo en el chat. La pregunta es si vamos a añadir alguna cuestión y la respuesta es sí. Tenemos cuestiones completamente nuevas en relación a esto. Es más que un requerimiento. Es una obligación. Es necesario añadir nuestras cuestiones a las listadas. La siguiente. Más sobre los costos. La siguiente. La cuestión 14 tiene que ver con la confianza, la falta de confianza y cómo crear confianza. La siguiente.

La cuestión número 15 son los roles y las responsabilidades que tiene mucho que ver con las relaciones entre la junta y la organización, el personal y las partes interesadas. Las relaciones entre las distintas partes de la comunidad. No estoy priorizando las cuestiones según el tiempo que se ha hablado de cada uno de ellos sino que simplemente estoy listando lo que la gente considera que son problemas raíz que afectan la efectividad. Tendremos que decidir cómo los vamos a priorizar y también decidir si vamos a añadir. Es más importante ver si vamos a añadir antes que priorizar. La siguiente.

---

Más sobre los roles y las responsabilidades. Nuevamente la junta versus la comunidad y la organización. La siguiente. La cuestión número 16 es el uso eficiente de los recursos, cómo tratar de ser siempre mejor. Aquí hay un comentario que tiene que ver con el EPDP que ha estado trabajando 30 horas por semana. Ese es un tema. Yo añadiría a esto identificar los recursos apropiados. Los recursos humanos no resultan suficientes a veces. Quizá corresponda hacer un uso más eficiente.

La cuestión 17 es un corolario de la 16. Es el desgaste de los voluntarios en la ICANN 63, el tema pasó de la incorporación y la participación a la retención. Cómo hacer frente a este desgaste y a la falta de preparación endémica que tienen los voluntarios por una cuestión de desgaste. A veces aparecen pero no necesariamente se han preparado para la reunión.

La cuestión 18 son los silos y un tema relacionado es el tribalismo. Hay demasiados silos, gente que está arraigada en sus nichos y que no necesariamente están dispuestos a correrse de sus zonas de comodidad. La idea aquí es que a veces se define quién es uno por contra quién está uno. La siguiente. Más comentarios sobre la estructura en silos. ¿Qué son silos? Silos son compartimentos cerrados donde la gente se queda, no quiere salir. No se comunican entre sí. Es una analogía a los silos de grano que están en los establecimientos agrícolas que son estos contenedores circulares o cilíndricos que contienen un solo tipo de grano o un solo producto, que están lejos entre sí para evitar la contaminación. De todas maneras, la idea es forzar la separación, no conocer, no estar en contacto con otras cosas que pasan en la comunidad. Es un uso idiomático, una expresión idiomática de este término. La siguiente.

---

La cuestión 19 son los procesos de trabajo, cómo funcionan nuestros grupos de trabajo y cómo manejar el trabajo de los grupos. Más comentarios sobre los procesos de trabajo que tienen que ver con la discusión del EPDP 3.0 y los distintos experimentos del EPDP, los distintos procesos de trabajo. La siguiente.

Más comentarios sobre los procesos de trabajo. Una cuestión central es la cuestión de la implementación. La siguiente, por favor. El 20 es una visión holística de ICANN. No hubo comentarios en la ICANN 63. Cuál es la visión holística que surgió del ATRT3. Hay muchas gráficas de infografías. Cómo hacer para tener una visión holística. La siguiente y la última.

Aquí hablamos de los plazos. Si alguien dice que no va a haber uno o dos mandatos consecutivos. Eso fue de lo que se debatió. Veo una pregunta que dice: "Hay algunos temas que se superponen. ¿No se pueden combinar de alguna forma?" No fue hecho pero sí podemos sugerir nosotros cómo combinar estos temas. Quizá podemos tener algunos parámetros sobre cómo hacer estas sugerencias para ver cuál es la interdependencia entre algunas cuestiones y mantener esas interdependencias o contradependencias en algunos casos para hacer las combinaciones. Es difícil ver todas las ventanas que se abren al mismo tiempo en Zoom. Sí, veo que hay un comentario que dice que el silo puede utilizarse también como un modelo de preservación. Se puede utilizar para eso, sí. Precisamente, se puede utilizar como eso.

Con esto termino la presentación. Ahora abro la lista de oradores o quienes quieran hacer una pregunta. No sé si la presentación de Jonathan tiene alguna otra cosa o no. No sé si están todas estas

---

cuestiones resumidas en un par de diapositivas. Lo que yo quería es que ustedes vieran el texto realmente porque creo que es importante. Nosotros podemos agregar algo a estos comentarios. Podemos debatir que algunos quizá no están en el lugar correcto. Creo que era importante ver todo. Pido disculpas si fue demasiado largo. En realidad es como que pasé por arriba de Jonathan y lo que él había dicho. Pido disculpas por eso también.

Quizá se pueda poner la otra presentación ahora. No sé. En primer lugar querría escuchar si hay algún comentario o alguna pregunta sobre lo que vimos en términos de este enfoque, sobre qué les parece que At-Large o ALAC tiene que hacer comentarios, si tenemos que hacer comentarios sobre todo. No veo nada pero voy a dejar de hablar, a ver si alguien dice algo.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Muchas gracias, Greg. Creo que es mucha información. ¿Le puedo pedir a Yeşim pasar al otro grupo de diapositivas? El que es más corto y que tiene las cuestiones. En primer lugar tengo dos preguntas. Una es de Eduardo Díaz que preguntó si estábamos agregando alguna cuestión a las que estaban ahí. ¿Hay alguna posibilidad de agregar más cuestiones?

**GREG SHATAN:** Sí. La respuesta es que sí. Tienen que estar justificadas y con algún ejemplo. Creo que podemos hablar de otras cuestiones pero tenemos que incluir ejemplos. Pero sí, se pueden agregar cuestiones, hay cuestiones que pueden combinarse y hay algunas que pueden eliminarse directamente, si es lo que decide la comunidad.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Greg. Yo también me pongo en la lista. ¿Hay alguna posibilidad hoy de sugerir que todo el modelo se dé vuelta y que los AC, por ejemplo, hagan las políticas? Que los comités hagan políticas en lugar de las organizaciones de apoyo. Dar vuelta a todo.

GREG SHATAN: Creo que todo está sobre la mesa. Creo que lo último tenía que ver con la visión holística de la ICANN. Yo lo pondría bajo ese título. Ese tipo de sugerencia como la que acaba de hacer estaría bajo ese título según mi punto de vista. A ver si hay algún otro tema que tiene que ver con lo que los AC pueden considerar falta de poder o las SO pueden considerar que tiene que ver con política o no, quiénes lo tienen que hacer. Creo que es una pregunta interesante. Yo realmente la trataría como algo más allá de lo que nominalmente expresa. Me parece que es bastante provocadora.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: También hay preguntas sobre compartir estos PowerPoints. Los dos están en la agenda. Alan, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Gracias. Estaba levantando la mano cuando preguntaron si se podía agregar algo más. Se dijo que sí. Lo que pasa es que no sé si hay muchas más cuestiones. Sospecho que la mayor parte de las cuestiones ya están dentro de alguna de estas áreas. No hay ninguna prohibición para agregar algo. La última pregunta dice que esto proceso nos permite

---

cambiar a las SO o AC, o al revés, lo que sea, la intención es que esto no es una reorganización de la ICANN. No es necesariamente una reorganización de cada SO y AC. Ya hay procesos implementados para los últimos pero la falta de visión holística aquí es que no hay ningún foro para debatir si la ICANN está organizada de la mejor forma o si tenemos que hacer una reingeniería de todo. Es muy difícil porque cada uno quiere proteger su propio terreno. La falta de ese foro, la idea no fue tener esto como un vehículo para hacer una reorganización sino tener ese foro para debatir. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Sí, Greg. No sé, Greg, si tiene comentarios sobre lo que dijo Alan.

GREG SHATAN: Creo que se entiende bien lo que dijo Alan a distintos niveles. Tenemos que pensarlo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Dev Anand Teelucksingh también pregunta si fueron completados los resultados de la encuesta de diversidad. ¿Alguien sabe si hay algo, si se publicaron esos resultados o no? ¿Alguien puede responder? Creo que tendríamos que ver si se publicaron los resultados de la encuesta o no y tomarlos en cuenta porque yo estoy de acuerdo. Entiendo adónde va Dev. Este también es un problema en cuanto a la diversidad en varios lugares de la ICANN. Creo que es importante. No veo otro punto por el momento. Me parece que tenemos que seguir adelante. Muchísimas gracias por este informe, Greg. Creo que hay un

---

comentario que cierra el 4 de junio sobre la evaluación del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Les sugiero que hagan comentarios y que además puedan ver que en la página de la agenda también tienen un link a ese comentario y también hay una explicación en la wiki que hizo el personal sobre lo que tiene que ver con ese punto como para que ustedes puedan realizar los comentarios. Con esto creo que ahora podemos volver al punto número tres del orden del día que es el EPDP, donde tenemos a Hadia Elminiawi y a Alan Greenberg. No sé quién va a hablar primero. Decidan entre ustedes.

ALAN GREENBERG: Yo voy a hablar un minuto y después le voy a dar la palabra a Hadia, por si quiere agregar algo. ¿Me escuchan? ¿Me escuchan?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, Alan. Lo escuchamos muy bien.

ALAN GREENBERG: He estado teniendo problemas. El EPDP ahora se reinició. Tuvimos una reunión esta semana. Nos vamos a reunir en general los jueves aunque eso quizá vaya a cambiar pero se canceló la reunión de esta semana por otros problemas. Vamos a tener otra la semana que viene. Ayer hubo una propuesta para un nuevo presidente y personal. Él está proponiendo una solución intermedia entre los que decían que solo hay que trabajar sobre el modelo de acceso y los que decían que debemos trabajar sobre eso y pasar todo lo que tenemos de la fase uno en paralelo. Lo que él propone es hacerlo en paralelo pero más lento en lo que significa fase uno y reunirse cada dos semanas los martes además de las reuniones de

---

los jueves, que tienen que ver con el acceso. Estamos cambiando la terminología. Del acceso a la divulgación. Uno accede a su propia información. Estamos aclarando cosas porque había confusión en cuanto a que diferentes personas usaban estos términos de diferente forma.

Eso se planteó ayer. Todavía no se debatió en profundidad. Esperamos avanzar rápidamente y sospecho que se va a avanzar en el camino propuesta. También la idea es mantener fechas límites firmes, mantenerlas. Se presentó una línea de tiempo. La dificultad obviamente va a ser avanzar sobre la distinta cantidad de cuestiones que están vinculadas con el acceso. Recién fueron enumeradas. Tenemos que ponernos de acuerdo en toda esta enumeración.

Soy optimista porque el nuevo presidente realmente está adoptando una postura que me parece razonable para mostrar que uno tiene que buscar una solución intermedia en posiciones que parecen estar muy opuestas. Soy optimista. Lo otro interesante es que las cuestiones de la fase uno pueden resolverse antes del informe para el acceso. La parte de liberación de datos que va a estar en ese informe. Vamos a tener que esperar entonces para que se terminen todas las cuestiones de la fase uno. Estoy bastante contento sobre cómo estamos avanzando. Tengo comentarios específicos sobre algunos detalles pero me parece que estamos viendo un progreso y espero también que estemos avanzando en la dirección correcta. Ahora le voy a dar la palabra a Hadia por si me olvidé de mencionar algo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia Elminiawi tiene la palabra.

---

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Alan. Gracias, Olivier. Yo agregaría un par de puntos. Göran Marby mandó una carta a la Comisión Europea y le pidió aclaración sobre los comentarios de las recomendaciones del informe final del EPDP básicamente en lo que tenía que ver con el responsable del procesamiento y la Comisión Europea, en mi opinión, dijo claramente que los comentarios tenían que ver con las recomendaciones y que instaban a la ICANN y a la comunidad para desarrollar un modelo unificado de acceso. Hablaron de acceso, no divulgación. No creo que haya nada incorrecto con la palabra acceso. Sé que hay algunos miembros que prefieren la otra terminología pero creo que así lo define la Comisión.

También dijeron que instaban a la ICANN a generar este modelo de acceso unificado y que los registros y registradores también pudieran tener una base uniforme para acceder a los datos de registración y que cumpla con el Reglamento General de Protección de Datos. La respuesta fue positiva y van a dar más detalles sobre los fundamentos jurídicos. Es importante establecer los roles y responsabilidades para los responsables del tratamiento de los datos y también para lo que es el tratamiento de los datos en general.

El segundo punto tiene que ver con este cronograma o línea de tiempo a la que hizo mención Alan también. Nosotros esperamos que el informe inicial para el área de trabajo 1 esté listo para Montreal, para finales de noviembre, para la reunión ICANN 66. En este caso se trata de la normalización del acceso o divulgación. El área de trabajo 2 va a hablar

---

de la protección de datos, de la diferencia entre personas físicas y jurídicas.

Cuando se habla de divulgación se habla de divulgación de información personal. En este caso sí, estoy de acuerdo con la utilización de este término. También vamos a hablar de la divulgación de los datos de registración que no son públicos, de información no pública. No estamos hablando de información personal por definición, porque así no la considera la ICANN. Puede haber otra información que lleve a identificar al titular de la información.

Mi último punto tiene que ver con el modelo del grupo de estudio técnico. Creo que todos estamos de acuerdo en que necesitamos asesoramiento jurídico sobre el modelo que propuso el grupo de estudio técnico. También se planteó si tenemos un modelo de divulgación centralizada que realmente cumpla con el GDPR. No sé exactamente. Creo que hay una diferencia entre el modelo de acceso unificado y un modelo centralizado de divulgación. No creo que estemos hablando de centralizado y que eso tenga que ver con el modelo unificado y el descentralizado se refiera a otra cosa. Estas son cosas que estoy pensando. Nos vamos a reunir dos veces por semana. En realidad estas reuniones van a alternar entre el área de trabajo 1 y el área de trabajo 2. Con esto finalizo mi exposición. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Veo la mano levantada de Alan. Alan, por favor.

---

ALAN GREENBERG: Algunas de las deliberaciones que tenemos y que vienen también de la anterior, la cantidad de tiempo que le podemos dedicar a cosas que no llevan a soluciones es realmente increíble. Por ejemplo, el debate entre acceso y divulgación. Mucha gente fue muy vehemente diciendo: “No tenemos que hablar de acceso, tenemos que hablar de divulgación” cuando en realidad las dos cosas son iguales desde un punto de vista diferente. Desde el punto de vista de los contratados es divulgación. Cuando alguien quiere obtener los datos, habla de acceso. Son dos caras de la misma moneda. Lo estamos politizando y estamos debatiendo sobre la terminología y no abordamos el problema. Eso lo hemos visto en diferentes lugares. Era mi comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Tengo una pregunta. Cuando uno habla del acceso o divulgación, ¿no son términos que llevan una carga legal?

ALAN GREENBERG: Los términos se utilizan dentro del documento. No entiendo qué quiere decir con carga jurídica porque son usados en el GDPR. Tienen significado desde diferente perspectiva.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Divulgación haría referencia a una situación o a una notificación o algo así.

ALAN GREENBERG: No. Divulgación es divulgación activa. Bajo qué condiciones el responsable del tratamiento o el control de los datos le tiene permitido

---

divulgar los datos mientras que el acceso es el proceso que está haciendo la parte individual o a través de un tercero.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia, ¿quiere hablar nuevamente?

HADIA ELMINIAWI: Con respecto a la diferencia entre divulgación y acceso, como Alan decía, depende de quién está hablando. La divulgación es un tercero y el acceso... Los miembros pueden ver que divulgación puede ser la divulgación de una información mientras que el acceso es el acceso a un conjunto de informaciones o elementos. Eso requiere reflexión. La Comisión Europea usa en su carta el término modelo de acceso unificado. No hay nada incorrecto en el término acceso porque se propone que el término acceso se limite su uso o haga referencia al derecho que tiene el sujeto de datos de permitir la divulgación a terceros. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Greg, tiene la palabra.

GREG SHATAN: Es más un comentario que una pregunta sobre este punto. Yo creo que los que quieren hablar de divulgación quieren hacer énfasis en que el acceso no está otorgado, que la divulgación es como un privilegio de que los datos se den, datos que están en un silo, hasta que se tome la decisión de divulgar. Aquellos que hacen énfasis en el acceso hacen énfasis en el hecho de que esta base de datos se suponía que tenía que

---

tener acceso. Creo que hay quienes se sintieron ofendidos por el término acceso como si cualquier puede ser invitado a tener acceso. Por un lado están las cuestiones de la privacidad y por el otro lado solicitar lo que está pidiendo para la administración. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Ahora Alberto Soto.

ALBERTO SOTO: Yo creo que Olivier dijo algo importante cuando dijo qué significado jurídico, jurídico. Si vamos al diccionario, ambos términos son absolutamente diferentes. Creo que dentro del GDPR no puede haber lugar a interpretaciones. Debe ser claro o una cosa o la otra. Permitir el acceso para su divulgación. Esta frase ya está diciendo que son cosas totalmente diferentes. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por su comentario, Alberto. Hadia.

HADIA ELMINIAMI: Es una mano antigua. No obstante, estoy de acuerdo con lo que dijo Alberto. Sin duda deberíamos analizarlo más desde el punto de vista jurídico y el impacto que esto tiene, la diferencia entre divulgación y acceso. Hay una diferencia entre acceso y divulgación pero quiero resaltar que la Comisión Europea nunca usó el término divulgación. Siempre habla de acceso.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Algún otro comentario, alguna otra pregunta? No veo más manos. Alan, ¿hay algo más que usted quiera compartir sobre este tema? No veo que nadie quiera hablar. Yo tengo una última pregunta. Usted habló de dos fases distintas. No sé cómo se llaman. Dos grupos distintos. ¿Usted va a estar en ambos grupos o van a dividir la carga de trabajo entre ustedes dos? Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Sí. Me imagino que vamos a compartir. Las reuniones van a alternarse. Por ejemplo, la del jueves será el área de trabajo 1. La del otro día es del área de trabajo 2. Sí, me imagino la 1 y la 2. Imagino que vamos a compartir. Los jueves suelen ser para el área de trabajo 1 y los martes para la 2. Veremos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Gracias, Alan. Alan tuvo que irse pero le agradezco también. Buena suerte para el resto de la semana. Volvemos a estar con ustedes la semana próxima para saber más sobre el EPDP. Seguimos con la agenda. Entramos en lo que se llaman temas de alta intensidad o de alto interés para la ICANN 65. Maureen Hilyard tenía una breve presentación para nosotros. También tiene la palabra en este momento. Esto incluirá también la preparación de cualquier otro tema que pueda discutirse en la ICANN 65 siguiendo la sugerencia que hizo Sébastien Bachollet al comienzo de la llamada, cuando se pidió un comentario sobre otros asuntos. Adelante, Maureen. Tiene la palabra.

YEŞİM NAZLAR: Olivier, Maureen ha enviado su disculpa para la llamada de hoy.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. No lo había notado. ¿Quién se va a ocupar de esto? ¿Quién hablará sobre este tema? A ver, veo que Evin tiene la mano en alto. Evin, adelante.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Olivier. He hablado con Maureen hace poco. Ella ha compartido, como saben, en la lista de correo los temas más interesantes. Los terminaré para mañana. Ustedes los conocen pero voy a repetirlo. Se seleccionaron cinco. El primero, DNS sobre HTTPS (DoH). El segundo, el futuro del modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas. El tercero, la efectividad de las recomendaciones de las revisiones específicas. Cuarto, aceptación universal. Cinco, combinado EPDP 2, GDPR, exactitud del WHOIS y modelo de acceso unificado. La idea de hoy era conocer la opinión inicial de la comunidad sobre estos temas. Ella pide disculpas por no participar y seguirá con el tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Evin. De la lista original más larga se seleccionaron estos cinco. ¿Hay algún comentario o alguna pregunta, alguna idea? Si las SO, AC se decide que vamos a tener solo cuatro sesiones, ¿cuál removerían ustedes? ¿Quién desea hablar? No sé si podemos hacer algún tipo de encuesta. Veo que Eduardo está diciendo que eliminemos el número tres. Está sugiriendo esto. Hadia, ¿esa es otra mano nueva? No. Greg Shatan.

---

GREG SHATAN: Gracias. Coincido en eliminar también el número tres. Me preocupa, y me gustaría que Jonathan Zuck estuviera en la llamada, que es uno de nuestros maestros de las revisiones, si no hay en esto algo más interesante que lo que surge solo del título. Él lo sabría. Si se trata solamente de estos temas. Yo diría que deberíamos remover, a menos que surja algún tema más jugoso que lo que aparece en el título. Yo lo pasaría a una sesión regular. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Greg. Debemos recordar dos cosas. Una, hay un proceso de comentario público que está abierto hasta el 15 de julio sobre la propuesta del proceso de uniformización de las revisiones organizacionales que se aproximan mucho a este concepto de efectividad de las recomendaciones de las revisiones específicas. Otra cosa que menciona Cheryl en el chat es que hay una reunión de política. Marrakech es una reunión de política y este tema, el punto tres, quizá no se corresponda con esta línea general de tratar políticas. No veo nadie que se oponga. Cheryl ha pedido ahora la palabra. Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. Yo también me ocupo de las revisiones. Incluso tengo una identificación de hace algunos años que decía precisamente: "Revisora". Aquí estamos hablando de las revisiones de responsabilidad y transparencia, SSR. Las revisiones estipuladas por los estatutos que no revisan las partes componentes de la ICANN. Si el mandato estipula que cabe en el proceso del equipo de revisión de la responsabilidad y transparencia, yo no creo que este tema no sea importante. Por el

---

contrario, es un tema de extrema importancia. No obstante, a pesar del proceso de comentario público, espero no haberme ido por el ruido, el copresidente del ATRT... No he conversado con Sébastien y Vanda y Daniel. Yo diría que sería interesante hacer un comentario sobre la uniformización de los procesos de política asociados a las revisiones específicas y publicarlo. Creo que con esto he expresado mi visión.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Gracias, Cheryl. No veo ninguna otra mano por el momento. Es como la discusión del lado A y el lado B de los discos. Muchas personas no recuerdan de qué estamos hablando. A lo mejor de los casetes. Con esto cerramos la discusión de hoy, diciendo que si de el debate surge que tenemos que bajar de cinco a cuatro, removeríamos el punto tres, la efectividad de las recomendaciones de la revisión específica. Con respecto a los demás, no hay nadie en contra. Esto seguramente surge de lo que se ha conversado en la lista de correo. ¿Es una mano nueva? Eduardo, sí, podríamos hacer una encuesta pero como nadie en este momento está pidiendo la palabra, imagino que hay bastante coincidencia. Ahora le pasamos la palabra a Sébastien Bachollet.

**SÉBASTIEN BACHOLLET:** Quería decir que la propuesta del presidente de la GNSO apoyada por otras SO sobre el DoH dicen que está fuera de alcance. No sé si deberíamos tratarlo. ALAC tiene una posición diferente sobre este tema. Cómo vamos a elaborar nuestro comentario.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sébastien, por lo que he visto en la lista de las AC/SO, la ccNSO ha solicitado que la discusión sobre el DoH sea uno de los temas a tratar. También vi que el SSAC acordó el punto que hizo Katrina Sasaki de la ccNSO sobre el DoH. No es que específicamente a At-Large le interese DoH. La GNSO es la que tiene la opinión minoritaria sobre el DoH. Podríamos ir en esta dirección. Greg Shatan, tiene la palabra.

GREG SHATAN: Tengo curiosidad por saber cuáles son las razones que tiene la GNSO para eliminar el tema de DNS sobre HTTPS tiene una organización que tiene un ámbito muy técnico al tratar las políticas. No sé. Siento curiosidad.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Greg. De hecho, esto surge de un mensaje del presidente de la GNSO y dijo que era una visión personal indicando que no existía un apoyo generalizado de las distintas partes componentes de la ICANN. Era una opinión personal de él. No obstante, la respuesta es que no había un interés claro del grupo. Cheryl, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Olivier. Aquí, como enlace con la GNSO, yo he analizado el tema. Como decía Olivier, es la opinión personal del presidente, de Keith. No se ha resuelto todavía. Les aseguro que el proceso del consejo actúa según una lista de actividades. En este momento la GNSO en esa lista tiene el tema de DoH. De ahí quizá surja la opinión de Keith. Por eso Maureen pide la opinión de este grupo, para que sea un proceso saludable. Es bajo la idea de esta oportunidad a la que hacía referencia

---

Sébastien. Hacer un cruce de intereses en políticas. Darle a ella algún tipo de guía como presidenta del grupo que es el que hará la selección final de los temas. Cuál es la preferencia. No podemos predecir cuál será el resultado acerca de qué dejar y qué no. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Cheryl. Creo que tuvimos respuestas bastante directas para Maureen. DNSSEC sobre HTTP, el futuro de la gobernanza. La efectividad de las recomendaciones, quizá sea no. Aceptación universal sí. El modelo de acceso unificado y la combinación del EPDP, GDPR y precisión de WHOIS, sí.

Ahora nos quedan 10 minutos. Sébastien dijo que quizá teníamos que hablar un poco de los debates de política que vamos a tener en Marrakech. Yo le pregunté al personal si teníamos algún programa de ALAC sobre cuántas sesiones íbamos a tener. Me parece que todavía no está listo ni siquiera el de bloques. Como no sabemos qué sesiones vamos a tener, es un poco difícil. Sí creo que podemos hacer sugerencias. Quizá para la semana que viene Jonathan pudiera hablar de estos temas para ver cuánto tiempo nos puede llevar, si les parece bien. ¿Tienen alguna sugerencia? Los temas de debate de políticas, al igual que lo hicimos en la última reunión en Kobe. ¿Alguien tiene algo para decir? Si va a ser una reunión de políticas espero que no nos sentemos alrededor de la mesa a mirarnos unos a otros. Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí. Yo querría sugerir, como punto de debate, de quién va a redactar puntos para hablar y hacer una lista de los temas que queremos tener y

---

después también podemos ver quizá a través de alguna persona qué están haciendo los otros AC. No sé si me escuchan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sobre UA, no sé quién lo hará. No sé si quieren agregar algo como punto para hablar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Gracias, Sébastien. Greg levantó la mano pero yo iba a sugerir que lo debatamos en la lista de distribución. Si usted tiene algún punto importante que le parece que se tiene que debatir, que lo debatamos en la lista de correo. Jonathan obviamente va a tener la posibilidad de hablar en la próxima reunión. Greg Shatan.

GREG SHATAN: Brevemente. Puedo sugerir que uno de los puntos clave de política que tiene que ver con una iniciativa muy importante que está manejando la GNSO, sugiero que tengamos un debate del PDP 3.0. Creo que esto tiene ramificaciones para At-Large y su participación en la formulación de políticas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Greg. ¿Vamos a tener algún detalle del PDP 3.0?

- 
- GREG SHATAN: No estoy seguro pero me parece que sí hay algo que está dando vueltas. No sé si es oficial o no oficial. No lo tengo en claro pero sé que hay un artículo escrito sobre distintas cosas que están dando vueltas en la lista del consejo también. Quizá quien es la coordinadora con el consejo nos pueda ayudar. Gracias, Cheryl. Sí creo que tenemos que tenerlo en cuenta. Si tenemos tiempo, creo que tenemos que debatirlo. Gracias.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Lo vamos a poner dentro de las cuestiones. Evin, no sé si está tomando nota de esto para pasárselo después a Jonathan.
- EVIN ERDOĞDU: Sí.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias.
- CHERYL LANGDON-ORR: Si me permiten, porque estaba hablando con Greg, yo sí creo que es un buen tema para debatir internamente cuando suceda en Marrakech o en otro foro. Es necesario que haya reuniones presenciales. Creo que este grupo de trabajo, que es el de desarrollo de políticas consolidado, puede sugerir a las autoridades de At-Large que realmente tiene que involucrarse en el PDP 3.0 cuando sea. Además, que se someta a revisión pública. No solo para el equipo de asesoramiento de At-Large, que tiene que tener un interés, sino también para otros comités asesores que incluyen al comité gubernamental. Me parece que este sí va a ser un tema. Tenemos que empezar a prepararnos para generar interacción a
-

---

partir de Marrakech. Sobre todo con el Comité Asesor Gubernamental. Me parece que este es un tema en el que tenemos intereses, por así decirlo, unificados en algunas áreas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Cheryl. Con esto creo que terminamos el debate del día de hoy. Vamos a seguir entonces la semana que viene con este tema. Ahora creo que tenemos que pensar cuándo hacemos la próxima reunión. Puedo abrir el punto de otros temas por unos minutos, si alguien quiere plantear algún otro tema para debatir en esta llamada. ¿Cuándo hacemos la próxima?

YEŞİM NAZLAR: Olivier, si me permite.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí.

YEŞİM NAZLAR: Estoy tratando de abrir mi calendario de Outlook.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que es un miércoles, que es el 15 de mayo. Creo que tenemos que volver a la rotación.

YEŞİM NAZLAR: Creo que tiene que ser el 15 a las 19:00 UTC por la rotación. Perdón, tengo problemas con mi computadora. Estoy mirando entonces a las

---

19:00 UTC. Si elegimos ese horario, vamos a superponernos con el área de trabajo 5 en los últimos 30 minutos. Ellos empiezan a las 20:00 UTC.

CHERYL LANGDON-ORR: Si me permiten, creo que van a estar en paralelo además con la rotación del grupo de trabajo de revisión e implementación del NomCom porque es a las 19:00 UTC que ahora se hace una vez por semana. Lo voy a plantear. No es toda la llamada. Es nada más que el equipo de autoridades pero me parece que termina en tres semanas pero al menos durante estas tres semanas va a afectar a algunos de los participantes y yo soy una. Necesitamos saber que si bien puede haber otras nuevas reuniones que todavía no están en el cronograma, debemos hablar con la gente de MSSl, Lars o Jennifer, para saber dónde se van a dar las reuniones del ATRT3 también porque ellos tienen otras llamadas y creo que están Sébastien, Daniel, no solo yo. Es una parte muy activa. Creo que puede afectar hasta a unas seis personas que están en esta llamada y que van a tener que participar también en esta revisión del NomCom. Tenemos varias reuniones que colisionan con esta. Por eso lo quería señalar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Cheryl. Dijeron cinco reuniones. ¿Qué pasa si perdemos esta parte y rotamos entre esta y la última que tuvimos, la pasada o también estaríamos superponiéndonos con otros?

YEŞİM NAZLAR: La de las 21:00 UTC también está en conflicto con la del área de trabajo cinco. Estoy mirando mi calendario. ¿Podría pasarlo al jueves para la

---

semana que viene, también a las 19:00 UTC? Ahí no veo ninguna llamada de la GNSO para ese momento. No tenemos ninguna llamada de At-Large.

CHERYL LANGDON-ORR: Me parece que el grupo de implementación tiene una llamada el 16 a las 19:00 UTC. Es por eso que digo que tendrían que hablar con la GNSO para ver también todo lo que tiene que ver con el ATRT3. Lamentablemente, Olivier, hay muchas cosas dando vueltas. Si la llamada fuera por ejemplo sobre procedimientos posteriores, esto sería cada tres semanas y hay una rotación a otras reuniones. Como las reuniones son semanales, tenemos conflictos con mayor asiduidad. Creo que ese es el problema. Si no estuvieran en otros horarios como pueden ser los lunes, pero prefiero superponerme media hora con los procedimientos posteriores o el área de trabajo 5, que tomar todo el bloque de tiempo porque hay mucha gente que se puede perder el principio o el final de una llamada y no tratar de estar en dos llamadas al mismo tiempo que obviamente no se puede hacer. Por ejemplo, hoy en esta llamada yo estuve copresidiendo otra llamada porque había un conflicto. Sí se puede hacer pero la verdad es que también estamos limitando a los participantes y nuestra participación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo también estuve haciendo de copresidente en otras dos llamadas. Puedo hacer tres al mismo tiempo. Dejando las bromas de lado, si podemos dejar el 15 a las 19:00 UTC, porque entonces no va a ser el fin del mundo para nadie.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Sí. Debemos mirar ahora estas otras llamadas, eso es lo que digo. Son relativamente nuevas en estos ciclos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Vamos a hablar con Yeşim y realmente hay muchísimas llamadas que se están haciendo. Es difícil mantener las rotaciones. En términos preliminares podemos decir que vamos a quedar a las 19:00 UTC el próximo miércoles. Si hay algún otro problema, quizá la tengamos que cambiar. Yeşim se va a encargar y va a hablar con la GNSO sobre la rotación de la llamada también como para rotarlas en forma diferente, que no estemos sincronizados unos con otros. Con esto quiero agradecerles a todos por participar en esta llamada y creo que fue una buena llamada. Muchísimas gracias a todos los que hicieron las presentaciones, los que nos dieron informes. Nos escuchamos la semana que viene. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Gracias. Adiós.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**