
CLAUDIA RUÍZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de LACRALO este lunes 20 de mayo 2019 a las 10:03 UTC. La llamada el día de hoy, en el canal de español tenemos a Sergio Salinas Porto y Harold Arcos, Adrián Carballo, Antonio Medina Gómez, Eli Acevedo, Humberto Carrasco, Iván Díaz, León Sánchez, Lilian Ivette De Luque, Marcelo Rodríguez, Marcelo Telez, Ricardo Holmquist, Rocío de La Fuente, Vanda Scartezini, Víctor Horita, Alberto Soto.

Y en el canal de inglés tenemos a Carlton Samuels y es todo por el momento. Y en el canal de portugués tenemos a Flavio Wagner. De personal tenemos a Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Steve Chan y mi persona Claudia Ruíz en Call Management.

Nuestros intérpretes que nos acompañan el día de hoy son Ashley y David en español. Bettina y Esperanza en portugués y Aurelie e Isabelle en francés.

Y antes de empezar quería recordarles a todos que por favor digan su nombre antes de tomar la palabra, no solamente por las transcripciones, pero también para que los intérpretes los identifiquen en los otros canales. Gracias y con esto le paso la llamada a Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO:

Muchas gracias, Claudia. Muy buenas noches, muy buenas tardes para todos ustedes. Hoy le voy a dar la palabra a Harold Arcos para que comience con la aprobación de la agenda, la lectura de la agenda y su aprobación. Adelante, Harold.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

HAROLD ARCOS:

Gracias, Sergio. En efecto estamos colocando el enlace de la agenda del día de hoy. En primer punto de agenda tenemos el webinar, el seminario PDP 3.0. Agradecemos la presencia de Steve Chan. Tendremos luego el reporte del ALAC member Bartlett Morgan. Luego tendremos el reporte de lo sucedido en la escuela de network, la gobernación de internet versión 2019, tendremos la actualización del tema de elecciones de este año. En punto 8 tendremos la actualización de la información referente a los fondos discrecionales 2019. Tendremos otros puntos de interés para quien desee en este momento incluirlo, o llegado el momento de la agenda, poder solicitarlo de una vez y lo incluiremos. Y, finalmente, tendremos la encuesta de evaluación ya hecha al final, la encuesta de evaluación del seminario. Ha sido planificada por el staff para el final de la agenda. Si no hay algún punto adicional, en el chat no veo que alguien haya incluido algún punto por ahora, pueden hacerlo luego. Damos por aprobada la agenda entonces. Adelante, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO:

Muchas gracias, Harold. Como bien dijo Harold, el primer punto del seminario de hoy es el seminario web PDP 3.0. Le vamos a dar la bienvenida a Steve Chan que es el director de políticas y soporte de GNSO. Vamos a permitirle que comience el webinar, y no sé si ha traído alguna presentación, pero si fuera ese el caso, le voy a pedir al staff que coloque la presentación de Steve. Adelante, Steve, y bienvenido a nuestra reunión de LACRALO. Para nosotros es un gusto tenerte en la reunión para que puedas dirigir este webinar. Gracias.

STEVE CHAN:

Muchas gracias, Sergio, y muchas gracias, Harold. Sí, tengo una serie de diapositivas que quiero mostrarles. Para mí es un placer estar aquí con ustedes. Ya nos hemos reunido en algunas oportunidades para hablar de la GNSO y los PDP. Esta presentación tiene que ver con el proceso de desarrollo de políticas de la GNSO, pero en realidad aborda el proceso de desarrollo en sí.

El propósito de este seminario web es explicar cómo funciona un PDP de la GNSO, pero como dije anteriormente, la idea es especificarle cómo estos PDP pueden ser más efectivos y más eficientes desde el punto de la GNSO, es decir, cómo se administran estos PDP de esta manera.

Entonces en lugar de hablar de los PDP, vamos a hablar de cómo hacer que estos PDP funcionen mejor y sean más efectivos. Entonces en el día de hoy, vamos a contarles un poco sobre la historia y les vamos a dar algo de contexto. Luego vamos a hablar de qué manera poder mejorar los PDP, vamos a hablar de cuáles son las mejoras en sí. Así que voy a comenzar sin más.

La primera diapositiva, por favor. Bueno, en este caso, en el pasado allá por el 2007, la GNSO utilizaba lo que se llamaba un modelo de fuerza de tareas. Básicamente, cada unidad constitutiva o grupo de partes interesadas, designaba a un individuo, en algunos casos se designaban a personas especiales o asesores y la idea era poder incrementar la membresía en ciertas circunstancias. Entonces oportunamente, los miembros de la GNSO podían participar. Creo que la política de los PDP también involucraba a todo el personal de la GNSO y lo mismo sucedió con los nuevos gTLD.

Entonces este modelo, básicamente, no permitía recibir el aporte de la comunidad o de otras personas que no fueran miembros de la GNSO, por esa razón se habla del modelo pasado. Actualmente nos encontramos en un modelo abierto de grupos de trabajo. Este modelo se introdujo como resultado de la revisión de la GNSO entre el 2008 y 2012 y la recomendación de esa revisión fue mejorar el modelo del trabajo de la GNSO para que el proceso de PDP fuera más inclusivo. La idea era hacerlo más abierto y más inclusivo.

Entonces por esta razón, el modelo está como está actualmente. Cualquier persona que esté interesada en participar en un PDP, es parte, está invitado a hacerlo, no necesariamente tiene que ser parte de la GNSO, puede ser miembro del ALAC o el GAC o un individuo. El único requisito para participar es completar una declaración de interés para que los miembros del PDP que ya están activos, entiendan por qué quieren participar en ese PDP en particular.

Entonces, como dije anteriormente, es un modelo de trabajo abierto de grupos de trabajo. Eso ha hecho que se incremente drásticamente la cantidad de participantes y de grupos de trabajos. Hubo, por ejemplo, un PDP con 13 miembros el IRTP e hizo que, bueno, ciertos PDP o grupos de trabajo crecieran hasta 195 miembros como, por ejemplo, lo que sucede en el grupo de PDP sobre RVS en el 2017.

Además la duración de los PDP también se ha incrementado bastante porque son considerados por el consejo de la GNSO y esto hace que los PDP tarden o tengan una mayor duración. Bien, el consejo de la GNSO comenzó a trabajar con este modelo y se dieron cuenta que había ciertos desafíos a enfrentar. Como mencioné anteriormente, el tamaño

del PDP y el tamaño de la membresía se incrementó. Aunque no necesariamente esto hizo que fuesen más efectivos y en principio duraban más tiempo.

Independientemente de que había más de 200 miembros, no quiere decir que todos esos miembros participen de manera equitativa o, que en algunos casos realmente participen. Puede la membresía ser importante, pero no quiere decir que todos esos miembros o grupos de trabajo funcionen de la misma manera. Hubo otras cuestiones que tenían que ver con los miembros, ya sea que participaran como miembros individuales o no, algunas representaban organizaciones, organizaciones sin fines de lucro. Otras unidades constitutivas, el GAC, por ejemplo. Y esto hacía que fuese más difícil llegar a un proceso de creación de consenso.

En cuanto al consenso, se logra el consenso por desgaste, es decir, los PDP cada vez son más largos y esto posiblemente resulta dado que toman tanto tiempo, que los miembros básicamente se den por vencidos porque muchas veces ya no sienten que sea válido luchar o pelear por una posición, o querer ganar una posición o postura. Entonces también existe este consenso logrado a través de las negociaciones por aquellas personas que quieren participar en el PDP y, finalmente, la creación del consenso resulta en la opinión de unos pocos y se trata más de una negociación que de un proceso de políticas por consenso.

Entonces al tener un plazo más largo, hay otros problemas, los resultados son diferentes y, esto de alguna manera, pone en peligro la capacidad de la GNSO para desarrollar políticas y también esto pone a

consideración la legitimidad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN en la cual la GNSO ya no puede crear una política y este es uno de los roles principales que tiene la GNSO según los estatutos de la ICANN.

Por esta razón es necesario mejorar la efectividad de los PDP en general. Brevemente les voy a contar un poco los antecedentes, de dónde surgió este PDP 3.0. Hubo un documento que fue redactado por el personal. Este documento fue seguido por otro documento que fue circulado, redactado y circulado en el consejo donde se detallaban estas cuestiones más en profundidad y también donde se establecían puntos para poder abordar estos problemas que surgían. Y eso fue como una sesión de la comunidad en la reunión ICANN 61. Este documento incluía mejoras que fueron adoptadas por el consejo, en este punto ha y algunas cuestiones que todavía están tratando de dar lugar a un plan de implementación para poder poner en práctica estas mejoras para los PDP.

Entonces hay una serie de 14 recomendaciones de implementación para llegar a este PDP 3.0 y están clasificadas en cuatro categorías. La primera tiene que ver con los miembros de los grupos de trabajo, la segunda tiene que ver con herramientas del consejo para facilitar el rol como gestor de PDPs, herramientas de liderazgo y también hay otra clasificación que tiene que ver con el liderazgo, como dije anteriormente, para ser más efectivos. Y el cuarto punto, que es una mejora también, tiene que ver con las herramientas que deben tener los coordinadores de enlace del consejo para trabajar en los PDP.

Entonces vamos a comenzar en general con una descripción de lo que es un PDP y vamos a hablar también de las posibles implementaciones con respecto a estos PDP. Vemos según la organización de esta diapositiva, que las recomendaciones o las mejoras están a la izquierda y a la derecha tenemos la implementación propuesta. Esto nos va a permitir abordar el tema bastante rápidamente sin entrar demasiado en detalle. Y nos va a dar un pantallazo general de lo que realmente está tratando de hacer la GNSO.

Como mencioné anteriormente, esto tiene que ver con los grupos de trabajo. Una es crear los términos de participación para los miembros de trabajo y también una serie de cuestiones que tienen que desarrollar para el EPDP, en este caso para que esta participación se pueda utilizar en otros PDP. Esto quiere decir que los miembros del PDP tienen que estar de acuerdo con los estándares de conducta de la ICANN y también participar de manera constructiva y civilizada en los debates. Esto va a también determinar cómo se trabaja en los PDP y esto se pudiese presentar o se debe introducir a otros PDP par que los miembros de los grupos de trabajo sean más responsables y estén más involucrados en el proceso.

La recomendación 3 tiene que ver con las limitaciones para comenzar a trabajar en los grupos de trabajo. El liderazgo del PDP y también el personal, tienen que tener herramientas para que los nuevos miembros comiencen a interactuar rápidamente para lograr la creación de los PDP y evitar que haya alguna disrupción en el avance de los PDP, es decir, la cosa es hacer un mejor trabajo en cuanto a incorporar a los nuevos miembros al comienzo de un PDP.

Como mencioné hace algunas diapositivas, vamos a hablar ahora sobre las herramientas del consejo para facilitar el rol como gerente en los PDP. Esta es la parte más importante, me parece que va a haber cuatro diapositivas sobre este tema. La primera entonces tiene que ver con la aplicación de los plazos y asegurar que se hagan las distintas piezas. Luego a la derecha tenemos la columna de la implementación pero en reglas generales se focaliza fundamentalmente en el desarrollo e integración de mejor principio de gestión de proyecto, lo cual tiene que ver con los plazos, la creación de pequeñas cantidades de hitos, pequeños hitos y luego lograr que el consejo de la GNSO tenga las herramientas para ser efectivo, es decir; informar al consejo, tomar medidas cuando sea necesario para poder realizar una mitigación.

Al menos en forma preliminar, es muy probable que esto sea una hoja de datos donde se le ve al consejo un estatus sobre cuáles son las cuestiones actualmente, qué medidas se han tomado, cuáles son los problemas potenciales. Algunas otras herramientas también de gestión que pueden ser útiles. Y entonces al mejorar las herramientas de la gestión, lo que ustedes van a ver es que van a ir surgiendo estos temas en las distintas recomendaciones de implementación.

Como dije, el número 12 se relaciona directamente con la idea de que una vez que el PDP desarrolla el plan de trabajo y se lo comunica al consejo, en la medida en la que existan cambios que sean necesarios, el plan realizado por el PDP podría ser cambiado, pero el consejo tiene que conocer los cambios que se vayan a realizar. Esto debe ocurrir más o menos inmediatamente para que el PDP pueda continuar avanzando.

El número 13 tiene que ver con lo que se espera de los presidentes, los chairs de los PDP. Tiene que ver con la determinación de cuán bien están realizando su trabajo. Algunas de las cuestiones que la GNSO tuvo en cuenta tiene que ver con realizar encuestas entre los miembros para determinar si los miembros del PDP piensan que está bien el trabajo que están haciendo los presidentes, también tiene que ver con reafirmar el liderazgo del PDP en forma anual para así asegurar que el consejo también considera que los presidentes están haciendo el trabajo correctamente. Este no se completó, todavía está en marcha. Al menos para los consejeros.

Continuamos ahora con el número 14. Hay algunas cuestiones que ya están dentro de los lineamientos del grupo de trabajo que tienen que ver con la recolección de datos, el uso de los datos para un resultado más positivo, también tiene que ver con el proceso de los PDP y la terminación o finalización. Otros PDP pueden considerar que potencialmente no tiene sentido que la GNSO continúe incluyendo este PDP. Estas son las tres cuestiones entonces: recolección de datos, chattering y terminación. Tienen que ver con los plazos pero se trata de garantizar que sean adecuados y que se pueda mejorar cuando resulte necesario.

El número 15 tiene que ver con la resolución de conflictos. Como dije, hay algunos casos en los que no se puede lograr el consenso o incluso es peor porque a veces hay conflictos, hay disputas y los miembros pueden generar una disputa por la designación por consenso a partir del grupo, entonces se trata de determinar cuáles son las herramientas que pueden estar disponibles para que el consejo mitigue el conflicto.

Todavía no se logró ninguna conclusión en este punto, pero podría ocurrir que el enlace que mencioné, el enlace del consejo, pueda ser un facilitador en esta resolución de conflictos que podría ser el Lombutman o podría ser un consultor externo. Todavía no tomaron ninguna decisión, pero la idea es que haya alguna resolución o algún mecanismo efectivo de resolución de conflictos.

El número 16 es otro de estas recomendaciones relacionadas con la gestión del proyecto. Tiene que ver con comunicar cambios o desarrollar en realidad una plantilla para el liderazgo de los PDP y también potencialmente a los enlaces para comunicar los cambios en el plan de trabajo, cuestiones que puedan ir surgiendo o que puedan estar presentes en el PDP para poder ayudar a generar una herramienta y una plantilla y comunicárselas al consejo.

Esta última diapositiva sobre las herramientas del consejo, la número 2 tiene que ver con alternativas potenciales al modelo del grupo de trabajo abierto. Recientemente se inició un PDP expeditivo sobre las especificaciones temporarias, esto no tiene que ver con un grupo de trabajo sino con un modelo representativo donde hay algunos modelos designados de las partes interesadas y las unidades constitutivas, pero también otros designados de las organizaciones de apoyo y de los comités asesores. Y entonces este era un modelo bastante distinto que el modelo de trabajo. Creo que aquí hubo cuestiones potenciales vinculadas con la cantidad de los miembros, los miembros de los PDP y también el avance lento. Se trata de darle al consejo unas herramientas para poder entender cuál puede ser el mejor modelo para resolver un tema que quedó pendiente.

Y, básicamente, darles una lista de verificación para determinar cuáles son los atributos en el modelo del grupo de trabajo que se pueden utilizar para resolver un asunto específico.

Y entonces el número 17, como dije, es otro que está muy vinculado con la gestión de proyecto y tiene que ver entonces con los informes sobre el uso de los recursos pero también identificar dónde podría usarse potencialmente para recursos adicionales. Podría estar relacionado con la recolección de datos, obtener recursos, quizás unos recursos más importantes, etcétera.

El tercero tiene que ver con herramientas que van a ser útiles para los presidentes de los PDP. El número cuatro se llama “Captura versus playbooks de consenso”, pero más bien más tiene que ver con darle a los presidentes de los PDP unas herramientas para poder gestionar mejor el proceso y esto resultó en otros pedidos de presupuesto adicionales a lo que solicitó la GNSO. En realidad, se hicieron un poco más amplios para que puedan ser utilizados específicamente por la GNSO. Es una herramienta que la puede usar también la comunidad en general. Es decir, que no solamente a los miembros de la GNSO, sino a otros.

Creo que lo mencionamos brevemente. Algunas de las cuestiones que no pudimos resolver tienen que ver con la generación de consenso que son más bien unas herramientas y no que todo el mundo sea consciente de cuestiones como crear una solución que tiene muchos ganadores, sino más bien algo que pueda salir de este playbook y nos pueda dar al liderazgo la capacidad de poder hacerlo. Entonces es algo que nos va a

ayudar al liderazgo y a ICANN pero también puede beneficiar a miembros del PDP y quizás a otros en la comunidad.

El número 6 tiene que ver con los roles y las responsabilidades de los líderes de los grupos de trabajo, asegurarse de que estos líderes sepan qué es lo que se espera de ellos y se conecta con el número 13 que mencioné hace algunas diapositivas atrás para asegurar que estos líderes de los grupos de trabajo, hacen su trabajo bien.

El número 6 entonces indica que los líderes deben saber lo que deben hacer y el número 13 tiene que evaluar el PDP o el liderazgo del PDP contra los roles y las responsabilidades.

El número 9 quizás no implique mucho cambio pero es asegurar que los miembros conocen el proceso que ya está dentro de los lineamientos, este se refiere en realidad a la sección 3.6, esta sección está dentro de los lineamientos y tiene que ver con la metodología para la toma de decisiones que también incluye el nivel de consenso. Es decir, que fundamentalmente esto asegura que los miembros del grupo de trabajo están familiarizados con el proceso y entienden cómo funciona, cómo este proceso para la generación de consenso ocurre.

Y la última parte, las mejoras tiene que ver con cuáles son las herramientas para que los enlaces se utilicen en el consejo. Hay algunas cuestiones aquí, una tiene que ver con la definición de los roles y responsabilidades de los enlaces, asegurar que estos enlaces del consejo sean incorporados para ser efectivos y pueden entender el rol. Y también tiene que ver con entender mejor la relación entre los enlaces y los presidentes de los PDP para estar así seguros de que

tengan una buena relación de trabajo y conozcan sus roles y responsabilidades adecuadamente.

Los enlaces son un elemento muy importante de un PDP porque establecen líneas en el PDP para asegurarse de que el consejo en sí tiene una buena comprensión de dónde está el PDP, dónde puede haber problemas y otros asuntos similares. Hay una diapositiva final, espero que no haya sido muy rápido todo esto. La última entonces es dónde estamos y cuáles son los próximos pasos. Creo que mencioné brevemente que hay un pequeño equipo de consejeros que están trabajando en la implementación de todo esto que mencioné antes en las últimas 6 o 7 diapositivas. Se reúnen para generar las implementaciones y la documentación y muchas otras cuestiones. Eso en última instancia va al consejo de la GNSO como un todo para que pueda ser considerado y pueda haber acciones de reducción.

El consejo tiene que completar todo este trabajo de implementación para la asamblea general anual de 2019 en ICANN 66. Como dije, espero no haber ido muy rápido pero esta fue la conclusión de mis diapositivas y espero que hayan podido seguirlo y que tengan preguntas que yo pueda responder. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO:

Muchas gracias, Steve. Voy a dar paso ahora a las preguntas. Veremos si alguno de nuestros compañeros quiere hacer una pregunta, va a estar abierto para comentarios y responder a aquellos que necesiten consultas. Así que bueno, veremos si alguien quiere hacer ahora alguna consulta. ¿No hay nadie que levante la mano?

CLAUDIA RUÍZ: Sí, tenemos dos personas con la mano levantada. Tenemos a Dev, Vero, Vanda y Carlos. ´

SERGIO SALINAS PORTO: Okay, entonces perfecto que empiece Dev. Entonces adelante, Dev, tienes la palabra.

Dev, ¿estás ahí?

CLAUDIA RUIZ: Sí, un momento, creo que está en mute. Estamos usando a los intérpretes, un momento.

SERGIO SALINAS PORTO: Okay, perfecto. Mientras que se conecta Dev, podemos pasar entonces aquí que estaba Carlos Raúl o Vanda seguía.

CLAUDIA RUÍZ: Sigue Vanda.

SERGIO SALINAS PORTO: Vanda, voy a escuchar tu pregunta.

VANDA SCARTEZINI: Bueno, tengo una pregunta en sí de si tiene una expectativa para cuando vamos a tener esos puntos que no son resueltos

completamente definidos o si es una cosa que sigue con estudios o con discusiones, no se tiene plazo para ello. Gracias.

STEVE CHAN:

Muchas gracias, Vanda. Bueno, a ver, el consejo creó un consejo que tiene unos siete consejeros, un grupo más pequeño que están desarrollando o implementando las 14 recomendaciones y esto tiene que ver con también desarrollar la documentación, también van a desarrollar los plazos de esta documentación y también van a ver qué otra documentación adicional es necesaria. Pero después esto va a pasar al consejo de la GNSO para su consideración y el consejo espera cumplir la implementación de todas las recomendaciones de ese informe para la reunión ICANN 66, básicamente.

VANDA SCARTEZINI:

Gracias, Steve.

SERGIO SALINAS PORTO:

Muchas gracias, Steve. Tiene la palabra ahora Dev Anand Teelucksingh.

Dev, ¿estás listo? Bueno, supongo que todavía no ha podido ordenar el tema del audio. Le voy a dar la palabra a Carlos Raúl Gutiérrez. Adelante, Carlos.

CARLOS RAÚL GUTIÉRREZ:

Gracias, espero es que me escuchen.

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, te escuchamos bien, Carlos, adelante.

CARLOS RAÚL GUTIÉRREZ: Y muchas gracias por venir a [Inaudible] y esa [Inaudible].

CLAUDIA RUÍZ: Carlos, disculpa la interrupción. Por favor, ¿puedes hablar más cerca al micrófono? Los intérpretes no te pueden escuchar.

CARLOS RAÚL GUTIÉRREZ: ¿Aló? ¿Aló? ¿Está mejor ahí?

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, ahí te escuchamos, Carlos. Está mejor así.

CARLOS RAÚL GUTIÉRREZ: Disculpen los intérpretes. Steve, gracias por venir a la reunión de LACRALO y quisiera pedirte tus comentarios sobre la participación directa que hay ahora de ELAC en procesos como el Walter Pipe de Sucroll y también en el proceso del EPDP porque me parece muy importante que hayamos evolucionado hacia una representación inmediata de ELAC y no esperar hasta que el proceso de políticas esté completo. Por favor, gracias.

STEVE CHAN: Bueno, gracias, Carlos, por el comentario y la pregunta. Como mencioné al comienzo de mi presentación, una de las cuestiones primordiales, o una de las recomendaciones finales de la GNSO allá por el 2012 fue que

se tratara de hacer el proceso de los PDP más abiertos e inclusivos, así que el punto del PDP 3.0 no solamente son algunos cambios. El PDP 3.0 se supone es una revolución. No es solo una evolución, sino que incluye un montón de mejoras a los PDP pero también al consejo de la GNSO y la forma en que el consejo de la GNSO administra los PDP.

Yo no creo que haya ningún modelo o ninguna intención de cambiar el modelo, pero en cuestiones como el EPDP quizás haya un límite o haya algún límite en cuanto a la participación o alguno de los comités. Entonces la idea es que tengan dos probablemente de cada uno de ellos. Pero eso no evita que el ALAC participe, así que creo que esta es una mejora que, bueno, es beneficiosa para el consejo de la GNSO. No creo que esto vaya a cambiar, me parece que es una buena idea si me preguntan mi opinión en particular y me parece que es positivo para el proceso. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Steve y creo que nos queda nuestro último compañero que había levantado la mano, que es Dev Anand Teelucksingh. Dev, adelante si puedes hablar, estamos dispuestos a escucharte. Gracias.

CLAUDIA RUÍZ: Hola, Sergio. Estamos comunicando de nuevo a Dev. Un momento.

SERGIO SALINAS PORTO: Okay. León Felipe tiene una pregunta, así que voy a dejar que León hable. Adelante, León.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Sergio. Más que una pregunta es un comentario en el sentido de que esta versión o este nuevo EPDP 3.0 es especialmente relevante para la discusión que se está teniendo en relación con la evolución del modelo de gobernanza para el método multiholder de ICANN, entonces pues bueno, obviamente los exhorto y les pido que por favor se involucren no solo en la excepción de EPDP 3.0, sino también la discusión que se está llevando a cabo por Ryan Cute en cuanto a la evolución del modelo de gobernanza de ICANN. Muchas gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Gracias, León, por poner esto en la mesa y nada, ahora veremos si con Dev podemos... No sé si tal vez se ha conectado. Y si no, pasaremos a los temas que siguen. Dev, ¿Estás ahí?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Hola, ¿me escuchan?

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, adelante, Dev. Es un gusto escucharte. Comienza con tu pregunta.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bueno, sí, muchas gracias por la presentación. Mi pregunta es la siguiente: Con respecto a que todas pueden formar parte de los grupos de trabajo de la PDP en la GNSO. ¿Eso significa que, por ejemplo, alguien que no es un miembro puede hacerlo? ¿Alguien del público quiere decir algo y puede participar directamente en un proceso? Ese sería básicamente mi pregunta.

STEVE CHAN: Bueno, gracias a Dev por la pregunta. Bueno, para muchos de los PDP, como por ejemplo, el de procedimientos posteriores, bueno esos PDP tienen miembros de todas las SO y los AC y grupos de partes interesadas y unidades constitutivas y también hay individuos que participan. El único requisito para participar en un PDP es completar una declaración de interés para que el resto de los miembros que ya están trabajando en el PDP, entiendan de alguna manera el contexto de esa persona, el interés de participar, etcétera, etcétera. Gracias.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias, Steve.

SERGIO SALINAS PORTO: Bueno, creo que no hay más consultas, así es que vamos a despedir a Steve y vamos a agradecer su participación en nuestra reunión de este mes. Gracias, Steve, por todo.

Vamos a proseguir ahora con el orden del día. Quedan 20 segunditos, por favor. Queda ahora la presentación de Bartlett como miembro de ALAC. Le vamos a pedir a Bartlett que tome el micrófono y que comience con esta presentación de las actividades de este mes. Adelante, Bartlett.

BARTLETT MORGAN: Bueno, muy bien, perfecto. Gracias a todos. Soy el miembro de ALAC y me gustaría darles una breve actualización sobre algunos temas de

políticas que está abordando el ALAC actualmente. ¿Me escuchan bien todos?

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, te escuchamos bien, Bartlett. Adelante.

BARTLETT MORGAN: Bueno, perfecto entonces. Siguiendo diapositiva, por favor. Si ustedes ven las diapositivas, se van a dar cuenta que técnicamente hay dos temas importantes sobre los cuales se están redactando declaraciones y que están en proceso. Uno es la propuesta de proceso para mejorar las revisiones organizacionales y lo otro es la evolución del modelo múltiples partes interesadas de la ICANN. Si pasamos a la siguiente diapositiva, veremos lo siguiente.

Bueno, en este caso tenemos una propuesta de proceso para mejorar las revisiones organizacionales. Este comentario cierra, o esta declaración, cierra el 15 de julio y les voy a contar un poco de contexto al respecto. Casi todas las AC y las SO, particularmente las que están dentro de la comunidad de la ICANN, están sujetas a revisiones organizacionales periódicas y esto lo que hace es evaluar cuán efectivas son. Hay algunas cuestiones que surgieron del proceso y muchas veces los miembros de la comunidad expresan la carga de trabajo que esto representa al llevar a cabo diferentes revisiones al mismo tiempo y al mismo tiempo la Junta Directiva también está tratando de mejorar estos procesos.

Ahora, supongo que la pregunta es por qué esto le tiene que interesar a LACRALO. Bueno, yo diría que la razón por la cual esto nos debería

interesar, es que nosotros somos parte de, o LACRALO es parte de otras unidades constitutivas y estas revisiones también pueden ajustarse a sus procesos y probablemente LACRALO también pueda estar sujeto a ciertos procesos, porque esto determina de qué manera se efectúa el trabajo.

Entonces en este punto, el tema es un tema al que tenemos que responder. Se emitió un documento, si ustedes ven o van al documento, al enlace que está en la presentación, van a ver que hay una lista de algunos temas claves. Estos temas han sido definidos y son temas a tener en cuenta. También hay ciertos puntos que son sumamente importantes y también se requiere aportes para esto porque los puntos de vista son importantes.

Queremos ver si es, por ejemplo, si hay una coherencia con los tiempos de las revisiones, si son prácticas, etcétera, etcétera. También hablamos de las reglas comunitarias y no hay ninguna otra manera de interactuar con las otras fuerzas, por eso vamos a necesitar aportes en ese sentido.

Esencialmente, se requiere que los miembros de la comunidad puedan votar y que por extensión, o específicamente a través del ALAC, que se puedan presentar sus comentarios. Si podemos ir a la próxima diapositiva, por favor.

El otro tema que el ALAC tiene que presentar es la evolución del modelo de las múltiples partes interesadas de ICANN. Se trata de una cuestión que fue a la Junta Directiva. ¿Cómo evolucionamos? ¿Cuál es la mejor forma de hacer evolucionar este modelo? Al hacer este trabajo en base al borrador actual, hay 21 temas diferentes que han sido identificados, quizás es usual, es mejor ir a ver 21 de ellos. Se identificaron una

cantidad de temas que se consideran importantes para considerar a la comunidad en términos de el modelo de múltiples partes interesadas.

La pregunta siempre es, ¿por qué nos tiene que importar a nosotros esto en LACRALO? Yo diría que el modelo de múltiples partes interesadas es el centro de cómo operamos nosotros en la comunidad de la ICANN, entonces por extensión, eso va a determinar la viabilidad de este modelo al cual todos suscribimos, ciertamente aquí en LACRALO. Entonces en ese sentido filosófico más amplio, es muy importante que nosotros sepamos hacia dónde vamos con este proceso, qué va a ocurrir con el modelo, especialmente considerando que es la primera vez que el modelo de múltiples partes interesadas va a ser el dominante o el mejor enfoque y va a poder tener un enfoque más bien crítico.

Ahora, en términos del proceso general, hay tres o cuatro cuestiones que fueron ocurriendo. Lo primero que mencioné es que hay que revisar y actualizar a partir de los comentarios que nosotros tenemos, esto va a seguir ocurriendo con estos 21 temas al final de este proceso. Y luego de esa actualización, va a haber un webinar. Todavía no hay una fecha establecida, pero creo que va a ser muy pronto. Hay otras cuestiones vinculadas con la comunicación en general. También va a haber otro seminario alrededor del 20 de junio y, finalmente, va a haber otro webinar en junio antes de la reunión de ICANN 65 y se va a establecer allí un plan de trabajo.

Ahora habiendo comentado esto, el próximo tema, vamos a la diapositiva siguiente, por favor, tiene que ver con las declaraciones de políticas posibles que van a ir ocurriendo a nivel de ALAC. Va a haber un

estudio sobre el uso técnico de las reglas de tener acción de etiqueta para la zona raíz.

Entonces, ¿de qué se trata todo esto? Primero, tengo que ser muy honesto porque hay preguntas que siempre se hacen. Estoy pensando en que a nosotros nos tiene que importar esto porque esto es un aspecto del trabajo de la ICANN donde se hacen preguntas sobre la zona raíz, las reglas de generación y la zona de raíz tiene que tener distintos scripts, distintos idiomas, qué es lo que puede ocurrir si hay un problema con el internet.

Se puede decir entonces que en el contexto de América Latina y el Caribe no hay un foco importante en estos temas en particular y que se usan script más bien genéricos. ALAC debe decidir si está interesado o no en reunir o generar un comentario público sobre esto y la tercera versión sobre las reglas de generación de etiqueta para la zona raíz. Hay al menos 16 cadenas de caracteres que se incluyen de un total de 21 y, por lo tanto, nosotros ahora debemos considerar si lo vamos a utilizar o no. Creo que en el contexto de At-Large en general, probablemente nosotros deberíamos utilizarlo. Desde una perspectiva de América Latina, quizás no sea algo muy significativo o en el contexto de lo que hacemos. En ALAC debemos tener en cuenta el interés de usuario final y deberíamos comentar en ese sentido.

Siguiente diapositiva. Nos lleva al final de mi tiempo. Creo que me excedí un poquito, pero como es usual, quiero aprovechar esta oportunidad para alentarlos a todos ustedes a que vean el Wiki sobre el grupo de trabajo de la política consolidada. Todas las semanas hay una reunión donde nosotros nos sentamos y discutimos los temas generales,

hacemos determinaciones sobre los temas que queremos lograr y cuáles son los comentarios que vamos a hacer.

Normalmente hay temas de discusión y aspectos de la política, por lo tanto, yo quisiera sugerir que como parte de nuestro trabajo, que si es bueno para el cronograma, que nos tomemos tiempo para participar en algunas de estas llamadas de trabajo consolidado. Incluí ahí el link para que ustedes puedan hacer clic y puedan ver qué es lo que ocurre desde la perspectiva de ALAC. Y como es usual, también quiero alentarlos a que hablen con el personal de ICANN si tienen preguntas generales. Muchas gracias.

SERGIO SALINAS PORTO:

Muchas gracias, Bartlett. Voy a dejar unos minutos para consultas o cuestiones que quieran preguntar a nuestro compañero de la región. A partir de este momento tienen unos segundos para levantar la mano y si no hay ningún tipo de consulta para Bartlett, podemos dar por cerrado el tema y seguir con los otros puntos de la agenda.

Bien, parece que Dev ha levantado la mano, así es que Dev, adelante.

¿Se le escucha a Dev en el canal en inglés?

DEV ANAND TEELUCKSINGH:

Muchas gracias Bartlett, por eso. Uno de los comentarios que yo quería hacer sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas de ICANN, tiene que ver con la cantidad de tiempo que se requiere para involucrarse como voluntario de ICANN. Y de lo que estoy hablando es del hecho de que para que alguien realmente esté interesado en el

modelo de múltiples partes interesadas de ICANN, donde va a haber en este punto reuniones presenciales, las tres reuniones presenciales de ICANN implican que si uno va a todas las reuniones, básicamente tiene que dedicar un mes de ese viaje solamente para viajar y para asistir a esas reuniones presenciales. Ese es un mes en el que tenemos que estar alejados de nuestro trabajo, de nuestra familia y, en mi opinión, se requiere un tipo de voluntario. Ese es el tipo de voluntario que se requiere en el modelo de múltiples partes interesadas de ICANN.

Hay gente que tiene familia o que trabaja en un gobierno, quizás no pueda tomarse ese tiempo libre para asistir a las reuniones. Quizás entonces las personas que van a ir a las reuniones de la ICANN son aquellas que tienen un trabajo en el que pueden mirar qué ocurre con el DNS y pueden ir a representar sus opiniones. Las personas jubiladas, en segundo lugar, que no tienen que dedicarle demasiado tiempo a su trabajo y pueden viajar, personas que tienen sus propias empresas y que tienen un horario flexible que le puedan dedicar a este trabajo para ir a las reuniones presenciales de ICANN.

Es decir, que desde mi punto de vista, la estructura de estas tres reuniones de ICANN es un impedimento de qué es lo que se debe hacer. Mi sugerencia es, yo tengo de hecho una sugerencia, que es que ICANN considere la reducción de reuniones presenciales a dos por año y creo que esto haría que ahorre dinero, que algunas recursos puedan utilizarse a las llamadas en conferencia, etcétera. Y también creo que permitiría que las personas asistan a una o dos reuniones y que puedan participar mejor. Ese es mi comentario, eso es lo que quería decir respecto de la evolución del modelo de múltiples partes interesadas. Muchas gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Dev, por tu participación. Veo que también Carlton Samuels tiene la mano levantada y veo también que Rudi Daniel ha hecho una consulta. ¿Pueden ver la consulta del chat, por favor?

Bien, Carlton, tienes la palabra. Adelante.

CARLTON SAMUELS: Quiero también hacer una mención sobre la versión del modelo de múltiples partes interesadas. La mayoría de ustedes saben que yo siempre tengo una inquietud de que la participación y la contribución como voluntarios en este modelo de múltiples partes interesadas, es poco reconocido, en primer lugar, y segundo, poco valorado. Y salvo que el modelo de múltiples partes interesadas pueda dar un mejor valor a la contribución de los voluntarios, yo creo que habremos perdido una oportunidad para hacer que el modelo de múltiples partes interesadas sea más sustantivo y más formidable y que podamos tener una mejor oportunidad del éxito.

Lo que ocurre es que estamos hablando de voluntarios, tenemos voluntarios, o también partes interesadas que tienen un interés y nosotros tratamos de trabajar con ellos en grupos y estamos en grupos de trabajo y al fin del día la cantidad de tiempo que ellos le pueden dedicar en presentar su interés, tiene que ver con lo que hacen también otros voluntarios comunes. Y nosotros vemos la cantidad de tiempo que se puede contribuir y yo creo que ha llegado el momento de creer que tenemos que reducir la cantidad de reuniones, pero yo creo que el tema fundamental aquí es cómo valorizamos la contribución de los

voluntarios en relación con la contribución de el modelo de múltiples partes interesadas de los participantes que reciben un pago para ser participantes.

Yo no sé muy bien cómo hacerlo, pero siempre ha ocurrido en los últimos años que a mí me ha preocupado cuál es el reconocimiento que se les da a los verdaderos voluntarios versus los participantes que reciben un pago por participar. Esto no ha sido abordado y quizás sea el momento de que nosotros lo analicemos con un poco de detalle. Muchas gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Carlton, por su aporte. Hay una pregunta que está en el chat que la hizo Rudi Daniel. Le voy a pedir a Silvia Vivanco que la lea para que quede en los registros. Adelante, Silvia.

SILVIA VIVANCO: Hola a todos. Muy bien, gracias. ICANN org recientemente publicó un primer HRIA es la sigla. ¿Es relevante para esta decisión? ¿El ALAC va a comunicar sobre esto? Pregunta de Rudi Daniel. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Bartlett tiene la palabra sobre este tema para contestar la consulta.

BARTLETT MORGAN: Muchas gracias. La respuesta corta, digamos, es que esto no está en nuestro Dashboard. Quizás la respuesta a esta pregunta la tenga el ALAC y usted tenga que dirigirse al ALAC. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Bartlett. Sigamos con lo finalizado, el reporte y actualizaciones de ALAC. Ahora voy a tomarme 5 minutos para hacer un reporte del 2019 que se realizó en la Ciudad de México. Como ustedes saben, participamos en el panel de expositores por LACRALO como Humberto Carrasco, [Indiscernible] Mender como yo. Realmente la actividad fue muy buena. Debo reconocer que no había prestado atención al excelente trabajo que hace la fundación de incluirme con respecto a la escuela de gobernanza del sur y también debo decir que el nivel de exposiciones y de penetración en usuarios de base realmente es muy bueno. Hubo una jornada, eran jornadas muy extensas de trabajo donde comenzábamos 8-9 de la mañana y terminaba aproximadamente 18 horas todos los días.

Hubo expositores de primer nivel, pero lo más relevante a lo mejor para nuestra región, las tres posibilidades que tuvo LACRALO de poder participar; en dos participó Humberto con dos excelentes exposiciones y en una me tocó a mí explicando cómo es el rol de gobernanza de internet y cómo participar de LACRALO.

El resultado de esto en términos cuantitativos es de incorporación de nueve personas a nuestra región como usuarios individuales. En principio y hasta que arreglemos cómo va a ser la participación de los usuarios en forma de observadores. Hay usuarios de varios países, no recuerdo ahora bien, pero México, el Salvador, República Dominicana, Paraguay, Trinidad y Tobago. Eso fue muy interesante para nosotros, pero además de eso hay como cinco ALS que van a estar trabajando en nuestra región y van a cursar su aplicación y eso... Bolivia, ahora no me

acuerdo, pero realmente eran varias organizaciones que se habían comprometido a poder participar. Hay una organización de Trinidad y Tobago—no perdón, de El Salvador, otra de Guatemala, una organización de República Dominicana, otra de México.

Me parece que es muy interesante lo que ha pasado, el ámbito en el que nos podemos, el impacto que puede tener nuestra región en eso. El panel en el que estuve yo, particularmente, estuvo Sebastián de La Gamba de iShop. Glenn McKinght participando por la RALO pero además también como miembro de iShop y de S.U Bishop y estuvo un representante de seguridad del estado de México. Realmente fue, yo debo volver a insistir en esto, me parece que todos los miembros de ALAC nuevos deberían pasar por el proceso de la escuela de gobernanza.

Me parece también que este tipo de actividades que nos generan muchísimas cosas de background y nos facilita crecer exponencialmente, debemos tenerlo en la agenda. De hecho, parte de la estrategia para este año es participar activamente en la próxima escuela de gobernanza. De hecho, me parece que es fundamental para nosotros, no solamente la interacción con las personas que están participando en este evento, sino también la posibilidad de poder manifestar el poder que uno puede tener a partir de representación de los usuarios de su país en una de las regiones que está compuesta ALAC.

No quiero extenderme más en esto, pero solamente para decirles que creo que el éxito ha sido fuerte en cuanto al rol de participación nuestro y me parece que el próximo año debemos poner proa en ese sentido.

Voy a dar unos segundos para ver si alguien quiere hacer una consulta, pregunta o demás y si no, pasaríamos al otro tema.

Bien, veo que nadie ha levantado la mano, entonces proseguiré con el otro tema. El otro tema que nos ocupa es las elecciones del 2019. Como ustedes saben, hubo idas y vueltas con esto y se han realizado reuniones para poder discutir con los distintos miembros o intereses que tiene la región para poder discutir cómo poder armar nuestra elección. Lo que hemos planteado, y también hay que decir que ALAC está teniendo un fuerte respaldo a que nosotros podamos llegar a buen puerto con las discusiones que quedan sobre el tema electoral. Debería ser un tema ya para nosotros muy liviano, sin embargo, sigue teniendo una profunda fortaleza en nosotros eso de estar discutiendo el tema electoral.

Yo entiendo que eso rápidamente va a ser una vez que tengamos esa regla de procedimiento, esto se va a resolver rápidamente porque vamos a tener medianamente las cosas en claro cómo avanzar. En todo esto que estoy diciendo, ALAC ha tenido un mensaje muy fuerte y nos planteó que podemos tomar un poco más de tiempo, quizás hasta después de Marrakech para poder definir nuestra elección. Yo creo firmemente que nosotros lo podemos resolver antes.

Estoy llamando a una reunión de grupo de gobernanza para la próxima semana, para esta semana, para el jueves. Seguramente hoy o mañana va a salir una invitación para aquellos que están en el grupo de gobernanza para escoger en una línea horaria que habitualmente se está marcando para poder reunir y esto tiene que ver con poder resolverlo rápidamente.

Me avisa el staff que va a salir mañana en la mañana, eso me pone también muy feliz porque rápidamente ustedes van a poder contestar, pero lo que quiero aclarar es que nosotros tenemos que buscar una solución rápida y creo que hay un principio de camino, algo trazado por Humberto, algo trazado también por Dev e invito a este grupo de gobernanza. La idea es que podamos discutirlo, resolver rápidamente cómo vamos a empezar a trabajar para los llamados y, sinceramente, tengo una esperanza muy grande de que antes de Marrakech tengamos resuelto nuestro problema y ya poder llamar a las elecciones.

Creo que están preguntando a Dev por qué tan corto el llamado porque estamos dando vuelta hace mucho tiempo y yo mandé un mensaje, un mail a Carlton, a vos y a Jacqueline, la única que me contestó fue Jacqueline. Por lo tanto, lo venimos llamando hace mucho tiempo pero no tengo respuesta. Entonces a partir de eso creo que lo más importante ahora es tomar el toro por las astas, ir hacia adelante, discutir cuando tengamos que discutir. Tenemos tres días para decidir en qué horario podemos ir, nos sentamos, hablamos y podemos tomar una definición de hacia dónde vamos a ir.

No tengo mucho más para explicar porque en realidad esto se va a hablar en el grupo de gobernanza. El grupo de gobernanza seguramente tome una definición sobre cómo van a ser los procesos para llegar a las elecciones, cuáles van a ser esto y lo que digo es, no se va a cerrar en este jueves. Este jueves comenzaremos a hablar. Ojalá que el primer jueves nos pongamos de acuerdo y que avancemos hacia adelante. Si es necesario, vamos a tener otra llamada. Si este jueves nos podemos poner de acuerdo, salimos hacia adelante con una muy buena noticia para toda la región que dejamos de discutir las elecciones y avanzamos

hacia un terreno mucho más fértil que es el terreno de implicarse las políticas de ICANN, en discutir aquellas cuestiones que nos interesan a los usuarios finales de internet y avanzar también en un lógica de engrosar los grupos de trabajo y también tener un puente de plena participación dentro de ALAC. Ese es el camino.

Les recuerdo a todos también, que corren las métricas. Las métricas han sido aprobadas y ya he pedido al staff que haga un recuento de las métricas el mes pasado y voy a pedir ahora de nuevo para ver cómo estamos con la participación de todos y todas en nuestra región.

Dicho esto, creo que ya terminé con mi exposición. No sé si utilicé los 10 minutos, pero me toca otros 5 minutos de hablar de la actualización de fondos discrecionales del 2019. Si hay alguien que quiera hacer alguna consulta, puede levantar la mano ahora, si no, sigo con el otro punto.

Bueno, veo que nadie ha levantado la mano. Sigo con el otro punto que es la actualización de los fondos discrecionales. Silvia, voy a pedirte un favor y te voy a pedir que me digas cuántos son los fondos con los que cuenta LACRALO hasta el día de hoy.

SILVIA VIVANCO:

Hola, sí. Gracias, Sergio. Hay disponibles en este momento \$1,300. Para recordarles que esos fondos se abren a todo RALO, cada RALO tiene \$4,000. LACRALO hizo uso de \$2,700 quedando \$1,300. ¿Para qué son esos fondos? Son fondos para ayudar a la promoción y relacionamiento de las actividades locales de sus ALS en las cuales ustedes pueden promocionar y brindar información sobre ICANN y los temas de ICANN.

Pueden usar estos fondos para materiales promocionales, para gráficos, para viajes locales inclusive.

Entonces tenemos estos fondos disponibles hasta el día Junio 30 cuando termina el año fiscal del 2019. Es una condición importante que envíen requerimiento para uso de fondos tres semanas antes del evento, con lo cual mirando el calendario, tendrían básicamente un par de semanas para precisar solicitudes para eventos que se llevarían a cabo durante el mes de Junio. Así que por favor, los incentivo a que hagan uso de este recurso. Eso es todo. Muchas gracias, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO:

Muchas gracias, Silvia. Yo tenía una idea que lo conversamos con Harold y esa idea fue de poder poner los recursos a disposición en las cuatro regiones. Hay que dividir \$1300 dividido en cuatro y cada región tiene una posibilidad o capacidad, subversión perdón, de poder aplicar esos fondos.

No tengo claro cómo es eso, le voy a pedir al staff que me ayude. Ahora le voy a dar la mano a todos los que levantaron la mano. Le voy a pedir al staff que me ayude con esto. Perdón, si hay alguien que esté levantando la mano, yo no los veo levantados acá. No sé qué me pasa, pero en Zoom no veo ninguna mano levantada.

Lo que les decía es que vamos a dividir esto equitativamente entre las cuatro subregiones. Por lo que entiendo, vamos a tener que primar aquellos que primero envían algo, o no sé esto déjenme ver cómo... IO ayúdenme a pensar entre todos cómo lo podríamos hacer para aplicar esos fondos. Es muy poco dinero, pero supongo que para poder hacer

algún proyecto local o el pago de algún diseñador para que haga alguna cuestión digital, puede servir. A lo mejor también para algún pasaje, pero no sé.

Pero bueno, sé que hay manos levantadas. Supongo que en el caso de Antonio. Creo que Antonio había levantado la mano y Vanda. Vanda primero, luego Antonio y creo que después también tenía la mano Alberto Soto. Así es que...

VANDA SCARTEZINI:

Gracias, Sergio. Bueno, solo para confirmar que estoy de acuerdo con tu propuesta para que sigamos rápidamente con esas reglas de procedimientos que ya Dormin hace dos años en nuestros computadores. Entonces sigamos en frente, terminemos. Segundo, lo que había levantado la mano también para que Antonio pudiera hablar por qué no estaba manejando, levanta la mano. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO:

Bueno, gracias, Vanda. Ya la consulta de Antonio fue contestada. Creo que ahora está lo de Alberto. Alberto, adelante.

ALBERTO SOTO:

Sí, gracias, Sergio. Estoy de acuerdo con la proposición de la utilización de los fondos. Mi mano se había levantado antes, se me corta internet y se me borra el chat, tengo que volver a ingresar. No sé, imagino que es solo internet el problema y no el programa.

Respecto de las elecciones, había escrito el chat. Creo que deberían leer un poco el chat para evitar que entremos y demoremos con la voz. Lo

que había propuesto es que el grupo de gobernanza debe proponer para las elecciones, pero LACRALO debe aprobar y para eso hay que tener en cuenta los plazos que existen o va a haber problemas para quienes tengan que viajar a tomar los cargos. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, gracias, Alberto. Estuviste muy preciso en esto porque esto también me lo comentó Maureen y sabemos que vamos a tener que hacerlo rápidamente por este tema. Entonces sí, es verdad eso. Y, por el otro lado, pido disculpas si no leí el chat pero no me di cuenta que habías escrito algo ahí. Estaba atento a lo que pasaba en el bloque de participantes.

¿Hay alguien más que tenga la mano levantada? Bien, entonces vamos a seguir con el próximo tema.

VANDA SCARTEZINI: Antonio.

SERGIO SALINAS PORTO: A Antonio ya le contesté por chat, Vanda. Queda nada más que si eso se ha aprobado lo de los fondos, ya avanzamos. La cuestión electoral como vemos, y va a pasar de nuevo al grupo de gobernanza. Vamos a tratar de resolverlo rápidamente sin ningún tipo de dilación porque además tenemos que empezar a trabajar en la regla de procedimiento. Si no terminamos con este proceso, no podemos seguir con lo otro.

Así que si no hay otra cosa que queremos decir, y siendo las 21:25 podemos dar por terminada la reunión. Antes de esto hay una encuesta

de evaluación del webinar por parte del staff que lo va a poner en este momento a trabajar.

SILVIA VIVANCO: Correcto. Gracias, Sergio. Por favor, si fueran tan amables de darnos cinco minutitos de su tiempo para responder unas preguntas del webinar. Ahí está la encuesta. Okay, entonces, por favor, Claudia te doy el paso para que puedas leer las preguntas.

CLAUDIA RUÍZ: La primera pregunta es: ¿Cómo fue el horario del webinar? - Demasiado temprano. – Solo bien. – Demasiado tarde.

Por favor, ¿pueden contestar las preguntas?

SERGIO SALINAS PORTO: No sé cómo se contesta.

CLAUDIA RUÍZ: ¿No pueden seleccionar una de las opciones ahí?

SERGIO SALINAS PORTO: No. Yo no, por lo menos.

VANDA SCARTEZINI: Yo sí puedo.

CLAUDIA RUÍZ: A ver.

SERGIO SALINAS PORTO: Ahí sí.

CLAUDIA RUÍZ: Okay. A ver, adelante.

Okay, la segunda pregunta: ¿Cómo se utiliza la tecnología para el seminario web? ¿Sí pueden contestar las preguntas? Okay.

La tercera pregunta es: ¿Los conferenciantes demostraron dominio del tema?

VANDA SCARTEZINI: La apagué ya porque si no hay movimientos, nosotros no podemos alcanzar la tercera pregunta.

CLAUDIA RUÍZ: Okay. Todavía estamos en la tercera pregunta moviéndonos a la cuarta pregunta. Esta te dice 18 con el seminario web.

VANDA SCARTEZINI: Perdón. Por favor, mueva la pantalla porque si tú no la mueves, no se puede mover. Estoy con la dos y ya la contesté pero no está la tres ni la cuatro.

CLAUDIA RUÍZ: Okay. ¿Sí pueden ver la tercera pregunta en la pantalla?

VANDA SCARTEZINI: Yo no la veo.

SERGIO SALINAS PORTO: Vanda, ¿no tienes una barra scroll en el lateral derecho?

CLAUDIA RUÍZ: Aquí veo que mucha gente ya ha contestado hasta la quinta. Scroll over Vanda y sí sale al lado derecho para que puedas moverlo.

VANDA SCARTEZINI: No, no hay. No hay.

SERGIO SALINAS PORTO: ¿Estás en una ventana? A parte, ¿estás en una PC? Fíjate a ampliar la ventana porque a lo mejor tienes escondido el scroll. En los laterales puedes moverla para agrandarla.

CLAUDIA RUÍZ: Okay. Gracias a todos por contestar las preguntas. Tenemos una última pregunta pero esto lo voy a poner en el chat porque esta pregunta ustedes tienen que darnos sujeciones y no se puede utilizar esto en Zoom.

Entonces la última pregunta es: ¿Qué temas les gustaría que cubriéramos en los futuros seminarios web? Ahí si en el chat pueden poner unas sugerencias, por favor. Gracias.

SILVIA VIVANCO: Sí, por favor, si pueden darnos los temas que les interesa para las próximas sesiones de webinars. Por favor. Sí, gracias.

CLAUDIA RUÍZ: Okay, Sergio. Creo que ya hemos terminado, muchas gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Muy bien, perfecto. Muchas gracias a todos. Que tengan muy buenas noches, una buena jornada de trabajo. Creo que con esto damos por terminada la reunión de hoy. Hasta luego y nos estamos leyendo por email.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]