

---

ANDREA GLANDON: Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de políticas consolidadas de At-Large el 2 de mayo a las 20:00 UTC. Tenemos disculpas de Kaili Kan, Justine Chew, Alberto Soto y Ricardo Holmquist. En el bridge tenemos a Eduardo Díaz, Abdeldjalil Bachar, Alfredo Calderón, Bastiaan Goslings, Cheryl Langdon-Orr, Ejikeme Egbougu, Evan Leibovitch, George Kirikos, Glenn McKnight, Greg Shatan, Hadia Elminiawi, Herb Wayne, Joel Thayer, John Laprise, Jose Lebron, Judith Hellerstein, Lilian Ivette de Luque, Luis Valle, Marita Moll, Maureen Hilyard, Sébastien Bachollet, Sergio Salinas Porto, Seun Ojedeji y Yrjö Länsipuro. Por favor, no olviden mantener sus micrófonos en mute y decir su nombre para la grabación y para la interpretación. Gracias. Le paso la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Andrea. Bienvenidos todos a esta llamada. Hemos tenido una semana muy ocupada, con varios puntos que tenemos que tratar hoy. Una rápida actualización sobre el EPDP porque la fase dos ha recommenzado. Hadia Elminiawi nos contará un poco al respecto. Con respecto a las actualizaciones de comentarios públicos, no sé si Jonathan estará dispuesto a hacerlo pero las tres declaraciones vencen muy rápido, hoy. Las propuestas de los acuerdos de registro con .ORG, .BIZ y .INFO. Eso es básicamente lo que vamos a tener que tratar hoy.

Si tenemos más tiempo vamos a trabajar con los temas de política de la ICANN. Sé que tenemos que trabajar al respecto pero tenemos que apurarnos con los cierres de las declaraciones que vencen el 2 de mayo. ¿Alguien quiere agregar algo? No sé si Zoom muestra quién está

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

hablando. No. Probablemente no. Lo muestra con algo que aparece a la derecha del nombre. No sé si el puente de Adigo lo muestra. No sé si hay alguna mano levantada. No sé cómo funciona. ¿Está grabando? Gracias.

La agenda está adoptada tal como está propuesta. Hay alguien que está provocando algún tipo de interferencia. No sé si es un teléfono. Gracias. Las acciones a concretar han sido completadas. Una nota sobre los temas de alto interés para la ICANN 65. Como gran parte de lo que hemos discutido en la lista tiene que ver básicamente con la renovación de .ORG, no se discutió demasiado sobre los temas para la ICANN 65. De paso les cuento que todo lo demás ha sido concluido. Sé que el grupo de cuestiones técnicas le ha consultado a la GNSO sobre el tema del HTTP. El acuerdo de registro de .ASIA también fue resuelto.

Estoy subiendo. El siguiente es el impacto que puede tener sobre el usuario final el acuerdo del registro. No sé si esto nos puede interesar. A lo mejor esto no está completo. No veo que nadie levante la mano. Evin. Perdón, Jonathan, adelante.

JONATHAN ZUCK:

Había un punto en el que hablábamos de hacer un comentario sobre una discusión de una naturaleza más general, más generalizada. No sé cómo ha evolucionado eso. No sé si está en la agenda.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Lo vamos a considerar como hecho. De acuerdo. ¿Hay alguna otra mano?

---

JONATHAN ZUCK: Les pido disculpas por el ruido. Estoy manejando bajo la lluvia.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pasemos al punto tres. No sé quién nos va a dar alguna actualización sobre la fase dos. No sé si será Alan Greenberg o Hadia Elminiawi. No veo a Alan listado pero sí veo a Hadia al comienzo de la lista.

HADIA ELMINIAWI: Sí. Gracias, Olivier, y gracias a todos. De hecho, tenía una presentación. No sé si puedo compartirla o cómo. Quizá Evin puede compartirla. La envié por email desde otro email. De todos modos, para no desperdiciar el tiempo de todos...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Hadia.

HADIA ELMINIAWI: El trabajo del EPDP fase dos comenzó hoy. Tuvimos nuestra primera reunión con nuestro nuevo presidente, Janis. Hoy se hizo una propuesta de crear un pequeño subgrupo de miembros del equipo del EPDP para trabajar con la organización de ICANN para adelantar las discusiones con la Comisión Europea y las autoridades de protección de datos porque existe la preocupación por la posibilidad de tener un modelo de acceso unificado.

Además se habló de la hoja de trabajo del EPDP y el mind map. La hoja de trabajo del EPDP tiene ítems que se refieren a los propósitos para

---

acceder a los datos. La divulgación, la aceptabilidad y cuestiones legales. Esas son las áreas principales de trabajo.

En la primera parte, que son los propósitos para acceder a los datos, van a trabajar con los propósitos legítimos para los terceros o terceras partes, los criterios de elegibilidad para el acceso, los solicitantes que son terceros, también los elementos de datos que cada usuario o cada parte puede tener acceso en relación con sus propósitos. Aquí hay una división porque en algunos casos se quiere entrar en demasiado detalle. Además, el RDAP y su capacidad de seguridad. Con respecto a las credenciales, cómo se van a manejar las credenciales, quiénes son los responsables de acreditar las credenciales, cómo estas credenciales serán integradas al registro y al registrador.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia, perdón por interrumpirle. Le pedimos que verifique a quién envió la presentación porque Evin todavía no la ha recibido.

HADIA ELMINIAMI: Se la envié a Evin pero aparentemente no la recibió. Se la envié desde dos direcciones de correo. De todas maneras, la voy a volver a enviar cuando termine mi presentación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es difícil para la gente seguir su presentación sin tener una ayuda visual.

---

HADIA ELMINIAMI: Estoy de acuerdo. De acuerdo. Voy a volver a enviar la presentación una vez más. El entregable que hay que esperar es un modelo. Hay cierta incertidumbre sobre la posibilidad de que se tenga este modelo y en qué consiste. Luego la definición de modelo de acceso unificado también. Voy entonces a continuar en la próxima llamada porque tendremos una nueva reunión en una semana.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Quizá usted no haya notado que la presentación acaba de ser recibida. No sé cuánto tiempo le llevará al personal subirla a Zoom, si vale la pena, o deberíamos descargarla. Evin dice que el equipo de apoyo la ha cargado. No sé si alguien puede hacerlo, si hay alguien que está compartiendo la pantalla. Quizá alguien pueda mostrarla.

EVIN ERDOĞDU: Creo que la persona que está administrando el grupo puede compartir su pantalla. Creo que es Andrea, que es la que la está cargando.

ANDREA GLANDON: Sí, la vamos a tener en un momento.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Hadia, en el futuro, por favor envíelo a [staff@atlarge.icann.org](mailto:staff@atlarge.icann.org). De lo contrario es un poco difícil si lo envía a una persona. Es necesario que todos tengan una copia del archivo. Abramos entonces el piso a preguntas o comentarios. Hadia, le daré al final unos cinco minutos más para ver si usted quiere hacer algún comentario más. No veo ninguna mano. Ningún pedido de palabra. Veo que no es necesario que Hadia

---

repita la actualización. Como no podemos esperar más, le agradecemos, Hadia. No es necesario compartir la actualización porque tenemos que seguir hablando sobre los otros temas. La semana que viene pasarán muchas cosas más con el EPDP. Sobre esto tendremos más noticias. Pasemos a la actualización sobre los comentarios de políticas. No sé si Jonathan sigue atascado en el tráfico. Quizá Evin nos puede dar algún tipo de comentario.

EVIN ERDOĞDU:

Gracias, Olivier. Con respecto a la actualización de esta semana, tenemos dos que se abrieron a decisión. El primero es sobre el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN para comentar el 4 de junio. En Kobe en el foro comunitario Brian Cute hizo una presentación. Él está a cargo de actualizar sobre la evolución de este modelo. También tendremos una sesión en la ICANN 65. El segundo comentario público para decisión es el tema en el cual los usuarios de At-Large no comentan que son las reglas de generación de etiquetas para la versión tres de la zona raíz que también tiene como fecha el 4 de junio. No sé si podemos volver a discutir los otros comentarios o a trabajar sobre los otros acontecimientos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

No veo ningún pedido de palabra en este momento. Ahora sí, la primera que quiere hablar es Marita Moll. No puedo oírla, Marita. Quizá está en mute.

ANDREA GLANDON:

Marita, me parece que su micrófono está en mute.

MARITA MOLL: Me encanta aprender siempre cosas nuevas. Levanté la mano primero para probar cómo se hacía. Además puse en el chat lo que quería decir, que me ofrezco como voluntaria para redactar este comentario sobre el modelo de múltiples partes interesadas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Marita. El próximo es Greg Shatan.

GREG SHATAN: Levanté la mano también para ofrecer lo mismo, para ser voluntario para la redacción del comentario sobre la evolución del modelo. Con respecto a la pregunta, creo que es un proceso que se beneficiaría con tener más de un redactor porque hay muchas cuestiones que tratar. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Greg. Ahora tenemos a Judith Hellerstein.

JUDITH HELLERSTEIN: Sí. Gracias. Yo también quiero ayudar. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Judith. Entonces tenemos, como se mencionó en el chat, un pequeño equipo que puede empezar a trabajar sobre este comentario. Tenemos tres redactores. Si alguien quiere hacer algo sobre las normas de generación de etiquetas para la versión tres de la zona

---

---

raíz o si se lo damos al grupo de trabajo sobre IDN, para que ellos trabajen y recomienden alguna declaración que nosotros vayamos a redactar.

CHERYL LANGDON-ORR: Hola, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, Cheryl. No escucho a Cheryl pero veo que en el chat están hablando de que no quieren hacer comentarios.

CHERYL LANGDON-ORR: Realmente puedo hacer lo que se está diciendo. En general, el ALAC no ha emitido comentarios al respecto. No sé por qué el grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas tendría que tomar otro curso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Cheryl. Creo que se leyó la declaración. Creo que la idea era ver si había algo inusual en esto o si es todo lo que tiene que ver con las etiquetas y las normas de generación de etiquetas en sí mismas.

CHERYL LANGDON-ORR: Como persona activa en los IDN, la respuesta a su pregunta es sí. Desde mi punto de vista, el grupo de trabajo de IDN está analizando esto y yo soy miembro de ese grupo.



---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto, Cheryl. Uno de los miembros del grupo de trabajo de IDN ya nos ha dado la respuesta. Nos ha dicho que no hay nada redactado al respecto de parte de ese grupo. Tema terminado. Vamos a seguir ahora. No sé si Jonathan quiere participar o si continúo yo o Evin. Escucho sugerencias. No sé si Jonathan o Evin, antes de darle la palabra a Greg. ¿Jonathan?

GREG SHATAN: Yo levanté mi mano para hablar sobre el tema anterior para otro tema de comentarios públicos, para lo que tiene que ver con la modernización de la organización que abrió el 30 de abril y cierra el 15 de julio. Me parece que a diferencia con lo que tiene que ver con la generación de etiquetas quizá sí queramos emitir un comentario sobre esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: La verdad, Greg, le agradezco pero no lo vi en el temario. Lo tendríamos que agregar.

GREG SHATAN: Sí, 30 de abril.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pero no estaba aquí. Evin.

JONATHAN ZUCK: Olivier, ¿me escucha?

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No sé quién es el que me pregunta si le escucho. Escuché a alguien pero me imagino que no se llama “me”. ¿Quién habló?

JONATHAN ZUCK: Soy Jonathan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Okey. No podía escucharlo pero antes de que empiece, Greg Shatan habló de un periodo de comentarios que empezó el 30 de abril y no lo encuentro en la tabla. No sé si Evin lo tiene.

EVIN ERDOĞDU: Sí, yo pido disculpas porque verifiqué esta área de trabajo de comentarios públicos y quizá se sumó después pero, como dijo Greg, abrió el 30 de abril. Voy a ir a la página de comentarios de la ICANN y lo voy a incluir dentro del espacio de trabajo. No sé si alguien se quiere ofrecer como voluntario. Greg dijo que quizá ALAC tendría que hacer un comentario al respecto. No sé si quiere ofrecerse para redactar o si alguien quiere ofrecerse para redactar ese comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Evin. Ese comentario se llama propuesta para modernizar las revisiones organizacionales. En realidad, en primer lugar, tendríamos que preguntarnos si queremos redactar un comentario al respecto. En segundo lugar, si hay algún voluntario para hacerlo. Greg, veo que tiene la mano levantada.

---

GREG SHATAN: No. Quedó mi mano levantada, no para ofrecerme de voluntario sino para decir que quizá quienes hayan participado en la revisión de At-Large y en el equipo de implementación de la revisión creo que esta es una de las revisiones organizacionales que se van a tratar aquí. Creo que la gente que estuvo cerca de todo ese proceso debería participar o comentar en esto que tiene que ver con las revisiones organizativas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Greg. Lo tomamos entonces como un ítem de acción. Vamos a remitirnos entonces a este equipo de implementación de la revisión de At-Large. Sé que hay algunos miembros aquí presentes. Son ellos los que tienen que hablar de eso. Vamos ahora a Jonathan Zuck para el siguiente tema que es el que ha hecho que se encienda la lista y que tiene que ver con los contratos con los registros. Jonathan, no sé si puede hablar ahora o quiere que siga yo.

JONATHAN ZUCK: Quiero decir algo sobre el comentario de múltiples partes interesadas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, por favor.

JONATHAN ZUCK: Quiero pedir que quienes se ofrecieron como redactores no empiecen a redactar. Hace muy difícil seguir la lista. En primer lugar, lean el documento, agreguen el comentario y después, cuando lleguen al punto donde parece que llegamos al comentario que queremos dar, ahí sí tengamos una conversación. Solo tener texto no ayuda a la

---

conversación. Tanto en la lista como en la llamada. Hasta que sepamos claramente qué es lo que se quiere decir. Yo creo que son Greg, Judith y Marita. Lo ideal sería que nos dijeran cuáles son las cuestiones más importantes y que nos digan qué es lo que podemos decir. No sé, armar una lista de viñetas con puntos que tengamos que debatir. Eso creo que sería más útil.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Estoy de acuerdo con eso. Tampoco veo ninguna mano levantada en este momento. Veo que Greg Shatan tiene la mano levantada.

GREG SHATAN: Es una mano que quedó de antes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto, Jonathan. Ya que está a cinco minutos de una buena conexión, sé que esto lo siguió mejor que yo y que tiene que ver con la renovación del acuerdo de registro de .ASIA. Quizá podamos postergarlo unos minutos hasta que usted llegue a su destino y entonces después nos puedan hablar con Maureen de este acuerdo de registro. ¿Le parece bien?

JONATHAN ZUCK: Sí.

MAUREEN HILYARD: Sí. Ningún problema conmigo. Estoy de acuerdo.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Maureen, tiene la palabra entonces.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Olivier. Realmente, la declaración no cambió mucho del original, que se le mostró a todos hace un par de semanas y que se presentó también a la junta de .ASIA para ver qué era lo que ellos tenían que decir al respecto. Ellos también estuvieron de acuerdo. Creo que se explica el tipo de cosas que At-Large ha respaldado respecto de la introducción de aceptación universal y los acuerdos de registro, básicamente porque .ASIA ha participado mucho, no solo dentro de la región asiática sino en general en todo el mundo. No sé si alguien tiene algún otro comentario para hacer sobre esta declaración. De los comentarios que recibí parece que todo está bien.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Maureen. ¿Hay algún comentario sobre el borrador de Maureen? Es imposible leer el borrador en la pantalla. Creo que sí hay un enlace en la agenda que nos lleva ahí. George Kirikos.

GEORGE KIRIKOS: No tengo un comentario en realidad sobre el documento de .ASIA porque no pude leerlo en su totalidad pero el proceso que mencionó Maureen me parece que es interesante. Uno no quiere en general ponerse en contacto con la parte sobre la que está haciendo comentarios o si va a aprobar o no una declaración. En un ejemplo de un contrato con Verisign uno no le va a enviar un borrador de la declaración

---

para ver lo que dicen. Creo que a .ASIA lo consultaron para ver si estaba de acuerdo o no con la declaración y a mí me sonó un poco raro.

MAUREEN HILYARD: Gracias, George. Yo creo que en este caso estuvimos hablando sobre el trabajo que hizo .ASIA y su participación durante la reunión de la ICANN. Fue ahí que se planteó el tema y ahí se dio el respaldo de ponerlo en el contrato. Yo estoy de acuerdo con usted que no es el procedimiento normal pero ellos iban a hacer sus propios comentarios. Sí, es correcto y es una circunstancia poco usual.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Maureen. George, no sé si tiene la mano levantada para decir algo más o quedó de antes.

GEORGE KIRIKOS: No. Quiero decir algo. ¿Maureen dijo que ella es miembro de la junta directiva de .ASIA? ¿Es correcto esto? Me plantea una preocupación porque me parece que es un conflicto si hay un miembro de la junta directiva de .ASIA que es la redactora del comentario que nosotros vamos a hacer. No sé si alguien vio la carta que publicó Greg y que se envió donde decía que no iba a hacer ningún comentario por el contrato de .ORG porque no quería tener ninguna influencia en el comentario público porque podía haber un conflicto de intereses.

MAUREEN HILYARD: Entiendo completamente, George. No lo sentí como un conflicto de intereses porque había habido mucho debate no solo dentro de At-

---

Large, debates y conversaciones respecto de nuestra presentación dentro de At-Large. Es un poco complejo y puede aparecer como conflicto de intereses pero me parece que no lo es en este caso. No lo veo así. Si alguien lo hubiera planteado, porque yo estaba en la junta directiva, lo podría haber planteado y yo habría salido.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Greg Shatan tiene la palabra.

GREG SHATAN: Yo diría que es bastante inusual. No tengo la misma reacción. Creo que tenemos un proceso general con las revisiones del CPWG. En otras palabras, no necesariamente tenemos que hablar con las otras organizaciones sobre la que estamos haciendo comentarios. Creo que al mismo tiempo tenemos que mantener cierta distancia. Es importante entonces porque en un grupo en la ICANN todos son partes interesadas. El concepto general de conflicto es lo que uno revela porque no sé si el presidente del EPDP tiene algo que ver con la junta puede ser una posibilidad. Supongo que habría que verificar esto pero creo que Maureen actuó dentro del interés de ALAC. Creo que la junta directiva de la corporación tiene que mirarlo de esta forma. Es una organización donde todos son partes interesadas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Greg. No creo que eso se transforme en un debate sobre qué es un conflicto de interés y qué no lo es pero nosotros le asignamos a un redactor que en vez de Maureen Hilyard puede ser John Laprise, que es el vicepresidente, que es el que tiene que ver con la política.

---

Básicamente el redactor en sí mismo sería otra persona teniendo en cuenta que los aportes que se recibieron para eso fueron realizados por miembros de este grupo. Tenemos a Maureen Hilyard que pide la palabra.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Creo que me silencié yo. Creo que una de las cosas que hay que tener presentes en la declaración es que yo traté de ser objetiva y que sea realmente una declaración con un comentario, como yo dije, sobre el respaldo que le daba At-Large a .ASIA en diferentes formas. También alguna consulta que tenía que ver con otro tipo de cosas incluidas en el contrato. No hay ningún problema si aparece el nombre de John. Yo fui la redactora pero no tengo ningún problema en cambiarlo. No tengo ningún problema realmente. Puede ser John.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Maureen. Holly quiere ser redactora. ¿Es así?

JUDITH HELLERSTEIN: Dijo que sí.

MAUREEN HILYARD: Dijo que sí en el chat.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Así es. Holly Raiche entonces va a ser la redactora. Necesitamos igual algunos ajustes más. El último día es el 7 de mayo pero me voy a sacar entonces mi traje de presidente porque esa declaración no tiene que ver



---

con el comentario que hice con el precio básico más el precio de los nombres de dominio y la inflación. Sé que se escribió un párrafo muy bueno para esto. Creo que tendría que estar también en este acuerdo de registro si es que no funciona. ¿Hay alguna objeción? [inaudible]. Para tener un acuerdo de registro diferente o tener una norma para estar todos de acuerdo en las renovaciones que se hagan de aquí en adelante, para que esto se transforme en la norma. Greg Shatan. George Kirikos.

GEORGE KIRIKOS:

Algo que quería comentar... Pido disculpas pero tengo un eco de alguien. Es sobre los principios detrás de las distintas opciones de política. La idea de que el costo debe estar incorporado a la inflación tiene un lado distinto porque se dice que las tarifas de la ICANN que paga el registro a la ICANN deben ser indexadas por la inflación. Esa es una versión pero por otra parte hay personas que dicen que las tarifas que paga el registratario o el registrador para hacer más preciso que pagan los registradores al registro no deben ser indexadas por inflación y deben ser totalmente discretionales, que debe ser lo que el registro quiere cobrar. Parece existir entonces un doble estándar. Parece no existir un principio subyacente que dicte cómo un abordaje de precios indexado por la inflación es válido y otro no. Me gustaría que alguien me explicara cuál es el principio subyacente porque no lo veo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, George. No sé si puedo darle yo una respuesta. Lo que sí puedo decirle es que son los dos modelos extremos. El primero es que un nivel de precio está cuantificado a través de la inflación si aumentan los precios, que pasan del registro al registrador y al usuario final. Esa es

---

una manera. También puede decirse ICANN registro, registrador, y registratario o usuario final. En este momento tenemos un mercado libre para los nombres de dominio. Son varios millones de dólares cualquier aumento de precio. La ICANN ha ido por el otro camino. Creo que el único contraste sobre el cual la ICANN puede realmente hacer algo de alguna manera es hacer que los registros y los registradores le paguen a él. Más allá de eso, y esto es personal, con respecto a los límites de precio no tengo idea. Veo que Alan Greenberg ha levantado la mano. Es una persona que es mucho más sabia que yo.

JONATHAN ZUCK: Olivier, quisiera tomar la palabra después.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Tenemos dos hombres sabios. Vamos a comenzar por Alan Greenberg. Por el momento no puedo oírlo.

CHERYL LANGDON-ORR: Alan, su teléfono aparece como muteado.

ALAN GREENBERG: Perdón. Espero que puedan oírme ahora. Pido disculpas. Estaba muteado por default. Aquí la cuestión es que estamos hablando de dos cosas distintas con dos historias distintas. Con respecto al acuerdo de registro general de los gTLD, la práctica actual indica que no existen límites de precios. La ICANN no hace nada en lo que hace a la fijación de precios. No es algo irrazonable para el programa de nuevos gTLD porque los distintos registros tienen distintos modelos de negocio, distintos

---

modelos, distintas audiencias objetivos que pueden tener distintas sensibilidades a los precios. Además, cada registro puede determinar que ha puesto mal un precio. No sé si alguien está hablando pero le voy a pedir que no lo haga. Como decía, cualquier registro puede haber decidido que puso mal un precio y necesita ajustarlo. Cómo lo va a manejar esto el cliente, va a determinar si tuvo razón o éxito o no.

Los TLD heredados que tenían una gran base de clientes antes de que la ICANN siquiera existiera, esa es otra cuestión por completo. Alguien tomó la decisión de que los TLD heredados inclusive los más grandes debían estar sujetos al mismo acuerdo de registro. Obviamente para Verisign y .COM los límites de precio, las reglas fueron distintas por la historia que existía con el gobierno estadounidense. .NET, alguien decidió que el nuevo acuerdo no iba a ser el acuerdo básico de todas maneras. Las decisiones se hicieron de manera totalmente administrativa en la ICANN, yendo a un contrato administrativo en el cual no había límites de precios. No sé cómo se tomó esta decisión. En lo personal yo creo que fue una decisión incorrecta pero esa es la historia.

La historia de lo que ICANN cobra a los registros y registradores, y At-Large lo sugirió varias veces, es que si a la ICANN le falta dinero o existe una justificación presupuestaria, entonces aumentan las tarifas. Cuando eso lo hacemos, hay un clamor inmediato de los registradores y los registros que si se aumentan las tarifas ellos las van a trasladar. Por cierto, cuando los registradores necesitan más dinero, los trasladan y cuando a los registros les pasa lo mismo, también los trasladan. Un centavo por año por dominio incluso hay un clamor de los registradores que dicen que lo van a trasladar y eso perturba el mercado. Creo que eso no está bien. Lo hemos dicho pero las reacciones de la ICANN

---

históricamente han sido reacias a aumentar las tarifas. Nuestra sugerencia es que por lo menos aumentar por el costo de vida es razonable como una reacción a lo que la ICANN dice que ni siquiera podemos hablar de ellos. Las historias son distintas y explican de qué modo reaccionamos de manera diferente. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. El que sigue es Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Creo que en parte aquí la cuestión es que no hemos considerado históricamente a los registros como una entidad similar a lo que es el proveedor de servicios de registro que es donde trabaja con tarifas basadas en costos porque hay competencia, porque tienen que hacer su propio marketing, tienen que trabajar con las cuestiones de protección de derechos y demás. Operan como si fueran empresas con fines de lucro que es una estructura muy distinta de aquella donde se le pide que haga un servicio de look up y cobra un fee por eso. Creo que, George, hemos hablado de esto ya y tenemos quizá distintas opiniones pero no está en el ámbito de la ICANN trabajar con esto, incluso con los heredados. Se consideraron como una utilidad, como un servicio. No había recuperación más que de los costos porque no había marketing. La organización va por el mundo tratando de competir con los ccTLD. Los ccTLD aun cuando no son entidades con fines de lucro tratan de que sus dominios sean exitosos. Operan de una manera que no es sobre una base de recuperación de costos. Lamentablemente, este paralelo se cae, se desploma cuando surgen los nuevos gTLD.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Greg Shatan a continuación.

GREG SHATAN: Quería decir que el acuerdo de registro básico actual tiene una sección de indexación, la 6.5, creo, que dice que a discreción el registro puede aumentar según el índice de precios al consumidor que es básicamente un sustituto o análogo de la inflación. Hasta cierto punto parece que esto ya se hizo. Quería asegurarme de que esto no fuera una nueva idea aunque quizá sí lo es. Nuestro comentario va a sugerir que ahora sea obligatorio, que sea a discreción de la ICANN o no. La cuestión es difícil. No creo que exista razón por la cual estos dos tipos de dominios deban tratarse de manera distinta entre sí. Volviendo al comentario, quizá estamos sugiriendo algo que ya está pasando o estamos sugiriendo una variación de lo que ya está contenido en el acuerdo de registro básico y que aparece en la mayoría de las renovaciones de los registros. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Greg. No sabía que el de .ASIA lo tenía. Recuerdo que los otros no lo tenían. Alan Greenberg ahora. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Dos comentarios muy breves. Primero sobre el aumento de precio en el acuerdo básico. No sé dónde está pero esa no es la cuestión. La cuestión es si tenemos una cláusula. La cláusula puede estar pero quizá no tengamos la energía o el valor para aplicarla. La realidad es que no la tenemos. Por lo menos, a los registradores. Los registros,

---

como ya han existido límites de precios, un aumento de sus costos me imagino que no podrían hacerlo si no lo pueden trasladar, que ahora lo hacen. No obstante, los registros siempre han tenido la posibilidad de trasladarlo y fijar sus propios precios. La cuestión es que tengamos el valor de aplicar aumentos de precios, no que tengamos el derecho.

Con respecto a si el registro debe cobrar más que el costo de operación de la base de datos, yo no creo que debamos presumir que el modelo solo es correr la base de datos. No obstante, podemos preguntarnos si lo que hace Verisign con .COM verifica cobrar 1.000 millones de dólares al año en ingresos por lo que hace, incluyendo lo que es marketing y demás. En el mercado libre, sobre la base del contrato que ha firmado, la cuestión es si lo puede hacer pero de todas formas eso es lo que es. No son equivalentes. Algunos nos enteramos hace mucho que no todo en la vida es justo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Greg, ¿me puede recordar cuándo vio esa cláusula adicional sobre el índice de precios al consumidor? Yo no la veo en la sección 7.2 del acuerdo de .ASIA.

GREG SHATAN: Es 6.5.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Transición del operador de registro al producirse la resolución del acuerdo.

---

GREG SHATAN: No. Ajustes de tarifas.

JONATHAN ZUCK: Olivier, está en el acuerdo básico.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Okey. En el básico. Transición. Me estoy confundiendo. Pido disculpas porque no lo veo en el acuerdo de registro actual. El acuerdo de registro básico está pero no estamos usando el básico para las renovaciones. No tiene demasiada significancia. Mientras tanto, pasémosle la palabra a George.

GREG SHATAN: Las renovaciones se basan en el acuerdo básico que incluye esta cláusula además de las otras secciones del acuerdo básico.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Ahora George Kirikos.

GEORGE KIRIKOS: Gracias. Volviendo a lo que decía antes, estoy en desacuerdo con el texto respecto de la indexación según el índice de precios al consumidor o la inflación de la tarifa propuesta. Yo estoy cuestionando el principio. Hay inconsistencias. Podemos decir que un aumento razonable del nivel de precios tiene que tener en cuenta un principio o tiene que justificarse según un componente de costo. Ese principio debe aplicarse en todo.

---

Alan habló de la diferencia entre registradores y registros. Hay que señalar que esto es como hablar de una situación de manzanas y naranjas porque la competencia entre los registradores es feroz. Si yo tengo que elegir entre dos registradores, uno que me ofrece un precio más bajo y otro que aumenta demasiado su tarifa, hay mucha posibilidad de elegir entre registradores. El precio impacta porque el nombre de dominio es portable entre registradores. Ahora, cambiar un nombre de dominio entre distintos registros obviamente esto es algo muy diferente. Es como si una empresa telefónica pudiera decir: "Vamos a subir el precio de todos los teléfonos de la ciudad de Nueva York con el código de área 212 mil dólares por mes. Si a usted no le gusta, puede cambiar de número de teléfono". Imagínense cómo se interpretaría esto. Es una enorme diferencia entre lo que hace un registro y un registrador. La portabilidad del número telefónico es lo que ha ocurrido entre AT&T y Verizon. Es un monopolio subyacente el que reside en el negocio telefónico. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, George. El que sigue es Alan Greenberg. Vamos a tener que avanzar. Me preocupa un poquito el tiempo. Tenemos que hablar de otros temas con respecto a las otras declaraciones.

ALAN GREENBERG: No voy a hablar de nada de fondo aquí. Solo señalar que estamos destinando muchísimo tiempo a un tema que en primer lugar nunca vamos a llegar a un acuerdo. Número dos, tal como están las cosas en la lista de prioridades, las cosas que son relevantes para los usuarios y en



---

las que deberíamos centrarnos, el tiempo que estamos destinando a esto no es proporcional en mi opinión, en mi modesta opinión. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Considerando estos comentarios pasemos al siguiente tema que es la renovación del acuerdo de registro con .ORG. Jonathan, ¿está listo? ¿Ya sentado con su café? ¿Preparado para empezar?

JONATHAN ZUCK: Sí. Estoy.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ahora veo que la declaración está redactada. La vamos a poner en pantalla. Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Me hubiera gustado tener una conversación estructurada. Parezco un disco rayado. La gente ha tenido con respecto a este borrador intervenciones extremadamente largas. Con lo cual, hemos tenido que tomar los temas uno por uno. La justificación que teníamos para incorporar todo en una sola declaración se desvirtuó. Por eso ahora todos van a sentir que es necesario hacer 10 comentarios cada vez que levanten la mano. Greg, no sé si tomar uno por uno los puntos. No sé dónde están cada uno de ellos pero el texto. No sé. Usted sabe dónde está el tema de los derechos de protección y los límites. Podemos tomarlo uno por uno, y por qué lo recomendamos y qué recomendamos. ¿Le parece bien?

---

GREG SHATAN: Sí.

JONATHAN ZUCK: En la redacción actual.

GREG SHATAN: Sí. Creo que podemos ir al comentario entonces de lo que está en pantalla respecto de lo que se modificó entre esta redacción y la última.

JONATHAN ZUCK: Tenemos que hablar rápidamente. Olvidémonos del pasado. Vamos a ver qué es lo que estamos recomendando y por qué. No pensemos en qué se cambió de la versión anterior. Hagamos de cuenta que nadie sabe nada. Este es el primer borrador. ¿Cuáles son los puntos clave, por favor?

GREG SHATAN: Voy a seguir en esa dirección. Empezamos en la página dos. Me parece que es ahí donde empieza la declaración porque creo que no tenemos que revisar todo lo que son los antecedentes. Vamos a empezar entonces diciendo que en general estamos a favor de la normalización de los acuerdos de registro para que tenga mayor transparencia y predictibilidad en lo que tiene que ver con su revisión y que ALAC ha respaldado en general y no ha hecho comentarios en lo que respecta al uso de los acuerdos de registro básicos anteriormente. Podemos incluir los compromisos en pos del interés público. También la inclusión de los

---

requisitos mínimos para los mecanismos de protección de derechos y la adopción de un código de conducta de registro que tiene que ver con la adopción de estos acuerdos básicos, la modificación de la especificación cinco que tiene que ver con las etiquetas de caracteres y que obviamente respaldamos el uso de los PIC.

JONATHAN ZUCK: Quizá podamos detenernos aquí.

GREG SHATAN: Sí, me parece bien.

JONATHAN ZUCK: Lo que tiene que ver con la normalización de los contratos y lo que tiene que ver con el tema de los dominios de dos letras, etc. Esta es la declaración sobre la que podemos debatir porque no sé si alguien que quiera hacer algún comentario. Greg, por favor.

GREG SHATAN: No sé quién va a administrar la lista de oradores aquí.

JONATHAN ZUCK: Yo no puedo verla. Greg, lo dejo a usted.

GREG SHATAN: Creo que George Kirikos tiene la mano levantada. George, por favor.

---

GEORGE KIRIKOS: Gracias, Greg. Hay muchas personas en el chat de Zoom, que sé que quizá no lo está siguiendo... Hemos dedicado mucho tiempo a esto pero no creo que todos quieran hacer una declaración al respecto porque, como tema preliminar, en primer lugar, debemos decidir si vamos a emitir una declaración o no y después ir línea por línea. Queremos saltar la historia pero yo creo que tenemos que volver a la historia porque hay un punto muy interesante que tenemos que mencionar en esa sección. Me parece que en primer lugar tenemos que decidir si vamos a hacer una declaración o no al respecto porque no veo nada que haya cambiado demasiado entre la semana pasada y esta como para decir: "Vamos a hacer una declaración".

GREG SHATAN: Antes de darle la palabra a Olivier, sé que la discusión tiene que ver con un comentario que está en la lista que dice que tendríamos que decidir pero me parece que no hubo un cambio en la decisión en todas estas reuniones en las que hemos trabajado. Muchos dijeron que llevó demasiado tiempo pero lleva demasiado tiempo y lo estamos debatiendo para ver si tiene que haber una coherencia entre el registro y el arancel máximo. Olivier, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Greg. En términos generales, esto siempre se debatió no en las llamadas sino en las listas de distribución porque no todos participan en una llamada. La práctica normal es que cuando se habla de estos debates no se hace en la llamada porque en una llamada se habla de otras cosas. Ya se hizo el debate en la lista de distribución. Gracias.

---

JONATHAN ZUCK: Querría también tomar la palabra después.

GREG SHATAN: Perfecto, Jonathan. Tiene la palabra.

JONATHAN ZUCK: Yo creo que entiendo lo que quiere señalar George. Creo que hay dos razones para no hacer un comentario. Lo que señaló Alan, que él dijo que creía que no tenía interés para el usuario final. En segundo lugar, es ver si vamos a llegar al consenso o no. Creo que las dos cosas se cuestionaron cuando surgió el tema y hemos debatido dentro de la lista de distribución incluso lo que dijo Evin sobre el interés del interés del usuario final al respecto y que creo que hubo una moción hacia el consenso en la lista. Por eso está en la llamada de hoy. Creo que por eso lo tenemos frente a nosotros, porque creo que obviamente esto surge a raíz de lo que se debatió en la lista de distribución.

GREG SHATAN: Gracias, Jonathan. Creo que tenemos que volver a debatir el apoyo generalizado para la normalización de los acuerdos con registros. No he visto nada y no sé si quieren volver a debatir la historia o ver directamente las recomendaciones. Veo que George Kirikos tiene la mano levantada.

---

GEORGE KIRIKOS: Gracias, Greg. No estoy en contra del principio de la normalización o estandarización pero por qué tenemos que normalizar dentro de los nuevos gTLD cuando es específico para los nuevos gTLD que son totalmente diferentes de los TLD heredados y que pueden incluir por ejemplo los mecanismos de protección de derechos que para gTLD específicos funciona de una manera y no para los heredados. La hipótesis es que iba a haber mucha ocupación cibernética o cybersquatting. Por eso se generó este mecanismo. Es por eso que los que tienen marcas comerciales. Hay muchas declaraciones y predicciones que tienen que ver con esta ocupación de dominios. Se acordó que esos procesos se iban a revisar y de hecho los está revisando la GNSO en el PDP de RPM. Para llegar a este acuerdo y respaldar la adopción del URS o los mecanismos de protección de derechos y la especificación siete me parece que no es correcto porque estamos de nuevo con manzanas y naranjas. Los gTLD con los TLD heredados. Puedo respaldar lo que en general se habla de normalización pero me parece que la normalización no tiene que estar en los contratos de los nuevos gTLD. Me parece que eso se refiere al contrato que normalizó la ICANN pero no para los nuevos gTLD. Hubo en el periodo de comentarios públicos un comentario en el que alguien dijo que podía haber un puente.

GREG SHATAN: Perdón. Tenemos que seguir adelante.

GEORGE KIRIKOS: No veo ningún cronómetro.

---

GREG SHATAN: Sí, pero tenemos que seguir debatiendo todo y nos queda poco tiempo.

GEORGE KIRIKOS: Bueno. Hice uso de mi tiempo entonces.

GREG SHATAN: Olivier, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Yo vengo de la Conferencia Internacional de Consumidores donde hay más de 140 asociaciones de consumidores de todo el mundo. Ellos no tienen la menor idea de cuál es la diferencia entre un TLD heredado, la segunda ronda, la primera ronda. No tienen ninguna idea. Para ellos, un TLD es un TLD y eso cubre todo. Lo tratan de la misma forma. Lo que significa entonces que hablando con George, cuando hablamos de los usuarios finales, si ellos piden los mismos mecanismos de protección de derechos para los TLD heredados o no creo que eso va a surgir en breve.

JONATHAN ZUCK: Quiero ser parte de la lista de oradores.

GREG SHATAN: Perfecto. Jonathan, tiene la palabra.

---

JONATHAN ZUCK:

Perdón por decirlo una y otra vez. Yo agregaría que no se trata necesariamente de una declaración de que los contratos bases de nuevos gTLD son perfectos sino que es el más moderno, es el que tiene más cosas que la gente agradece. Como los gTLD fueron nuevos, se agregaron porque se detectaron problemas que ya eran un problema en los TLD legados. Hay una forma de tratarlos de forma diferente en esta nueva ronda, lo que los hace particulares entonces y hace, como dijo Olivier, que mucha gente también quiera que sean parte de los TLD legados. Parece más moderno pero al mismo tiempo, si el proceso de desarrollo de políticas lleva a un cambio en los mecanismos de protección de derechos, un contrato normalizado también va a hacer que esos cambios se apliquen más fácilmente. Digamos que estamos dentro de estas vallas contractuales de las que se mencionaron y mencionó la junta directiva hace muchos años. Tenemos un contrato normalizado que ayuda a estos mecanismos a que tengan un impacto más global cuando surge algún problema.

GREG SHATAN:

Gracias, Jonathan. No veo ningún otro comentario. Hay un acuerdo para cambiar la dirección. Supongo que entonces queda la declaración como está. Podemos seguir adelante. El siguiente punto después de este da más detalles sobre lo que tiene que ver con los acuerdos de registro que me parece que ya en este momento los cubrimos todos. Eso nos lleva entonces al límite en los precios.

En lo que respecta a la recomendación que hacemos aquí, y después de los debates que hemos tenido antes de esa redacción, que creo que está en la página seis o algo así, diferentes personas de la lista han tenido



---

diferentes comentarios, han hecho diferentes comentarios. No ha habido un consenso sobre la remoción de estos límites en el precio. Después hubo diferentes posiciones que se tomaron. En la lista hay un resumen así como la posición de NCSG que tiene otra posición donde se habla del 10% más una revisión. Me parece que no es nuestra idea ni la recomendación de At-Large. Veo que George Kirikos quiere hablar. Voy a aceptar comentarios.

GEORGE KIRIKOS:

Recién mencionaron que hablaron del grupo de partes interesadas no comerciales dentro de lo que significa límites a los precios. ¿Por qué no citaron a este grupo cuando hablábamos de la protección de datos? Me parece que también es un grupo de gente selectiva con la que algunos están de acuerdo y otros no. ¿Me pueden explicar por qué hicieron esta diferencia?

GREG SHATAN:

Sí. En la sección que tiene que hablar del nuevo acuerdo de registro teníamos apoyo, teníamos recomendaciones. El 100% no estaba de acuerdo pero sí hablamos de algo general. Cuando hablamos de los límites de los precios hay una diversidad de usos, así como un espectro. Como hay diferencias en el uso se buscaron ideas. En este caso pensamos que era válido señalar la idea que tenía el NCSG pero si creen que hay que sacarlo, lo podemos sacar. Marita, puede hablar.

MARITA MOLL:

Me estoy acostumbrando a esto. Yo creo que no estamos tratando de pretender que estamos todos de acuerdo pero sí tenemos que decir:

---

“Hay algunos desacuerdos en algunos temas que son controvertidos pero estamos presentando varias ideas que surgieron en nuestro grupo” y podemos también decir que es una propuesta del NCSG que es buena. Me parece que es buena. Tengo que aplaudir a Greg. No sé quién más lo hizo. ¿Quiénes armaron eso? Creo que esto es fantástico. Necesitamos estar orgullosos de esto. Una persona puede decir que no está de acuerdo o que lo quiere desarmar pero no escucha a otros. Si hay otros en la llamada, por favor, díganlo. Si no, me parece que es un muy buen trabajo. Es lo mejor que hemos podido hacer en esta semana. Creo que hay un montón de ideas que se plantean aquí. Me parece que realmente han hecho un muy buen comentario los redactores de esta declaración.

GREG SHATAN:

Gracias, Marita. Se lo agradecemos. George Kirikos, por favor.

GEORGE KIRIKOS:

Yo voy a volver a la página uno de este documento que es el documento que presentó ALAC para el .NET. Decía que el aumento anual del 10% propuesto para el registro es significativamente alto y debe ser reconsiderado. Esto fue realizado varios años atrás. Aquí tenemos una declaración. Lo que cambió entre el 2017 y el 2019 es que el nuevo acuerdo de gTLD o varios años antes del 2017 siempre se supo. No había un principio subyacente en esta declaración. Me parece que tampoco hay un principio subyacente en esta declaración. Es por eso que me parece que hay ciertos errores o cosas que no encajan dentro de esta declaración. Lo que estamos tratando de decir es variable. Yo estoy diciendo lo que pienso. Hay algunos que están de acuerdo. Otros que quizá estén en desacuerdo.

---

GREG SHATAN: Adelante, Maureen.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias. Creo que la conversación entra en un nivel de profundidad tal que me gustaría sacar cierto sentido como sugiere John, cierto sentido del ALAC en esta declaración. Ya hemos discutido de las ventajas y desventajas. Creo que está muy bien pero podríamos pasar a una votación formal. Antes de ello quisiera aprovechar este sistema Zoom que tenemos para explicar cómo votar con una marca al lado del nombre. Me han dicho que tenemos quórum de miembros de ALAC. Querría saber qué piensan los miembros de ALAC porque tenemos que tener algo al final del día. Pasemos ahora mismo a este proceso. Encuentran el sí o el no abajo. Pueden poner una marca verde o una cruz y la votación va a aparecer. Están todos haciéndolo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Maureen, no veo nada aquí. No sé si podemos ver los síes o los noes.

MAUREEN HILYARD: Yo veo a John Laprise y a Bastiaan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ahora sí puedo verlos.

GREG SHATAN: Alguien quería hablar. Evan.

---

EVAN LEIBOVITCH: Gracias. Quería hacer un comentario. Me oigo a mí mismo, perdón. Quería decir que este es un grupo de trabajo. Aunque aprecio que exista esta intención de tener un voto de los miembros de ALAC me parece que el resto del grupo de trabajo y los miembros de las ALS que no están presentes me parece que tendrían que tener una idea de lo que se está diciendo. Un concepto de lo que el grupo de trabajo desea hacer para conseguir también su consenso además del del ALAC ya que esta es una llamada de ALAC. Este es un grupo de trabajo de ALAC. Por lo tanto, tendríamos que enviarlo al ALAC, así conseguimos el consenso del grupo y el voto específico de los participantes del ALAC.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Veo que Holly está de acuerdo. Veo que tengo consenso del grupo y tenemos al personal que registra los nombres de las personas que están a favor o en contra de este tema en particular. Haremos un seguimiento con los demás que no estén aquí, que no voten aquí o que no estén en la llamada. Esto me da una idea de que en lo formal, porque es el ALAC el que tendrá que votar por su cuenta, a mí me da una idea ahora a través de quienes han respondido en este grupo cuya participación es fantástica y esto lo agradezco.

GREG SHATAN: ¿Pasamos entonces al siguiente tema? ¿Tenemos entonces las tildes y las cruces de todos en el grupo o en el chat si no han podido poner el sí o el no?

---

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Estoy solo en el puente. Pueden contarme como un sí.

GREG SHATAN: Para los que no saben cómo utilizar Zoom, al pie hay una marca verde o una cruz o un menú de tres puntos.

JUDITH HELLERSTEIN: Pueden ponerlo en el chat si no lo encuentran.

GREG SHATAN: Veo un solo no y una abstención. ¿Hay alguien más que quiera expresar su opinión? Puede hacerlo en la lista de participantes o en el chat. Veo el mismo no en el chat. Evan tiene un icono de taza de café. ¿Hay algún comentario? Veo que no hay oposición. La mayoría está a favor. ¿Podemos continuar? Trabajaré entonces con Evin para finalizar el documento. Nos vamos a ocupar. Ahora le devuelvo la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Greg. No estamos tan atrasados. El tema que sigue en nuestra agenda es temas de política de la ICANN. Maureen, sé que usted quería que lo agregáramos a la llamada. No sé cuánto tiempo necesita, Maureen, para esto.

MAUREEN HILYARD: Esto tiene que ver con los temas de alto interés.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, el tema de la revisión, etc.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No tenemos demasiado tiempo. ¿Cuánto tenemos? Tenemos -3 minutos. Ni siquiera más.

MAUREEN HILYARD: Entonces no. Creo que además de esto envié sugerencias para consolidar algunos de estos temas. Quería saber qué piensa el equipo sobre las sugerencias de Keith. Lamentablemente no puedo encontrar el mail de Keith. No tengo la lista consolidada conmigo pero podríamos hacer un relevamiento por mail. No quiero ocupar más tiempo pero sí es muy importante que tengamos los temas creo que para finales de la semana próxima. No, comienzos de la semana próxima. Enviaré una especie de relevamiento si les parece bien.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Maureen, hay una lista de temas de política para la ICANN 65 que son aceptación universal, DNS sobre HTTPS, la revisión del Comité de Nominaciones, la evolución del modelo de gobernanza de la ICANN que incluye secuestro, control de cuentas. Son muchos temas y además hay un vínculo en la agenda a las notas de explicación. No sé si usted quiere tratarlo ahora o lo pasamos a la semana próxima.

---

MAUREEN HILYARD: Creo que estos temas que yo les envié son un poquito diferentes al que nos dio Keith. Les voy a enviar nuevamente el mail si les parece bien.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: De acuerdo. No sé si tenemos a alguien más que quiera hablar. Judith Hellerstein.

JUDITH HELLERSTEIN: Yo publiqué en el chat los temas. Exactitud del WHOIS, GDPR, EPDP, acceso unificado, SSR2, ATRT3, NomCom, efectividad de la revisión específica, acceso universal, privacidad y proxy, DOH y modelo de múltiples partes interesadas.

MAUREEN HILYARD: Esta es la lista completa pero hay siete sesiones y creo que los presidentes de las SO y AC están diciendo que estos temas son simplemente demasiado, que les gustaría tener cuatro sesiones y que las SO y AC tengan tres sesiones. Por eso la consolidación de los temas es pertinente. También se reconoce que no hay interés en que se cubran todos, por eso la consolidación. Esto lo voy a hablar en más detalle en la lista, más que ocupar más tiempo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Maureen. Entonces pasamos al siguiente punto que es "Otros asuntos". No veo ningún pedido de palabra. Judith, ¿es un nuevo pedido de palabra?

---

JUDITH HELLERSTEIN: Olvidé sacarla.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Judith. Como nadie quiere tomar la palabra ni necesita hacerlo la próxima reunión le voy a preguntar al personal cuándo será, teniendo en cuenta la rotación, teniendo en cuenta que hoy es un día especial porque ayer fue 1 de mayo. La próxima semana volvemos a los miércoles.

ANDREA GLANDON: Gracias, Olivier. Sí. La próxima será el 8 de mayo a las 13:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 13:00 UTC. ¿Correcto?

ANDREA GLANDON: Correcto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. ¿Hay algún conflicto con alguna llamada ya existente?

JUDITH HELLERSTEIN: Sí. Hay una sobre los ingresos de las subastas que es a las 14:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Judith. Quizá algunas personas tengan que irse en la última mitad de la llamada. Intentaremos acordar un resumen.



---

JUDITH HELLERSTEIN: Gracias. Voy a estar entonces alerta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Judith. La semana próxima a las 13:00. Gracias a todos por estar en esta llamada. Ha sido muy interesante con mucho movimiento en la lista de correo esta semana. Es una buena señal, señal de que la gente participa y que quizá no siempre estamos de acuerdo todos pero así es un buen debate que da como resultado una buena declaración al final. Jonathan, no sé si usted quiere agregar algo al final. Sabemos que no tiene acceso a la red. No sé, Jonathan, si quiere decir algo más.

JONATHAN ZUCK: No, gracias. Nos vemos la semana próxima.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Se cierra la sesión. Gracias. Gracias a nuestros intérpretes.

CHERYL LANGDON-ORR: Quizá haya un conflicto con el grupo de procedimientos sustantivos, que es también a las 14:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Me dijeron que era solo la llamada de ingresos de subastas. ¿Si lo pasamos a media hora antes será más fácil?

---

CHERYL LANGDON-ORR: No porque entonces entra en conflicto con el otro, el del ATRT3. Voy a enviar una nota al final de la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Sí. Tratemos de hacer una llamada de una hora y solo nos solaparemos si es necesario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Gracias a los intérpretes por haberse quedado estos 11 minutos adicionales. Ha sido una buena llamada. Buenas noches a todos.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**