
ANDREA GLANDON: Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de políticas consolidadas de At-Large el miércoles 24 de abril de 2019 a las 19:00 UTC. En la llamada de hoy tenemos a Haroun Mahamat Cherif, Olivier Crépin-Leblond, Jose Lebron, Tijani Ben Jemaa, David Mackey, Jonathan Zuck, Sébastien Bachollet, Yrjö Länsipuro, Marita Moll, Hadia Elminiawi, George Kirikos, Holly Raiche, Judith Hellerstein, Gordon Chillcott, Lilian Ivette de Luque y también está Ricardo Holmquist. Tenemos pedidos de disculpa de Alberto Soto, Kaili Kan, John Laprise, Eduardo Díaz, Justine Chew y Alan Greenberg. Del personal tenemos a Evin Erdoğan y quien les habla, Andrea Glandon, administrando la llamada. También está Heidi Ullrich.

Les pido a todos que por favor digan su nombre para la transcripción y que pongan sus micrófonos en mute para evitar sonidos de fondo que perturben la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bienvenidos todos a otra llamada. La agenda de hoy es muy parecida a la de la semana pasada con una revisión de las acciones a concretar. Luego una actualización sobre el EPDP fase dos, a cargo de Hadia Elminiawi. Luego vendrán algunos comentarios por parte de Jonathan Zuck sobre las políticas. Alguien está tosiendo. Necesito que ponga el mute. Luego tendremos otros asuntos. Esperemos que esta sea una llamada breve aun cuando tenemos una cuarta renovación propuesta de un acuerdo de registro que discutir hoy. Por supuesto, el EPDP. ¿Alguien quiere agregar algún asunto adicional en nuestra agenda, algún otro asunto?

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, por favor. ¿Puedo hablar?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Quizá no hoy en profundidad pero me gustaría comenzar a discutir lo que podría ser el tema principal de la ICANN en Marrakech. Los temas de alto interés. Me parece que deberíamos comenzar a prepararnos para participar en ese evento y estar listos para tener una noción común sobre los temas. Por eso creo que sería bueno discutir estos asuntos. Estoy pensando en particular en DNS sobre HTTPS. Creo que es un tema bastante nuevo pero muy importante para los usuarios finales. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien. Sí, lo vamos a agregar a nuestra agenda y lo discutiremos al final. Sería fantástico aunque creo que no tenemos el vínculo de los temas de alto interés propuestos. Sería bueno tener un vínculo con las propuestas o poner en el chat la lista de temas propuestos. No veo ningún otro pedido de palabra. El resto queda tal como lo vemos en pantalla. Ahora entramos directamente a las acciones a concretar que fueron todas concluidas. Hay un recordatorio de la votación sobre el EPDP. Esto ya se hizo. El otro de Greg Shatan, que es el redactor de la declaración de ALAC sobre el comentario de la renovación del registro y algo que correspondía a Andrea y Michelle DeSmyter, que

era preparar la llamada de hoy. Sin más, vamos a pasar al ítem tres que es el EPDP, el PDP expeditivo. Entiendo que Hadia Elminiawi está en la llamada. No sé si vamos a tener a Alan hoy en la llamada. Me parece que no. Hadia tiene la palabra. No podemos oír a Hadia. Andrea, sé que Alan presentó una disculpa y no puedo oír a Hadia en este momento.

ANDREA GLANDON: Estoy solicitándole al operador que haga una comprobación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No la veo en la lista de participantes. Sí está en la lista pero no la veo en la sala de Adobe Connect, a menos que sí lo esté.

ANDREA GLANDON: Hadia está conectada por teléfono. Estamos verificando.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Mientras tanto, sobre este tema diremos que hay un nuevo presidente para la fase dos. Quizá algunos la conocen, Janis Karklins, que fue presidente en el pasado del GAC. También estuvo en la junta de la ICANN en algún momento en el pasado. También embajador. Ha trabajado en gobernanza de Internet desde hace muchos años. Es del Foro de Gobernanza de Internet. También participó en NETmundial. Tiene muchísimos antecedentes en la dirección de procesos de múltiples partes interesadas. Fue anunciado esta semana aunque había algunos rumores de que no iba a ser seleccionado. El presidente provisorio, mientras tanto, hizo algún trabajo preliminar al no tener un nuevo presidente nombrado. Ahora el trabajo se pasó al nuevo presidente.

Aquí Avri nos comenta que era el presidente de oficio en la junta como presidente del GAC. ¿Está Hadia en la línea?

ANDREA GLANDON: No.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Como parece ser que tenemos un problema con Hadia, para no perder tiempo pasemos directamente a las actualizaciones de los comentarios sobre las políticas y volveremos al EPDP después. Le voy a pasar la palabra a Evin Erdoğan y a Jonathan Zuck.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Olivier. Rápidamente voy a contarles cuáles han sido las actividades recientes en lo que hace a los comentarios de políticas recientemente ratificado por el ALAC. Tenemos el asesoramiento que se envió a la junta sobre el informe del EPDP de la GNSO, el vínculo está en la agenda. También está compartida la presentación en Adobe Connect. Les solicito que lo lean. Por el momento, no hay comentarios públicos abiertos para decisión pero el CPWG hoy se centrará principalmente en los cuatro acuerdos de registración .ORG, .BIZ, .ASIA e .INFO. Estos acuerdos de registro están en proceso de comentarios públicos. Si ustedes quieren comentar algo en este momento podríamos abrir el piso a discusión para formular una declaración unificada por parte del ALAC. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Tomamos la decisión en su mayor parte de no formular comentarios sobre estos temas aunque quedaban algunas cuestiones. Por ejemplo, los aumentos de los precios, teniendo en cuenta, como decía Olivier, el factor de la inflación. Eso es lo que dijimos la última vez. No surgieron muchos más comentarios pero resumiendo la llamada de la semana pasada, eso es lo que se dijo. Sébastien, ¿esa mano es antigua o es un nuevo pedido de palabra? No puedo oír a Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Es una mano antigua. Quisiera tener tiempo para discutir el contenido no del asesoramiento del EPDP sino de otra cosa pero me parece que estamos en otro tema. Mi pedido de palabra era para el EPDP. Voy a volver a pedir la palabra más adelante.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Ahora que tenemos a Hadia en línea volveremos en breve al EPDP. George, adelante.

GEORGE KIRIKOS: Puse un vínculo en el chat sobre el comentario relacionado con el acuerdo .ORG. Hay algunos comentarios nuevos que muestran indignación con los aumentos de la tarifa. Creo que At-Large debería considerar algún tipo de expresión de apoyo. Hay gente que considera que 10% es un aumento más que justificable considerando incluso la inflación. Los costos incluso de los operadores están bajando anualmente. Bajó de un dólar a 93 centavos. Verisign tiene para .COM un costo de un dólar por año. En India hubo una licitación. Estamos hablando como en India de márgenes enormes que afectan a los

consumidores. No veo por qué entonces At-Large no debe expresar su opinión. Si At-Large decide no expresar su opinión, considero que el redactor debería ser removido. Además del tema de los límites de precios está la cuestión del URS. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, George. Nuevamente, fue la decisión que se tomó en la última llamada no intervenir en este debate con un comentario público. Supongo que deberíamos esperar a que Greg vuelva y nos haga una presentación intentando resumir las cosas que han ocurrido en la última llamada antes de avanzar, antes de empezar a hablar desde un punto de vista teórico. No sé si alguien más tiene alguna opinión sobre qué decir, sobre lo que se consideró en la llamada anterior.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí. Yo también levanté la mano para hablar en este tema también.

JONATHAN ZUCK: De acuerdo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Saqué la mano y ahora la volví a levantar. Gracias. Sobre esta discusión, ninguna de las personas que expresaron comentarios... Creo que debería ser a la inversa. Yo puedo ver que hay personas que están dispuestas a empujar una determinada dirección. Yo esto ya lo he expresado. Para mí es un gTLD muy específico, .ORG, que ayuda a hacer muchas cosas buenas para el mundo y para la Internet. Por lo tanto, creo que no es una buena idea que At-Large luche en contra. Por supuesto, yo fui

miembro del capítulo y estoy directamente involucrado con ISOC pero no es mi área. Creo que es importante entender lo que está pasando, mantenerse actualizado pero no comentar. No obstante, hay una muy buena pregunta que es cómo manejar el aumento necesario de los ingresos para la ICANN, considerando que los precios no cambiaron y que sería una buena idea comenzar a subirlos a través de estos gTLD. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Iba a mencionar que Hadia volvió a la llamada. Si usted desea, no sé, quizá esperar a que Greg llegue a la llamada, considerando que está en otra llamada él en este momento, si le parece volvemos a Hadia para que ella hable del EPDP y después continuamos con esta discusión sobre la renovación de .ORG, .ASIA y .BIZ.

JONATHAN ZUCK: Creo que es una buena idea, Olivier. Volvemos a Hadia entonces.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Entonces le pasamos la palabra a Hadia Elminiawi para que hable del EPDP.

HADIA ELMINIAWI: La Comisión Europea leyó nuestro informe.

La intérprete se disculpa pero el audio de Hadia es muy débil y apenas se la puede oír.

Se reconocieron las actividades...

La intérprete se disculpa pero no puede recibir el audio correctamente.

ANDREA GLANDON: Hadia, ¿puede hablar un poquito más alto? La intérprete no puede traducirla. Un poquito más alto, por favor.

HADIA ELMINIAWI: ¿No me pueden oír?

Nuevamente, la Comisión Europea hizo un comentario sobre el informe del EPDP y reconoció el esfuerzo del informe y las actividades.

ANDREA GLANDON: Hadia, le pido disculpas pero hemos perdido la conexión de Adobe Connect. Tenemos que pedirle un momento para reconectar.

HADIA ELMINIAWI: ¿Puedo pasar al Adobe Connect?

ANDREA GLANDON: Nadie en el Adobe Connect puede oírla en este momento. Tenemos problemas con Adobe Connect. Si nos permite reconectar. Gracias. Les pedimos a los participantes un minuto, que tengan paciencia. Estamos reconectando el audio del Adobe Connect.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Esto indica que nos tenemos que mudar a Zoom también.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No sé si es eso pero tenemos un problema con la conexión. En realidad lo extraño es que este problema persista desde hace ya más de dos días. Por cierto, es bastante molesto en las llamadas. No sé si se está trabajando para resolverlo pero resulta muy complicado. Espero que este tema también se plantee oportunamente. En realidad uno nunca sabe si este es un tema de Adobe Connect, de Zoom, de Adigo.

ANDREA GLANDON: Ya tenemos audio nuevamente en el Adobe Connect. Hadia, puede continuar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia, todavía tenemos algunos problemas para escucharla. Le voy a pedir que se acerque al micrófono y que hable más alto. No sé si está conectada mediante puente telefónico o en el Adobe Connect pero lo que le voy a pedir es que hable un poco más alto.

HADIA ELMINIAWI: Estoy conectada mediante línea telefónica.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Le voy a pedir que hable más alto. Sé que se le van a quejar los vecinos pero necesitamos escucharla.

HADIA ELMINIAMI:

Veo que estoy conectada al Adobe Connect. Con respecto a la información, hubo comentarios sobre el EPDP y es importante reconocer...

Los intérpretes pedimos disculpas a los participantes en el canal en español pero el audio de Hadia Elminiawi no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud y con claridad.

Este comentario entonces fue recibido y parecía que era un tanto contradictorio con respecto a otros comentarios que fueron provistos oportunamente. Sin embargo, desde mi punto de vista, este comentario en realidad no contradice ningún otro comentario o asesoramiento previo y se presta a confusión. Yo creo que esto es así porque lo que la Comisión Europea simplemente señala es que el acceso legítimo no resulta un propósito en sí sino que es algo a tener en cuenta.

Los intérpretes pedimos disculpas nuevamente pero el audio de Hadia Elminiawi no tiene volumen adecuado para poder interpretarlo correctamente.

Sin embargo, se dice que, la ICANN debe ir en pos del interés público y, por lo tanto, se requiere el acceso. Por supuesto, también tenemos que tener en cuenta parte de las actividades que están asociadas con las diferentes cuestiones y que se debaten en pos del interés público. Hay que tener en cuenta que estos comentarios no son contradictorios o contrarios al asesoramiento. Me parece que esto es lo más importante. Ahora tenemos un nuevo presidente. Esto es todo de mi parte. Voy a

responder ahora. Si tienen alguna pregunta, con gusto la voy a responder.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. Creo que tuvimos algunos inconvenientes para entender lo que usted decía porque su audio tiene un volumen muy bajo pero entendimos que la Unión Europea comentó sobre el EPDP. Reconoció algunas cuestiones pero no reconoce esta cuestión de permitir el acceso a propósitos específicos que tienen que ver con la recomendación dos. Por ejemplo, permitir acceso para un propósito. Permitir el acceso no es un propósito sino una actividad, es lo que sostiene. Dentro de los propósitos de la ICANN que tienen que ver con servir al interés público, vemos que la ICANN también tiene que lidiar con cuestiones como la seguridad y la estabilidad del DNS. ¿Entendí bien lo que usted dijo? Sé que hubo algunos debates con el señor Milton Mueller. No sé qué se dijo al respecto.

HADIA ELMINIAMI: Sí. Se debatió. Hubo un debate también en la lista de correo electrónico. También intercambiamos correos electrónicos con él pero sí, hubo mucho intercambio. También por parte de la junta directiva.

Los intérpretes pedimos disculpas a los participantes en el canal en español pero el audio de Hadia Elminiawi no tiene un volumen adecuado y no es posible interpretarlo claramente.

Como dije, creo que lo simplemente dicen o sostienen es que esto es una actividad y no un propósito básicamente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Voy a darles la palabra ahora a los participantes. No sé si hay algún comentario. Carlton Samuels y Holly han levantado la mano. Carlton tiene la palabra.

CARLTON SAMUELS: Espero que me escuchen. Gracias, Olivier. El EPDP emitió asesoramiento con respecto a los propósitos y a los contratos. Conforme lo estaba leyendo, creo que los propósitos de los contratos constituyen un problema en muchos casos. Me parece que es allí donde se encuentra el problema. Es decir, qué hacemos con respecto a la publicación y cómo seguimos cumpliendo con la ley. Esa me parece que es la cuestión a tener en cuenta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Carlton. La siguiente oradora es Holly Raiche y luego Hadia, le voy a dar la palabra nuevamente en caso de que quiera responder a los comentarios. Holly, adelante, por favor.

HOLLY RAICHE: Lo mío es una pregunta que está relacionada con el tema. ¿Cuál es la postura de la Comisión Europea con respecto a la declaración que se hizo a la junta directiva? Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Holly. Le vamos a dar la palabra a Hadia para que responda a los comentarios y la pregunta de Holly.

HADIA ELMINIAWI: Gracias por la pregunta, Holly. Usted pregunta qué dijeron sobre nuestro asesoramiento a la junta directiva, ¿verdad? ¿A qué parte se está refiriendo específicamente?

HOLLY RAICHE: A ver, yo quería preguntar lo siguiente. Lo voy a repetir de otra manera. Hay ciertas implicancias con respecto a...

HADIA ELMINIAWI: ¿Perdón?

HOLLY RAICHE: Hadia, ¿me escucha?

HADIA ELMINIAWI: Sí. Quizá me puedan ayudar con el audio. Gracias.

HOLLY RAICHE: Voy a intentarlo nuevamente. ¿Cuáles son las implicancias del asesoramiento de la Comisión Europea? ¿Cuál es su posición sobre la postura que hemos adoptado? ¿Esto tiene algún impacto con respecto a lo que decimos a la junta directiva?

HADIA ELMINIAWI: Nosotros hablamos del tema. Hablamos del WHOIS extenso. También hicimos diferentes distinciones con respecto a las personas físicas y

jurídicas. Con respecto a la naturaleza jurídica y física se hizo un comentario...

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Hadia Elminiawi no tiene el volumen adecuado para interpretarlo con exactitud y con claridad.

Con respecto al WHOIS extenso, mencionaron el tema de la recolección de datos y la exposición de esos datos. Por supuesto, esto tiene que ver con los propósitos de la ICANN y tiene que estar en cumplimiento con estos propósitos.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Hadia Elminiawi no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.

Los intérpretes una vez más pedimos disculpas a todos los participantes conectados en el canal en español pero el audio de Hadia Elminiawi no es claro, no tiene el volumen adecuado y no es posible interpretarlo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. George Kirikos ha levantado la mano y luego la bajó. No sé si quiere hacer algún comentario.

GEORGE KIRIKOS: No. Voy a bajar la mano. No voy a hacer ningún comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No sé si quieren también comentar con respecto a lo que dijo Carlton o si lo entendieron correctamente. Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Sí, Olivier. Lo escuché. Hizo un comentario pero no lo entendí correctamente. Quizá le podemos pedir que repita lo que dijo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Carlton, ¿quisiera por favor repetir su comentario?

CARLTON SAMUELS: Olivier, no lo escuché. Lo que yo decía es que la protección de datos, las pautas al respecto tienen que ver con los servicios contractuales y legales y también con la recolección de datos personales. Esto cubre alguna de las cuestiones o alguno de los datos que se recaban como parte del proceso de los servicios de registración pero no estoy seguro al leerlo de si se puede pasar a la publicación de esto. Desde mi punto de vista, está claro que cubre la recolección de datos pero todavía hay que ver si esto significa realmente que va a abarcar otros propósitos. Eso era lo que quería decir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Carlton. Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Se mencionó en alguno de los propósitos...

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Hadia Elminiawi una vez más no es claro, no tiene el volumen adecuado y no es posible interpretarlo.

Los intérpretes una vez más pedimos disculpas pero el audio de Hadia no tiene el volumen adecuado, no lo escuchamos y no es posible interpretarla con claridad.

Otra cuestión a tener en cuenta es que la Comisión Europea también hizo recomendaciones con respecto al tipo de datos y también se señaló si esto realmente requiere determinadas acciones por parte de los registratarios. Creo que depende de nosotros ver cuáles son las actividades y cuáles son los propósitos que están asociados a estas actividades. Es decir, creo que tenemos que hacer una lectura cuidadosa. Quizá ajustar algunas partes pero en mi opinión esto no va a ser efectivo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. A ver, algunas preguntas. No veo que nadie esté levantando la mano. Cuando hablamos del trabajo real del EPDP, hay un nuevo presidente, Janis Karklins. ¿Cuándo se supone que va a llevarse a cabo el trabajo para que comience la etapa dos? ¿Tiene idea? ¿Sabe cuándo van a comenzar?

HADIA ELMINIAMI: Deberíamos comenzar en breve pero no estoy segura.

ANDREA GLANDON: Perdón. Volvimos a perder la conexión con el AC. Le pido que aguarde un momento.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien.

ANDREA GLANDON: Un momento, por favor, mientras solucionamos el problema del audio.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Para las personas que están en Adigo, esta cuestión de que se cae el Adobe Connect es algo repetido. Se cae cada 20-30 minutos. Estamos en un promedio de 30 minutos, de media hora. Quizá esto nos lleve a hacer llamadas de 20 minutos de duración.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sería una manera de resolver el problema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: O tener llamadas donde la gente no tenga presidente, se sienta cómoda, hable de sus cosas y termine más rápido.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Olivier, cuando le parezca el momento adecuado, quisiera hacer un comentario sobre el comentario que hizo ALAC a la junta y el proceso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: De acuerdo, Sébastien. Lo anoto. Tenemos que resetear la sala y tenemos que hacer las llamadas dial-out nuevamente.

ANDREA GLANDON: Hemos reconectado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Andrea. Hemos tenido un descanso de alguna manera. Ahora vamos a continuar discutiendo el EPDP con Hadia Elminiawi. Me doy cuenta de que el tiempo pasa rápido. No veo más pedidos de palabra por el momento. No sé si Hadia, usted quiere dar alguna otra información, alguna nueva actualización sobre el EPDP adicional. Parece que hemos perdido a Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Solo decir...

La intérprete se disculpa pero apenas se puede oír a Hadia y no se puede interpretar.

No creo que el producto se vea afectado. En general, diría que esto es todo lo que está ocurriendo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. Si le entendí bien, usted está diciendo que está manejando, conduciendo en Cairo mientras está haciendo esta llamada. Conducir en El Cairo es todo un esfuerzo. Si hay personas que han manejado por el mundo sabrán que El Cairo es uno de los lugares más difíciles, además del tráfico alrededor de Nueva York, por supuesto.

Ahora pasemos antes de volver a Jonathan y a las declaraciones sobre los EPDP. Creo que Sébastien tenía una pregunta sobre el comentario del EPDP. Mientras tanto, le paso la palabra a Jonathan y me pregunto si Greg ya está en la llamada. Sí. Muy bien. Entonces le pasamos primero la

palabra a Sébastien para su comentario sobre la declaración sobre el EPDP.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Quería plantear una pregunta para reflexionar. En At-Large, cuando hacemos comentarios y damos asesoramiento, tenemos ciertas dificultades en distinguir entre un asesoramiento... Un asesoramiento tiene un umbral entre un sí y un no respecto de algo que existe pero yo creo que un asesoramiento es cuando se le pregunta a la gente y cuando tenemos un tercio de la gente que está a favor o en contra. Para mí no es un asesoramiento sino una cuestión. Quería que se pensara esto. Yo creo que esto debiera discutirse en el ALT-Plus, como solicita el presidente, pero creo que aquí también. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. No sé si estoy yo a cargo de esta parte de la llamada o Jonathan pero veo mientras tanto que Tijani ha pedido la palabra.

JONATHAN ZUCK: Tijani, no podemos oírle. ¿Está usted hablando?

ANDREA GLANDON: Tijani, su línea no está en mute.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. ¿Pueden oírme ahora? Muchas gracias. Gracias, Sébastien, por plantear este punto. Yo también tengo esta preocupación. Recuerdo algo mucho menos importante que un

asesoramiento a la junta. Recuerdo que decidimos que al menos el 80% de los miembros tenían que decir que sí. Era la aprobación de la selección de los delegados para el NomCom. Creo que para un asesoramiento a la junta al menos el 80% de los miembros de ALAC deberían aprobarlo porque es muy importante. No hacemos muchos asesoramientos a la junta. Cuando los hacemos, creo que al menos el 80% de los miembros deberían aprobarlo. No alcanza la mayoría simple. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Tijani. ¿Alguien más quiere comentar sobre el asesoramiento? Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Aquí hablaré como copresidenta de este grupo. La dificultad que se plantea en la discusión de cualquier votación, el requerimiento de la mayoría calificada, etc. en este grupo de trabajo es que este grupo de trabajo se ocupa de política y luego le pasa al ALAC. Esta discusión por eso pienso que tiene que tratarse en las llamadas del ALAC y no de este grupo. No obstante, entiendo la inquietud que tienen tanto Sébastien como Tijani. No voy a comentar sobre ello pero creo que esto tiene que lanzarse en la lista de At-Large y en la llamada de ALAC porque es algo que debe decidir el ALAC. Aquí lo único que hacemos es discutir trabajo de política y proponer qué declaraciones redactarán los miembros de ese grupo para el ALAC que luego podrán aceptarlo o rechazarlo o tener opiniones divididas. Ese es el punto, digamos. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Buen punto, Olivier. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Jonathan. Olivier, no hay problema con eso. También creo que es importante compartir cuando tenemos una preocupación, discutirlo al menos en este campo. Por eso planteé el tema. Quería que supieran que existe este tema y saber si alguien tiene algún comentario para tratarlo. Lo podemos poner en la lista que usted desee. Le agradezco que me haya permitido hacer este comentario ahora. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Muy bien. Ahora quiero pasarle la palabra a Greg Shatan. Greg, ¿usted quería comentar sobre el asesoramiento antes? Adelante.

GREG SHATAN: Tenemos una situación en la que hay una mayoría calificada muy alta en el umbral, tan alto que no podemos definir cosas. Lanzo una advertencia a no tener una mayoría calificada versus unanimidad. No me parece que este sea el lugar para discutir cómo el ALAC tiene que manejar esto. Ellos tienen sus reglas y procedimientos y sus estatutos. Si vamos por la unanimidad, jamás vamos a tener asesoramiento o el ALAC jamás emitirá un asesoramiento. Será un asesoramiento en tal caso muy anodino.

JONATHAN ZUCK: Greg, explique la palabra anodino.

GREG SHATAN: Anodino significa que carece de sustancia, de intensidad, que es algo blando. Hay una cuestión más grande que considerar en At-Large y que hay que balancear distintas inquietudes a la hora de emitir asesoramiento que sea unánime. Gracias. Por otra parte entiendo que tratamos de llegar a consenso, que los asesoramientos salen mejor, se benefician si hay consenso. Creo que es una discusión que merece la pena tener pero en otro grupo.

JONATHAN ZUCK: Creo que Olivier precisamente marcó este punto, que es el ALAC el que tiene que decidir que no es nuestra posición, no estamos facultados para debatir este tema. Carlton, ¿usted tiene un comentario breve sobre esto?

CARLTON SAMUELS: Sí. Quiero plantear mi punto de vista. En las declaraciones cualquiera puede formular una declaración que no es necesario responder pero yo creo que en nombre de ALAC, el asesoramiento a la junta tiene que tener por lo menos consenso y consenso en mi opinión es que nadie en el ALAC, de los 16 miembros, está en contra de lo que se dice. Eso es lo que significa consenso unánime. Esta idea de dar asesoramiento a la junta en nombre de ALAC con 15 miembros de todo el mundo de los cuales seis están en desacuerdo. Eso a mí me genera cierta inquietud.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. Ahora quiero pasarle la palabra a Greg para que nos explique lo que recuerda de lo que se trató la semana pasada. Un resumen de los distintos acuerdos de renovación. Greg.

GREG SHATAN: Les recomiendo que lean la sección 12 de las reglas de procedimiento de ALAC que se refiere a esto. Pasando ahora al tema de la declaración, pido disculpas por no haber circulado este texto antes. Si me permiten, brevemente voy a contarles los cambios que se hicieron, que no son generales o de estilo en su mayor parte. Obviamente ahora hay un comentario que comprende a los cuatro: .ORG, .BIZ, .INFO y .ASIA. .BIZ se incorporó. Esto cambia muchas cosas. No hay mucho más cambio en realidad. Hay una nota que dice que no se propone un aumento anual de 10% en .NET, aunque en un asesoramiento previo de ALAC sí se decía. En realidad ya era parte de .NET desde hacía un tiempo. A ver si se mejora un poquito mi audio. Parece ser que no es muy bueno.

Al pie de la primera página hay una nota que dice que el límite del 10% es una característica de los acuerdos de registro .ORG, .BIZ y .INFO. El acuerdo actual .ASIA no tiene un límite de precio. Para .ASIA no hay cambio de precio. Esto coincide con el acuerdo de registro básico. Pasando a la página dos, decidí que sería apropiado insertar una explicación que puse en el comentario público, una explicación de por qué se hizo este cambio en lugar de poner entre paréntesis .TLD. Esto pasa en las tres páginas.

Más adelante, ALAC en general está a favor de estandarizar los acuerdos de registro para dar transparencia, previsibilidad y para que la comunidad lo encuentre más sencillo. Conviene tener un solo contrato

en lugar de muchos distintos. Sin embargo, sirve como una medida de estandarización pero para otros propósitos también. El ALAC expresó su preocupación por el 10% de límite de precio en la renovación de .NET. Sigue expresando su preocupación que coincide con los precedentes de las declaraciones previas de ALAC. Eso lo indica en una nota.

El párrafo que sigue se redactó en su mayor parte con una versión nueva. Lo voy a leer en voz alta. Dice: Sin embargo, los precios sin límites no se convierten automáticamente en aumentos importantes de precios. El registro de interés público no aumentó las tarifas en los últimos tres años aunque tiene el derecho de aumentarlo más del 30% durante ese periodo. Esto coincide con la misión del registro que genera bastante conveniencia. Como se marcó en el comentario de .NET, una parte importante de las tarifas de registración de .ORG se devuelven para servir a la comunidad de Internet a través de la redistribución de los fondos de .ORG en la comunidad por las ISOC.

El párrafo que sigue también se redactó un poquito más. No queda claro con qué frecuencia y hasta qué punto .BIZ e .INFO aumentaron los precios en el pasado. No sé sabe cuánto lo harán en el futuro. Los precios sin límites si bien permiten aumentar los precios significativamente, las estrategias comerciales y las fuerzas de mercado pueden hacer que no sean apropiadas. También las fuerzas de mercado podrían permitir que los registros suban los precios significativamente y allí los dejen. No hay manera de saberlo en este momento. Sabemos, no obstante, que el mercado de los nombres de dominio cambió muchísimo desde que se establecieron los límites de precios. Esto es de alguna manera una recomendación si bien el ALAC no objeta la remoción de los límites de precios le preocupan los efectos futuros que esto podría

tener. Por eso la ICANN debería considerar monitorear .ORG, .BIZ e .INFO para ver si hay aumentos futuros de precios y cuáles son las respuestas del mercado a esos aumentos. Por ejemplo, el efecto sobre las renovaciones y las registraciones, y el efecto sobre los precios en dominios que son TLD.

Eso sería todo lo que tengo sobre esto. Sé que he hablado mucho sobre el URS y la conclusión parece ser que no vamos a respaldar el URS ni quejarnos del URS sino más bien hacer silencio sobre este punto para un lado y para el otro. Eso es lo que tenemos.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Greg. George, adelante, por favor.

GEORGE KIRIKOS:

Gracias por la declaración. El último párrafo dice que en tanto y en cuanto el ALAC no objete la remoción de los límites de precios. Eso es lo que hay que interpretar. También elimina todo el poder de negociación. Dice: Por lo tanto, la ICANN debería considerar monitorear .ORG, .BIZ y .INFO para incrementos de precios futuros. ¿Qué es lo que se puede hacer entonces para monitorear? No se puede renegociar el contrato. Por ejemplo, ahora tenemos un límite de precios y lo queremos renegociar. Esto nunca va a suceder. Lo que puede hacer la ICANN es operar con los operadores de registros y funcionar como ya funciona.

La parte anterior está a favor del acuerdo de registro. Implícitamente el URS es algo con lo que quizá no estoy de acuerdo pero me parece que es importante tomar en cuenta los comentarios del público. Esta quizá es

una declaración un tanto divergente respecto de otros comentarios.
Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, George. Greg, adelante, por favor.

GREG SHATAN: Creo que hay que expresar la cuestión. Yo no creo que tengamos que tener una postura extrema. Creo que esta difiere de algunas cuestiones o de lo que dicen otras comunidades de partes interesadas pero no creo que difiera de lo que dice nuestra comunidad. Hay cierto desacuerdo desde algunos sectores pero básicamente están todos los puntos de vista representados en el comentario público.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Greg. Estoy de acuerdo en que esta es una declaración suave y que encaja con la decisión de no hacer una declaración finalmente. Seguramente tengamos que llegar a una especie de consenso general para redactar algo que esté a favor de los usuarios finales. Lo que voy a decir es que quizá no es que esté de acuerdo con el consenso pero en la última llamada es de lo que hablamos. Quizá tengamos que hacerla un poco más breve. No lo sé. Quizá ni siquiera considerar la posibilidad de presentar un comentario teniendo en cuenta la discusión que tuvimos al respecto la semana pasada. No sé la respuesta realmente. No sé si alguien quiere tomar la palabra, expresarse. No sé qué piensan. ¿Quiere acotar algo más, George?

GEORGE KIRIKOS: Sí. A ver, quizá la gente lo que pueda hacer es plasmar sus comentarios individuales. Supongo que va a ser más apropiado tomar en cuenta los comentarios individuales y los comentarios que representan a toda la comunidad. Tenemos un periodo de comentario público y después ver si podemos tomar una medida de consenso. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, George. Adelante, Greg.

GREG SHATAN: A ver, hay una serie de razones por las cuales hacemos los comentarios. Cada vez más hacemos diferencias entre .ORG teniendo en cuenta esta idea de que hubo incrementos de precios y que tienen un derecho de hacerlo. Hay una inquietud general con respecto al incremento de precios. Mientras trabajamos creo que teniendo en cuenta el último debate que tuvimos donde hubo cierto apoyo al respecto creo que esto también va a depender de cuál es esa inquietud que tenga el ALAC y de cómo la quiera considerar antes de presentar cualquier cosa. Yo lo mencioné anteriormente. El ALAC tiene una supermayoría. En general, lo que podemos decir es que hay una idea general de que hay gente que no está de acuerdo con esto. Después tenemos que determinar si es adecuado o no hacer la declaración y darle también la posibilidad al ALAC a que lo haga. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Greg. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo estoy atravesando una sensación como de tener un día que empieza y que nunca termina. Esto se está tornando algo similar. Es como una especie de debate sin fin. Creo que en el artículo 6, página 16, hay unas tarifas que ya están fijadas y que se decidieron hace varios años. En el momento en que se mencionaba esta cuestión del precio en el acuerdo, esto no subió, no se modificó con la inflación. Esto implica que el ingreso que tiene la ICANN cada año va a ser menor pero no por el hecho de que se pague menos sino porque un dólar cuesta menos o vale menos. El ingreso básicamente no va a poder cubrir todos los costos en los que incurre la organización debido a la inflación.

Con respecto a los otros puntos que se mencionaron, sabemos cuál es la postura de George, esta cuestión de mantener los límites de precio. Imagino que para algunas personas quitar estos límites de precio implica cierto riesgo de que los precios se incrementen. Estamos hablando de los precios minoristas. En realidad de ambos, de los precios mayoristas y minoristas. Si uno tiene por ejemplo una cartera de dominios importante, va a haber un incremento significativo. También se mencionó otra cosa que tiene que ver con los límites de precio como lo mencionaba Greg pero a mí me preocupa un poco más lo que tiene que ver con el URS, con el mecanismo de protección de derechos porque es aquí donde nos dividimos en grupos. Hace unos años yo era parte del grupo y era un grupo bastante equilibrado. Se decía que no iban a imponer determinadas cuestiones sobre los TLD legados. Ahora vamos a tener contratos con ciertos TLD que van a tener distintas limitaciones.

Vamos a tener cada generación de TLD con sus propias cuestiones y características o jerarquías. Hay unos que tienen muchas limitaciones y otros que tienen menos limitaciones. Eso tenía que ver con la

preocupación que surgía con respecto a la complejidad que toda esta cuestión estaba adquiriendo. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Holly tiene la palabra.

HOLLY RAICHE: A ver, estoy de acuerdo con George y con Olivier. Hay argumentos muy buenos con respecto a la remoción de los límites de precios y también con respecto a las limitaciones. Nosotros lo tratamos separado para .ORG porque hay organizaciones que tienen un componente muy importante que es de interés público. Por lo tanto, cuando hicimos comentarios se entendió esto así porque el interés público es también una unidad constitutiva nuestra. Queríamos hacer una declaración sólida al respecto. El hecho de que no se hayan incrementado los precios no quiere decir que no se haga en el futuro para poder cubrir costos pero si no se incrementan los precios obviamente vamos a empezar a sufrir otro tipo de presiones que ya se pueden ver o se debaten en el grupo. También con cuestiones que ya estamos debatiendo. Hay un argumento que dice que hay un componente particular como por ejemplo lo que sucede con .ORG. Por eso hay ciertas restricciones de precio que se aplican en algunos casos. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Holly. Creo que son cuestiones complicadas y que también implican mucha ida y vuelta. Esto se mencionó en la última llamada con respecto a si este era un punto en el cual teníamos que intervenir o no porque obviamente parte del interés público tiene que ver con esto.

Mucho entra por .ORG y se gastan en las ISOC y también en otras tareas que tienen que ver con el interés público. Ese es el argumento que tomamos en cuenta pero probablemente nos encontremos en un momento donde no vamos a lograr el consenso teniendo en cuenta el plazo que tenemos. Me parece que sería muy bueno que nosotros podamos tener un debate más amplio de este tema con At-Large pero no sé si ahora vamos a llegar a lograr un consenso o si lo vamos a lograr en el plazo que tenemos para la renovación de .ORG. Verán que hay varios comentarios. También vemos que hay mucha divergencia, mucha diferencia entre esos comentarios. Esto parte de lo que resultó de la revisión del CCT. En algunas instancias, estos límites de precios están de alguna manera limitando la situación.

Hay muchas cuestiones a tener en cuenta y no sé si vamos a lograr un consenso en este sentido. Yo me inclino, independientemente de todo el trabajo y los comentarios que se han brindado, por no hacer un comentario si es que no tenemos un consenso o si pensamos que no vamos a llegar a un consenso. En el tiempo que nos queda no creo que vayamos a poder hacer otra cosa.

ANDREA GLANDON: Perdón. Jonathan, se volvió a caer el Adobe Connect. Lo tenemos que reconectar nuevamente.

JONATHAN ZUCK: Gracias.

ANDREA GLANDON: Para los que están conectados al puente telefónico les informamos que el Adobe Connect se ha caído. No tiene audio y los vamos a reconectar.

Bien, Jonathan. Ya puede continuar.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Viene degradándose la calidad de estas llamadas desde hace un tiempito. At-Large necesita abordar esta cuestión más amplia del interés del usuario final en relación al acuerdo del registro. ¿Qué significa, en qué consiste? Establecer los detalles cuando tengamos más tiempo. Creo que existe consenso de no presentar un comentario sobre esto porque no tenemos un incentivo en este momento para ello. Creo que debemos trabajar para tener consenso. No creo siquiera que tengamos una mayoría. Esa es mi inclinación. Creo que es válida porque, como decía, hay argumentos a favor de ambas posiciones. ¿Hay algún comentario sobre esto? Creo que la recomendación del CPWG al ALAC sería entonces que no se formule un comentario. ¿Cuál sería la recomendación? Evin, ¿tenemos algún otro tema que discutir sobre este punto de la agenda: “Actualizaciones de los comentarios”? Evin.

EVIN ERDOĞDU: No. No hay ninguna otra actualización.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Olivier, nuevamente usted.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. De hecho, yo levanté la mano para hacer una pregunta. Una de las declaraciones que se propone es sobre el acuerdo de registro de .ASIA. Veo que hay un redactor distinto. Quizá eso pueda generar diferencias de concepto. No sé si como grupo deberíamos recomendar no hacer comentarios sobre .ORG, .INFO, .BIZ y que se diga que vamos a estar trabajando en .ASIA para hacer una declaración. Vamos a hacer algo así.

JONATHAN ZUCK: Maureen es la que se está ocupando de varios temas incluido .ASIA. Me parece que deberíamos dejar esto en suspenso y sugerir que no vamos a comentar e indicar que no vamos a comentar sobre .ORG, .BIZ y .INFO.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Su respuesta es muy útil. Ahora estamos llegando al punto de “Otros asuntos”. Al comienzo de la llamada surgió una propuesta de Sébastien Bachollet para discutir brevemente los temas de alto interés a tratar en Marrakech. Él mencionó DNS sobre HTTPS, que es otra manera de asegurar el DNS. Es una manera alternativa de uso del DNSSEC. Este podría ser uno de los temas a tratar. Espero que alguien tenga alguna lista de los temas propuestos para que podamos analizar. Quizá Sébastien nos puede guiar.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Envié a la lista del CPWG, no estoy seguro. No sé si es la más reciente porque he hablado de este tema en varios grupos así que creo que lo voy a poner en el chat del Adobe Connect. Son cinco: 1) Política en relación con la aceptación universal y pasos a ser adoptados

por los operadores y registradores de TLD, desarrolladores de software y compañías de hosting. 2) DNS sobre HTTPS. 3) Revisión del Comité de Nominaciones, evolución del modelo. 4) Hijacking y ataques. No creo que haya tiempo para discutir los cinco. Yo creo que el más importante es DNS sobre HTTPS para que se refleje la voz del usuario final. Es importante. Tenemos que encontrar una persona que tenga un buen conocimiento de este tema para que el usuario final de At-Large pueda adquirir más información.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien. Tenemos cinco temas. Recuerdo que en una llamada previa de ALAC hubo un feedback negativo hacia discutir como tema de alto interés la revisión del Comité de Nominaciones porque de hecho es muy temprano en el proceso y no es adecuado tener este tipo de discusión porque es a mediados de año cuando ellos van a trabajar en encontrar candidatos y no en discutir sus propios procesos.

Con respecto a los otros, me gustaría saber si hay comentarios. En lo personal, me interesa el tema del DNS sobre HTTPS que es una nueva manera de asegurar el DNS. Seguramente es algo sobre lo cual vamos a aprender mucho. El tema de hijacking, toma de control de cuentas y ataques, bueno, en el asesoramiento que recibimos en la última reunión de la ICANN se discutió esto en toda la ICANN. La evolución del modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas de la ICANN. Esto va a ser un seguimiento de lo que se viene discutiendo desde Kobe, que lideró Brian Cate en su momento. Hay un gran interrogante acerca de cómo va a evolucionar esto y el tema de política en relación a la aceptación universal y los pasos de los operadores y registradores, ahora se está

promoviendo mucho la aceptación universal en nuestra comunidad. Se está debatiendo este tema.

El grupo de trabajo sobre IDN está trabajando mucho y también se ha trabajado con los grupos de difusión externa y participación de nuestra comunidad. No sé, Sébastien, si usted quería hacer una propuesta o que votáramos. Para mí es un poquito difícil en esta semana, en este momento. Si le parece, no sé cuándo tenemos que decidir pero le sugiero que envíe esto a la lista de correo. Sé que se está discutiendo en este momento en la lista del ALAC pero ya que algunos de estos temas están relacionados con políticas y con lo que es técnico. Lo de aceptación universal es política. Quizá debamos, en nuestro grupo, seguir discutiendo este tema en la próxima llamada. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Sí, Olivier. Espero que me puedan oír. No estoy muy seguro. Bien. Identifiqué estos cinco puntos porque así se solicitó. Mi intención era generar interés en esta discusión, DNS sobre HTTPS. Cómo organizar la discusión. Pedir a alguien que tome la palabra para hablar del tema. No me parece que debamos discutir los otros. Es un tema que personalmente podemos decidir por un lado o por el otro. El DOH se viene y será un tema de interés en Marrakech. ¿Cómo vamos a hablar sobre él? Mi preocupación es cómo nos preparamos. Lo que sugiero es que, si les parece bien, decidamos que un pequeño grupo de personas comience a formular una propuesta para nuestro grupo y luego para ALAC. No tenemos mucho tiempo. Un par de semanas, tres semanas para ello. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Entiendo. Estuve en la reunión con Bastiaan Goslings y es el que se ocupa de seguir este tema de DNS sobre HTTPS. Quizá podamos involucrarlo en nuestra discusión. Marita Moll.

MARITA MOLL: Brian Cute tendrá otra sesión sobre el plan estratégico y el sistema de múltiples partes interesadas en Marrakech. No sé si es necesario que nosotros dupliquemos esto o nos conformemos con ello. Él está entrando en una nueva fase. Habrá mucha más discusión y participación. La verdad, no sé si es necesario que nosotros hablemos de algo que estamos haciendo nosotros y nadie más. Sí, esto es lo que se va a hacer.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, Olivier. No sé. Quizá no hablo en el idioma adecuado pero estoy refiriéndome a los temas de alto interés. Habrá un tiempo dedicado en la reunión de la ICANN en el cual toda la comunidad participará en un tema específico y no nosotros en paralelo. Por eso Brian Cute va a tener su tiempo y nosotros hablaremos de múltiples partes interesadas por nuestra cuenta. Yo no estoy hablando de tener un debate aparte o una sesión aparte sobre ninguno de estos temas. No. Solo estoy sugiriendo que nosotros, At-Large, tenemos que estar preparados para el DOH y para todos los temas. DOH. ¿Qué significa para el usuario final? Si nosotros no lo analizamos, si no lo sabemos en profundidad, ¿quién más lo hará? Nosotros tenemos que prepararnos para Marrakech para formular la visión del usuario final sobre este tema. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. ¿Podemos poner una acción a concretar, que se consulte al grupo de trabajo de temas técnicos? Hay varios tecnólogos ahí que quizá estén dispuestos a tomar la palabra y quizá enviar un documento sobre qué es DOH o quizá hacer un webinar en las próximas semanas. Tijani. Con esto tenemos que ir cerrando. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Olivier. Estoy de acuerdo con Sébastien en que tenemos que involucrarnos en los temas de alto interés que se tratarán en Marrakech porque habrá sesiones además del trabajo en paralelo. Por supuesto, tenemos que discutir estos temas importantes en la ICANN. Volviendo a la revisión del Comité de Nominaciones, estoy de acuerdo con ustedes en que todavía no es el momento para discutir esta revisión aun cuando está en la agenda de discusión de la ICANN. Tenemos que tener nuestra opinión porque hay quienes piensan que nosotros estamos sobrerrepresentados en el NomCom y esto genera no sé qué cosas. Si eso es lo que se está discutiendo en la revisión del NomCom, creo que deberíamos estar allí. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Creo que estas fueron las últimas palabras sobre este tema porque hemos perdido nuevamente el audio de Adobe Connect. Bien. Si es así, no perdamos más tiempo. Quizá debamos concluir la llamada. Andrea, no sé si alguien desea hablar o me ocupo yo.

ANDREA GLANDON: Gracias. Estoy tratando de reconectar. No estoy segura de cuánto tiempo va a llevar. Si usted quiere esperar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Lo que voy a hacer, y no sé si esto va a funcionar o no, es conectarme también en el Adobe Connect. Tengo que estar en mi computadora. No sé si la gente puede oírme en el Adobe Connect en este momento.

ANDREA GLANDON: Usted puede tratar de hacerlo pero no sé.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Olivier, usted puede escribir en el chat algo que diga que la reunión terminó y con esto se cierra.

ANDREA GLANDON: Si usted considera que ya está todo tratado, podemos cerrar la reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Me pueden ayudar con el Adobe Connect?

HOLLY RAICHE: Cerremos la reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Andrea, cerremos la reunión.

-
- ANDREA GLANDON: La reunión ha concluido.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Antes tenemos que resolver algo. La próxima semana la próxima llamada será el 1 de mayo. Sé que para muchos países es el Día del Trabajador.
- SÉBASTIEN BACHOLLET: Sugiero que no tengamos una llamada el 1 de mayo porque es día feriado en la ICANN. En Estados Unidos.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: La pregunta que tenemos en este momento. La próxima semana es el miércoles 1 de mayo. Lo decidimos. ¿Tendremos la reunión o no? ¿Entiendo que la ICANN estará cerrada el 1 de mayo?
- HEIDI ULLRICH: Olivier, sé que las oficinas de Estados Unidos están cerradas. No sé si habrá soporte, Evin, si todas las oficinas estarán cerradas.
- EVIN ERDOĞDU: No puedo confirmar, Heidi, pero puedo adelantar que la ciudad está bastante parada en un día así.
- HEIDI ULLRICH: Olivier, ¿usted necesita tener la llamada el martes? Puedo averiguar con el personal.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, por favor.

HEIDI ULLRICH: ¿Quiere tenerla el martes a la hora de siempre o hacer una rotación?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Me parece que tendríamos que ir a las 21:00 UTC.

EVIN ERDOĞDU: La vamos a planificar para el martes a las 21:00 UTC. 30 de abril del 2019 a las 21:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias a todos. Pido disculpas por los problemas tecnológicos. Espero que estén resueltos para la semana próxima. Gracias a los intérpretes por haberse quedado en la llamada estos ocho minutos adicionales. Ha sido muy bueno. Que tengan una buena mañana, tarde o noche. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]