
YEŞİM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Les damos la bienvenida a esta llamada del equipo de liderazgo de ATLAS III que ocurre el martes 12 de febrero del 2019 a las 15:00 UTC. En esta llamada de hoy en el canal en inglés tenemos a Maureen Hilyard, Alan Greenberg, Olivier Crépin-Leblond, Cheryl Langdon-Orr, Tijani Ben Jemaa, Pastor Peters Omoragbon, Vernatius Ezeama, Natalia Filina, Lianna Galstyan, Justine Chew, Amrita Choudhury, Aris Ignacio, Ejikeme Egbougu, Kaili Kan y Priyatosh Jana. En el canal en español contamos con Sylvia Herlein-Leite. En el canal en francés tenemos a Gabdibé Gab-Hingonne y Michel Tchonang Linze. Hemos recibido disculpas de Eduardo Díaz, Sandra Hoferichter y de Alberto Soto.

En la llamada de hoy del personal contamos con Gisella Gruber y quien les habla, Yeşim Nazlar. Tendremos interpretación en español para la llamada de hoy. Nuestros intérpretes en español son Marina y David. Los intérpretes en francés son Claire e Isabelle. Antes de comenzar quisiera recordarles a todos que por favor digan su nombre antes de comenzar a hablar no solo para la transcripción sino también para que los intérpretes los identifiquen en el canal correspondiente. Ahora le vuelvo a dar la palabra a usted, Maureen. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Yeşim. Bienvenidos a todos. Es bueno que haya tanta gente en este equipo. Yo sé que hemos estado trabajando mucho. Me complace mucho ver que el equipo ha estado trabajando muy duro en el tema, en la tarea que se les dio. Vamos a ir viendo hoy los resultados de todo esto para tener un poco de feedback de los distintos equipos

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

respecto de cuáles son los criterios que hubo en las discusiones y también lo que se indicó, que fue muy importante.

No quiero dedicarle a esto demasiado tiempo porque queremos darles a todos la posibilidad de hablar. Tenemos una presentación. Vamos a ver la lista de los grupos que básicamente son los grupos 1, 2, 3 y 4 originalmente. Los líderes de cada equipo van a hacer las presentaciones. Luego vamos a pasar a los criterios que se eligieron, que fueron importantes y que se indicaron. Como ustedes van a ver hoy, los próximos pasos van a hacer consolidar ambos criterios. Primero en el grupo y después vamos a ir viendo cuáles son las cuestiones en común que pueden surgir de allí.

Muy bien. Vamos ahora a pasar a las presentaciones. Vamos a comenzar con Tijani. Yeşim seguramente tiene la presentación lista para ponerla en la pantalla. Muchas gracias.

YEŞİM NAZLAR:

Lo escuchamos muy bien, Tijani. Adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA:

Nuestro subgrupo trató de encontrar los criterios. A nosotros nos gustó mucho, dicho sea de paso, este concepto de los criterios más duros y más livianos, asumiendo que estos criterios duros tienen que ser pasados por todos y que los otros no deben ser aprobados por todos. Antes de empezar con nuestros criterios quisiera decirles que hubo una discusión muy extensa en nuestro grupo sobre la representación regional. Maureen nos ha dicho que no tenemos consideraciones para las distintas consideraciones en el grupo. Lo que debo decir es que la

mayoría quería una representación regional pero hay algunos que están muy en contra de cualquier cosa que no tenga un balance regional, un equilibrio regional. Estamos haciendo una propuesta y aquí no hay espacio quizá para mencionarlo. Lo puse en la última parte de los criterios.

Como dije, el balance regional está basado en el concepto de At-Large que está basado en el equilibrio regional, que está incluido en los estatutos. Algunos de nosotros hemos hablado también sobre países, que no tengamos mucha gente de un país y que otros países no tengan ningún tipo de representación o ninguna persona de ese país. Este entonces es el primer comentario que quiero hacer.

Ahora, volviendo a los criterios, el primero fue presentado por Maureen. No lo voy a mencionar. El segundo es la participación y la contribución en las actividades de las RALO y de ALAC. Los indicadores son los registros que tenemos sobre las llamadas de ALAC, las llamadas y las reuniones de las RALO y las llamadas de ALAC y también los webinars de generación de capacidad sobre ALAC. No se trata de que el solicitante tenga todo esto pero estos son los indicadores de la participación y, desde nuestro punto de vista, nosotros debemos incluir todos estos criterios con los indicadores para todos los solicitantes y de acuerdo con los resultados vamos a ver cuáles son los requisitos que tenemos que solucionar. Hay cosas que no podemos solucionar ahora. Estos entonces son los criterios obligatorios. El primero es la participación en los grupos de trabajo. Nos parece que es algo muy importante. Por eso los grupos de trabajo en las RALO y en ALAC y en ICANN implican grupos de trabajo en los grupos de trabajo intercomunitarios.

El segundo es el de los informes sobre las actividades locales y regionales. Para nosotros la actividad regional es la métrica básica o el elemento básico de la actividad del miembro. El tercero es la contribución o el aporte de política. Esto nos parece muy importante. Sé que no todos pueden hacer una contribución en cualquier tipo de política pero al menos en algunos casos muy simples, muy sencillos o muy fáciles, se puede hacer alguna contribución a esta política. Las actividades de difusión también son muy importantes. Esto es algo que todos deben hacer. El último es la participación en las actividades de gobernanza de Internet a nivel local, global y regional. Estos son los criterios obligatorios y los no obligatorios.

Ahora vamos a la tarea B. Allí incluimos el equilibrio regional en la presentación. Finalmente, el trabajo en equipo. Para nosotros este trabajo en equipo es fundamental para los miembros de la comunidad porque la gente que no puede trabajar en equipo no puede contribuir. Este es entonces uno de los criterios que discutimos y queríamos incluirlo a un nivel un poco más alto pero hay otros criterios que tienen otra prioridad.

El siguiente es la gestión de la complejidad. Nosotros todavía no tenemos un indicador para eso. Ser proactivo y quizá la responsabilidad tomada para At-Large o para alguna RALO pueda ser de alguna manera para los educadores. No tenemos indicadores para la motivación y entender a ICANN, a At-Large, por ahora todavía no tenemos indicadores para esto. Esto es todo entonces. Les agradecemos.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Tijani. Me tomó un poco de tiempo sacar el mute de mi micrófono. No vamos a tomar preguntas en este momento. Las vamos a dejar al final para que todos los participantes las puedan hacer.

JUSTINE CHEW: Espero que se pueda leer lo que hay en la pantalla. Quiero agradecer a los miembros de mi equipo por su contribución. Hemos tenido unas discusiones muy serias y robustas. Lo que hicimos fue concentrarnos en la lista de los cinco o seis criterios principales que fueron generados a partir de la encuesta que dirigió Maureen. La mayoría de estos cinco o seis criterios, primero quisiera decir que hubo algunas suposiciones que el grupo tuvo que hacer para poder llegar a los indicadores. Quisiera destacar entonces algunas de esas suposiciones, especialmente la número dos. Nosotros entendemos que la evaluación de la presentación no va a ser realizada por los miembros de este grupo de trabajo. La razón es que hubo una discusión respecto de si a nosotros nos parecía que teníamos que excluir a los miembros de este equipo en particular como uno de los criterios y como tuvimos la confirmación de que los miembros del equipo no serían los que iban a evaluar los UI, esto significa que habría un conflicto de intereses y que nosotros estaríamos teniendo cierta ventaja respecto del grupo que hace la evaluación. Por lo tanto, no había posibilidad o riesgo de conflicto y por eso incluimos a esa membresía.

También asumimos que iba a haber una verificación o colaboración de la presentación del solicitante. Yo ya voy a llegar a este punto cuando hablemos de los indicadores. También asumimos que ICANN Learn ya estaba funcionando y también tenemos algunas sugerencias en cuanto

al módulo de ICANN Learn. Las cuestiones específicas de la implementación se dejaron para el programa.

Vamos a avanzar entonces hacia el punto número dos. A nosotros nos pareció que había dos criterios que los solicitantes deben tener. Primero, un compromiso y una pasión. Nos pareció que el solicitante debe estar en al menos dos grupos de trabajo. Tijani mencionó un par de ellos pero se puede tratar de grupos de trabajo de At-Large o de CCWG o PDP incluso o de la ccNSO. El periodo es de 12-24 meses y también deben haber contribuido al trabajo de esos grupos de trabajo de alguna manera.

En cuanto a los indicadores, sugerimos que el nombre del solicitante tiene que estar en los miembros de esos dos grupos de trabajo o de los nominados. También sugerimos que el solicitante indique todos los grupos de trabajo en los que está participando pero que debe mencionar dos de ellos e indicar cuáles son las contribuciones en aquellos grupos para que se pueda hacer una evaluación correcta. El nombre del solicitante entonces debe estar en el registro de cada uno de los grupos.

El segundo indicador para este criterio es que el solicitante debe especificar la naturaleza de su contribución y esto debe poder ser corroborado. La excepción que pensamos es que si la contribución no se puede identificar claramente, no se puede corroborar claramente, quizá podríamos registrar la asistencia del registro.

Vamos a pasar ahora al número tres, que es el del conocimiento. Nos pareció que el solicitante debe tener el conocimiento requerido sobre ICANN, sobre el ecosistema de ICANN y también debe poder llevar adelante las políticas relacionadas con la comunidad de los usuarios

finales. Se deben completar obligatoriamente los módulos de ICANN Learn, los módulos A a D, que están indicados aquí. Fueron tomados de la lista que se presentó en la encuesta, en los resultados de la encuesta.

En cuanto a ICANN Learn, hubo unas sugerencias del equipo de que podríamos hacer alguna especie de cuestionario con los módulos de ICANN Learn para poder así establecer si atravesaron el proceso de aprendizaje o no.

Vamos a pasar al indicador número dos. Deben poder dar ejemplo de conocimiento demostrable sobre las políticas, lo cual puede ser uno o dos o tres de los elementos de participación en los grupos de trabajo, ya sea como redactor o como una persona que contribuye o como alguien que tiene que revisar la necesidad de una declaración. El elemento B. Debe ser un participante en al menos tres grupos o webinars intercomunitarios o de capacidad y el elemento C es la participación en los eventos de gobernanza de Internet. Se mencionan algunos ejemplos como el IGF, foros de DNS, etc. o al menos la participación en el programa del evento. Es decir, no estamos hablando aquí de la logística sino alguien que contribuyó para que se pueda demostrar que tiene el conocimiento.

También notamos que para el elemento número dos que está aquí en el comentario esto requiere un buen juicio. Se debe corroborar especialmente si los criterios no están claramente definidos. Vamos ahora a pasar a los criterios no obligatorios. Tenemos por ejemplo el número uno. De nuevo esto está tomado de los resultados de la encuesta que se realizó anteriormente. Es decir, el criterio uno, nosotros combinamos algunos comentarios que están atribuidos y que los

podemos abordar en conjunto por los indicadores. También tenemos un trabajo en equipo. Hemos dicho que podemos dar uno o dos ejemplos donde se demuestran las habilidades. Estos ejemplos deben estar vinculados a las membresías de los dos grupos de trabajo. En términos de necesidad tiene que haber una corroboración de ALAC o de los grupos de trabajo dependiendo de cuáles son los grupos de trabajo que se pueden nominar para la evaluación.

YEŞİM NAZLAR:

Justine, le pido disculpas. Nos dicen nuestros intérpretes que su audio no es lo suficientemente claro. Le pedimos si por favor puede hablar un poco más cerca del micrófono.

JUSTINE CHEW:

Por supuesto. Lo intentaré. El criterio número dos inspira otros. Aquí solicitamos del solicitante que la persona dé uno o dos ejemplos pasados que demuestren sus habilidades y los ejemplos deben estar relacionados nuevamente con su participación en uno o dos grupos de trabajo. No sé qué es ese ruido. Alternativamente se le puede pedir que dé un par de ejemplos pasados de su injerencia en la comunidad local o regional o internacional en áreas de difusión externa y participación para ICANN, para At-Large o en cualquier asunto de gobernanza de Internet que pueda ser corroborado.

Nuevamente, este elemento de corroboración es necesario para estos indicadores. El criterio número tres es la capacidad de organizar y liderar por el ejemplo. Aquí decimos que los indicadores pueden ser uno o dos ejemplos pero deben estar limitados a pertenecer al ecosistema de la

ICANN y deben poder ser corroborados. Cualidades tales como haber sido presidente o copresidente de un grupo de trabajo, haber liderado un proceso específico en un grupo de trabajo, haber iniciado un debate sobre política u organizacional para un propósito específico o haber organizado un evento o una publicación relacionados con política o difusión externa y participación. Como ven, muchas de estas cosas tienen este requerimiento de la corroboración del evaluador. Esto no lo voy a repetir. Los comentarios que están a la derecha se repiten.

Pasamos al criterio número cuatro que es el de ser un comunicador eficaz, que es muy importante también. Los indicadores serían... Esto puede básicamente deducirse de la expresión de interés presentada. Estamos hablando de cualidades de claridad en la presentación, concisión. El segundo elemento sería cuando es posible el solicitante debe presentar ejemplos de presentaciones o conferencias realizadas especificando la naturaleza, la plataforma o vocación y a quién representaron. El número cinco maneja la complejidad. Nosotros pensamos que este es un atributo importante también. En este caso los indicadores pueden ser uno o dos ejemplos pasados nuevamente dentro de lo que es el ecosistema de la ICANN y que puedan ser corroborados. En este sentido, hubo una sugerencia de uno de nuestros miembros del equipo que se entregue al solicitante, un pequeño caso de estudio del tipo de problema para que él proponga soluciones, que tenga un elemento o una complejidad menor para así ver si podemos determinar cómo manejar la complejidad.

Pasamos a la tarea dos. Los otros criterios que seleccionamos fueron: El número seis, ser responsable, tener capacidad de rendir cuentas, ser honesto y tener integridad. Esto puede deducirse nuevamente de la

expresión de interés. El solicitante debe nominar a dos colegas de At-Large, quienes pueden dar fe de estas cualidades o atributos.

El número siete, actuar estratégicamente. Aquí al solicitante nuevamente se le pedirá que dé uno o dos ejemplos pasados que demuestren este atributo. El número ocho, el tener una misión y una visión con propósito para el futuro. El solicitante en ese sentido tendrá que presentar una breve declaración. También una sugerencia de que el solicitante grabe un vídeo por ejemplo temático sobre qué significa la participación en ALAC, en At-Large, en las actividades de desarrollo. No sé si corresponde pero como lo propuso uno de los miembros de mi equipo, aquí está. El último es el noveno. No sé si esto fue discutido. No discutido sino planteado en la encuesta. Uno de nuestros miembros sugirió que la creatividad y las nuevas ideas en el trabajo de la ICANN o de At-Large serían un criterio de importancia. Para evaluar este criterio el indicador sería pedirle al solicitante que dé uno o dos ejemplos pasados, nuevamente dentro de lo que es este ecosistema de la ICANN para que puedan ser corroborados, lo cual sería la demostración de este atributo. Nuevamente, no voy a repetirlo pero muchos de estos requieren un juicio de valor que hará el evaluador. En muchos casos se requerirá la corroboración de ALAC y de los líderes de los grupos de trabajo pertinentes. Muchas gracias. Eso es todo.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Justine. Muchísimas gracias por esta presentación tan extensa. De mucha utilidad nos va a resultar cuando armemos el producto final más adelante, algo que vamos a hablar después. Ahora tenemos a Lianna. ¿Quién habló?

PASTOR PETERS OMORAGBON: ¿Puedo hablar?

MAUREEN HILYARD: No, por favor, Pastor Peters. ¿Podemos dejar las preguntas para el final? Gracias. Lianna, adelante.

LIANNA GALSTYAN: Gracias. Primero quiero agradecer a mi equipo por el trabajo realizado. Pusimos los criterios en el Google Docs y después tuvimos una llamada. Trabajamos con ejemplos que nos dio Maureen. El criterio número uno, que estipuló Maureen. Creo que todos ya tienen claro que un criterio importante es que el solicitante sea un miembro de una ALS o un miembro individual registrado de At-Large y que tenga un número de registración.

YEŞİM NAZLAR: Lianna, perdón. Aquí con usted también nuestros intérpretes nos solicitan si por favor puede hablar en voz más alta y más cerca del micrófono porque su audio es un poco bajo para nuestros intérpretes.

LIANNA GALSTYAN: Muy bien, Yeşim. Lo intentaré.

YEŞİM NAZLAR: Ahora está mucho mejor.

LIANNA GALSTYAN:

Gracias. Lo que hicimos con nuestro equipo para los criterios duros obligatorios fue lo siguiente. Nosotros pensamos que los solicitantes debían participar en grupos de trabajo y hacer un comentario al periodo de comentarios. Esto fue un requisito. El indicador es que la información puede ser provista por el personal. En el caso de los grupos de trabajo, pensábamos que el solicitante tenía que tener experiencia en el trabajo de los grupos de trabajo y en ese sentido los presidentes de los grupos de trabajo podían hacer comentarios sobre el nivel de contribución que ese solicitante ha tenido. El segundo criterio obligatorio que propusimos es que el solicitante debería haber participado activamente en un grupo de trabajo de la ICANN. Aquí se discutió acerca de cuál era más prioritario. Pensamos que quizá este es un indicador importante, el de participación local. El logro principal o la misión es saber qué es lo que está pasando en la ICANN y llevar esa información a la comunidad local. Por eso nosotros pensamos que ese criterio es muy importante, el tercero. El solicitante puede haber participado en cualquier evento, en cualquier rol, ya sea como organizador, disertante, relator, comunicador, miembro de comité del programa o en cualquier evento local que haya tenido una relación con las actividades de la ICANN. ¿Cómo puede demostrarse esto? Puede mostrar un vínculo que haya demostrado que participó en esos eventos, en ese rol, en esas actividades.

Esos son los criterios duros. Después trabajamos con los criterios blandos que se pueden considerar. El primero es que el solicitante debería ser un participante activo en las reuniones mensuales de la RALO que le corresponde. Tijani, presente en el grupo, por ejemplo, puede dar la información. Aquí pusimos solo reuniones mensuales de las RALO, que es la que tiene la conexión directa con las ALS pero podemos

ampliarlo a las reuniones de ALAC también. Los presidentes de las RALO pueden comentar, hacer comentarios en general porque a veces sucede algo y un solicitante en particular o un miembro de una ALS puede ser muy activo pero a veces no está en la reunión. Las RALO quizá a través de las encuestas puedan dar un feedback y esto puede ser entonces incorporado como un comentario de los presidentes de las RALO que sería algo adicional a la información sobre el solicitante.

Otra cosa que consideramos es la experiencia de hacer coaching a becarios o la experiencia de mentoreo. Esta experiencia sería indicativa de que el solicitante tiene un buen conocimiento de qué es la ICANN, qué es ALAC, qué es At-Large. Toda esta información, que la tiene por ser un coach de becarios, es una indicación de su conocimiento. Esto puede ser corroborado por el personal y por la líder del programa de fellows, Siranush, que también puede contar un poco sobre esa experiencia.

El que sigue es a cuántas reuniones presenciales de la ICANN ha asistido el participante y en qué carácter. Nosotros consideramos que los participantes pueden tener distintos roles en las distintas unidades constitutivas antes de trabajar en At-Large. La cantidad de reuniones presenciales, el número, puede ser una buena indicación. Las reuniones presenciales no es comparable con las participaciones remotas. En la reunión presencial la experiencia tiene un gran impacto. Hay que darle consideración especial. No es para los recién llegados de hecho sino para aquellos que están involucrados especialmente, incluyendo las reuniones presenciales.

Otro criterio es cualquier experiencia de liderazgo en ICANN. Aquí hablamos y dijimos que no es lo mismo tener experiencia fuera de la ICANN en general en cualquier experiencia de liderazgo porque la ICANN tiene ciertas especificidades. Por eso pusimos experiencia dentro de la ICANN. Esta es información que puede dar el solicitante y luego puede ser confirmado por el personal. Otro criterio que incorporamos a nuestro documento es la experiencia de liderazgo fuera de la ICANN. Es decir, separamos estos dos criterios. Ambos serían tenidos en cuenta.

Algunos otros criterios que también incorporamos al documento es haber aprobado cursos de ICANN Learn. Nosotros pensamos que en general sería un muy buen agregado al conocimiento. Los líderes actuales, no porque lo sepan sino porque para ellos sería más sencillo, entrar a estos cursos de ICANN Learn. Quiero agradecer a Justine por haber puesto qué cursos de ICANN Learn podrían ser considerados. Nosotros lo pusimos como un concepto general. Cualquier curso de ICANN Learn. Quizá demostrar a través del certificado del curso aprobado. Eso también podría ser tenido en cuenta.

Otra cosa es que la experiencia en facilitación de discusiones. Si ha trabajado en sesiones paralelas o talleres, esa experiencia en moderar o facilitar cualquier taller, cualquier sesión paralela, es como el criterio del comunicador, la experiencia de facilitación es muy importante considerar el trabajo de facilitación como una habilidad de liderazgo que pueda ser demostrada. Esta es información que proporcionaría el solicitante sobre las distintas sesiones en las que haya participado. Otro punto que hemos agregado es la actividad en las redes sociales. Este es otro criterio que se puede considerar también. Podría entonces tener un gran impacto, tener seguidores. La cantidad de seguidores o amigos

podría determinar el impacto que el solicitante tiene en la comunidad en general. Eso se demostraría a través de blogs y de sus publicaciones en las redes sociales. Esto sería en esencia lo que trabajamos en nuestro grupo. Gracias. Podemos hablar de los otros criterios después. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Lianna. El último grupo que tenemos es el de Sylvia. Adelante, Sylvia.

SYLVIA HERLEIN: Hola. ¿Me escuchan?

MAUREEN HILYARD: La escuchamos, Sylvia. Adelante, por favor.

SYLVIA HERLEIN: Muchísimas gracias. Estar en último lugar es muy interesante porque uno puede observar todo lo que los grupos han trabajado. Quiero en especial agradecer a mi grupo que por problemas de trabajo nos hemos tenido que encontrar los fines de semana. Nos comunicamos por el mail y por un grupo de Whatsapp y conseguimos entregar nuestro trabajo. Les quería comentar que nosotros tuvimos en consideración dos principios. Un principio de equidad y otro de participación en la RALO y en ICANN en general.

Una discusión que tuvimos es que como estamos considerando este ATLAS III para nuevos líderes, queremos sangre nuevo, queremos nuevos líderes y no queremos que sean siempre las mismas personas. Queda un

poco difícil de considerar si [inaudible] individuos que tienen que ver con el pasado, con las actividades pasadas y con las actividades dentro del ecosistema de ICANN. Con respecto al criterio de participación, nosotros creemos por ser parte de At-Large que el criterio verificador tiene que venir de los RALO ya que son la [inaudible] máxima de las ALS y de ahí siguiendo el principio que siempre hablamos del bottom up llegar a lo que es At-Large. Con respecto a la equidad, nosotros también creemos que tiene que haber una edición de equidad y que todas las RALO tienen que tener la misma posibilidad de participar y también que haya una representación equitativa entre todas las RALO.

Con respecto a los principios, que ya Maureen nos dio la tabla para colocar los principios, nosotros consideramos que una cantidad mínima de cada uno de los principios de los duros y de los blandos y de la última sección, que los llamamos “otros”, consideramos que los principios duros, los tres que colocamos ahí, los tres tienen que ser obligatorios. Por eso los habríamos llamado duros. Ustedes fíjense que nosotros tuvimos una discusión en el grupo y por eso puse en amarillo la parte del representante individual registrado en At-Large.

La mitad del grupo consideró que el número uno, el candidato tendría que ser miembro de una ALS porque en este caso la idea de líder, si vamos a la definición de líder vemos que es una persona que encabeza o dirige un grupo o un movimiento social para buscar un nuevo líder aquí en este número uno tendría que ser una persona que ya demostrase un cierto liderazgo aquí. Por eso consideraríamos solamente miembros de una ALS. Con respecto a estos, fíjense en el número dos, que sea una persona participativa. Esto se había demostrado principalmente en las reuniones de las RALO. Nosotros incluso en LACRALO, que es la región a

donde pertenecemos todas las personas de este subgrupo, tenemos unos webinars, unos cursos pequeños en la última media hora de nuestra reunión y tenemos registrados a todos los participantes porque incluso hacemos como un sorteo al final de cada una de las reuniones.

Tenemos realmente cómo comprobar la presencia de los miembros de nuestra RALO en las reuniones mensuales. Como número tres pusimos conocimiento del ecosistema de ICANN, que tiene que ser fundamental y hay muchas maneras de verlo, de comprobarlo. Como todos ustedes han dicho, los grupos anteriores, el ICANN Learn es importante. Quizá alguien mencionó buscar algo nuevo pero creo que con los certificados que el propio sistema nos da, quería una manera de comprobarlo, todos obviamente, todas las participaciones en las reuniones y en los webinars que se van organizando.

Con respecto a los criterios blandos, fíjense que nosotros hicimos cinco aquí y decidimos que como mínimo tienen que haber tres criterios, que el candidato cumpla tres de estos criterios. Tanto para todos los criterios en general, nosotros quisimos poner cómo ponderar estos criterios para ayudar a los evaluadores y dimos cómo un puntaje, un peso a esos criterios. Sería una cuestión de que el evaluador fuese anotando: “Determinado candidato cumple con uno, dos, tres, cuatro criterios” y ahí ir sumando y que el resultado de los elegidos pueda ser una idea, pueda ser la sumatoria de estos puntos.

Por eso decidimos que de estos cinco criterios blandos como es haber sido Chair o co-Chair en un working group de la RALO principalmente pero también de ALAC o de ICANN y que el staff puede ayudarnos a comprar estas participaciones, estos cargos. En el número dos le dimos

mucha importancia a lo que es el mentoreo, que creo que es una característica principal de un futuro líder. En el tres pusimos que haya ocupado una posición de diferenciamiento del liderazgo, tanto en ICANN como fuera de ICANN porque muchas personas si queremos gente nueva no podemos pretender que tengan muchos años o mucha experiencia en ICANN. Por eso el hecho de saber si tiene esa habilidad puede ser comprobado fuera de ICANN.

En el número cuatro pusimos una posición de liderazgo en la RALO y también el número cinco en ICANN. Fíjense, de esos cinco nosotros queremos que por lo menos el candidato cumpla tres. Con respecto a los otros criterios, a los criterios que están en la parte D, nosotros pusimos siete y consideramos que el candidato tiene que cumplir con cuatro por lo menos. Ahí está más o menos un resumen de todo lo que ustedes hablaron. Espero que realmente sea una persona que trabaja, que coopera, que participa, que presente... En el siete pusimos que se relaciona, que está en contacto con otros miembros representantes de ALS para realmente ver si tiene la conectividad y si se [inaudible] con las otras ALS de su región, si está comprometido con su trabajo. Para estos últimos nosotros consideramos que como son muy subjetivos, muy personales, consideramos que los evaluadores podrían entrar en contacto con los dos últimos Chairs de RALO, Chairs o secretarios. Los dos últimos porque realmente es muy difícil de evaluar esto. Consideramos que los presidentes y secretarios anteriores pueden realmente dar un feedback y hablar en nombre de esta persona y dar una idea mayor realmente como por ejemplo honestidad y responsabilidad. Ese tipo de cosas son muy difíciles de evaluar y por eso

nosotros consideramos que los presidentes y los secretarios anteriores pueden ayudar. Básicamente, eso es todo. Muchísimas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Sylvia. Muchas gracias a todos los líderes por sus presentaciones esta mañana. Muy bien. Voy ahora a darles algunos minutos para que formulen sus preguntas. No queremos dedicarle demasiado tiempo a esto pero creo que si puedo explicar, quisiera explicar primero los próximos pasos, que son el número cinco, pero quiero darles un poco de contexto. Hay un conjunto de criterios que son bastante distintos y hay distintos abordajes, distintos enfoques. Nosotros como equipo organizador estuvimos observando esto y fue muy bueno ver cómo los distintos grupos interactuaron entre sí y cuáles son las distintas formas en que los líderes llevarán adelante sus actividades. Estamos teniendo entonces un buen panorama de lo que resulta importante para los miembros, para los miembros de este grupo en particular. Lo que queremos hacer ahora entonces es consolidar estos criterios y tratar de decir cuáles son las cuestiones en común pero veo que Alan levantó la mano.

ALAN GREENBERG:

Tengo algunos comentarios rápidos. Tijani mencionó antes un equilibrio regional y también se mencionó esto anteriormente. Para mí el equilibrio regional es una meta pero el equilibrio regional no es algo que podamos garantizar en parte porque solo podemos ocuparnos de los solicitantes que tenemos. Ese es el punto uno. El punto dos, las sustituciones van a llegar muy cerca del proceso. No vamos a terminar

con un equilibrio regional exacto pero esto en conjunto es algo que también tiene que ser incluido. Diría que lo tengamos en cuenta.

Una de las cuestiones que yo no escuché, no estoy muy seguro de cómo se dijo pero creo que se trata de un criterio de los duros, de los obligatorios, que el candidato pueda hacer un compromiso para la participación activa y que esto esté a tiempo después de ATLAS asumiendo que van a participar. No sé muy bien qué es lo que le vamos a pedir como compromiso, a qué se tienen que comprometer pero sí podemos decir que están dispuestos ustedes a poner n cantidad de horas en este tema y participar y hacerle un seguimiento. Simplemente decir que uno está comprometido pero no hacer un compromiso, no es algo a lo que nosotros podamos obligar a la gente. Creo que tenemos que tener un registro de que hicieron ese compromiso. Son dos cosas en las que hay que pensar.

MAUREEN HILYARD:

Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Maureen. Gracias, Alan, por este comentario. Yo estoy de acuerdo con usted en que tenemos que agregar otro criterio duro, obligatorio sobre el compromiso. El compromiso no va a ser solamente: "Yo estoy comprometido" sino que va a ser de acuerdo con el programa que: "Yo voy a estar en uno de esos grupos que van a conversar sobre estos temas" y vamos a hacer un seguimiento con el grupo todo el tiempo. Voy a estar en las reuniones de At-Large, etc. Es decir, se tiene que tratar de tareas precisas a las cuales se van a comprometer. A mí me

parece que quizá este es el criterio más importante porque vimos en cumbres anteriores que la gente se va a pasear y que no se queda trabajando con nosotros. Eso es muy importante. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Tijani. Tiene ahora la palabra Sergio. Adelante, Sergio, por favor.

SERGIO SALINAS PORTO: Gracias, Maureen. Lo mío va a ser muy breve. Creo que el principio de equidad en este ATLAS, que va a ser tan pequeño en términos de cantidad de personas que van a poder participar, tiene que primar. Hay muchos criterios que yo he dicho aquí. Tendría que revisarlos. Por ejemplo, en ICANN Learn, cuántos son los cursos que están en español. Es muy probable que de los cursos que hay en español, los latinoamericanos vayan a poder hacerlos. Los que estén en inglés, indudablemente no. Si vamos a tomar un criterio de una lista, por ejemplo, para eso es muy probable que los latinos seamos muy poquititos.

Me parece que tenemos que tener un criterio que tenga que ser de equilibrio regional. En esto vamos a tener que hacer mucho esfuerzo para que ninguna de las distintas RALO que tengan mucha más personas que [inaudible]. No digo que sean iguales pero sí que prime el principio de equidad para que cuando tengamos la participación de una organización mundial, los representantes de distintas regiones estén representados realmente y no una gran cantidad de algunos y otros no. Nada más. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias. Muy importante. Ahora le paso la palabra a Cheryl. A Cheryl después. Alan.

ALAN GREENBERG: Tijani, me parece que estamos hablando de compromisos distintos. Sin duda les estamos pidiendo que continúen el compromiso después de ATLAS. Yo estaba pensando en un periodo extenso. No puedo ser específico pero deberían aceptar que nosotros esperamos de ellos un número razonable de horas por mes en el mediano a largo plazo. Es decir, estamos buscando nuevos líderes, estamos buscando gente que trabaje, estamos buscando gente que esté dispuesta a comprometerse. Obviamente, va a quedar claro dónde está su interés. No podemos ser muy específicos pero que me vengan a decir después que no pueden hacer una reunión a última hora del día porque cenó con mi familia o porque mi trabajo no me lo permite, bueno, ese tipo de cosas tenemos que tratar de garantizar que la gente que va a incorporarse a nosotros podamos cosechar los beneficios de su trabajo. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Alan. Cheryl, ¿usted pidió la palabra? Después bajó la mano. No sé si es una de esas cosas con su teléfono.

CHERYL LANGDON-ORR: No, era una de esas cosas con mi teclado.

MAUREEN HILYARD: Bueno.

PASTOR PETERS OMORAGBON: Quería sugerir, quizá encontrar el registro de un solicitante, sus actividades, en subgrupos y el personal de la ICANN creo que tiene los registros de todos los miembros de la ICANN y de los distintos grupos y subgrupos, de sus miembros. No es para dudar de la buena fe pero hay registros de todas las actividades a lo largo de los años. En ICANN está el registro de todas las sesiones. Creo que el personal de la ICANN puede colaborar en este sentido.

MAUREEN HILYARD: Sí, gracias, Pastor Peters. Hay distintas maneras, creo, en que los líderes pueden confirmar la participación. Gracias. Ahora Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Maureen. Quería referirme a un par de cosas planteadas por otros. El comentario importante que hizo Alan sobre el compromiso posterior a la evaluación después de haber aceptado los criterios establecidos, etc. Hay varias cosas en este proceso que permiten garantizar que existe un compromiso adecuado de parte del solicitante, del candidato. Este compromiso puede surgir al inicio, en la expresión de interés. Puede surgir más adelante, a través de la asignación de viajes o en la preparación del apoyo que se le da a los que van a viajar. Puede darse parte de este compromiso durante la misma cumbre ATLAS a través de una gran participación de estas personas que demuestran en el proceso ATLAS lo que esperamos puedan demostrar. Es un compromiso de buena fe que espero no desaparezca de las actividades de la ICANN a

menos que surjan complicaciones como ha ocurrido en el pasado que hubo gente que se convirtió en turistas a expensas de la ICANN. En ese caso se le pediría que reembolsen en su totalidad o en parte los fondos de viajes de la ICANN. Eso disuadiría la actividad turística de los participantes. Tijani, veo que usted pidió la palabra. No sé si es para hablar de esto. No sé si quiere comentar. Gracias, Maureen. Eso es todo.

MAUREEN HILYARD: Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. Cheryl, mi comentario no se refiere a lo que usted decía. Solo quería comentar que tenemos que tener cuidado de no incluir en los criterios duros algo que no pueda cumplir la mayoría de nuestros mismos miembros de la comunidad, nuestros propios miembros porque serían criterios eliminatorios. La gente no podría ir directamente a la cumbre. Tenemos que tener criterios que sean criterios esenciales tal como Maureen lo dijo al comienzo. En primer lugar tiene que ser miembro de la comunidad. Segundo, tiene que participar y este es el mínimo que debe cumplir cualquier miembro en la cumbre. No tenemos que elegir criterios duros que terminen eliminando a la gente, criterios que no podríamos cumplir los miembros actuales de la comunidad. Dos compromisos. Uno que el participante participe en la cumbre y luego que colabore después de la cumbre.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Tijani. Quería confirmar con Cheryl que hubiera terminado.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí. Creo que es importante considerar el tema de ICANN Learn, que es lingüísticamente más diverso de lo que se piensa. Son cursos a considerar también a la hora de determinar qué cursos serán obligatorios y cuáles no, el tema lingüístico. ALAC y At-Large se ocupan muchísimo de garantizar que la diversidad lingüística no sea un impedimento. No estoy más que hablando de los hechos. Otra cosa que quiero decir, como decía Justine, es que hay muchísimas similitudes entre los criterios de los distintos grupos. Ha sido un ejercicio muy interesante de observar. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Cheryl. Estoy de acuerdo y, como decía Sergio, el concepto de equidad. Seguramente Olivier, que está en la llamada, tomará nota de todo esto. Estos criterios son muy importantes, la diversidad, para que todos tengan una oportunidad de participar. Después de este ejercicio tenemos que ver cuál es el próximo paso. Cada grupo establecerá un vínculo. Es decir, los líderes y los participantes, todos los grupos, para analizar las cuatro presentaciones que se hicieron y las discusiones que se dieron en la llamada. Es muy importante. Como decíamos, podemos tener líderes pero no sé si podemos contar con el compromiso futuro. Es una carga importante para voluntarios pero es un criterio importante. Lo que tenemos que hacer es lo siguiente. Los grupos recibirán una lista con las cuatro presentaciones. Habrá una consolidación y después de la consolidación habrá una selección. Vamos a ver en esta lista consolidada los aspectos comunes, las similitudes y, teniendo en cuenta, lo que

discutimos hoy y lo que hemos venido discutiendo antes, les pido que entonces consideren cuál sería la lista final.

Nos hemos pasado mucho del horario. Les agradezco por haber participado en esta reunión, en esta sesión. Estoy segura de que los próximos días tendremos una muy buena discusión. Esperemos llegar a una decisión. Haré mi aporte desde mi lugar. Les deseo mucha suerte en las próximas dos semanas después de cuyo término tendremos otra reunión. Muchas gracias.

YEŞİM NAZLAR: Se termina la sesión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]