
ANDREA GLANDON: Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Bienvenidos al grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas. Esta llamada se realiza el miércoles 30 de enero de 2019 a las 19:00 UTC. En la llamada de hoy tenemos a Cheryl Langdon-Orr, Gordon Chillcott, Seun Ojedeji, Harold Arcos, Olivier Crépin-Leblond, Maureen Hilyard, Jonathan Zuck, Abdulkarim Oloyede, Hadia Eliminiawi, Glenn McKnight, Sébastien Bachollet, Tom Dale, Alberto Soto, Eduardo Díaz, Yrjö Länsipuro, Marita Moll, Nadira Al-Araj, Avri Doria y Kaili Kan. Hemos recibido disculpas de Holly Raiche, Justine Chew, Bastiaan Goslings, Alfredo Calderón, John Laprise, Tijani Ben Jemaa y Greg Shatan con una disculpa tentativa.

De parte del personal tenemos a Heidi Ullrich, Evin Erdoğan y quien les habla, Andrea Glandon, que va a ser también quien gestione la llamada. Les pido por favor que digan quién habla antes de comenzar a hablar para los fines de la transcripción. Ahora le cedo la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Andrea. Estoy muy contento de ver que tenemos muchas personas realmente que están participando en este grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas. Vamos a empezar hablando del EPDP, de Hadia Elminiawi y Alan Greenberg. Después vamos a hablar de ciertos temas de políticas con los comentarios que hay que hacer al respecto y después los puntos más importantes van a ser el CPWG y su reunión en el foro de comunidad de la ICANN 64. No sé si hay algún otro tema. Hay cierto ruido de fondo que no sé de dónde proviene. Sébastien Bachollet, por favor. Perdón,

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Sébastien. Se le escucha muy mal. ¿Puede hablar un poco más alto? No lo puedo escuchar.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Se escucha mejor?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Un poco mejor, sí.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Podríamos hablar un poco de en qué lugar estamos con el tema de los fondos provenientes de las subastas, por favor. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto, sí. Podemos hablar entonces de esto. Lo vamos a hablar en el punto que se llama otros temas. No veo otra mano levantada. Agregamos este punto al orden del día. El segundo punto tiene que ver con la adopción de la revisión de los temas que quedaron pendientes de la semana pasada. Creo que están todos ya completos. Podemos rápidamente pasar al siguiente punto en el orden del día que es el número tres. Tiene que ver con un informe actualizado sobre el proceso de desarrollo de políticas expeditivo que está a cargo de Hadia Elminiawi y de Alan, que esta vez se va a hacer cargo de la presentación.

ALAN GREENBERG: Esa es una presentación muy corta. No vamos a utilizar todo el tiempo que nos han asignado obviamente, a menos que haya preguntas. Se está llevando adelante el trabajo. Lo que querría hacer es rever con ustedes

el cronograma y ver cómo puede ser nuestra declaración y aprobación o desaprobación del informe que se va a presentar. Siguiendo imagen, por favor. Bien. En teoría, el informe tiene que salir el 11 de febrero y esto nos da para comentario público, después va a la GNSO, una consideración de parte de la GNSO y sus diferentes partes constitutivas. Va a ir a la junta directiva y la junta directiva también tiene que abrir un periodo de comentarios públicos y después una aprobación. La aprobación creo que va a ser para fines de mayo. No me dieron exactamente la fecha pero me dijeron que así es como estamos trabajando.

Todavía quedan varios puntos controvertidos que debemos resolver. El grupo puede hablar mucho tiempo de cosas que no son controvertidas. Hubo una propuesta de tener el próximo lunes y el próximo viernes una reunión adicional, una de tres horas todos los días excepto el miércoles. En realidad, no había mucho acuerdo de armar estas reuniones con tan poco tiempo de antelación. Si bien hay gente que se comprometió a hacer ese trabajo, la mayoría tiene sus otros trabajos. La reunión del lunes se canceló. ¿Qué es lo que va a pasar con el resto de la semana? Obviamente, tenemos muchas más cosas que hacer. No queda claro. Muchas cosas pasaron a la fase dos. Hay muchas personas que ahora se están dando cuenta de que quizá esto no sea muy inteligente. Quizá tengamos que solucionar algunas cosas ahora. Todavía esto está por verse.

Antes de enviar el informe tenemos que hacer una llamada de consenso con todos los miembros del EPDP. No queda muy claro cómo hacerlo, si va a ser una reunión por correo electrónico o algún formulario web diciendo: "Supongo que vamos a tener que aprobar sección por sección"

del informe". Claramente no tenemos mucho tiempo para poder consultar con el grupo por cómo se están dando las cosas.

En este momento no hay nada en el informe final que yo conozca que contradiga los sentimientos de ALAC. Las cosas que no se resolvieron razonablemente cambiaron. Esto quizá también se modifique la semana que viene. Yo estoy suponiendo que nosotros no vamos a tener que hacer una llamada de consenso formal antes de que los miembros del equipo puedan decir que los miembros de ALAC dan su apoyo a este informe como está planeado pero querría escuchar lo que dice este grupo al respecto.

La próxima semana vamos a tener la última reunión antes del informe o de la llamada de consenso, si es que estoy mirando bien el cronograma. Entonces supongo que no se va a cambiar a algo antes del 11 de febrero aunque no me sorprendería que se cambiara. En este momento no tengo indicación de que esto vaya a suceder. Voy a hacer una pausa para ver si hay algún comentario. Si alguien me quiere decir algo respecto de, primero: ¿Tenemos que tomar una acción formal para que los miembros aprueben el informe como se emita suponiendo que nosotros no veamos ningún problema con él o es la distribución que tenemos conforme a la consulta que hemos mantenido hasta el momento? Esa es la primera. ALAC obviamente va a poder hacer sus comentarios en el periodo de comentarios públicos. Pasando a la GNSO, creo que vamos a tener que decir en qué medida estamos satisfechos o no. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Cuando hablan de una llamada de consenso que va a ser necesaria en el grupo de trabajo, por lo que veo en el momento va a ser

un consenso. En segundo lugar, ¿cuál es la posición del GAC? Perdón, el GAC y el IPC. Eran los que se oponían a algunos de los planteos que nosotros habíamos hecho junto con otros y entonces no sé si han cambiado su punto de vista o no.

ALAN GREENBERG:

Desconozco cualquier oposición a lo que está en el informe. Hay muchas cosas que quedaron para la fase dos que no está claro cómo se van a resolver pero no conozco nada que vaya contra la posición del GAC o de la IPC en este momento. Vamos a hablar un poco de eso en la siguiente imagen pero hasta donde yo sé no hay nada que los detenga para este consenso. No puedo hablar en nombre de ellos obviamente.

HADIA ELMINIAWI:

Por lo que vimos hasta el momento, yo podría decir que estamos discutiendo algunos menos.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el sonido de Hadia es bastante defectuoso.

En general, se habla de la recomendación 13.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el sonido de Hadia es bastante deficiente como para interpretarlo correctamente.

Hay que tener en cuenta que el objetivo dos habla de la divulgación a los terceros y la ICANN no es un tercero.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el sonido de Hadia es deficiente como para realizar una buena interpretación.

Hay otros temas que tienen que ver con la modificación de los acuerdos con los registradores y los registros, que también tienen que ver con el procesamiento de datos. Todavía no hemos llegado a ningún texto definitivo sobre ninguno de estos puntos.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Hadia. Yo me siento bastante cómodo en ese sentido con un par de excepciones de manera que estas cuestiones sean resueltas de acuerdo para At-Large. La dirección que estamos tomando en este momento yo creo que está bien en general. No quiero parar el ritmo. Por ahora se ve bien. Uno de los ejemplos es que hay una propuesta en este momento para eliminar el contacto administrativo. No creo que tengamos una posición firme al respecto pero si eliminamos el contacto administrativo podría haber registraciones que no tengan información sobre el registratario. Eso no está claro. Hay algunos documentos de la ICANN que implican que existen estas registraciones. No sé si es así o no. Yo creo que sí. Creo que debemos aclararlo.

Sí, puede haber algunas cosas que podrían parar el ritmo. Veremos qué pasa el miércoles. Seguramente antes lo sabremos pero en este momento, si presumimos que según la opinión que tenemos Hadia y yo, que no hay nada que pare el ritmo, sería esto entonces suficiente para avanzar. Sébastien quiere hablar. Me parece que tenemos que darle la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias, Alan. Gracias por esa información. Quería hablar de la GNSO. Cuando vaya a la GNSO la propuesta, no tenemos las mismas facultades

que la GNSO pero deberíamos considerar antes si tenemos preguntas, trabajar juntos, trabajar al mismo tiempo que la GNSO para revisar el documento.

ALAN GREENBERG: Eso me parece bien. Gracias, Sébastien. Para repetir lo que dijo Sébastien, a ver si lo entendí bien. Sébastien decía que respecto de cualquier llamada de consenso en el EPDP, que lo dejemos a los miembros y en conjunto con los suplentes pero después el ALAC lo consideraría en paralelo. Hay un periodo de dos semanas en que la GNSO haría su consideración y nosotros la haríamos al mismo tiempo para que no surjan sorpresas. No sé si lo entendí bien, Sébastien. Por supuesto, tenemos un periodo de comentarios públicos. Ahí podríamos hacer los comentarios que fueran necesarios, en ese periodo. Veo que no hay más manos. Vamos a la siguiente diapositiva. No. Tiene que haber una antes. Un momento.

ANDREA GLANDON: Permítame verificar lo que usted me envió.

ALAN GREENBERG: Estoy seguro de que había una entre esas dos. No importa. Puedo hablar si es necesario. No había. Bueno, se perdió. Pido disculpas.

ANDREA GLANDON: Gracias.

ALAN GREENBERG:

A ver si puedo reconstruirlo mentalmente. No me permite ir atrás lamentablemente. La cuestión es: ¿El ALAC tiene que formular una declaración junto con cualquier aprobación que otorguemos? ¿Por qué planteo esta cuestión? Es lo que se está discutiendo en otros grupos. Es probable que algunos otros grupos emitan declaraciones. Puede ser esta una oportunidad para hacer una declaración similar o unirnos a la declaración. El contexto... A ver, al nivel en que estamos trabajando hay mucha cooperación. Nosotros respaldamos el consenso asumiendo que no surja nada raro en el futuro próximo. Las recomendaciones que se incluyen en el informe las respaldamos. No obstante, hay un número muy importante de cuestiones que incluyen el acceso razonable, el modelo de acceso unificado y muchas otras cosas relacionadas con la ciberseguridad, la propiedad intelectual, la protección del consumidor, que han sido diferidos porque estos temas son todos temas relacionados con el acceso. Si terminamos viendo que una vez que hayamos superado la crisis, que lleguemos al 29 de mayo, no sé qué fecha es, si empezamos a ver una demora significativa en el EPDP o que se esté empujando hacia atrás, que las cosas se van difiriendo y que repentinamente algunas partes consideren que son temas fuera del alcance entonces no podemos solicitar un consenso ex post facto y es un problema.

Las declaraciones en parte, lo que estamos haciendo es también como notificar que tenemos determinadas expectativas a futuro y que si bien hay que trabajar en los detalles, hay que resolverlos hasta que lleguemos al momento en que, si surge algún problema, no está claro qué vamos a hacer llegado ese momento pero es simplemente como una notificación de que esta es una presunción muy crucial del consenso

que está basado en que hay consenso para pasar a la fase dos donde habrá cosas muy importantes que realizar.

Quisiera preguntar: ¿Les parece razonable emitir ese tipo de declaración o solo decir: “Sí, respaldamos el consenso”? ¿Es razonable que redactemos una declaración de esta naturaleza o si algún otro grupo está elaborando algo, no sé, probemos o intentemos unirnos y emitir una declaración conjunta? Me gustaría saber qué piensan al respecto ahora. ¿No hay nadie que me esté escuchando? Pregunté si esto les parece razonable.

ALAN GREENBERG:

Sí, adelante, Seun. Después tenemos a Jonathan.

SEUN OJEDEJI:

Gracias, Alan. Creo que es difícil hacer una declaración conjunta, en especial para los miembros de At-Large, si es que surge una posibilidad de declaración conjunta. No sé cuánto tiempo hay para eso. Creo que no obstante es bueno saber... No sé si en la GNSO hay acuerdos. Si hay similitudes podríamos hacerlo. Creo que es bueno. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Los grupos con los cuales probablemente estaríamos en acuerdo son los mismos grupos de los que venimos hablando desde hace tiempo: partes comerciales, propiedad intelectual, el GAC. Son aquellos con los cuales compartimos posiciones. Jonathan, adelante.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan. Me gusta esta idea de hacer una declaración y aun cuando no la demos a conocer me parece que es la dirección. Es una posibilidad de reunir las reflexiones y socializar el tema en el grupo. Creo que el ejercicio vale la pena aun cuando después decidamos no dar a conocer la declaración.

ALAN GREENBERG: Gracias. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Para estar seguro, ¿usted anticipa efectivamente que surgirá algún tipo de problema en el futuro con respecto a los temas que se están postergando? Teniendo en cuenta que en el pasado tuvimos métodos de decir: Aquí hay dos partes: parte uno, dos, parte A, parte B, parte C y después de haber completado la parte A seguimos con la parte B. Podemos decir que lo que se trató en la parte A no lo vamos a tratar en la parte B. No sé si entienden.

ALAN GREENBERG: No, no me preocupa que alguien diga: “No, eso ya lo discutimos” porque todo eso está documentado pero eso no impide que la gente diga: “Sí, ahora lo vamos a discutir y nuestra opinión es que ahora pensamos que no hay que hacerlo”. Hay una diferencia entre empujar la dirección a que algo realmente suceda. ¿Creo yo que la gente rehusará hablar al respecto? No. Creo que existe potencial de que algunas personas sean mucho más rígidas que lo que anticipamos: “Sí, eso sí lo veo”. Le doy un ejemplo. Es uno que probablemente no importa y se resolverá de otra manera. Hubo una recomendación en Toronto de diferir el sistema de

exactitud de los informes porque era un tema de acceso, y lo es. Yo creo que encontramos la manera de encontrar los detalles finos y no diferirlo. Vamos a ver si esto se acepta o no pero considerar la posibilidad de que si pasamos a la fase dos, cuando lo discutamos, la discusión de algunas partes va a ser: “No creemos que haya que hacerlo para nada”. No vamos a estar de acuerdo acerca de cómo se hace. Se convertirá en un sí en lugar de en un cómo. No estoy anticipando malicia ni mala voluntad pero puede llegar a pasar. Sí, este es el tipo de cosa que si bien no estamos protegiéndonos contra ello por lo menos estamos advirtiéndonos. Jonathan. Hadia, ¿quería hacer un comentario usted antes de darle la palabra nuevamente a Jonathan?

HADIA ELMINIAWI:

Sí. De hecho...

ALAN GREENBERG:

Hadia se está desvaneciendo.

HADIA ELMINIAWI:

El resto de la parte uno es lo que falta. Nosotros quisiéramos ver que los actores completen la parte A para tener todo el producto y todo el producto es la parte A y la parte B juntas. Así es como nosotros anticipamos que tendremos el producto final. Eso es después de completar la parte C y tener los dos juntos que si lo que se crea no satisface a todos eso es lo que veremos que sucederá. Esperemos a tener el producto final después de completar las dos partes: parte uno y parte dos. Ahí pueden decir que todo esto funciona junto o que todo esto no funciona todo junto. Gracias.

ALAN GREENBERG: Sí. No podemos predecir los resultados. La fase dos puede ser que requiera ajustes de la fase uno. Parece ser que tenemos un eco. Alberto, adelante.

ALBERTO SOTO: Se dijo que quizá podríamos o no hacer un informe. Evidentemente hay cosas que están definidas ya dentro del EPDP y algunas resultaron más problemáticas que otras y cosas aún por resolver. Mi sugerencia es que Hadia y Alan nos digan qué es lo que viene para poder enfocarnos nosotros en lo que todavía no está y que, con más calma, podamos ver lo que ya se hizo y que resultó muy problemático porque eso no lo vamos a poder cambiar ahora. Nada más. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. Eso es lo que precisamente normalmente tratamos de hacer. Marita, adelante. Marita.

MARITA MOLL: Perdón. Es una sugerencia que puse en el chat. ¿Es la sugerencia que el acuerdo sobre la parte uno sea contingente al acuerdo de la parte dos? es mi pregunta.

ALAN GREENBERG: En realidad no porque el acuerdo de la parte uno es el acuerdo de la parte uno. Vamos a seguir con ello. La GNSO va a votar sobre ello. La junta votará también. Lo único que hacemos es plantear una

preocupación. No lo puedo decir claramente. Podríamos revocar nuestra aprobación de la parte uno pero no va a importar para ese entonces porque va a haber pasado mucho tiempo.

MARITA MOLL: Eso es precisamente lo que entiendo.

ALAN GREENBERG: Si usted pregunta qué tipo de autoridad tiene esa declaración, claramente no la tiene. Es simplemente levantar una bandera.

MARITA MOLL: Es un acuerdo. Eso es lo único que nos tiene que importar.

ALAN GREENBERG: No vamos a decir hasta qué nivel de especificidad queremos llegar pero seguramente en la fase dos podremos reabrir cosas que ya se decidieron en la fase uno. Así está en la carta orgánica. Es simplemente una notificación, avisar que las decisiones que estamos tomando ahora son contingentes sobre la base de que creemos que otras cosas se van a resolver. No necesariamente da poder a nada.

MARITA MOLL: Entonces no es una facultad. No estoy totalmente equivocada entonces en la declaración. Hay una contingencia.

ALAN GREENBERG: Sí, la hay. Por el hecho de que queremos que se reabra no significa que se reabrirá pero tenemos que creer que podría reabrirse. Considere esto como un ejercicio de ingeniería social al menos. Olivier. Pronto voy a tener que irme de la llamada. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. En este momento para la parte uno hay una presión para llegar a un consenso. Este EPDP, por una parte, tiene una limitación temporal y en segundo lugar si no hay consenso entonces es algo bastante malo para todos. Si vemos la parte dos ahí, también tendremos una limitación temporal. Si la parte dos no llega a consenso, hay un bloqueo, de alguna manera la parte dos no alcanza el consenso de ninguna manera, ¿habrá consecuencias similares para todos? En otras palabras, la misma presión de la parte dos en la parte uno.

ALAN GREENBERG: La respuesta es según. Sabemos por ejemplo que los registradores y los registros muy grandes no podrán sostener la existencia actual sin algún tiempo de modelo de acceso estandarizado. Ahí los abogados, los empleados y el resto del mundo van a tener que manejar las solicitudes. Algunos tendrán más presión que otros. Algunos no tendrán ninguna presión. El statu quo es muy placentero. No va a haber la misma presión que tenemos hoy. Eso es sin duda así. Es una de las razones por las cuales hablamos de este tipo de cosas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Usted dice que habrá la presión de tener el modelo pero supongamos que un registrador dice: "Mire, esto lleva demasiado tiempo para

nosotros. Nosotros vamos a dar el acceso a nuestro propio ritmo. Si nos lleva un mes, nos lleva un mes. Si nos lleva cinco, nos lleva cinco". Sin duda, ese modelo de acceso depende de que todo se resuelva, de todo el deal.

ALAN GREENBERG:

También va a depender de las responsabilidades. Un registrador o registro es poco probable que deje a ICANN o a un organismo de la ICANN o a un proceso de la ICANN que tome decisiones para ello cuando ellos son los responsables en caso de que haya sanciones o multas si la decisión fue la incorrecta. En gran medida va a tener que ver con reducir las responsabilidades o darles alguna otra solución. Es parte entonces del debate. Quién es el que procesa de los datos, quién es el encargado de tratar los datos. Es muy difícil porque hay ciertas cosas legales que no se entienden bien en parte porque no sabemos exactamente cómo puede resultar. Sabemos que existe la presión en algunas partes para generar un modelo de acceso unificado que implica cierto nivel de automatización pero también hay otras partes que no lo van a aceptar por nada del mundo. La vida no va a ser fácil. No puedo darles más promesas que esta. Muchos de nosotros no queremos pasarnos la vida haciendo esto. Hadia, por favor. Hadia, me parece que tiene dos micrófonos encendidos porque se escucha mucho eco.

HADIA ELMINIAWI:

Estoy de acuerdo. También el tipo de obligaciones que están incluidas en los contratos porque existe la obligación hacia los registros para implementarlo. Hay disposiciones que obligan a este modelo de acceso

unificado. Todo esto va a pasar a la fase dos y vamos a ver cómo sigue avanzando.

ALAN GREENBERG:

Sí, gracias. Si tenemos el modelo de acceso unificado siempre va a ser un lugar donde los registradores o los registros van a poder decir: “Nosotros no tomamos las decisiones que queríamos tomar para ciertas consultas”. Siempre va a ser para casos extremos. Algún registro o registrador también puede trasladar estos casos extremos a que sean la norma. Hoy por hoy, no tenemos nada más para decir. Lo que podemos decir es que una vez atravesado eso suponemos que todos van a trabajar de buena fe y en una declaración podemos decir que si en definitiva no es así, bueno, vamos a tener que gritar y patalear. No podemos hacer otra cosa. Me parece que ya utilizamos los 30 minutos y llegamos al consenso sobre que es bueno hacer una declaración, quizá mejor aun sea hacer una declaración conjunta. Vamos a hablar con otros grupos en las próximas semanas para ver qué es lo que podemos resolver. Gracias a todos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Alan.

ALAN GREENBERG:

Voy a desconectarme y cuando hablemos de los fondos de las subastas quizá vuelva a participar. Ahora tengo que irme por un rato.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Alan. Gracias, Hadia, también. Ahora sí podemos pasar a la siguiente parte de nuestra llamada. En este caso les voy a dar la palabra a Jonathan Zuck y a Evin Erdoğan porque vamos a hablar de los comentarios sobre políticas.

EVIN ERDOĞDU: Vamos a ver los comentarios que hay de políticas. Después vamos a pasar a Jonathan. Para esta semana hemos ratificado el comentario de ALAC sobre el área de trabajo 5. Se agregó el resumen ejecutivo al orden del día así como a la página. Sé que aparece cortado en imagen pero ahí está. También sobre el informe inicial para la eficacia del [CSC]. Es un periodo de comentarios públicos que abrió la semana pasada y termina el 25 de febrero. No sé quién quiere ser el redactor o si hay un pedido de no hacer declaración. Esto aún está pendiente.

Después tenemos cuatro periodos de comentarios públicos a los que tiene que responder ALAC. En tres de los cuatro tenemos un Google Docs abierto donde ya hay una redacción, hay comentarios. También está el enlace en el orden del día. En lo que tiene que ver con el plan operativo y presupuesto del ejercicio 2020, cierra el 8 de febrero. El subcomité de ALAC de Finanzas y Presupuestos lo va a debatir. Después, lo que tiene que ver con el plan estratégico de la ICANN para los ejercicios 2021 a 2025. Hay un Google Doc y me parece que Marita tiene una presentación. No sé si quiere compartirla ahora, antes de continuar, Marita, a ver qué nos dice. ¿Está en la llamada, Marita?

MARITA MOLL: Sí. Estoy aquí en la llamada. No sé si es el momento para compartir algo. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Sí, sí. Puede hablar. Si tenemos las imágenes.

MARITA MOLL: Sí. Las tenemos.

ANDREA GLANDON: Un segundito, por favor.

MARITA MOLL: Voy a poner el lugar del Google Docs en el chat. Voy a escribir cuál es el sitio exactamente para que ustedes puedan ingresar a verlo. Aquí ya está. Como resultado de lo que hablamos la semana pasada, armamos un documento que aborda varias de las cuestiones planteadas. También ha habido algunas respuestas a los cinco temas planteados y del que hablamos en la llamada pasada fue el que tenía que ver con mejorar la eficacia del modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas. Hemos recibido algunos comentarios. Ustedes pueden verlos también. También se dio un debate más general sobre cómo nosotros creemos que podemos garantizar que el sistema sea seguro, estable, a lo mejor también temas que tienen que ver con la geopolítica o la intervención de múltiples partes interesadas.

Lo que querría hacer hoy es hablar del punto número cinco que tiene que ver con la sostenibilidad financiera de la ICANN a largo plazo. Hay

tres temas que se presentaron aquí y qué es lo que podemos hacer para garantizar la estabilidad financiera. Tiene que ver obviamente con el mercado del sistema de nombres de dominio. Encontrar un mecanismo de rendición de cuentas y además que haya un mejor equilibrio entre las necesidades de las múltiples partes interesadas. Cuando hablamos de cómo esto está dividido, obviamente hay cosas que tienen sentido pero cuando hablamos de los riesgos estratégicos me parece muy interesante incluir esto aquí porque realmente tenemos que prestarle atención.

Uno de los riesgos estratégicos que tenemos dentro de lo que es la rendición de cuentas es que no existe una alineación o consenso entre lo que son las prioridades y los objetivos, y en lo que tiene que ver con los resultados de las partes interesadas de la ICANN en conflicto con la asignación de recursos. Quizá hay algunos que quieran decir algo sobre hacia dónde tenemos que ir en esta sugerencia en particular, esta falta de alineación o de consenso. Realmente va a generar daño a los mecanismos de rendición de cuentas. Podemos culpar a estos mecanismos de rendición de cuentas por la forma en la que está funcionando el modelo de múltiples partes interesadas. ¿Alguien tiene algún comentario al respecto?

Otra de las cosas en la que querríamos recibir orientación tiene que ver con el producto de las subastas. Esos fondos obviamente tienen que ver con cómo recauda fondos la ICANN. No sé cómo seguir adelante con esto, por eso estoy solicitando orientación, cómo avanzar en este tema. Veo que Sébastien tiene la mano levantada. Sébastien, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Marita. Sí.

MARITA MOLL: Sí, tiene que sacar el silencio del micrófono.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Me escuchan?

MARITA MOLL: Sí, ahora lo escuchamos. Hable, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tengo un comentario...

MARITA MOLL: Yo no lo escucho. ¿El resto lo escuchan?

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Ahora me escuchan o no?

ANDREA GLANDON: Sí, lo escuchamos. Creo que Marita tiene una demora en la recepción del sonido o algún problema ella en particular.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Cuando hablamos de la alineación, esto es algo que se le ha planteado al personal de la ICANN. Quizá tengamos que hablar de esto en el ámbito de los presidentes para ver si existe alguna alineación. Hay un grupo que puede definir ciertas cosas pero en definitiva no sé si tenemos que

pedir... La propuesta es cuál es el nivel de gastos. Realmente no podemos debatir si tener una o más personas del personal a tiempo completo trabajando con nosotros, si es una buena decisión o no. La organización también tiene que estar muy involucrada en esto, qué es lo que se propone sobre la reducción de costos de la organización porque, en definitiva, vemos que el ejemplo del presupuesto de ATLAS es uno de los ejemplos entre tantos. Quizá no tengamos tampoco presupuesto para la asamblea general de todos los miembros de la RALO. Me parece que es ir en la dirección incorrecta, sobre todo cuando los puntos de vista están muy bien articulados respecto de qué significa esto de múltiples partes interesadas y el hecho de que nuestra voz sea escuchada e incluida. Gracias por su atención.

MARITA MOLL:

Gracias, Sébastien. Voy a ver si hay algo malo en el audio. Entiendo y estoy de acuerdo en que es un debate bastante extraño porque estamos hablando de gestión de costos. Creo que tenemos que pensar bien cómo queremos abordar este tema. Obviamente que existe un impacto en los costos pero también la asignación de recursos me parece que no está bien asignada a las partes interesadas y que queda asignado en otros lugares. Quizá se trate de que los recursos están mal asignados. Eso es lo que creo yo que deberíamos sugerir. ¿Alguien tiene algo más que decir al respecto? Los invito entonces a incluir algo en el documento de Google en lo que tiene que ver con los fondos de las subastas. ¿Algo para decir? Me parece que ya dijimos algo en nuestro último comentario. Podemos reiterarlo. No sé si alguien quiere decir algo diferente. Cheryl, por favor.

CHERYL LANGDON-ORR: No, no es nada nuevo o diferente porque se habló en la reunión de ALAC y también en otros lugares. Por ejemplo, en el subcomité de Finanzas y Presupuestos. No será una sorpresa ver lo que ha redactado este grupo. Tenemos que tomar en cuenta en nuestras respuestas a estos comentarios públicos lo que tiene que ver con el plan estratégico y el presupuesto del ejercicio 2020. Todo lo que son las partidas presupuestarias, la asistencia que se solicita e incluirlo en el plan de revisión de la implementación, que ahora tiene en sus manos la junta directiva porque ellos van a esperar que nosotros hagamos lo que se nos ordenó y nosotros tenemos que tener el presupuesto adecuado para no volver sobre este documento. Nosotros vamos a tener quizá que volver y buscar ciertos puntos específicos, modificar quizá la planificación original y ver cuáles son los requerimientos para que no exista un contraargumento en el documento respecto de las cosas que tienen que ser resaltadas para ser realizadas correctamente. Gracias.

MARITA MOLL: Gracias, Cheryl. ¿Lo que usted está sugiriendo es que nosotros vayamos al detalle en la respuesta al plan estratégico, al detalle de cuáles son los temas específicos y qué es lo que nos hemos comprometido a financiar? ¿A ese nivel de detalle?

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, claro. Yo puedo dar un ejemplo muy particular. Nosotros en lo que planificamos y hemos aprobado en la declaración dijimos que íbamos a pedir presupuesto para las mejoras en la implementación y tenemos

entonces un FTE, una persona del personal que se nos iba a unir ahora. ¿Qué es lo que ha pasado con esto? ¿Tengo que ser más específica en el ejemplo que estoy dando?

MARITA MOLL: No tendríamos que pedirle más personal a la ICANN porque ya nos dieron una persona más para completar.

CHERYL LANGDON-ORR: No deberíamos ser hipócritas y seguir nuestro estilo de aprobar el plan de implementación. Para ser honesta, me gusta elegir. No queremos dar una mala imagen. Es simplemente una advertencia.

MARITA MOLL: Gracias, Cheryl, por la advertencia. A lo mejor la responsabilizamos por esto. Jonathan, ¿vamos bien con el tiempo? ¿Puedo seguir con otro punto?

JONATHAN ZUCK: Sí, rápidamente. Creo que Greg no llegará a tiempo a la llamada.

MARITA MOLL: La parte que sigue, 5.3, mejorar el modelo de planificación financiera y un mejor equilibrio de los cambios económicos y las necesidades de las partes interesadas. Los resultados debieran poder impactar el presupuesto de la ICANN con cierta predicción de adónde va el mercado, evolucionar hacia un ciclo de presupuestación de dos años. Todas estas cosas son evidentes por sí mismas. Aquí, bajo riesgos estratégicos,

sugiero qué sucedería si ICANN no puede cumplir su misión debido a cambios en el mercado o si no puede resolver los requisitos esenciales, tecnológicos y de seguridad. Sébastien, ¿usted quiere decir algo al respecto? Adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Perdón, quería decir algo con respecto al punto anterior. Quería que quede claro. Yo soy un idiota y tengo mala imagen. Soy un idiota porque lucho contra este hecho de que paso demasiado tiempo analizando el tema. Estamos luchando con el CEO por esta cifra. Estamos requiriendo un mejor equilibrio del personal. Si eso significa que soy un idiota, bueno, soy un idiota. Gracias.

MARITA MOLL: Gracias, Sébastien, por esa contestación. Vamos a tratar de incorporar su opinión sin autoincriminarnos. ¿Alguien quiere decir algo sobre el peligro de no poder ajustarse a los cambios en el mercado de nombres de dominio? ¿Podemos decir algo al respecto? ICANN dice que debe garantizar que se debe poder ajustar a los cambios. Ahora me pregunto si no es la ICANN la que genera los cambios, qué es lo que se está creando en el mercado, de dónde surge. ¿Es entonces una estrategia generar un mercado? ¿Hay alguna idea al respecto? Quizá son temas para pensar. Sébastien. Siempre podemos dejar estos temas para pensar y que cuando tengan algo listo lo pongan en el Google Docs.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Creo que es importante preguntar a nuestros amigos de África y América Latina qué pasa con el mercado de nombres de dominio, si hay alguna

interacción directa de la ICANN. No sé si es la gente de nuestra región de Europa la que puede responder esto.

MARITA MOLL: Voy a cerrar la discusión sobre esto pero antes Olivier tiene un comentario. Me parece que tenemos tiempo. Adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Marita. Aquí dice: “La ICANN no puede cumplir su misión por su incapacidad de ajustarse a los cambios en el mercado de nombres de dominio que impacta la financiación”. No entiendo qué significa financiación. ¿Impacta en los costos o en los ingresos?

MARITA MOLL: Yo no lo escribí. Buena pregunta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. En tal caso, es algo que debemos preguntar porque financiación es un término que para mí es totalmente ajeno a lo que es un mercado de nombres de dominio. En un mercado de nombres de dominio existen los ingresos. La ICANN sin duda va a derivar un ingreso de los registros y los registradores que tienen un mercado de nombres de dominio próspero. Habiendo dicho esto, todavía no he visto al día ninguna ecuación de la ICANN, ni en la investigación de la ICANN que demuestra hasta qué punto un TLD se convierte en un costo y no en un activo para sus propias finanzas. En otras palabras. La multiplicación de pequeños TLD han multiplicado ciertamente el número de servicios que los registros adjuntan a los TLD. En segundo lugar, un aumento en el

departamento de reclamaciones y de cumplimiento porque muchos TLD son burbujas. Hay muchísimos. Muchísimos no brindan los servicios que promocionan. Se termina teniendo aparentemente algún tipo de curva en algún momento que demostrará en qué momento un TLD genera un impacto positivo o un impacto negativo sobre las finanzas de la ICANN. No estoy muy seguro de que hayamos llegado a ese punto todavía. No sé siquiera si se hace ese cálculo. Gracias.

MARITA MOLL:

Gracias, Olivier. Creo que es un excelente comentario. Precisamente a eso apuntábamos. Qué significa el impacto en la financiación para la ICANN como organización. Si un ingreso en el mercado siempre es un impacto positivo sobre los ingresos es una pregunta que usted hizo recién. No sé. No hay muchos estudios. Es algo que sin duda tenemos que intentar investigar. Rápidamente ahora cerraré la sección y les invito a que analicen lo que hay en el Google Documentos y que aporten las ideas que tengan. Gracias. Le paso la palabra a Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Marita. ¿Tenemos a Joanna en la línea? ¿Está por teléfono?

ANDREA GLANDON:

No tenemos a Joanna en la llamada.

JONATHAN ZUCK:

Bien. Estas son las cuestiones pendientes.

EVIN ERDOĞDU: No sé si usted quiere discutir las decisiones sobre los comentarios públicos.

JONATHAN ZUCK: Yo esperaría a la próxima llamada para esto. No hay mucho para decir al respecto. Hablemos sobre esto entonces en la próxima llamada.

EVIN ERDOĞDU: De acuerdo. En ese caso entonces podríamos ir al plan operativo y al presupuesto del año fiscal 20 que es lo que se está planeando para la llamada del subcomité de Presupuesto y Finanzas. No sé si Maureen está disponible para hablar.

MAUREEN HILYARD: Perdón, Evin. Estaba tratando de conectarme. Quería hacer una reseña muy breve. He recibido comentarios en el Google Doc sobre este borrador que está en la wiki, que ahora está más reducido porque hemos sacado los comentarios personales. Tijani está ocupándose de depurar. Hemos trabajado en varias cosas. Voy a resaltar aquellas que estamos proponiendo. Lo que hacemos ahora podrá tener implicancias para el presupuesto del año próximo. Tenemos la herramienta de traducción de LACRALO, que mejorará las comunicaciones en la región y la participación de los participantes en América Latina. Ese es el tipo de cosas que estamos haciendo que puede tener implicancias de financiación para la revisión de At-Large. Cualquier cosa que consideren importante podrían, por favor, incorporarlo al documento. Gracias.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Maureen. También se hizo una actualización del plan operativo quinquenal. Se publicó un borrador original en Google Doc abierto a comentarios. También tenemos una actualización de las normas operativas de las revisiones específicas. No sé si está Greg en la llamada o Jonathan. ¿Usted quiere comentar?

JONATHAN ZUCK: Sí. Yo hablé con Greg e igual que antes, no tenemos demasiados cambios en At-Large. Greg está trabajando. Seguramente está ocupado en este momento. En cuanto tengamos nuevas informaciones lo vamos a actualizar.

EVIN ERDOĞDU: Gracias. Eso sería todo. Jonathan, le devuelvo la palabra.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Lo que quería mencionar brevemente y cerrar en la próxima llamada quizá es que en la llamada de planificación de la ICANN 64 la idea surgió de tener puntos de discusión. Los temas clave que serían críticos en la reunión, dependiendo de las otras sesiones que tengan lugar. Estamos contactando a los redactores de los distintos comentarios para elaborar los puntos de discusión para luego circularlos y socializarlos para que cuando vayamos a Kobe hablemos todos de lo mismo. Tengan en cuenta si ustedes lideran o son redactores de algún tema en especial, por favor, contáctenme. Así lo actualizamos. Eso sería todo. Le paso nuevamente la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Creo que estamos ahora en el punto seis y Joanna no está con nosotros. Pasemos al siete que es “Otros asuntos”. Tenemos esa cuestión sobre la consulta de la propuesta de Neustar para el modelo de solicitud de nuevos gTLD en tres fases. Hubo varias respuestas. Ahora lo que surge es qué pasará. No es un periodo de comentarios públicos obviamente oficial. Joanna no está con nosotros pero quería compartir las respuestas informalmente con el grupo. Será algún tipo de correspondencia o algo así. Este grupo necesita algún tipo de asesoramiento de Maureen y de todos los que hacen política. Sébastien y John Laprise, que nos digan qué pasa ahora. Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Creo que John se fue de la llamada pero también él circuló un mail bastante sorprendente sobre este proceso expresando su frustración por que Neustar hiciera esta propuesta. Yo creo que estamos aquí preocupándonos demasiado por el proceso y Jeff circuló este texto para ver qué pensaba la gente, para saber qué es lo que pensamos. No me parece que sea un problema, que exista una correspondencia con el grupo de trabajo de procedimientos posteriores, que es donde se toman las decisiones con nuestras opiniones. Creo que es un círculo. No es una desviación dramática del curso que nos tenga que preocupar. Jeff estaba tratando de testear las aguas, de tratar de saber qué pensaba la gente y luego ver lo que pensaban los demás.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Maureen.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Olivier. ¿Pueden oírme bien?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Podemos oírla muy bien.

MAUREEN HILYARD: En relación con lo que decía Jonathan, la comunicación... Quizá mi opinión sea distinta de los demás. Nosotros no estamos listos para hacer una formulación de nuestra opinión como hacemos con las otras declaraciones. Lo que queremos es elaborar una visión que surja del grupo y no presentar una gama de opiniones sobre un tema. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Maureen. La cuestión es cómo esto llegó a Jeff porque en el PDP el feedback es de un individuo. ¿Puede decir que este es el feedback del grupo de trabajo del EPDP? ¿Puede decir que es la opinión del ALAC? ¿Cómo lo tiene que presentar? Quiero facilitarles las cosas para cuando tenga que dar la respuesta.

MAUREEN HILYARD: Como decía antes, no es el proceso normal. No es el camino normal. Yo se lo dejaría en Justine, que es el enlace. En colaboración con las personas con las que ella trabaja estoy segura de que hará algo adecuado. No sé cuál sería el camino más apropiado. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Veo su mano nuevamente, Maureen, con cierto retardo, a menos que sea otra Maureen. Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Yo creo que se contactó a Jeff informalmente y él puede contactarla a ella también por una línea informal. Eso puede ocurrir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Creo que ahora ya queda registrado esto. Tanto usted como yo podemos decirle a ella que hable con Jeff, decirle cuáles fueron los comentarios y decirle cuál fue la posición del grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento unificado de política, decirle cuál es el sentimiento. Me parece que de cierta manera estamos mostrando cuál es la temperatura de la salud.

EVIN ERDOĞDU: El otro punto aquí tenía que ver con lo planteado por Sébastien que era el tema del producido de la subasta. Sébastien, tiene la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Creo que hemos estado debatiendo esto también dentro del grupo de trabajo intercomunitario desde hace tiempo. El tema es ver cómo vamos a lidiar, desde mi punto de vista cómo nos organizamos nosotros para poder trabajar con esto. Yo creo que puede haber un documento y pedirles a distintos miembros del grupo de At-Large que trabajen en ese documento para ver si hay alguna otra solución para ese problema obviamente. Estoy abierto para escucharlo. Además no me compete tomar una decisión al respecto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien, por el comentario. Maureen Hilyard.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Gracias, Olivier. Creo que Alan dijo que iba a volver para esta altura de la llamada. Podemos hablar del documento de ocho páginas que se redactó sobre los fondos de las subastas. Estoy de acuerdo con Sébastien porque hay que buscar una forma para debatir los distintos puntos planteados. Creo que también se puede presentar un comentario durante el periodo de comentarios públicos para aportar algo de nuestra parte. La mayoría de la gente que forma parte de At-Large y ha trabajado al respecto merece mi agradecimiento. Eso era lo que quería decir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Maureen. Alan Greenberg, ¿volvió? Tenemos al fantasma de Alan Greenberg en Adobe Connect pero Alan no está con nosotros. ¿Algún otro comentario sobre este tema? Parece que hoy avanzamos mucho más rápido que la otra vez. ¿Alguien trató de comunicarse con Alan para ver si él quería decir algo sobre ese tema? Mientras tanto, está pasando el tiempo hasta que llegue Alan, si es que llega en algún momento. Vamos a hablar de la próxima reunión. Ustedes se dieron cuenta de que se cambió el horario porque esta vez teníamos que reunirnos a las 13:00 UTC y pasamos a las 19:00 UTC. Había demasiadas sesiones en conflicto. La siguiente semana podemos apuntar nuevamente las 13:00 UTC o podemos rotar quizá a las 23:00 UTC o 22:00 UTC.

ANDREA GLANDON: De 21:00 a 23:00 era lo que estábamos pensando para LACRALO. Podría ser alguno de esos tres horarios.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo objeciones pero veo a Sébastien. ¿Esto tiene que ver, Sébastien con la próxima reunión o tiene que hablar con los fondos de la subasta?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tiene que ver con la próxima reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Por favor, hable entonces.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Me parece que la llamada del tema de los fondos de subastas es dentro de dos semanas. Yo sugiero que nosotros marquemos dos horarios, teniendo en cuenta esta rotación, para la próxima semana o la que sea. Una a la 1:00 de la tarde y la otra que sea las 9:00 de la noche para que no entre en conflicto con la llamada que existe sobre los fondos de las subastas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. El tema es que nosotros ahora también tenemos un tercer horario que es incluso más tarde, que es de 21:00 a 23:00 UTC. Sé que a las 20:00 UTC hay un problema la semana que viene. Sí. Se pidió que fuera más tarde. Creo que lo hizo la región de LACRALO. Andrea... Otra vez le dije Angela. Andrea, tengo que tener mucho cuidado. 21:00 parece que está libre para la semana que viene. 21:00 UTC. De 21:00 a

23:00 no está bien para Maureen, bueno. Sí, obviamente es presidenta de ALAC. Nunca importa. Nunca ha importado. Bien. Perfecto. En ningún momento. Cheryl dice de 1:00 a 3:00. Lo puede escuchar por MP3. Vamos a intentar hacerlo más tarde. 21:00. Sí, 21:00 UTC. ¿Puede ser, Andrea? Perfecto.

ANDREA GLANDON: 21:00.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Si esto le sirve a LACRALO... Yo entiendo lo que dice Sébastien porque también está el tema de la llamada de los fondos de las subastas. No pueden ir a las 13:00 y después a las 21:00. Como tenemos tres horarios diferentes después quizá vayan ellos a una reunión a las 19:00 y después quizá vayan a las 13:00 UTC con los fondos de las subastas. Quizá podamos acomodar todos los horarios. ¿Alan Greenberg volvió a la llamada para hablar de los fondos de las subastas?

ALAN GREENBERG: Aquí estoy.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Bienvenido nuevamente, Alan. Antes dijo que quería decir algo sobre el tema de los fondos de las subastas. Le damos la palabra ahora.

ALAN GREENBERG: No, obviamente no quería tomar la delantera.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No. Ya hemos hablado. Ya hemos hablado de ese tema. Usted quería decir algo. Sébastien habló pero, como sé que Alan no está mucho con los temas de la ICANN, quizá se perdió de esa parte de la llamada.

ALAN GREENBERG: Yo quería manifestar mis inquietudes en dos niveles. Uno tiene que ver con los comentarios que recibimos, que son muy diversos. En el informe no hay muchas recomendaciones para dar opciones. A mí me preocupa que muchos de los comentarios digan que nosotros tendríamos que investigar algo en profundidad. Es un CCWG que ha estado operando dos años completos. Me parece que no va a terminar nunca. Eso me preocupa. Parece que no hay voluntad de tomar decisiones. No sé cómo solucionarlo. Quizá nosotros somos parte del problema y no de la solución. La posición de ALAC realmente sobre la forma que tendría que tener esa nueva entidad o algo, la verdad es que somos tan diversos como el resto de los grupos y no hicimos una recomendación específica. Mucha otra gente sí hizo recomendaciones específicas pero que se oponen entre sí. Me preocupa. Creo que este puede ser un proceso sin fin.

Le estamos dedicando mucho tiempo y recursos. Quiero manifestar esta preocupación que tengo. No sé lo que dijo Sébastien. Quizá sea igual o diferente de lo que yo dije pero me preocupa hacia dónde se está dirigiendo esto. Hace dos años que estamos en el proceso. Tenemos que ver quiénes son nuestros representantes y realmente asegurarnos de que le pueden seguir dedicando tiempo porque obviamente las cosas cambian en la vida de la gente. Este es el comentario que quería hacer.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Como dijo Alan, creo que tenemos que buscar una solución. Mi preocupación, Alan, era cómo nos organizamos para el trabajo. Lo que yo sugerí fue quizá hacer un documento de cuatro, cinco páginas para decir qué es lo que podíamos esperar del CCWG para que quede claro para At-Large.

ALAN GREENBERG: No. No tengo problemas con esto realmente. El único problema es gente que pueda trabajar realmente para poder entender que este es un documento para At-Large y no una oportunidad para decir su parecer. Esa es la dificultad que tenemos cuando hay comentarios públicos de este tipo. Sí estoy de acuerdo en términos generales con el concepto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Gracias, Sébastien. ¿Algún otro comentario sobre este tema? Nadie tiene problema. Si alguien tiene alguna sugerencia le pedimos que la distribuya a través del correo electrónico. No sé exactamente cómo podemos saberlo. Veo que Jonathan tiene una buena respuesta. Si esperamos suficiente tiempo, la junta directamente se va a quedar con el resto del dinero. Sí, obviamente, para cubrir los baches que hay en la ruta de la ICANN.

ALAN GREENBERG: Quizá sea un buen uso del dinero. No sé. Parece que hay una hipótesis que dice que si hay demasiada sabiduría de la comunidad que participa en esto, el dinero se va a gastar bien. Realmente yo no estoy seguro de esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, es la mejor de las intenciones. Gracias a todos por advertirnos sobre esto. Sé que no todos estamos aquí. Quizá algunos no pudieron participar de la llamada de esta noche... De esta noche para mí, para algunos es en la mañana, para otros a la tarde. Quizá alguien tenga otra idea de cómo responder a esto. Creo que con esto finalizamos la llamada, si no existe algún otro tema. Jonathan, ¿algo más que necesite plantear en este momento para que sigamos debatiendo?

JONATHAN ZUCK: No. Nada. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias a todos por esta buena llamada. Gracias a quienes han estado redactando y trabajando realmente en esta declaración. Yo creo que este grupo realmente está funcionando muy bien y es un placer realmente tener estas llamadas semanales. Espero también que ustedes disfruten de esta llamada y vean cómo avanzamos. La llamada de hoy realmente termina excepcionalmente a tiempo. Es bastante increíble pero aquí estamos. Terminamos a tiempo. Gracias a todos. Con esto finalizamos la llamada. Muchísimas gracias. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos.

ANDREA GLANDON: Perfecto. Les pedimos a todos que desconecten las líneas y que tengan un buen resto de la jornada.

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias. Muy amable.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]