

---

GISELLA GRUBER:

Vamos a dar por comenzada la llamada oficialmente. Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Bienvenidos a la llamada mensual de LACRALO el lunes 18 de febrero a las 23:00 UTC. En la llamada de hoy contamos en el canal en español con la presencia de Sergio Salinas Porto, Harold Arcos, Mónica Trochez, Raitme Citterio, Adrián Carballo, Carlos Leal-Ni, Lilian Ivette de Luque, Antonio Medina Gómez, Maritza Agüero, Lito Ibarra, Alberto Soto, Rodrigo Saucedo, Fernando Velázquez y Aida Noblia. Por el momento no contamos con participantes en el canal en inglés. Dev Anand Teelucksingh se acaba de conectar al Adobe Connect y va a conectarse después al canal en inglés. No contamos con participantes en el canal en portugués. Han presentado sus disculpas Maureen Hilyard y Ricardo Holmquist.

Del personal contamos con la presencia de Silvia Vivanco, Rodrigo Saucedo y quien les habla, Gisella Gruber. Nuestros intérpretes en español, francés y portugués son los siguientes. En el canal en español contamos con Verónica y Sabrina. En el canal en francés con Aurelie y Jacques. En el canal en portugués con Bettina y Esperanza.

Quiero recordarles a todos los participantes que por favor mencionen sus nombres al momento de hablar, no solo a los fines de la transcripción sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes y también les recuerdo que deben hablar a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta. Muchas gracias. Ahora le doy la palabra al presidente de LACRALO, el señor Sergio Salinas Porto. Adelante, Sergio.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

SERGIO SALINAS PORTO: [inaudible]. Hoy tenemos un webinar o workshop. [inaudible] Voy a pedir por favor al secretario, Harold Arcos, que pase [inaudible]. Adelante, Harold.

HAROLD ARCOS: En la agenda de hoy tenemos los comentarios de nuestro ALAC member, Humberto Carrasco. Vamos a contar con la participación de Dev Anand Teelucksingh comentándonos el estatus de la herramienta transbot de la lista de correo. Asimismo haciendo una demostración de la utilización de la herramienta de ICANN stakeholder. Tendremos también la presentación del plan de LACRALO para estos seis meses del año fiscal 19. Es el punto de otros temas de interés, donde ya un miembro de la comunidad ha solicitado incorporar un punto importante. Finalmente tendremos el webinar de Marika Konings de GNSO, quien nos estará apoyando hoy para ampliarnos todo lo que es necesario en el tema de EPDP. Finalmente, la acostumbrada encuesta relacionada con el tema del webinar. Si no hay alguna mano levantada o alguna otra persona desea incorporar en el punto siete "Otros temas", por favor... Muy bien, Alberto. Vi que levantaste la mano. Por favor, adelante, Alberto, si deseas incorporar algún tema.

ALBERTO SOTO: Sí. Por favor, quería saber el estado de avance del curso de formación de líderes del que estuvimos hablando con Sergio y con Adrián. Gracias.

HAROLD ARCOS: Muy bien. Incorporaremos esto al punto número siete para que rápidamente el Chair del grupo o el presidente de LACRALO pueda

---

comentarnos al respecto. No habiendo ningún otro comentario, entonces damos por aprobada esta agenda. Iniciamos así esta llamada de hoy. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Harold. No sé si está ya Humberto, que lo veo ya conectado en Adobe Connect. Le voy a dar la palabra a Humberto para comenzar con el punto cuatro que son los comentarios de las actualizaciones de lo que está sucediendo en ALAC. Adelante, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: No sé si me escuchan.

SERGIO SALINAS PORTO: Te escuchamos bien.

HUMBERTO CARRASCO: ¿Aló? Sí, okey. Antes que todo quería saludar a todos los miembros de la región y darles las gracias por darme la oportunidad de hacer unos pequeños comentarios sobre lo que se está tratando en ALAC, lo que está sujeto a comentarios públicos y consejo. Solamente voy a señalar que en este momento hay cinco temas, podríamos decir, que están abiertos a discusión en ALAC. El primero tiene relación con el presupuesto del año fiscal 20. El plan de operaciones y el presupuesto a cinco años. Si bien es cierto que ya se aprobó una primera declaración por parte de ALAC. En este momento hay una declaración que se está haciendo que fue enviada con fecha 14 de febrero de 2019. Quisiera detenerme un poquito en esto. Desde ese punto de vista, [inaudible]

---

está cerrado. Tenía por objeto obviamente hacer comentarios públicos al plan operativo y presupuesto preliminar del año fiscal del año 20 donde se puso énfasis primeramente en el tema de los servicios lingüísticos.

También hubo unos comentarios respecto de la sensibilización de las partes interesadas sobre ICANN en todo el mundo. Una mención especial al equipo de la iniciativa para la transparencia de la información. Otro punto relevante fue involucrar a las partes interesadas regionalmente en esta declaración. También se puso énfasis en el desarrollo de políticas de apoyo, de políticas relacionadas y de actividades de asesoramiento. Aquí se hace referencia al plan de implementación de revisión de At-Large. También se puso énfasis en reforzar la efectividad de las partes interesadas, la colaboración y las capacidades de comunicación. Aquí también se nombra el punto de ATLAS III en Montreal. Hay una referencia a la coordinación de la participación de ICANN en la gobernanza de Internet.

También otro punto destacable fue la revisión de organizaciones de apoyo y apoyo a la participación de los interesados. Eso es en términos muy generales. No tengo mucho tiempo para explayarme. En este momento se está sometiendo a votación una declaración adicional en ALAC. También el proyecto de año fiscal 20 y el presupuesto a cinco años, donde se está solicitando la petición de nuestra Chair dos cupos de viaje para respaldar la asistencia de una política o divulgación, outreach, actividades de At-Large, líderes de At-Large, las actividades de las sesiones de trabajo de nuestra comunidad en las reuniones de ICANN. Eso es lo que se está sometiendo a votación como primer punto en ALAC.

---

---

También señalar que hubo una votación respecto de un comentario del borrador de la primera fase del EPDP, el reporte final. Luego respecto de eso no me voy a extender ya que va a haber un webinar en esta materia y por lo tanto lo que corresponde a EPDP lo voy a dejar para la oportunidad pertinente. Está sujeto a comentarios en este momento que cierra con fecha 19 de febrero la consulta respecto del proceso de planeamiento a dos años. También tenemos que cierra a comentarios públicos el tema de la actualización de los estándares operativos para la revisión específica.

También con fecha 25 de febrero estaría cerrando el reporte inicial, los comentarios públicos, el reporte inicial sobre la efectividad del CSC. Esos son los temas que en este momento son públicos. Podría haberme extendido sobre más temas pero veo que no tenemos mucho más tiempo en nuestra reunión y eso es todo lo que podría [inaudible] por el momento, Sergio y Harold. Muchas gracias. [inaudible] cualquier consulta.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Humberto. Voy a dar unos breves instantes por si alguien tiene alguna consulta o algún aporte a lo recién expuesto por nuestro compañero Humberto Carrasco pueda hacerlo. Si no, voy a pasar al punto cinco.

Bien. Veo que no hay ninguna mano levantada. Pasaremos ahora al punto cinco de la agenda que es el reporte de la herramienta de traducción y el ICANN stakeholder tool, que desarrolló Dev Anand Teelucksingh. Le hemos dado 10 minutos para que se exprese sobre esto. Cuando hablamos del reporte de herramientas de traducción es el

---

primer tema. Va a ser un informe muy pequeño. Quiero recordarles a todos ustedes que hubo un inconveniente con el statement que se había preparado en la región sobre el WT5, sobre puntos geográficos, donde una parte de nuestra región no estaba enterada de que estábamos discutiendo eso. Eso se debió a una falla en el sistema de traducción de los mails que hizo que algunos estuviéramos enterados y otros no. A partir de eso, se optó por no enviar ese statement ya que no estábamos todos enterados ni habiendo tenido la posibilidad de discutir. Dicho esto le voy a dar la palabra ahora sí a Dev, quien estuvo en algunas reuniones con nosotros trabajando ese tema. Adelante, Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias, Sergio. Todos están al tanto de las cuestiones que han sucedido en la lista de correo electrónico de LACRALO. He colocado un link en el chat donde ustedes pueden ver todo el historial que tiene que ver con la historia de la herramienta de traducción. Esto comenzó allá por el 2017-2018. Hemos notado que varios correos electrónicos se perdían. Esto quiere decir que a veces se enviaban muchos correos electrónicos por mes y muchos se perdían en la lista de correo electrónico en inglés. Esto sucedía con la lista de correo electrónico en español que se perdían al pasar a la lista de correo electrónico en inglés.

Esto fue lo que se observó. Luego tuvimos dos llamadas con el equipo de tecnología y también con los líderes de LACRALO, como dijo Sergio anteriormente. Afortunadamente estuvimos trabajando en este programa y se desarrolló una herramienta hace poco. Ahora nos estamos familiarizando con la herramienta y cuáles son las cuestiones que tiene esta herramienta. Habrá una llamada del equipo de tecnología

---

el miércoles y el debate se va a focalizar entonces en esta herramienta de traducción y en algunas cuestiones que puedan surgir al respecto. No sé si tienen alguna pregunta. Me voy a detener aquí y voy a ver si tienen alguna pregunta con respecto a esta herramienta o a la herramienta de las partes interesadas. No veo que haya preguntas. Veo que hay una pregunta. Adelante, por favor. Adelante, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, Dev. Muchísimas gracias, Dev. A mí me preocupa saber si en realidad a tu criterio vamos a llegar a buen puerto con esto. Realmente por el futuro y el presente de LACRALO nosotros necesitamos una comunicación mucho más fluida y últimamente no estamos teniendo comunicación fluida y yo creo que uno de los problemas es este, entre las dos lenguas. Entre la lengua española y la lengua inglesa no está habiendo mucho feedback. Me parece que vamos a tener que ver esto, tratar de solucionarlo. Sé que no está en ti la solución pero sí a lo mejor has seguido más de cerca de esto y quizá puedas tener una mirada sobre la solución de este tema. Adelante.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias, Sergio. Estoy totalmente de acuerdo. Es un tema importante. Yo también dejé esto claro en la llamada del subcomité de Finanzas. Creo que esto incluye un comentario con respecto a esta herramienta y es algo que tenemos que abordar. Sé que la ICANN sigue teniendo prioridades y cuestiones a resolver pero, por supuesto, esto es muy importante para nuestra región. Si esto va a ser exitoso o no, espero que sí. Creo que podemos encontrar una solución. Yo sugerí en la llamada que tuvimos con los líderes de LACRALO hablar con el personal de IT y

---

después analizar las opciones y si esas opciones están disponibles o no. Voy a poder darles las actualizaciones después de la llamada del miércoles. Gracias. Veo que Maritza también quiere tomar la palabra. Adelante, Maritza. Maritza, si está diciendo algo, no la escuchamos. Adelante, Maritza, por favor. No escucho a Maritza en el canal en español.

MARITZA AGÜERO: ¿Me escuchan?

SERGIO SALINAS PORTO: Ahí sí, Maritza.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Sí, adelante, Maritza. La escuchamos.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias. Una consulta con relación a esta herramienta de traducción. Cuando se manda un correo en la lista en español por ejemplo o en la lista en inglés o viceversa sale un mensaje que es un transbot no virtual y dice que el mensaje no fue traducido y luego llegan a la bandeja de entrada tres correos: el de español, el que no se puede traducir y una versión casi traducida de inglés. El texto, que también he visto que está puesto en la matriz, en el link que Dev ha enviado sobre los bugs reportados. Esto para cuándo se tiene proyectado revisar, si se ha planteado alguna corrección a este sistema. Esa es la pregunta. Muchas gracias.



DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias, Maritza. Sí. Este también fue un tema que surgió y que abordamos con el personal de IT de la ICANN. Eso es algo en lo que estamos trabajando. Si observa el enlace que compartí en el chat va a ver que ambas cuestiones están documentadas. Esto que sucede de una lista a otra. Hay un mensaje de error. Una vez que surgen estos mensajes de error es difícil determinar de dónde surgen. Hay que mejorar el mensaje o mejorar el tema de la puntuación si es necesario. Afortunadamente con el nuevo desarrollador esperamos poder resolver esta cuestión en breve porque es muy importante. Ese sería el comentario. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Alberto, vas a tener ahora la palabra pero te voy a pedir que seas cortito porque [inaudible] abordar otro tema. Adelante, Alberto.

ALBERTO SOTO: Hay un error que cometemos varios a veces y que no es del sistema. Estamos escribiendo en español en el canal en inglés o en inglés en el canal español en los mails. Eso hace que la traducción sea malísima también. Gracias.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias, Alberto, por ese comentario. Sí. Sí. Estoy de acuerdo. Bien. No le voy a dedicar más tiempo a este tema porque después de la llamada del miércoles podré compartir más comentarios, más puntos de vista con

---

ustedes sobre este tema. ¿Qué les parece? Sergio, Harold, ¿están de acuerdo?

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, Dev. Por favor, comienza con el segundo tema. Muchas gracias.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias. Voy a presentar esta herramienta que se llama Stakeholder Tool en inglés. Es la herramienta de participación. Ahora veo que me adelantan las diapositivas. Muchas gracias. Muy bien. El grupo de trabajo de At-Large para difusión y alcance estuvo viendo maneras de mejorar sus actividades. Queremos ver cómo, por ejemplo, trabajar con los exbecarios del programa de becas de la ICANN que ahora podrían ser potenciales miembros de At-Large. Ese sería un público objetivo. También queremos ver cómo orientar nuestras actividades de outreach, de difusión y alcance, cuáles son las brechas a cubrir, cuáles son los miembros de At-Large, quiénes serían las partes interesadas a contactar.

Todo esto está diseminado, esta información, entre las distintas organizaciones de apoyo y comités asesores. Para sortear estas dificultades he creado lo que yo llamo la herramienta de participación en la ICANN que nos permite en una única plataforma ver quiénes son las partes interesadas en un país y en una región. Podemos ir desglosando la información por país, por región. También podemos ver los distintos miembros individuales en At-Large, en la ccNSO, en el GAC, en el grupo de partes interesadas no comerciales y en otras SO y AC y en distintos grupos. También los que están en el programa de fellows, de becarios y

---

de NextGen. Todo esto lo podemos ver en esta herramienta en una única plataforma, en un único sitio, y evitamos con esta nueva plataforma o herramienta reingresar o actualizar todo manualmente. Por ejemplo, tenemos distintas SO y AC y hay que tenerlas en cuenta según su país y su territorio o región.

Lo que vemos aquí, en esta captura de pantalla, vemos un menú desplegable. Vemos los países. Vemos por ejemplo qué sucede en Argentina. Vemos que dice “sí” al lado de GAC, de ccNSO, de At-Large. Luego tenemos la cantidad de becarios, la cantidad de participantes en el programa de NextGen y a la derecha vemos cuándo participaron estas personas y en cada región, etc.

Aquí tenemos una captura de pantalla de la misma página y vemos que tenemos distintos menús con las estructuras At-Large, con las distintas organizaciones, etc. Aquí tenemos la herramienta a nivel global, a nivel mundial. Podemos ver también los distintos países y regiones. Por ejemplo, quería ver las partes interesadas en Latinoamérica y el Caribe. Vemos las personas, vemos la cantidad de personas en cada uno de esos grupos de partes interesadas. Con lo cual, visualmente esto nos da un pantallazo general y podemos ver las brechas a cubrir o las deficiencias. Vemos que no tenemos partes interesadas en algunas estructuras o en algunos países y eso ayuda a focalizar nuestros eventos y nuestras acciones de difusión y participación.

Aquí tenemos otra parte de la herramienta con un desglose de países que tienen estructuras At-Large, los que no tienen, etc. Por último tenemos un resumen de los participantes en el programa de becas de la ICANN. Vemos el nombre de la persona, el país de origen, la región, la

---

cantidad de veces que participó dentro del programa en carácter de becario. Vemos también cómo focalizar nuestras actividades de difusión y participación.

Todo esto lo hago yo. Aquí tienen el enlace para acceder a esta herramienta. También lo voy a compartir en nuestra sala de chat. También tenemos una página wiki para que puedan ver esta herramienta. Ahora voy a finalizar mi presentación y con todo gusto voy a responder a sus preguntas. Muchas gracias.

**SERGIO SALINAS PORTO:** Gracias, Dev. Voy a dar unos instantes para ver si alguno de nuestros compañeros quiere hacer alguna consulta. Me parece algo asombroso. Realmente es un gran trabajo que has realizado. Pone muy feliz a la región que hayas tenido esta iniciativa y lo hayas hecho con tanto esmero. Quiero hacer público esto. Mis felicitaciones por el trabajo realizado. Veo que no hay ninguna consulta. Tenemos ahora una intervención de Harold donde va a explicar un poco lo que fue la presentación del FY19. Solamente con este preámbulo le hago la presentación a Harold. Harold, tienes la palabra. Adelante.

**HAROLD ARCOS:** Gracias, Sergio. Bien. Como mencionamos en la agenda, estoy colocando y compartiendo por el chat el enlace al plan del año fiscal 19, año fiscal de cara a estos siguientes seis meses. Debemos entonces avanzar para lo cual la comunidad debe saber que abriremos hoy un llamado a consenso, mañana a la mañana, que tendrá aproximadamente tres días hasta las 23:00 UTC del miércoles o jueves para mayores revisiones, que

---

lo puedan chequear en los enlaces que estamos compartiendo e incluso aportar alguna idea de otros sitios que están preparando actividades. Sabemos que el plan de año fiscal no busca acotar todas las posibilidades. Hay muchas otras vías a través de las cuales podríamos promover los espacios de difusión y participación de la región.

Dicho esto, hay varios criterios y conceptos que podrán ver en este año fiscal. Entre ellos es que hemos ajustado a los criterios de las recomendaciones de implementación de la revisión de At-Large. La revisión de At-Large es bueno recordar que ha hecho unos énfasis no solamente en atraer nueva participación, en incorporar nueva participación sino que fortalece aquella que ya existe. Estos criterios se han incorporado para proponer, entre otras cosas, dentro del plan que ustedes están viendo allí poder hacer una articulación entre los grupos de outreach and engagement, de difusión y alcance, difusión y participación, los de generación de capacidades y generar materiales que fortalezcan las actividades de todas las ALS de la región. Este es uno de los objetivos principales. Como verán, ese es uno de los objetivos que se sincronizan, se alinean con los criterios de implementación de la revisión de At-Large.

Finalmente, hacia la parte final del plan podrán ver la propuesta de tres eventos clave que se están realizando en nuestra región. Uno de ellos en Honduras sobre gobernanza de Internet. El siguiente en Nicaragua donde se plantean los desafíos del ecosistema de Internet. Y en las Bahamas, que coincide y forma parte de una red roadshow, un formato de difusión concentrada que tiene nuestro grupo regional de GSE donde participan los jefes de proyecto Rodrigo Saucedo, y nuestro vicepresidente regional, Rodrigo de la Parra. Como sabrán, también

---

contamos con estos apoyos y orientaciones por parte del grupo de difusión estratégica global. Dicho esto, les daremos el enlace y el próximo correo para que tengan a bien comentar y poder hacer nuestro llamado de aprobación por consenso a fin de empezar a trabajar y a contar con los recursos necesarios para materializar este proyecto, recordándoles que no es el único para la región en esta materia. Abrimos un pequeño [inaudible] para alguna pregunta, alguna inquietud. Te cedo la palabra, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Harold. Vamos a dar unos pequeños segundos para que alguien levante la mano y haga alguna consulta. Si no, pasaríamos a otro tema. No hay nadie que esté preguntando nada. No hay nadie que tenga alguna inquietud. Por lo tanto, vamos a [inaudible] al próximo tema que es "Otros temas de interés". Había uno que teníamos que abordar. En realidad [inaudible] Antonio Medina Gómez y el segundo [inaudible]. Adelante.

ORADOR DESCONOCIDO: Adelante, Raitme.

RAITME CITTERIO: Aló. Buenas noches. Raitme Citterio, ISOC Venezuela.

ORADOR DESCONOCIDO: Adelante, Raitme. Sí.

---

**RAITME CITTERIO:** Quisiera un poco retomar el tema que había la semana pasada entre Ricardo Holmquist, Alejandro Costa y ahora yo me sumo a la discusión del tema que se viene discutiendo en la lista de correo de LACRALO con respecto a una propuesta que me pareció interesante apoyar y que creo que debería ser posiblemente un tema pequeño de trabajo donde se agregara el término de protección de la privacidad de los usuarios en cuanto a la situación que se había planteado con respecto al caso de Venezuela dentro de la lista de LACRALO. Mi requerimiento a este grupo de trabajo es que podamos tener un curso de acción y que no solamente se quede en un asunto de solamente presentar más argumentos sino tomar una decisión que sea de alto impacto. Creo que en este caso la opción más coherente sería seguir lo que ha propuesto Alejandro Costa. Eso es todo el tema que quiero proponer por el momento. Gracias.

**HAROLD ARCOS:** Gracias, Raitme. El punto al que se refiere Raitme es el tercer punto que está dentro de los otros temas de interés que van a ser abordados. En el orden en que lo había pedido Sergio en la agenda antes, Medina había solicitado el estatus del ATLAS III. Invitamos a los miembros de la comunidad que participan de estos grupos, ya sea Alberto Soto, presidente de LACRALO, o algunos otros miembros que forman parte de los grupos de trabajo de ATLAS, pudieran hacer el comentario que ha solicitado el compañero Antonio Medina Gómez para luego pasar a los otros dos puntos: el solicitado por Alberto y el que estaba en la agenda, que también ha coincidido con la solicitud de Raitme.

**SERGIO SALINAS PORTO:** Harold. No sé si me escuchan. Estoy en la llamada. ¿Me escuchan?

---

HAROLD ARCOS: Sí, se escucha perfecto, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Muy bien. Creo que está la mano levantada de Alberto y creo que ha habido un pedido supongo yo por el tema de Venezuela de Raitme Citterio y también tenemos la consulta de Antonio Medina Gómez. Por orden, creo que deberíamos empezar con Antonio, luego con Alberto y por último con Raitme. Vi que Alberto tenía la mano levantada. Quisiera saber si él va a agregar algo de su exposición y esperamos o si puede esperar su momento o si necesita hacer algo ahora.

ALBERTO SOTO: No. Harold pidió si yo podía hablar y no tengo problemas en hablar sobre ATLAS III.

SERGIO SALINAS PORTO: Alberto, perfecto. Hablar con ATLAS III estaría fantástico. [inaudible]. Adelante, Alberto.

ALBERTO SOTO: Hay dos grupos trabajando en este momento en ATLAS III. Un grupo específicamente... Primero hubo un llamado importante a voluntarios a trabajar y realmente fueron muchos. Voluntarios para un grupo que se está encargando exclusivamente de programación. Está dividido en subgrupos y creo que hoy o ayer o mañana tienen su segunda reunión. Ese grupo exclusivamente hace programme. El otro grupo del cual yo



---

formo parte estamos dedicados también divididos en subgrupos para definir los requisitos que van a tener aquellos 60 que van a viajar a Montreal. Tenemos reunión la semana próxima. Cada grupo hizo una serie de requisitos. Hubo una reunión donde se cruzaron todos los requisitos y ahora se va a tratar de lograr el consenso en todos los requisitos. No se va a conocer el nombre. Quien determine quién va a viajar no vamos a ser ninguno de los que intervenimos en los equipos. No va a haber nombre. Va a haber inscripciones que se van a pasar a un número y ese número va a tener los requisitos que se están cumpliendo y así se va a determinar quiénes son los que van a viajar. Eso es todo hasta ahora. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Gracias, Alberto, por tu informe. Espero que Antonio y todos estén atentos a estos temas. Un pedido y una sugerencia, que creo que ya lo había hecho [inaudible] momento. Están abiertas las puertas para participar, para poder opinar, para [inaudible] de modificar la realidad a partir de nuestra participación activa y pertinente. Insto a todos a participar ahí. Lilian tiene la mano levantada. Adelante, Lilian.

LILIAN IVETTE DE LUQUE: Era para agregar del grupo de programa. También algo así muy general para que tengamos claro qué estamos haciendo. El grupo de programa también se dividió en unos subgrupos. Se habló en la reunión pasada de por qué [inaudible] que se están escogiendo en ICANN Learn los cursos que por obligación deben hacer los postulantes a participar en ATLAS III más unos webinars de capacity building. Se están mirando, se están tratando de escoger lo más adecuados. Ya se tienen los bloques de

---

agenda. Se tiene también ya un cronograma para presentación de estas postulaciones y estas cosas. Esencialmente, así a grandes rasgos se está trabajando en los bloques de los eventos y se está trabajando en las sesiones de capacitación, al menos en lo que corresponde al subgrupo en el que yo estoy. Esencialmente era eso. Gracias, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Lilian, por tu participación. Creo que quedan algunos temas por discutir. Alberto había preguntado qué pasaba con el curso de capacitación de líderes que él presentó. Como ustedes saben, LACRALO ha desarrollado una estructura de grupos de trabajo. Los grupos de trabajo hemos estado trabajando en distintas reuniones. Hemos tenido dos reuniones la semana pasada para poder coordinar junto con el liderazgo de LACRALO. Lo llamamos directorio, incluidos los ALAC members que han participado en la reunión. Esta semana, aquellos que se han anotado en los grupos de trabajo han recibido en el día de hoy una invitación para una reunión de todos aquellos que están anotados en los grupos de trabajo para participar de una primera reunión de 90 minutos donde vamos a estar viendo cuáles van a ser las estrategias a seguir para el resto del año. Seguramente ahí se vea porque va a tener un espacio cada una de los grupos de trabajo, seguramente ahí veremos el tema que presentó Alberto pero también toda la estrategia que van a llevar en el grupo de capacitación liderado por Adrián Carballo.

No me queda más que eso. No puedo avanzar más. Ahí en el grupo creo que ahora son cuatro o cinco personas. Alberto es una de ellas así que seguramente luego de Kobe tendrán su reunión normal donde van a estar trabajando en estos puntos. Creo que hay un punto más que era lo

---

que había puesto Raitme. Me gustaría que lo tome Harold. Adelante, Harold.

HAROLD ARCOS:

Gracias, Sergio. Sí. El tercer punto de “Otros temas de interés” es el proceso que inició Alejandro Acosta en la solicitud expresa que hizo durante la lista de correo. Dos puntos específicos ha solicitado el miembro de la región de incorporar unos criterios y unas palabras específicas y como un punto importante es que al estudiar otro MOU, otro memorando de entendimiento con otra RALO y ICANN, aparecen estas palabras clave y podría ser un precedente para solicitarlo.

Basado en estos argumentos estamos iniciando dos vías. La primera a través del staff. Esta es de consulta y los pasos siguientes entre ellos volver a consultar a Alejandro Acosta para que nos especifique su propuesta de incorporación. Cuál es el texto específico. La moción ha sido tomada, ha sido anotada. Procederá que el solicitante nos haga presente a la región una propuesta. A partir de allí entonces la región tomará argumentos y cartas en el asunto y avanzaremos hasta donde los procedimientos se den o hasta donde la región desee avanzar. El siguiente paso entonces para la comunidad que debemos conocer y saber es... Lamentablemente el compañero Alejandro Acosta no se encuentra aquí pero desde la secretaría de la región le haremos llegar esta solicitud y notificación del siguiente paso a fin de que pueda pasar a decir específicamente y a plantear una propuesta de incorporación de texto. Este texto, para que todos lo sepamos y seguramente lo tocaremos luego de Kobe, es un texto que modificaría nuestro memorando de entendimiento como organización regional hacia ICANN.

---

Este es el estatus. Por supuesto, están siendo anotados todos los respaldos, las posiciones de respaldo, a esta solicitud, a esta moción que ha solicitado Alejandro. Con esto agotaríamos el tercer punto de los otros temas de interés. Te cedo la palabra, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Gracias, Harold. Tenemos ahora presente... Ha llegado hace unos instantes Marika Konings. Le vamos a dar la bienvenida. Ella va a dar un webinar sobre EPDP, algo que en realidad nos tiene que importar y mucho. Vamos a darle el espacio para que ella pueda desarrollar su webinar. Marika, es un gusto tenerte entre nosotros. Adelante. Cuando quieras.

MARIKA KONINGS: Muchas gracias. En primer lugar gracias por haberme invitado a presentar este seminario web. Mi nombre es Marika Konings. Soy vicepresidente dentro de la GNSO de apoyo en materia de políticas. Trabajamos junto con otros miembros del personal y otros miembros del equipo en este tema. Aquí he preparado una serie de diapositivas para mostrarles. Al final de la presentación van a poder hacer preguntas, si es que tienen preguntas para hacer.

En primer lugar vamos a hablar de los antecedentes y vamos a hacer una introducción al EPDP. También vamos a hablar sobre el informe inicial dentro de este contexto. Es un informe extenso. Luego vamos a hablar de los plazos, del informe final y de los próximos pasos en este proceso.

En primer lugar vamos a hablar de los antecedentes de esta iniciativa. Este fue un esfuerzo iniciado por la GNSO. En realidad fue lanzado por la

adopción por parte de la junta directiva de la ICANN de la especificación temporal que fue adoptada en relación al GDPR que entró en vigencia en mayo del año pasado. Quizá ustedes estén familiarizados con la secuencia de eventos y los demás requisitos.

Esto fue lanzado como un requisito para poder cumplir con las obligaciones y los requisitos originales del WHOIS en relación al GDPR. También en relación a las personas responsables o a los controladores de los datos. La ICANN fue la que dio inicio a esta especificación temporal con la condición de que dentro de un año el consejo de la GNSO ratificase esa especificación y diera lugar a una política de consenso. Para eso había un plazo de un año que finaliza el 25 de mayo de 2019. También hay una segunda parte o etapa dos que pueden ver en la diapositiva y que tiene que ver específicamente con el modelo de acceso estandarizado a los datos de registro y esto aborda una serie de cuestiones que fueron incluidas en el anexo a esta especificación temporal y que requieren seguir siendo debatidas.

Como dije al principio, hay una etapa uno donde se inició el proceso y ahora el equipo se está focalizando en esos puntos o temas de la especificación temporal. Para poder abordar los plazos y todo este esfuerzo creo que sabrán que este es un proceso típico de desarrollo de políticas de la GNSO y hay una serie de plazos a cumplir. Para poder cumplir con estos plazos el consejo consideró diferentes formas de poder facilitar el cumplimiento de estos plazos y al mismo tiempo reconoció los principios que sigue la GNSO en las actividades de desarrollo de política. Es decir, esto de ser inclusivos, transparentes. Se decidió trabajar con un equipo cuya composición está dedicada a abordar el tema.

---

---

Todos los grupos de partes interesadas tienen miembros designados y esta invitación también fue extendida a todas las organizaciones de apoyo de la ICANN además de los comités asesores. Es decir, todos los comités asesores y las organizaciones de apoyo, el ALAC, el SSAC, el GAC, aceptaron esa invitación a participar de la membresía del equipo. Además de los miembros también hay una serie de coordinadores de enlace que participan a fin de garantizar una comunicación fluida entre las diferentes partes. Tenemos coordinadores de enlace por parte de la junta directiva de la ICANN que fueron los que iniciaron este esfuerzo pero, por supuesto, la junta directiva también tiene que considerar las recomendaciones de políticas que surjan de este esfuerzo. También hay dos coordinadores de enlace que representan al personal de la ICANN para garantizar que todo lo que se recomiende se analice y se implemente y que se aborden los temas que puedan surgir y también que puedan brindar los antecedentes o la información necesaria para poder desarrollar disposiciones.

También hay un coordinador de enlace que es miembro de la GNSO que actúa como enlace al consejo de la GNSO y que también va a estar participando en la aprobación de las recomendaciones. Este es un esfuerzo compartido. El presidente es designado por el consejo de la GNSO. Luego puedo darles el listado de los miembros que están actualmente participando. También los observadores pueden formar parte de las listas de correo electrónico. Todas las reuniones se graban y se transcriben. Toda esta información se pone a disposición. También la información del Adobe Connect con el fin de que se pueda hacer un seguimiento en vivo de los debates, ya sea vía chat. Ahora se está

---

trabajando en una agenda de unas dos reuniones semanales para poder trabajar.

Aquí tenemos una diapositiva que muestra los plazos. Hay un periodo de un año que abarca esta etapa uno. Es parte de este trabajo. Podemos ver que ya nos encontramos llegando al final de esta etapa, de este plazo. Probablemente se haga un informe final y esto hace referencia al proceso expeditivo de desarrollo de políticas. En realidad, la diferencia con la etapa inicial es el trabajo que se está haciendo porque hay factores externos que también están implicados en la adopción de la especificación temporal. En este caso se está revisando la especificación temporal y determinando si se va a continuar aplicando o no.

Como dije, nos estamos acercando a la finalización del informe final. Una vez que esto suceda va a pasar al consejo de la GNSO para su consideración. Seguramente haya un periodo de comentarios públicos. El consejo, una vez que lo adopte, lo someterá a consideración de la junta directiva de la ICANN. La junta directiva hará su evaluación para finalmente hacer efectiva la implementación. Básicamente este sería el plan en cuanto a estos plazos. Esta línea de tiempo no incluye la fase dos. Esto no quiere decir que el grupo no esté entusiasmado para comenzar esa etapa pero antes de comenzar con esta etapa hay una serie de preguntas que hay que responder. Se requiere seguir debatiendo dentro del consejo de la GNSO.

Esto está siendo considerado por el consejo de la GNSO. La adopción del informe final está siendo considerada por el consejo de la GNSO. La finalización de la etapa uno va a dar lugar al inicio de la etapa dos donde se comenzará a analizar de qué manera planificar o implementar.

---

También hay cierta interdependencia con otros esfuerzos que actualmente se están llevando a cabo.

Vamos a hablar un poco sobre el informe inicial que comenzó el 21 de noviembre del año pasado. Hubo mucho esfuerzo plasmado en este informe. El equipo comenzó a reunirse a comienzos de agosto y tuvimos varias llamadas en conferencia de varias horas además de las reuniones presenciales dentro de las reuniones públicas de la ICANN. Se avanzó y se trabajó sobre la revisión regional. Esta revisión de la especificación temporal se conoce como el Informe Triage. También hubo una revisión de las respuestas a cada pregunta. Esto llevó mucho tiempo. Por ejemplo, se dedicó tiempo a los comentarios de la junta europea en materia de protección de datos. Probablemente haya más detalles con respecto a los procesos y con respecto a los elementos de datos que están involucrados en toda esta cuestión.

Esto actualmente se encuentra plasmado como anexo y por supuesto también hay que priorizar el trabajo para garantizar que todos los temas críticos o puntos críticos se aborden en relación al vencimiento de esta especificación temporal. El plazo es el 25 de mayo de 2019. Hay cuestiones que quizá puedan ser abordadas en la fase dos y no necesariamente esto va a afectar el cumplimiento con el GDPR. El informe también identifica una serie de preguntas o cuestiones que fueron sometidas a comentarios públicos. El grupo tuvo una convocatoria al consenso con respecto a este informe inicial y se acordó publicarlo teniendo en cuenta que hay ciertas cuestiones que hay que analizar o tener en cuenta. El informe fue publicado para comentario público el 21 de noviembre. Luego vino el periodo de receso. Todavía se



---

continúa trabajando en este esfuerzo. Se han recibido aportes de las diferentes organizaciones e individuos.

Esto entonces nos lleva al informe final y a su preparación. En primer lugar quiero hablar sobre el enfoque de este informe final que nos va a llevar a los últimos pasos. El objetivo es facilitar la revisión de estos puntos. El grupo de trabajo tiene que utilizar diferentes herramientas de revisión de comentarios. Espero que puedan hacer clic en el enlace y poder ver la herramienta. Lo que hacemos es tratar de agrupar u organizar. Esto facilita la revisión de estos comentarios. Teniendo en cuenta esto, se hace un documento de resumen y el equipo del EPDP lo que hace es analizar o revisar cada uno de los comentarios que se plasmaron en esta herramienta y se comparte una recomendación preliminar que surge de este resumen. Aquí se toma en cuenta toda la información que sea nueva o cualquier otro argumento que no haya sido tomado en cuenta anteriormente.

Hay muchas posturas que se han plasmado y que han sido reflejadas en el informe. Aquí se analiza qué tipo de información se brinda o qué tipo de información cambió o cuáles son los distintos puntos de vista. Estas inquietudes o cambios propuestos se toman en cuenta y se discuten en reuniones plenarias. Allí se debate cómo abordar las diferentes inquietudes. Esto dio como resultado una versión preliminar de este informe final. La idea es poder dar al equipo tiempo para poder revisar todos estos comentarios en el informe preliminar. El equipo a solicitud del grupo va a tener un periodo de revisión interna donde van a compartir la última versión del informe para el consejo de la GNSO a fin de discutirlo y someterlo a consideración. En este periodo se va a analizar el informe. Se van a tomar en cuenta las inconsistencias o

---

---

errores o quizá algunas cuestiones que no hayan sido consideradas anteriormente. Luego se tomarán en cuenta las recomendaciones o los puntos de vista acordados.

El grupo también va a trabajar en la declaración. El equipo de liderazgo dejó en claro que si bien se espera el apoyo para el informe final y todas las recomendaciones, se hará también una declaración que se va a incluir como anexo para que el consejo de la GNSO lo considere. El compromiso que hizo este grupo para llegar a donde nos encontramos es importante. Con gusto puedo hacer llegar al ALAC la declaración si así lo desean. Este periodo de revisión interna finalizó el viernes de la semana pasada. El miércoles se van a debatir algunas cuestiones que hayan surgido durante todo este periodo. El mensaje para compartir con ustedes, que surgió hace una hora es que se van a analizar estas cuestiones y se va a identificar cuáles de estas cuestiones tienen que ser aclaradas y en qué casos es necesario hacer algún cambio. También se tomarán en cuenta comentarios sobre puntos anteriores. También se tomarán en cuenta los comentarios de otras personas en el grupo porque la idea es llegar a un acuerdo con respecto a estas cuestiones que surgieron. Es importante dejar en claro que esto no es una reapertura de las cuestiones. Es importante continuar trabajando. Habiendo dicho esto, por supuesto cada grupo tendrá que identificar también si los cambios que luego se presenten afectan el apoyo que han brindado oportunamente.

En cuanto al nivel de consenso, y nos encontramos finalizando una de las etapas, el presidente ha indicado que hay cierto nivel de consenso. Se han propuesto algunos cambios también teniendo en cuenta los comentarios que se recibieron oportunamente. Hay algunas cuestiones

---

---

que todavía siguen abiertas pero finalmente el consejo de la GNSO va a recibir el informe con todas las recomendaciones. Esto también ha sido identificado dentro de las pautas de la GNSO donde se pueden designar diferentes niveles de apoyo a las recomendaciones. Por ejemplo, se puede decir con respecto a un tema que se ha logrado el consenso y el grupo puede entonces reaccionar y puede decir que esa es la evaluación correcta o puede decir que no, que no están a favor de determinada recomendación. En ese caso, el presidente será el encargado de reconsiderarlas. Incluso para estos temas que quedaron abiertos, habrá un debate. Estarán incluidos dentro de la conversación que tendrá el equipo hoy, mañana y el miércoles a fin de poder finalizar el informe y presentarlo al consejo. También se va a compartir con ellos una versión preliminar para poder ver cuáles son los cambios entre la versión del lunes y la versión final.

¿Cuál es entonces la versión actual del informe? Hay 29 recomendaciones en materia de políticas. Aquí resalto algunas de las más importantes. Creo que en la siguiente diapositiva hay una tabla donde vemos todas las recomendaciones. Básicamente, estos son los tópicos que abordan las recomendaciones. Como ustedes sabrán, se dedicó mucho tiempo a analizar las cuestiones que surgieron de la junta europea de protección de datos en relación a la especificación temporal.

La recomendación uno incluye, por ejemplo, los propósitos identificados para el procesamiento de datos. También las recomendaciones cinco a nueve detallan la colección y la transferencia de elementos de datos identificados de manera específica. Luego hay una serie de recomendaciones que se expresen sobre la publicación o la supresión de elementos de datos identificados específicamente. La especificación

---

temporal tiene algunas partes que hacen referencia a esto para poder garantizar el cumplimiento con el GDPR. Hay una recomendación específica cuyo texto se refiere como puente de implementación propuesto.

Con respecto al plazo actual, se espera que esto se trate en abril y en mayo para tener luego la adopción por parte de la junta directiva. Siempre se necesita cierto tiempo para poder traducir estas recomendaciones en requisitos contractuales. Por el momento, no hay ningún requisito implementado. Esta recomendación lo que prevé es que una vez que se adopten las recomendaciones de política, luego el 26 de mayo las partes podrán seguir con la especificación temporal o bien pasar a las recomendaciones pero esto será hasta que se anuncie la nueva política y luego todas las partes contractuales tendrán que seguir esta política.

Además, también hay una serie de recomendaciones que identifican el trabajo a debatir durante la etapa dos y básicamente este es el resultado de todas las consideraciones que se hicieron durante la etapa uno en relación al cumplimiento con el GDPR y hay muchas cuestiones que requieren de atención. Hay una serie de prioridades. Estas serán abordadas en la etapa dos. No voy a leer toda esta información pero en general aquí vemos los tópicos más importantes de este informe final.

¿Cuáles son los próximos pasos? Ya alguno de ellos los he mencionado al comienzo de mi presentación, que es donde nos encontramos actualmente. Esta semana esperamos que el informe se envíe al consejo de la GNSO por lo menos para fines de febrero, el 28 de febrero. El

---

consejo ha agendado una llamada para el 21 para considerar este informe final.

El grupo compartió una versión borrador el lunes pasado. También se la compartió al consejo de la GNSO para que esté familiarizado y también para poder abordar cualquier cuestión o pregunta que surja y también cuáles van a ser los próximos pasos desde la perspectiva del consejo. El consejo lo que hará es revisar primero la versión que fue compartida la semana pasada con la versión que vamos a presentar el miércoles y va a decidir entonces si se requiere más tiempo para analizar los cambios efectuados, si es necesario más tiempo para analizar las recomendaciones o si ya el miércoles el consejo puede votar este informe final y las recomendaciones o bien si es necesario más tiempo para analizarlas.

Dependiendo de este resultado, es decir, si el consejo decide que necesita más tiempo para revisar el informe y consultar, habrá una reunión extraordinaria el 4 de marzo que va a ser una reunión dedicada a tratar este tema. Una vez que el consejo vote el informe y se supone que lo adopta, lo enviará a la junta directiva para su consideración. Esto dará lugar al inicio de un periodo de comentario público. También al análisis del GAC para que analice las recomendaciones de políticas. El GAC también ha sido invitado a compartir sus perspectivas junto con la junta directiva.

Finalmente, la junta directiva va a revisar el informe final y las recomendaciones. Habrá un periodo de comentario público donde el GAC va a brindar sus comentarios. Finalmente seguirá la expiración de la especificación temporal en mayo de 2019. Luego se determinará si la

---

adopción de este informe por parte de la junta directiva dará lugar a un equipo de implementación que garantice la implementación que fue la intención original de las recomendaciones de políticas. Esto comenzaría entonces inmediatamente después de la adopción por parte del consejo, porque hay mucha preparación, mucho trabajo previo de preparación.

Básicamente, este es el resumen de nuestro trabajo y la etapa dos se supone que comenzará en breve. La etapa uno está finalizando y la planificación luego va a comenzar. El grupo no ha terminado aún pero sí ha trabajado arduamente. Ha dedicado mucho tiempo y esfuerzo a esta iniciativa. Cuando ustedes hablen con su representante de ALAC, seguramente les comparta lo mismo. Quiero agradecerles también por su tiempo, por su participación y por los aportes que ha hecho el ALAC al trabajo de este equipo.

Básicamente esto es todo lo que tengo para compartir con ustedes. Sé que vamos a pasar ahora a la sesión de preguntas y respuestas. Voy a dejar esta diapositiva en la pantalla. Hay mucha información. El grupo trabajó de manera muy transparente y todas las reuniones son grabadas y transcritas y, por lo tanto, están en los archivos. Toda la información está publicada en la página wiki. Si quieren obtener más información, pueden consultar los archivos. También pueden participar de las listas de correo electrónico como observadores, etc. Por supuesto, yo los invito a que participen en el periodo de comentario público. Creo que básicamente esto sería todo de mi parte. No sé si hay alguna pregunta o comentario. Alguna aclaración que necesiten. Si es así, con gusto las voy a responder.

---

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Marika. Voy a dar unos segundos para levantar la mano a alguno que quiera hacer algún comentario, generar algún tipo de consulta. Creo que lo pueden hacer en este momento. Si no, les voy a pedir que no se vayan porque todavía tenemos que hacer nuestra encuesta después del webinar. Antes de despedir a Marika quiero informarles que este es el primer webinar de una serie de seis que se van a hacer a lo largo del año, uno cada dos meses. Dev tiene la mano levantada. Yo te doy, Dev, la palabra.

Después de esto se contabilizan quiénes asistieron a los webinars y hay un premio. El premio es una visita a la Casa de Internet en Uruguay. Dev ha sido el feliz ganador en un sorteo que se hizo ante escribano público. Ha sido ganador de su visita a la Casa de Internet en Uruguay. Por lo cual, nos hemos puesto muy felices de que él pueda ir. Para nosotros, los argentinos, ese es nuestro vecino pero para otros es un país de la región. Ahora le voy a dar la palabra a Dev. Adelante, Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias, Marika, por esta presentación. Vemos que esto representa muchísimo trabajo. Realmente mis felicitaciones al equipo de este EPDP. Quizá me equivoque pero veo que tienen representantes en el EPDP y no vi a la ccNSO. No está representada. ¿Es así? ¿Se la excluyó adrede o no quiso participar? Esa es mi primera pregunta. No veo a la ccNSO en la pantalla. Luego tengo otra pregunta con respecto a la herramienta para la revisión de comentario público. ¿Esto va a cambiar la manera en que la ICANN procesa o gestiona los comentarios públicos? Gracias.

---

MARIKA KONINGS:

Muchas gracias, Dev, por sus preguntas. Con respecto a la primera de sus preguntas sobre la razón por la cual no ve a la ccNSO como integrante del equipo, vemos por ejemplo que tampoco está la ASO, se invitó a todas las organizaciones de apoyo y a todos los comités asesores de la ICANN pero varios de estos grupos desistieron de participar, si bien indicaron que colaborarían presentando sus comentarios en el periodo de comentario público, etc. pero también indicaron que consideraban que no era necesario participar tan activamente en este proceso. Por eso usted no ve a la ccNSO o a otras organizaciones de apoyo o a otros comités asesores incluidos en esta diapositiva.

Con respecto a la pregunta sobre la herramienta de revisión de comentario público, no se trata de una herramienta nueva sino que es algo que venimos usando en la GNSO desde hace algunos años para facilitar la revisión de los comentarios recibidos. No tocamos los comentarios ni tampoco agregamos nuestras perspectivas. Simplemente copiamos y pegamos los comentarios originales. Lo que hacemos es tratar de organizarlos, agruparlos por tema, por recomendación, si hay recomendaciones similares, por ejemplo, de manera tal que el grupo de trabajo correspondiente los pueda ver en conjunto y entonces se pueda especificar cualquier cambio necesario en respuesta a los comentarios. También quienes presentaron comentarios pueden ver por qué no se hizo tal o cual cambio y por qué sí se hizo algún otro cambio y cuál fue el fundamento de esa decisión.

Esta herramienta no es nueva, como dije. No sé hace cuánto se usa específicamente y tampoco sé si la van a usar a nivel de la organización de la ICANN en general pero sí le puedo decir que la utilizamos



---

exitosamente en la GNSO para digerir, por así decirlo, los comentarios. Espero haber respondido sus preguntas.

SERGIO SALINAS PORTO: Gracias, Marika, por la respuesta que le diste Dev. ¿Hay alguien más que quiera hacer alguna consulta, alguna pregunta? Vamos a despedir a Marika. Agradecerle el tiempo dispensado y que nos haya ayudado a poder comprender y saber mucho más de EPDP. Es una presentación muy, muy completa y muy buena. Felicitaciones, Marika. Ahora tenemos que pasar a nuestra pequeña encuesta, que la va a hacer Silvia. Silvia, adelante. Tienes la palabra.

SILVIA VIVANCO: Hola, Sergio. Hola a todos. Muchas gracias. Primero que nada, quería agradecer a mi colega Rodrigo Saucedo por su colaboración en la organización de este webinar y de la serie de webinars que van a seguir poniéndose online en las siguientes llamadas. Muy especialmente a Marika por esta excelente e ilustrativa presentación tan didáctica e importante. Ahora les pido cinco minutos de tiempo para contestar la encuesta.

Primera pregunta. ¿Está usted satisfecho con el seminario web? Por favor, todos a responder. A ver, por favor. Nos va a ayudar mucho para ver cómo vamos organizando mejor los webinars. Cómo vamos calibrándolos, mejorándolos. Muy bien. Veo que siguen respondiendo. Okey. Muy bien.

Siguiente. Siguiente pregunta, por favor. Okey. Un momento. Vamos a ver si ponen la siguiente pregunta. Okey. La segunda pregunta la veo en

---

pantalla. Si los conferenciantes demostraron dominio en el tema. Ahí la veo. Muy bien. Muy bien. Adelante, por favor. Continúen respondiendo. Si creen que se presentó dominio del tema. Muy bien.

La siguiente pregunta, por favor. A ver, la siguiente pregunta, número tres. ¿Cómo se utiliza la tecnología para el seminario web? ¿Cómo se utiliza la tecnología para el seminario web? Evaluación, por favor. Muy bien.

La siguiente pregunta. La siguiente pregunta es cuántos años de experiencia tiene usted en la comunidad de ICANN. Ahí hay varias opciones para que las pongan. ¿Cuántos años de experiencia tienen en ICANN? Muy bien.

Siguiente pregunta. ¿Cómo fue el horario de este webinar? ¿Cómo fue el horario de este webinar? ¿Les parece bien? ¿Muy temprano, muy tarde? Okey. Muy bien.

La siguiente. La última pregunta. Por favor, escriban qué temas les gustaría que cubriéramos para futuros seminarios web. Aquí pueden darnos ideas de diferentes temas que deseen que se presenten en los siguientes webinars. Tendremos cinco más. Son seis los que vamos a tener. Por favor, los temas son bienvenidos. Ahí vemos varios temas que ya están apareciendo. Les voy a dar un minutito más para que escriban, por favor. Por favor, dennos ideas, sugerencias de qué les interesa más. Vamos a ir revisándolas y viendo cómo podemos satisfacer todas sus inquietudes. Okey. Muy bien. Vemos varios temas ahí que los vamos a tener en cuenta para los siguientes webinars. Excelentes temas.

---

Muy bien. Creo que con esto ya estamos terminando entonces. Tenemos varios temas que podemos abordar. Muchas gracias a todos por su participación activa. Que tengan muy buenas noches. Gracias, Harold. Gracias, Sergio. Gracias a todos. Buenas noches y adiós.

SERGIO SALINAS PORTO: Muy buenas noches. Terminamos puntualmente. Gracias al staff y a nuestros intérpretes que han hecho posible que esta reunión sea realizada en múltiples idiomas. Buenas noches a todos.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**