
CLAUDIA RUIZ:

Buenos días, buenas tardes, y buenas noches a todos. Bienvenidos a este seminario web de Generación de Capacidades de At-Large sobre el tema de revisión de At-Large. El día miércoles 19 de Diciembre de 2018, a las 21:11 p.m. Nuestros oradores de hoy son: Alan Greenberg, Cheryl Langdon-Orr y Maureen Hilyard.

No vamos a poner una asistencia ya que este es un seminario web. Tenemos interpretación en francés y en español, así que quiero recordarles a todos que digan su nombre antes de tomar la palabra, para permitir que los intérpretes los identifiquen en los canales correspondientes, y también para la transcripción.

Recuerden, por favor, hablar a una velocidad razonable, para permitir una interpretación adecuada. Quiero también recordarles a todos los que están conectados por teléfono, y también los que están por el Adobe Connect, que silencien sus micrófonos y sus parlantes, para evitar que haya feedback.

Le vamos a dar ahora la palabra a Tijani Ben Jemaa, el presidente del grupo de trabajo de Generación de Capacidad de At-Large.

TIJANI BEN JEMAA:

Buenos días, buenas tardes, y buenas noches a todos. Este es el último seminario web del grupo de trabajo de Generación de Capacidad para el año 2018. Para el año próximo vamos a tener, por supuesto, otros programas.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Sabemos que contamos con ustedes para que nos den su preferencia respecto de los temas que quieren que se traten el año próximo, y el programa se va a realizar a principios de enero si todo sigue en su carril. Antes de darle la palabra a nuestros oradores de hoy, hoy vamos a hablar sobre la revisión de At-Large. Antes de eso, entonces, tenemos tres muy buenos oradores sobre este tema, que son Alan Greenberg, Cheryl Langdon-Orr y Maureen Hilyard.

Antes, entonces, de darles la palabra, se la voy a dar al personal para que haga algunos anuncios. Adelante, Claudia.

CLAUDIA RUIZ:

Muchas gracias, Tijani. Vamos a mencionar algunas cuestiones organizativas antes de comenzar.

Para las preguntas y las respuestas durante el seminario web, pueden presentarlas a través del chat al escribir la palabra “Question”, o “pregunta” antes. Un momento, por favor. Las preguntas van a ser dirigidas a los presentadores, pero tengan en cuenta que tenemos una sección de preguntas y respuestas después de cada una de las presentaciones.

En cuanto a las preguntas del Pop Quiz que tenemos al final, las hicimos antes de la presentación para todos los que están presentes en el Adobe Connect. Pueden responderlas si trabajan la herramienta. Al final del seminario web, después de la sección de preguntas y respuestas, vamos a tener una encuesta de experiencia de usuario compuesta de 6

preguntas. Por favor quédense 3 minutos más para poder completarlo. Es importante tener esta retroalimentación para el grupo de generación de capacidades de At-Large. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Claudia. Ahora, entonces, le voy a dar la palabra a Alan Greenberg, quien va a comenzar la presentación. Tiene usted el control de las diapositivas, Alan.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Tijani. Una vez que las diapositivas estén en pantalla voy a poder controlarlas. ¿Hay alguna forma de ver la totalidad de la diapositiva y no solo una parte? Al menos en mi pantalla se ve todo. Quizás es solo mi pantalla, entonces.

TIJANI BEN JEMAA: No es solo su pantalla, ahora pareciera que está central. Podemos tener una mejor imagen. Está centrado, pero al parecer no encajó muy bien. Yo lo tengo en 125, quizás al porcentaje de 100 se va a ver bien.

ALAN GREENBERG: No sé muy bien si eso se refleja en lo que otros ven. No. Muy bien, alguien entonces ahora lo puso en 112, y pareciera que está bien, así que lo vamos a dejar así. Muchas gracias por participar, esta sesión es sobre la revisión de At-Large, yo voy a cubrir la parte de la historia, y luego sobre el final vamos a hablar sobre los resultados y lo que nosotros esperamos lograr.

At-Large se creó en el año 2003. Se creó en 2002, pero se reunió por primera vez el ALAC en el año 2003. El concepto de las RALOs y de las ALSes ya existía en los estatutos, pero no existía una criatura como tal. Los estatutos establecieron que todas las SO y AC con la excepción del GAC sean revisadas periódicamente, para que sigan siendo relevantes en su trabajo, etc.

Tuvimos una revisión de At-Large que comenzó, creemos, en el año 2008, y que siguió hasta su finalización hasta un total de unos 3 años. Cuando Cheryl tome la palabra puede comentar sobre la precisión o no de estos números, yo no lo recuerdo muy bien. Pero la revisión se aprobó, y luego fue instrumento.

Yo veo el título que está un poco cortado, no sé si todos están viendo lo mismo. No estaba bien entonces toda la diapositiva, así que alguien va a tener que ir moviéndola para verla toda. Porque debería haber un título al principio de la diapositiva, que igual no se ve en el mío.

La revisión comenzó a principios del año 2015, empezamos a hablar sobre la revisión que empezó cuando no debía haber comenzado, pero ICANN en ese momento estaba en medio del trabajo de la transición, de las cuestiones de la IANA; es decir, la transición del control del gobierno de EE.UU. en la IANA, directamente hacia lo que resultó ser la responsabilidad directa de la ICANN, y luego pasó a las actividades de rendición de cuentas de ICANN que estaban vinculadas con eso.

Pusimos, entonces, en espera de esta revisión básicamente, y en mayo de 2016, un poquito más de un año después, la revisión se inició. Se

envió una solicitud de propuestas a las organizaciones que podían realizar esta revisión, y se seleccionó a ICANN International para que realice la revisión.

Nos reunimos por primera vez en Enero del 2016, en la reunión de Helsinki, y esa fue la primera vez que se reunió ALAC con el equipo de ICANN. Estuvimos bastante tiempo, tanto personalmente como en grupos, dándole unos informes al equipo de revisión respecto de lo que nosotros creíamos que eran los temas, y ellos obviamente tenían sus evaluaciones independientes pero nos pareció razonable decirles lo que nosotros pensábamos que eran los problemas, y aquello en lo que teníamos que trabajar.

En ese punto también sabíamos, dado que no era un secreto, que nuestro problema central era una dificultad para que haya una cantidad significativa de personas comprometidas para trabajar en las cuestiones de política de la ICANN. Nosotros entendemos la dificultad, la cantidad de tiempo que se requiere, la curva de aprendizaje y, por supuesto también, dado que muchas personas de At-Large no trabajan en la industria de los nombres de dominio, no les será relevante a ellos y a sus empleados.

Entonces, incluso en ese caso era todavía más difícil. El problema, como dicen, el gran problema, si bien tenemos otras cosas que debemos ajustar en At-Large, era la falta de participación suficiente en los asuntos de la ICANN.

El equipo de revisión entrevistó a muchas personas. Eso respecto de temas asociados, y se redactó un informe preliminar que se nos envió en diciembre. Tuvimos allí unos cuantos problemas. En parte esto fue... o, el problema principal que tuvimos en ese momento es que quedaba claro que los revisores habían decidido desde el principio, y si vamos un poco atrás, porque me parece que me salté algo.

Me olvidé, entonces, de mencionar la discusión de las reuniones del año 2016, que allí quedó claro que a pesar de que los revisores apenas estaban comenzando a involucrarse, ya estaban teniendo solución.

Algunos de nosotros tuvimos un poco de problemas con eso, porque esta es una organización muy compleja la que tenemos. A mí no me pareció, y a otros tampoco, que esa sea una buena manera de iniciar una solución.

La revisión en su forma preliminar se publicó y empezaron a haber problemas. No porque los tomábamos de manera ligera, sino porque pensábamos que no eran implementables. El informe citó a muchas personas que fueron entrevistadas, y se hacían comentarios muy negativos que no necesariamente estaban respaldados por los hechos, y eran aceptados, sin embargo, como hechos.

El informe se emitió, después de haber hecho varios comentarios en Enero, donde hubo poco cambio. Nos reunimos en Marzo con ellos, y nuevamente hubo muchas conversaciones, se le dedicó mucho tiempo. Nosotros explicamos con cierto detalle por qué teníamos algunos problemas con algunas de las recomendaciones, incluyendo en algunos

casos, recomendaciones que simplemente estaban violando los estatutos de la ICANN, y era bastante problemático en ese sentido.

Hubo una presentación pública a la que yo no fui, quizás otros puedan hablar sobre eso. Me dijeron que fue una de las sesiones más confrontativas que habían presenciado en la ICANN. Y el informe final se emitió en mayo de 2017, con unos cambios mínimos.

El informe tuvo 16 recomendaciones. Recomendó un modelo de membresía empoderada, el miembro empoderado se tomó dentro de la rendición de cuentas de la ICANN en muchos contextos, pero a ellos les gustó usarlo aquí, y básicamente se tomaban a los miembros individuales.

No se enfatizaban a las ALSes, y ellos creyeron que a causa de los comentarios realizados hubo un problema importante de estancamiento en el liderazgo, es decir que la misma gente tenía los mismos roles 10 años después. Eso es algo que nosotros demostramos que no era cierto, pero estas afirmaciones se hicieron de todos modos.

La revisión del liderazgo de At-Large, que tenía la mitad de las personas en la cantidad de liderazgo, duplicaban su carga de trabajo porque la gente estaba avanzada tomando dos cargos. Entonces, había alguien que era presidente de una radio y tenía también otras funciones.

Lo más problemático es que en muchos casos nos daban responsabilidades que no estaban basadas en habilidades, sino que eran aleatorias. La gente que ya no estaba en posiciones de liderazgo, y que

tenía que viajar a las reuniones de la ICANN, fueron reemplazadas por otras personas que básicamente eran seleccionadas muy al azar, para elegir quién iba a asistir.

Hubo una propuesta importante de financiación. Es decir, que ICANN no debería financiar a At-Large a través de los fondos operativos, sino a través de los fondos de las subastas, que como se había dicho no se iba a permitir por varias razones. Muchas de las recomendaciones hablaban de las redes sociales, y también muchos hablaban de la difusión externa. Perdón, lo que no dice la diapositiva también, anterior... un momento. En el análisis, a nosotros nos pidieron que conversemos algo que se llamó una evaluación de factibilidad y plan de implementación. Un título largo con documentos muy complejos, y nosotros aceptamos casi la mitad de las recomendaciones con muchos cambios respecto a cómo se iban a implementar, y rechazamos la mitad porque no eran implementables. Eran impracticables o estaban basadas en una premisa falsa.

El comité de organización efectiva de la junta estaba en una posición un poco incómoda, porque típicamente en respuesta a una revisión la organización dice: 'Bueno, a ver, pueden rechazar una o dos recomendaciones por distintas razones', y luego te explica cómo se implementa el resto. Dado que nosotros no dijimos que íbamos a implementar ninguna de las recomendaciones tal como estaban descritas, y de hecho rechazamos una gran cantidad de ellas, hubo un problema muy serio sobre cómo se iba a proceder para tener la aprobación de la junta directiva respecto de lo que íbamos a hacer.

Claramente no se iba a basar directamente en las recomendaciones de los revisores.

La junta generó una propuesta bastante interesante y le pidió al personal de la ICANN que dé un mapeo de las cuestiones planteadas. No las recomendaciones sino los temas planteados, y nosotros hicimos una propuesta sobre esos temas.

Y luego ICANN.org presentó ese mapeo en diciembre del año 2017. Lo que nosotros propusimos es rehacer el mapeo, y nos pareció a nosotros que quedó más claro y más comprensible, pero de todos modos será el mismo mapeo que el comité de efectividad organizacional había pedido. Es decir, cómo nosotros planeábamos ver los temas identificados por los revisores, ¿o no? Entregamos ese documento con una gran cantidad de trabajo que incluyó todas las fases, y muchas de las personas que lo hicieron están en esta llamada.

En el mes de Junio entregamos la propuesta y la junta directiva de ICANN aprobó la implementación, o la propuesta de implementación que habíamos presentado, sin ningún cambio. Las metas en la propuesta que hicimos eran que participe más gente en los procesos de la ICANN, para que haya más aporte de los usuarios.

Esta gente provenía de muchas fuentes, una es la de los miembros individuales que son muy comunes en grandes e importantes partes de ICANN. Nosotros estamos en el proceso de hacer que llegue a los individuales, pero lo segundo es capitalizar las ALSes. El concepto original de una ALS era el de estar seguros de que teníamos grupos de

personas que podían aprender sobre ICANN. Son las personas las que hacen el trabajo, no los grupos.

La pregunta entonces es, ¿Cómo se puede usar una ALS para identificar a personas que estén interesadas en la ICANN? Y nosotros al final vamos a hablar un poco sobre cómo lo hacemos, pero claramente debemos estar seguros de que tenemos muchas personas que están interesadas en trabajar, y algo que no hicimos muy bien a lo largo de estos años es que tenemos percepciones, incluso cuando los temas identificados son falsos, hay percepciones que tiene la gente y debemos eliminar esas percepciones.

Tenemos que hacer una difusión con una meta. No es suficiente hacer difusión para que participe más gente, hay que tener personas que en esa difusión estén dispuestas a trabajar. Hay que usar bien las redes sociales y evaluar si estamos teniendo éxito o no.

Y con esto le voy a dar la palabra a Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Alan. Como introducción, yo participé en las etapas iniciales de la redacción de la propuesta y el documento de la revisión, aunque no me involucré en lo que sería la parte de la elaboración de la propuesta. Muchas de las cosas eran nuevas, y además era una época muy interesante para todos nosotros, porque ahí pudimos empezar a formular nuestras propias recomendaciones sobre la base de las que se habían hecho, y que había acordado la junta.

En Junio de este año hubo una reunión con la junta donde se aceptaron las propuestas formuladas. Los 16 puntos de la revisión de ICANN. La propuesta consideraba de qué manera At-Large podía manejar de la manera más apropiada las cuestiones que se habían presentado en la revisión. Entonces, la resolución de la junta es bastante sencilla: intentar establecer en esta resolución la creación de un grupo de trabajo de implementación de la revisión de At-Large, cuya función es hacer un monitoreo de los procesos en relación con la propuesta de la implementación que estaba, una propuesta general, y esto llevaría a la fase de implementación de detalles, que es la actividad particular que nos concierne ahora.

Entonces, la junta nos indicaba que teníamos que hacer, que abordajes tener con cada uno de los puntos, y dejaba en nuestras manos la metodología de la implementación. De alguna manera nos ofrecieron que si había un presupuesto estaba disponible, pero teníamos que justificar de qué modo se iba a usar esos fondos, cómo, y el proceso de la implementación tenía que ser muy claro al respecto.

También nos dieron algún consejo acerca de cómo encarar la elaboración de un plan, estableciendo prioridades de los 16 puntos que Alan mencionó, que había algunos que quizás no necesitaban demasiados recursos o fondos y que íbamos a poder remediar internamente, y que había otros temas que podrían dejarse para más adelante porque necesitaban recursos adicionales, y que los fondos que se iban a requerir para estos puntos tenían que seguir el proceso de presupuestación habitual, pero que era algo que íbamos a poder analizar en el camino, y que teníamos que seguir los procesos similares de

reporte ante la organización a través del comité de eficacia organizacional y en último lugar hacia la junta.

Antes de empezar decidimos que teníamos que determinar primero cual era el requerimiento. Cheryl y yo nos reunimos con un equipo de MSSI, un equipo de iniciativas estratégicas de múltiples partes interesadas, quienes nos llegaron a ayudar a cumplir con los requisitos establecidos por la junta.

Este equipo nos dio entonces una plantilla, de la que se guió el documento de la implementación en el cual trabajamos durante varios meses, y en esta plantilla íbamos a incorporar los detalles requeridos de cada uno de los ítems. Fue una actividad interesante.

Algo importante decir es que a lo mejor, quizás, comenzamos muy mal, analizamos las 16 propuestas y de alguna manera pensamos que íbamos a poder tomar una decisión colectivamente de cuáles eran las más sencillas para avanzar.

Aun cuando en el documento ya habían listadas aquellas que iban a trabajarse en el corto plazo, bueno, estas propuestas que no requerían demasiados recursos.

De todas maneras analizamos las 16, había gente que les interesaba más algunas cuestiones, entonces, surgieron prioridades individuales. Una vez que decidimos con cuales trabajar nos concentramos en esas 8 seleccionadas que teníamos que proceder de inmediato porque sabíamos que teníamos que completar este documento, esta plantilla,

para presentarlo al comité de eficacia organizacional y a la junta, y teníamos una fecha que cumplimos.

Esta es información adicional, lo que nos llevó el comité de eficacia organizacional, informaciones específicas. Pero bueno, ustedes pueden leer cada uno de ellos. La gente que participó en este proceso lo recordará, y a todos quiero agradecerles el apoyo y la contención que nos brindaron.

Creo que una de las buenas, de las cosas positivas que surgieron de este proceso fue que esta plantilla, este documento, permitía que se formularan comentarios, entonces, a medida que trabajábamos y que la gente analizaba las cuestiones hacía comentarios, entonces, toda la gente de la comunidad At-Large comentaba las secciones particulares, y estos comentarios fueron incorporados en la fase de implementación. Cuestiones que eran relevantes para la comunidad, todo fue identificado en la propuesta.

Entonces, las sugerencias fueron incorporadas en los pasos de implementación y luego se añadieron métricas. No para todos, algunos. Para algunos era más fácil desarrollar métricas del tipo numérico, en otros todavía estamos trabajando en las métricas, pero hay formas de evaluar cuanto se va avanzando y cuanto se ha logrado.

Otra sección. A medida que la gente se involucraba en el debate de los distintos temas, surgió otra cuestión, pensamos, “¿Qué pasa si vamos más allá? Una vez que hayamos completado esta actividad en particular, ¿De qué manera podemos continuar o podemos seguir con la mejora continua?”.

Eso hicimos con los 8 pasos más sencillos, y aun cuando mi participación tuvo que ver solamente con la presentación del documento en una etapa final, debo decir que fue analizado por todos, y puedo decir que algunas de estas sugerencias incorporadas en la fase de implementación han sido de valor, aun cuando se incorporaron en un orden bastante grosero.

Entonces, al final Cheryl se ocupó de ordenar y elaborar un documento sorprendente con la ayuda de Heidi, de Alan. Entonces, ahora con mucha confianza puedo pasarle la palabra a Cheryl, quién nos contará que se requiere en esta etapa del proceso que es la presentación a la junta. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias, Maureen. Maureen subestima su rol, yo actué en realidad como editora de los comentarios fantásticos que hizo el grupo.

Lo que quisiera hacer es que, cuando ustedes tengan el tiempo, la energía y la inclinación, sugerirles que echen un vistazo, no necesariamente a los documentos borrador. Si quieren sí, pero también esta presentación que armó Maureen para hoy, porque esto nos recuerda que ha sido un ejercicio que involucró la basta comunidad de At-Large con aportes increíbles.

Fue un ejercicio de At-Large en nombre de At-Large. Un excelente ejemplo de exactamente lo que puede ocurrir cuando hay transparencia en un grupo. Hubo aliento, hubo entusiasmo.

Maureen vino con una visión renovada, nueva energía, y nuevo entusiasmo. Heidi y yo manejamos la primera fase para el abordaje del equipo. Estoy segura de que el producto, que lo que tenemos ahora, está bien.

A partir de ahora Cheryl no es más que una pieza sencilla de un grupo constituido por Alan, Maureen, Tijani, después se ocupó Alan nuevamente. Maureen en definitiva cooptó la dirección del grupo, yo soy una de las pocas personas que sobrevivió todo este ciclo de la revisión en el pasado, por eso perduro.

El tiempo que esto llevó desde la revisión inicial de ALAC, como decía Alan, hace 3 años aproximadamente... fueron 3 años el proceso completo, no es inusual que no se implemente nada hasta que se termine el proceso, pero algo que sí implementamos que fue sugerido por los examinadores externos, fue la recomendación, el requisito de que implementemos tener miembros individuales en todas las ALS.

Yo no creo en esta segunda revisión de que vayamos a tener un prolongado tiempo de implementación como tuvimos en la anterior, porque tenemos mecanismos sensatos y modalidades que permiten incrementar las oportunidades para que los usuarios finales, y los miembros individuales en la comunidad At-Large se involucren mejor en At-Large y puedan servir en la basta comunidad de At-Large.

Me gustaría también recordarles que con la, espero, aceptación de la junta y el plan de implementación detallada, como decía Alan, la

próxima fase es un desarrollo del plan de implementación siguiendo el requisito de la resolución de la junta. Lo que ahora debemos hacer es hacerlo bien y hacerlo de manera oportuna. Hacer todo lo que dijimos que íbamos a hacer.

Tenemos algunos meses antes de reportar al comité de eficacia organizacional. También reportaremos sobre nuestro avance, cómo estamos analizando las implicancias presupuestarias.

También en este momento, a partir de Enero, deberemos operar con estas extensas redes que esperamos hagan el despliegue no solo desde el grupo de implementación de la revisión de At-Large sino con otros grupos y los líderes de las estructuras At-Large. Es mucho el trabajo por hacer en las ALSes y en las RALOs, quienes nos van a ayudar a lograr la magia.

Las primeras fases de implementación van a ser las más duras, bueno, las más efectivas, quizás. No puedo decir mucho más acerca de lo que vamos a hacer, solo recordarles que estamos en esta inusual situación de tener la mayor parte del trabajo de la implementación ya concluido, y esto le da al equipo de liderazgo la oportunidad infrecuente de nutrirse y crear una comunidad empoderada, perdón, Holly, que use esta palabra, palabra que se usó en la revisión de los examinadores independientes.

Entonces, un grupo de personas empoderadas dentro de cada región. No solo a nivel RALO, personas que podrán decidir y jugar un rol en la implementación y en el programa de desarrollo continuo que con Maureen intentamos llevar adelante. Maureen, ¿Hay algo más que usted desea que yo explique o le paso la palabra a Alan para continuar?

MAUREEN HILYARD: No, gracias, Cheryl. Me interesaría saber que tiene Alan para decir cómo cierre. Como decía antes, cuanto antes tengamos la aprobación del plan por parte de la junta, bueno, mejor y más rápido podremos comenzar a tomar medidas respecto de este plan, aun cuando ya hemos comenzado con algunas cosas que no requerían más que pequeños ajustes.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, Maureen, excelente punto. Las cosas que declaramos implementar algunas ya están en curso, aun cuando podremos acelerar la actividad como resultado del proceso de revisión y el apoyo que nos daría la junta a la implementación de estas actividades. Pero es cierto, estamos haciendo lo mejor que podemos.

Y Maureen no describe con exactitud todo el trabajo que ha hecho el equipo y el personal para hacer llegar también al comité de eficacia organizacional, a León, toda esta actividad, para hacer que estemos en la agenda de la junta, para conseguir la aprobación en Enero.

Todavía no ha echado raíces, pero este trabajo está comenzando. Y en particular quiero agradecer a Heidi que está trabajando heroicamente con el personal. Quizás es mucho más duro de lo que admite, pero bueno.

Ahora sí, le paso la palabra a Alan.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Mientras vuelven a poner mis diapositivas, quería hacer un comentario. Es claro que la gente se motiva cuando tiene una causa común o un enemigo común, y una de las cosas que hizo At-Large también por el hecho de que nosotros, y digo nosotros en un sentido muy global, teníamos una objeción a muchas de las cosas que proponía el revisor, era precisamente porque estábamos motivados y quizás ahí fue cuando tuvimos el grupo más grande de participantes.

No solo entre los que se consideran líderes, sino de los grupos generales de todos los niveles de At-Large, gente trabajando en estos documentos para estar seguros de que nuestro punto, nuestra visión quedara clara. No como los revisores que algunas personas aducían, que era el trabajo de una o dos personas.

No, fue el trabajo de un grupo muy respaldado, y además como hubo comentarios negativos que continuaron hasta hace un par de meses atrás hubo gente que le escribió a la junta cartas solicitando que se rechazara nuestra propuesta, y nosotros las contestamos y marcamos el punto con claridad, tanto que la junta terminó aceptando nuestra propuestas aun cuando algunos en la junta representaban a esos grupos que escribieron las cartas.

O sea, creo que hicimos bien el trabajo de demostrar que no solo sabemos lo que hacemos sino que también podemos conseguir el apoyo interno de nuestro propio grupo, y por eso conseguir el apoyo de la gran comunidad de At-Large y esperamos el de la junta.

Muy bien, la siguiente parte de mi propuesta es una sola diapositiva. No dura mucho más, vamos directamente. A ver. Como decía, entonces...

alguien volvió a la primera diapositiva, quiero ir a la última, la 19. Me parece que no alcanza con que yo desplace la presentación.

Gracias. Entonces, había 16 recomendaciones, algunas eran falsas, muchas identificaban cuestiones que sí teníamos que encarar aun cuando no necesariamente debió ser en la forma recomendada por los revisores. Pero la única recomendación o la única cuestión que ellos identificaron, que no era secreta para nosotros porque nosotros se los dijimos, era que teníamos dificultades en motivar a la gente, conseguir que la gente destinara tiempo y energía a trabajar activamente en cuestiones de política de la ICANN, y aun cuando no nos gustó la manera en que sugirieron que esto iba a funcionar, aceptamos que era un problema y dijimos que nos íbamos a ocupar.

Y esto, precisamente, es algo de lo que hemos venido hablando desde hace un par de años, de hecho 4 años. Pero como llegó el tema de la transición de la IANA y demás, eso nos llevó muchos recursos y nos impidió concentrarnos en las cuestiones internas.

¿Cómo se hace para que la gente trabaje? Bueno, hay que reconocer que las ALSes son un buen recurso, pero las ALSes como tal, aunque sean una ALS muy inusual no van a trabajar activamente en nuestras zonas. Quizás las personas dentro de la ALS sí, conseguir que todos en una ALS estén interesados sería fantástico, pero la habitual es que no debemos esperar que todos se interesen.

Los temas de la ICANN son complicados, consumen mucho tiempo, entonces no debemos esperar que miles de personas golpeen a nuestra puerta; sí un número pequeño, pero ese número pequeño, ¿Cómo lo

encontramos? ¿Cómo llegamos a ellos? Entonces, nosotros pensamos que las ALSes tienen un rol crítico porque hay miles de personas en estas ALS.

Nosotros podemos hacerles llegar mensajes a ellos, es decir, enviar mensajes a las ALSes para que ellos se los hagan llegar a los miembros y que esté redactado de una manera que explique algo, que sea comprensible para la gente pensamos que podríamos atraer suficientes personas para cubrir nuestras necesidades. Considerando que tenemos cientos de ALSes, si pudiéramos conseguir una persona de cada una quizás tendríamos más gente de la que podríamos manejar.

Tenemos, entonces, que llegar a estas personas que no lo hacemos ahora, y esa es la parte crítica de nuestro trabajo, tenemos que asegurarnos de que la información que enviamos sea utilizable y comprensible, y no es sencillo con el tipo de cosa que hacemos.

Y cuando surge alguien que demuestra interés tenemos que asegurarnos de no perderlo. Tener un proceso de mentoría y de coaching para no perder a estas personas y así conseguir que sigan participando y que la actividad crezca y no desaparezca.

Cuando hablamos del estancamiento y que no hay suficiente rotación, bueno, en las estadísticas indican lo contrario, hay muchísima rotación. Lo que pasa es que mucha gente se va después de cumplir un mandato y es difícil conservarlos. Como decía Cheryl el atlas se celebrará en un año, y bueno, es uno de los espacios clave donde nosotros podríamos

identificar buenos lideres potenciales, y bueno empezar a fomentar las relaciones para asegurarnos de que se queden.

Eso es todo lo que tengo para decir, gracias. Tijani, ¿va a tomar usted la palabra a partir de ahora?

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Alan. Gracias por su presentación, gracias también a Cheryl y a Maureen por sus presentaciones. Por favor hagan las preguntas del Pop Quiz, adelante Claudia, por favor. Un momento.

CLAUDIA RUIZ: Espero que todos lo puedan ver bien. Un momento más, por favor. La pregunta 1 es ¿Cuándo comenzamos a trabajar en esta revisión de At-Large? Casi todos contestaron bien, la respuesta correcta es 'C', año 2015.

Volvemos entonces a la pregunta anterior, ¿O no?

ALAN GREENBERG: Podríamos decir que empezamos a trabajar en el 2016, pero eso no era una opción.

CLAUDIA RUIZ: Pregunta 2, ¿Por qué necesitábamos esta revisión? A, Es una buena práctica de gestión hacer una evaluación de la performance; B, Los estatutos lo requerían; C, No había suficiente trabajo para hacer y; D, Todos los anteriores. Las respuestas correctas son A, B o D.

ALAN GREENBERG: Debo decir que, en base a cómo funciona ICANN, a veces las opciones son operativas, pero no sé si esa es la verdadera razón.

CLAUDIA RUIZ: Y la pregunta final: ¿Cuál fue el problema central encontrado? A, no había suficiente dinero; B, Habían demasiado líderes; C, No había suficientes personas trabajando en ICANN o; D, No usamos suficiente Twitter.

ALAN GREENBERG: Los revisores dijeron que el pobre uso de las redes sociales fue una de las causas. Uno podría cuestionar si esto es válido o no, pero fue una opinión planteada.

Esto concluye la porción o la parte de las preguntas a este momento.

CLAUDIA RUIZ: Tijani, ¿Pasamos a las preguntas y respuestas o quieres continuar?

TIJANI BEN JEMAA: Esta es la última pregunta, entonces, del Pop Quiz.

CLAUDIA RUIZ: Tijani, vamos ahora a las preguntas y respuestas. Las preguntas, ¿Hay preguntas para los presentadores o queda hasta ahora todo claro?

TIJANI BEN JEMAA: Alan dijo que uno de los problemas centrales es que el evaluador, es decir, los revisores, vinieron ya con una solución, y eso fue un problema. Yo creo que hubo otro problema más, y es que llegaron con un espíritu y con una convicción de que están aquí para reformar At-Large, no para reubicarlo, y lo escribieron en el informe.

Hablaron sobre una reforma de At-Large, no de una revisión de At-Large, y creo que esto es uno de los problemas centrales: No entendieron muy bien cuál era su misión. ¿Hay alguna pregunta para Alan, Cheryl y Maureen?

Claudia, si hay alguna pregunta en el chat, por favor, habría que leerla.

CLAUDIA RUIZ: No, no hay ninguna pregunta en el chat, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Muy bien, va a ser muy simple si no hay preguntas.

ALAN GREENBERG: Yo tengo un comentario para hacer. Tijani, usted como presidente debería tener preguntas listas para nosotros.

TIJANI BEN JEMAA: No tengo preguntas, pero tengo una observación para hacer. Muchas veces, muchas, muchas veces yo escucho que nuestra misión, lo que nosotros tenemos que hacer, es trabajar en la política de ICANN. Y este no es el único punto en nuestra misión, nosotros tenemos al menos 3.

Debemos también decir que nosotros no solamente comentamos sobre las políticas o participamos en el desarrollo de políticas, sino que también hacemos comentarios, y eso se lo damos a la junta directiva, sobre otras cuestiones que pueden impactar en el usuario final, o pueden ser de interés en nuestro usuario final. Como está escrito en los estatutos.

Este es un comentario. Tiene la palabra Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias, Tijani, puedo esperar a que termines si quieres.

TIJANI BEN JEMAA: Adelante.

ALAN GREENBERG: Esos fueron dos, o algunos años, con muchos acontecimientos. Yo fui presidente 4 años. No quiero decir que soy responsable por muchas de las cosas que voy a mencionar, pero en paralelo con la revisión y antes de esa revisión de hecho, At-Large participó en la transición de la custodia de las funciones de la IANA y en los esfuerzos de responsabilidad o rendición de cuentas de la ICANN, e hicimos una gran contribución en ese sentido.

Puedo decir con cierta confianza que los resultados fueron muy aceptados por los aportes de las personas que estaban trabajando en ese sentido, y también hemos demostrado que podemos involucrar a

otras personas en At-Large y en las discusiones. No solo a los que están físicamente en la sala.

Esto nos ha dado un nivel de madurez y de confianza que nos permite avanzar y decir “Bueno, At-Large tiene la forma que tiene ahora desde hace 16 años, y a nosotros nos tomó 5 años que las RALOs y las ALSes se conviertan en una realidad”.

Estamos ahora en un punto en el que a causa de lo que sucedió en los últimos años, tenemos la seguridad y la confianza de que podemos solucionar algunos de estos problemas y hacer que At-Large sea una organización que aporte más al ecosistema de ICANN. En muchos sentidos decimos que esto ocurrió no solo por At-Large en sí, sino por como lo llevamos adelante, y podemos estar orgullosos de eso.

Los procesos de At-Large fueron otro asunto que ha reunido al grupo, lo ha mantenido unido, y creo que el resultado final es mejor por lo que ha sucedido. Hay ciertamente un efecto positivo de la revisión, más allá de los resultados efectivos, porque nos ha reunido a todos como una familia y me parece que eso es algo muy bueno.

Pero, como dice Tijani, la transición de la custodia de la IANA y la rendición de cuentas no fue política de la ICANN. Nosotros debemos trabajar en las políticas, pero también en todo lo que esté vinculado a la ICANN que nos parece que es importante para los usuarios finales.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Alan. Tiene la palabra Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Tijani. Estaba accidentado mi teléfono. Quiero decir también que los procesos de revisión, como mencioné antes, de personas que están dentro del [inaudible] contribuyeron a algo que a mí me parece que va a tener un impacto, también para nosotros, cuando tengamos en cuenta el Atlas 3, por ejemplo.

Lo que estamos haciendo, la participación de ellos de alentar a más a gente a que se involucre más es, me parece a mí, una forma, como mencionó Alan... Uno no puede tener un solo modelo que funcione para todo, un solo abordaje para hacer participar a más gente. Y yo sé, más allá de lo que nosotros intentamos hacer, que la ICANN 64 tuvo a muchos de los líderes de At-Large, y de ALAC, haciendo un taller, y se hicieron sesiones para que haya más inclusión y para permitir que esas personas que participaron, más de 60.000 involucrados en la discusión.

Hay muchas formas en las que nosotros estamos trabajando para construir una comunidad, generar un interés en la comunidad y poder hacer que esto sea empoderante en el sentido de que lo lleven, es decir, que la gente pueda participar más, involucrarse más.

Esta es una de las ventajas de la revisión, del proceso de revisión, y cómo podemos utilizarlo a medida que avanzamos hacia el proceso de implementación, para poder así desarrollar los resultados que queremos y estar mejor informados. Que tengamos participantes más activos en el proceso de At-Large, y en la contribución que ellos hacen a la ICANN.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Maureen. Tiene la palabra ahora Alberto Soto. Adelante Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO: Gracias. Alberto Soto. Yo, en particular, no es una consulta evidentemente, quiero felicitar a ese pequeño grupo de trabajo, que durante las reuniones face-to-face, lo dije ya algunas veces pero lo quiero repetir, mientras nosotros estábamos bien o tomando un whisky en el bar, ellos estaban trabajando hasta altas horas de la madrugada con la contestación para la junta.

Creo, simplemente, que estamos mejorando mucho con esta revisión, y va a haber mayor participación. Pero hay un punto que me queda en el aire, que es el siguiente: Nos habían tildado de que no teníamos actividades en las ALSes, por ejemplo. En realidad no las conocían. No conocían que nuestras ALSes tenían mucha actividad.

Y creo que nos queda pendiente eso, tener que registrar el trabajo que están haciendo nuestras ALSes, y decir que están participando activamente. Una cosa es estar trabajando, lo otro es estar participando en nuestras reuniones mensuales, en los webinar y demás. Eso nos falta lograr, pero nos falta lograr registrar esa actividad para demostrar cómo estamos llegando a miles de usuarios, y que la palabra de ALAC, llevada a la junta o a las políticas, está apoyada en ese tipo de actividades y en ese tipo de contacto que tienen nuestras ALSes con el usuario final. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Alberto. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Alberto plantea algo muy interesante, y no estoy seguro de si estoy de acuerdo en el estado actual. Uno de los problemas que nosotros tuvimos con los años es que cuando nosotros atraemos a una ALS no queda muy claro que hicimos lo que se espera de ellas.

Es decir, tenemos muchas ALS's que como Alberto dice son muy, muy activas, que están haciendo cosas muy buenas en sus países, en sus ciudades, en el campo, pero que no están vinculadas con la ICANN necesariamente. Y a medida que avancemos va a ser cada vez más importante no solo tener buenas personas, sino buenas personas que estén involucradas con la ICANN. Ese es uno de nuestros desafíos.

Nosotros no somos la sociedad de internet que simplemente dice "Hagan cosas buenas vinculadas con internet", el alcance de ICANN es mucho más acertado, y nosotros tenemos que saber que nosotros tenemos que explicarles que es lo que hacemos, por qué tiene que haber un interés, y estar seguros de que haya una verdadera intersección, una verdadera fusión entre lo que a ellos les interesa y lo que nosotros debemos hacer. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Le damos la palabra a Marita Moll.

MARITA MOLL:

Gracias. Yo estaba leyendo algunas de las cartas que se mencionaron, con una objeción. Es una carta que se mandó a la junta directiva donde se dice que el plan de implementación de la revisión no debe ser aceptado.

Una de las cosas que dijo ITech es que el rol de At-Large no es involucrarse en política. Yo no sé si está bien redactado esto, y quizás la persona se refiere a lo contrario, pero, Alan usted sabe de esto, quizás nos pueda explicar. ¿Quizás nuestro error sí es involucrarnos en la política de la ICANN? O ¿Cuál es nuestro error?

ALAN GREENBERG:

Explicarlo, y lo voy a poner entre comillas, es algo que yo no puedo hacer. La palabra que ellos usaron fue bastante curiosa, es decir, que la gente de At-Large se involucre. Es decir, podemos participar en un PDP de la GNSO, pero ALAC no puede participar en las políticas.

Por lo que yo sé, incluso los revisores pensaron que nosotros tenemos que involucrarnos más en cuestiones de políticas. Desde mi punto de vista el ALAC es el organismo Senior más vinculado a las políticas de At-Large, y ¿Cómo podrían decir ellos que nuestra gente se involucre, pero que ALAC no se involucre? Bueno, me parece a mí que no tiene sentido.

No puedo explicarlo, quizás se puede ir a la gente que escribió la carta, recurrir a ellos, así puede ver cuáles son los mails de ese grupo que muestran quién participó, quién estuvo involucrado, y ahí pedir una explicación. Yo no se la puedo dar porque honestamente, para mí, no

tiene sentido y va en contra de lo que establecen los estatutos de la ICANN. Lamentablemente no puedo ayudar mucho más que eso.

MARITA MOLL: Gracias, lo entiendo, y no sé si tengo que ir a hacer una pregunta sobre eso.

ALAN GREENBERG: Marita, quizás lo que usted está diciendo sea algo sabio.

Marita, no el puedo dar una respuesta a esa pregunta, esta gente dice que nosotros no debemos participar en el desarrollo de políticas, o más bien, las cuestiones de políticas, en el desarrollo de políticas porque somos un comité asesor, y un comité asesor no desarrolla políticas.

Esa es la razón que ellos esgrimen, y es correcto eso, pero nosotros no estamos proponiendo políticas para los nombres genéricos o para los nombres con código de país, sino que estamos participando en el desarrollo de políticas dentro de los grupos de la GNSO. También estamos dando sus herramientas a la junta directiva sobre las políticas realizadas por las SO's, es decir, que estamos involucrados en cuestiones de políticas, pero no desarrollamos, no iniciamos, por así decir, políticas sobre los nombres genéricos o los nombres con códigos de país. Esta es la respuesta a la pregunta desde mi punto de vista.

Muy bien, tiene la mano levantada, adelante. No me di cuenta de que tenía la mano alzada, pero a ver si encuentro las palabras exactas de esa

carta, porque creo que vale la pena. Les pido un instante mientras intento encontrarla.

Dice, “el rol de At-Large no es participar en trabajo de política”. Y tiene razón, el rol de At-Large y de ALAC no es desarrollar políticas, porque nosotros no tenemos un mandato, aun incluso la GNSO hace recomendaciones a la junta, la junta es la que hace política. El ALAC no tiene derecho de decir “Esto es una política, y usted la tiene que implementar”.

Nosotros sí tenemos el derecho de participar en el proceso, y si pensamos que en definitiva una política que es enviada a la junta por una organización de apoyo está mal aconsejada, bueno, podemos aconsejar porque es así. Pero nuestro trabajo no es hacer política sino participar en el proceso, y asegurarnos de que exista la percepción de At-Large y la percepción del usuario final integrada.

Lamentablemente el texto de la carta dice “No participar en trabajo de política”, que en mi opinión es simplemente falso. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Usted tiene razón, jefe.

ALAN GREENBERG: Yo no soy el jefe.

TIJANI BEN JEMAA:

Siempre es el jefe. Si no hay más preguntas, entonces, yo tengo otro comentario, Alan, sobre nuestra discusión en general. Quiero decir que la cuestión principal en este momento para nosotros es tener miembros individuales. Creo que está mal pensado esto, debemos tener miembros activos, y los miembros activos pueden ser miembros individuales no afiliados, o miembros de las ALSes.

El mérito de las ALSes es, para empezar, que esas personas existen en esos países y que esas personas no son de gobierno, no son empresas. Que son usuarios finales, que son usuarios finales en general, pero cuando tenemos un miembro individual no lo sabemos. Eso puede ser el representante de un país, el gobierno de un país y no lo dice. Dice que quiere ser miembro individual de At-Large, bueno, la ALS tiene ese mérito, que nos asegura, a ver ¿cómo lo digo? Nos da la certeza de que no vienen del gobierno, ni de la comunidad de empresas.

Y una segunda ventaja es que hay personas detrás de ellas, entonces, normalmente, considerando cual es nuestra misión real, tenemos que darles a las ALS's información sobre nuestras actividades, sobre las cosas que pasen en la ICANN a esas ALS's, para que los miembros de las ALSes lo conozcan. Tenemos que incorporar sus puntos de vista a las actividades de ALAC, At-Large e ICANN. Y eso es algo que tampoco podemos hacer con los miembros individuales. El miembro individual tiene el mérito de que puede participar aun no estando afiliado y ser muy buenos contribuyentes, y tenemos un muy buen ejemplo que es Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Tijani, ¿Me permites un comentario? Cuando nosotros hablamos de individuos eso es un término de los estatutos. At-Large representa a los usuarios de internet individuales, que no son usuarios corporativos. Eso es el texto del estatuto.

Todo el mundo habla de usuarios individuales, y algunos están agrupados en una ALS, algunos no están afiliados. Hay una diferenciación aquí, pero miembros individuales es lo que dice el estatuto, y para eso estamos aquí ahora. Nosotros usamos en algunos casos la terminología “Miembro individual” en algunos RALO’s para implicar que no están asociados a una ALS, a diferencia de los usuarios individuales no afiliados. En definitiva, la gente que ayuda a redactar los documentos o que participa de las teleconferencias ni siquiera son personas.

Bueno, tenemos que encontrar a esas personas, donde estén, para que nos ayuden a hacer nuestro trabajo. Yo no creo que nadie esté en desacuerdo con esto. Podremos discutir, incluso están en desacuerdo acerca de cómo hacerlo, cómo organizarlo, y debatir largo y tendido acerca de si esto nos quita beneficios y derechos.

La mayoría de nosotros, por algún motivo u otro, necesitamos dinero. Entonces, tenemos que estar empleados en algún lugar, entonces estamos en una empresa, al menos que estemos retirados. Pero bueno, tendremos que encontrar la manera de encontrar gente y no perderla por el hecho de que trabajan para un gobierno, para una compañía, y pueden venir con sus opiniones.

No podemos esperar que una persona pueda decirle a su empresa “Voy a renunciar si no puedo decir lo que quiero decir en un foro público”, y habrá otros que dirán “No puedo cumplir con las reglas de la organización”. No va a ser sencillo, tengo que reconocerlo, pero el estatuto nos ha dado un mandato y eso es lo que tenemos que seguir.

TIJANI BEN JEMAA:

Así es. No es cuestión de estar empleados por el gobierno o por una empresa. Esa no es la cuestión, uno puede ser un usuario final que contribuye a At-Large y trabajar, y recibir un sueldo del gobierno. No es la cuestión de si uno recibe un sueldo o de si uno recibe paga del gobierno, sino de estar representando los intereses del gobierno.

ALAN GREENBERG:

Exactamente así.

TIJANI BEN JEMAA:

Entonces, representar los intereses de la empresa, esas son las cosas que tendríamos que evitar. Muchas gracias.

¿Alguna otra pregunta del grupo? ¿Alguna otra pregunta en general? ¿Cualquiera? No hay preguntas. Los presentadores fueron todos muy claros, muy bien, son los mejores en este tema. Bueno, entonces si no hay más preguntas le voy a pedir al personal que pasemos a las preguntas de evaluación... ¡Ah!, tengo una mano, Sebastien. Adelante, Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Tijani, por favor lea el chat, quería asegurarme de que se responda mi pregunta.

TIJANI BEN JEMAA: Por favor, dígalo usted. Hable, Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Bueno, yo me preguntaba, ¿cómo podemos garantizar que realmente no tienen una afiliación?

TIJANI BEN JEMAA: Es una pregunta que debíamos hacer a los miembros individuales, no sé cómo se maneja eso.

SEBASTIEN BACHOLLET: Mi pregunta es, ¿cómo se garantiza? ¿Cómo lo garantizamos internamente?

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Sebastien, por tu pregunta. Tengo dos manos para responderle, no sé quién la levantó primero, pero le voy a dar la palabra a Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Por favor, Alan primero, porque él pidió la palabra primero.

ALAN GREENBERG: En breve, nunca estaremos 100% seguros. Vivimos en un mundo donde los espías y los contraespías, y la gente que enmascara y se disfraza de

otra cosa. Bueno, ¿lo podemos garantizar? No, no podemos garantizar casi nada.

Ahora, ¿Por lo menos podemos preguntar a un miembro individual, aun a usted a título personal, o a nombre de alguien más? Sí, por supuesto podemos preguntarlo, gran parte de la revisión de la implementación de la revisión será precisamente evaluar que reglas tenemos a la hora de admitir a ALSes y miembros individuales, porque del mismo modo podríamos tener ALSes patrocinadas por gobiernos o por otras entidades, tenemos que ver las reglas. Pero es una pregunta muy relevante.

¿Podemos estar seguros siempre? No, pero sí podemos intentar estar seguros de no tener empresas, o representantes, testaferros de empresas, ¿Qué la gente va y viene, y miente, y miente bien? Bueno, nunca lo vamos a saber. El mundo no es perfecto, pero tenemos que sí reflexionar al respecto, y también el tema de las personas que participan en otros grupos de la ICANN. Están jugando en dos puntas, son cosas que ya hemos hablado, que no hemos resuelto y que tenemos que encarar. No hay duda al respecto. ¿Será perfecta la solución? No.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Alan. ¿Cheryl?

CHERYL LANGDON-ORR:

Volviendo al tema de jugar en dos equipos, las preocupaciones que hay acerca de lo que significa la definición de la palabra 'filiación', los intereses y los requisitos se chequean con frecuencia. La actualización de

los requisitos es la mejor forma en que la mayoría de las partes de la ICANN lograron cumplir su parte con respecto a esta ética de la afiliación.

La región de A-Pac, la región de Asia Pacifico de At-Large ha definido el término 'No afiliado dentro de la RALOs, que es que pertenece a esta RALO, que puede no ser válida en otras RALOs. Un miembro no afiliado no está afiliado, no es miembro de otra estructura At-Large dentro de esa RALO, o dentro de esa región.

Eso significa que la gente no puede ser miembro 'No afiliado' de Australia, por ejemplo, porque pertenecen a una ALS de Australia. Así es como nosotros intentamos definir, tener una definición muy clara y prolija de lo que es 'afiliación' y 'no afiliado' para nuestra región, y quizás exista un sistema similar en otras regiones. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Cheryl. Creo que la pregunta de Sebastien es muy relevante porque ahora estamos aceptando miembros individuales, incluso sin diligencia debida. Hacemos diligencias debidas para las ALSes pero no para los miembros individuales y creo que no está bien.

Y Alan tiene toda la razón cuando dice que debemos pensar ese tema, debemos analizar los criterios para aceptar las ALSes y los miembros individuales o los miembros no afiliados. Es una pregunta que tenemos que analizar. Sebastien, tu mano sigue en alto. ¿Alan quiere hablar? No. Sebastien.

SEBASTIEN BACHOLLET: Sí, muchas gracias. Gracias por sus comentarios, Alan, Cheryl, Tijani. Alan tiene razón en decir que la definición de Cheryl no se aplica a todas las regiones. Yo estoy en duda, estoy casi seguro de que hay más de un miembro No afiliado que es miembro de una ALS. Debemos prestar consideración a esto. Es una ALS que trabaja muy bien, creo que sería mejor que no fuera un miembro no afiliado.

Y otro comentario tiene que ver con la revisión, creo que es importante que discutamos el mundo en desarrollo. Es otra pregunta para la ICANN. Quizás en el futuro, no es una cuestión para hoy por la revisión de At-Large, pero es un tema que debemos tratar, gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Sebastien.

ALAN GREENBERG: Esto no está fuera de la revisión, quería decir que Sebastien tiene razón. Estoy seguro de que tenemos miembros individuales que son miembros de la ALS, no tengo ninguna duda. Tuvimos un caso hace un par de años que alguien solicitaba ser miembro individual porque no creía ser miembro de una ALS, de hecho estaba en la junta de una de nuestras ALS's pero él creía que no lo era, y eso describe el problema. Ahora olvidé el nombre de esa ALS.

Un par de años antes se incorporó a la ALS, y después llegó a presidente de la junta. No sabía siquiera que era miembro de una ALS. No tuvo

malicia, simplemente no sabía. Eso describe parte del problema que tenemos que abordar. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Creo que es incluso peor. Con esta idea, mejor para mí no saber siquiera que está en una junta de una ALS, es una ALS que no hace casi nada, casi no existe, así que es un problema.

ALAN GREENBERG: Y lo tenemos que resolver.

TIJANI BEN JEMAA: Sí, así es. ¿Alguna otra pregunta? Bueno, no hay preguntas. Entonces, Claudia, por favor ahora las preguntas de evaluación.

ALAN GREENBERG: Bueno, voy a tener que retirarme ahora, pero gracias por invitarme. Adiós.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Alan. Adiós.

CLAUDIA RUIZ: La primera pregunta es: ¿Qué le pareció el horario del Webinar? A, Demasiado temprano; B, Solo bien; C, Demasiado tarde. ¿Seguimos?

La siguiente pregunta es: ¿Qué le pareció la tecnología utilizada para el seminario Web? Muy bien, bien, suficiente, mal, muy mal.

Pasamos a la siguiente: ¿Los presentadores demostraron dominio del tema? A, Muy fuerte; B, Fuerte; C, Suficiente; D, Débil o; E, Muy débil.

La siguiente pregunta: ¿Está satisfecho con el seminario Web? A, Muy satisfecho; B, Satisfecho; C, Moderadamente satisfecho; D, Ligeramente satisfecho y; E, No estoy satisfecho en absoluto.

La siguiente pregunta es: ¿En qué región vive actualmente?

La siguiente pregunta es: ¿Cuántos años de experiencia tiene en la comunidad de la ICANN?

La última pregunta: ¿Qué temas le gustaría que cubriéramos para los futuros seminarios web?

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Claudia, y por favor les pedimos que contesten esta pregunta también, porque nosotros necesitamos su opinión, necesitamos saber cuáles son los temas que a ustedes les gustaría que tratáramos el próximo año. Así que por favor completen ese espacio, y si más adelante recuerdan o piensan en otros temas los pueden enviar por mail al personal, así sabemos cuáles son sus preferencias para el programa del año próximo.

Bien, algunos comentarios ya tenemos, e incluso si se les ocurre otro más adelante pueden enviarme un mail. Y con esto quiero agradecer mucho a los presentadores: Alan Greenberg, Cheryl Langdon-Orr, y Maureen Hilyard por sus presentaciones, por su disposición también.

Gracias a los intérpretes y al personal, y gracias a todos por participar de este Webinar, el cual acaba de concluir. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]