

مراكش - جلسة عمل ALAC والقيادة الإقليمية، الجزء 1
الأحد، 6 مارس، 2016 - من الساعة 09:45 ص إلى الساعة 12:30 م بتوقيت غرب أوروبا
اجتماع ICANN رقم 55 | مراكش، المغرب

شخص غير محدد: اليوم هو الأحد الموافق 6 مارس. جلسة عمل القيادة الإقليمية وALAC المنعقدة الساعة 9:45.

سيده غير معروفة: برجاء تواجد القادة الإقليميين وALAC على الطاولة. فنحن على وشك أن نبدأ. شكرًا.

آلان غرينبيرغ: السيدات والسادة، لقد تأخرنا في البدء. وسأتوقف في تمام الساعة 11:00، لذا، أود أن

أبدأ الاجتماع على الفور. بداية، سأعبر عن قدر من عدم الرضا عن بدء الاجتماع في وقت متأخر وهو 9:45، حيث لا يمكننا أن نبدو كما لو أن أكثر من الأشخاص في القاعة قد وصلوا بعد 15 دقيقة من بدء الاجتماع. وبالنسبة لهؤلاء الموجودين هنا، شكرًا لكم. أما لمن ليسوا هنا ولا يصغون لي، فلا يمكنني أن أقول الكثير لكم، ولكنني أعبر عن عدم الرضا إلى الحد الذي يشارك فيه الأشخاص غير الموجودين معكم، لذا رجاء إعلامي بذلك.

حسنًا. سيبدأ جدول الأعمال ويتقدم. وستكون البنود التي سنبدأ بها الآن هي أسئلة ALAC، أو الموضوعات المطروحة للجنة GAC ومجلس الإدارة. وفي حالة انتهاءنا من هذه الأمور قبل 11:00، فسنعود إلى مناقشة CCWG ومتابعة هذا الموضوع. كما أننا سنبدأ باستخدام مؤقت العد. وعند الشعور بأنكم أطلتم للغاية في الحديث، فرجاء إلقاء نظرة على المؤقت وسترون الوقت المنقضي. كذلك، سننتقل عند اللزوم إلى مؤقت العد التنازلي مع أصوات قوية في النهاية. هل توجد أسئلة أخرى قبل البدء؟ شكرًا.

هل يمكن أن نتلقى أسئلة GAC... إنهم هنا. ولا توجد أسئلة، بل توجد موضوعات. وقد قبلت GAC هذه. كما أنهم اقترحوا أنهم قد يعودون مع شيء خاص بهم. ولم يقترحوه حتى الآن. لذا، لا أعتقد أن لدينا الكثير لنناقشه، ولكنني أود أن أسمع من الأشخاص الذين يريدون أن يتحدثوا حول هذه الأمور. أو، إذا كنتم ترغبون في أن أقوم أنا أو أي شخص آخر بشرح المزيد عما يعنيه ذلك، لأنكم لا تعرفون الأمر، فيمكننا القيام بذلك أيضًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

من ناحية أخرى، كان الأمر الأول المطروح هو ملخص المستجدات وأقول ملخص من وجهة نظر أن الأمر فقط يتعلق بما يجري. كذلك، يمكن أن يكون لدى GAC بعض الأمور لمناقشتها رسمياً في هذا الصدد، وفي هذا الحالة فسيتم تعديل الجدول بالتأكيد بما يتناسب مع ذلك. إلا أننا لم نعين أوقات محددة.

البند الأول هو تحديث حول موضعنا في مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز مساءلة ICANN. وبحلول وقت اجتماعنا مع GAC، فقد نكون قد اعتمدنا المقترح ككل، وربما لا نكون. لذا، فسيكون هذا الأمر متعلق بالتقدم. كما نعرف، تجري GAC مناقشات مثيرة حول موضعهم وأنها قد نرغب في رفع تقارير بموضعهم الحالي، إلا أنهم لا يخططون لاتخاذ قرار رسمي حتى انتهاء الاجتماع، كما أعتقد. متى بالتحديد اجتماعنا مع GAC؟ هل يوجد من يعرف؟ فالיום هو الثلاثاء. هذا صحيح. لذا، أخيراً لقد سمعت أنهم لا يخططون لاتخاذ قرار رسمي حتى يوم الأربعاء، إلا أنهم قد يعدلون الجدول بسبب طلبات القرارات في وقت سابق.

أما البند الثاني في موجز المستجدات، فهو ضمانات gTLD. الآن، سنتذكرون أن هذا أمر يجري عند الاتصال وعدم الاتصال منذ اجتماع بكين عندما أصدرت GAC بيانها. كذلك، أصدرنا في اجتماع لوس أنجلوس منذ سنة ونصف، استشارة إلى مجلس الإدارة لتجميد كافة أنشطة gTLD الجديد حتى التعامل مع المشكلات. وقد اختاروا عدم اتباع النصيحة. كما كان لدينا عددًا من التفاعلات حينها، وقد بدأ المجلس عددًا من المناقشات مع أعضاء كل من At-Large والأجزاء الأخرى من ICANN. ولم تتوصل هذه إلى شيء. إضافة إلى ذلك، انقسمت لجنة gTLD الجديد والآن مجلس الإدارة حول ما إذا كانت هناك مشكلة يجب أن يتعامل معها مجلس الإدارة بصورة أو بأخرى. وقد كان الطلب الأصلي القادم من دائرة الأعمال والذي دعمنا وأتى قبل توقيع معظم العقود أن تتخذ ICANN إجراءً للتأكد من تغيير العقود لتعكس حساسية بعض نطاقات gTLD. ومنذ ذلك الوقت، فقد تم توقيع معظم العقود. وليس هناك طريقة عملية لتغيير العقود من طرف واحد. لذا، فنحن نطلب الآن أن نعقد على الأقل مجموعة للتحقيق في نطاقات TLD الحساسة واستخدامها كمعلومات للتقدم نحو إنشاء أي جولات مستقبلية، أو في لجنة مراجعة CCT للمساعدة في توجيهها فيما يتعلق بنوع المشكلات المطلوب النظر

فيها. وقد كان هذا طلبًا قدمناه ورأيتم خطابًا مني بأننا اتفقنا على هذا في اجتماع ALAC السابق الذي انعقد الأسبوع السابق.

من ناحية أخرى، فعقب عدد كبير من المناقشات في هذا الاجتماع، فما أراه هو أن مجلس الإدارة قد يرد علينا باقتراح عدم عقد لجنة أو مجموعة كما طلبنا، ولكن توجيه المشكلة إلى كل من فريق مراجعة CCT بجانب عملية وضع السياسات لنطاق gTLD الجديد، التي تعمل على القواعد المستقبلية، للقيام بهذا التحقيق وإدراج النتائج في المخرجات.

أرى أن هذا رد جيد. فهو يقول "نحن لن نقوم حتى الآن بإنشاء لجنة أخرى سيكون عليها توظيف أفراد بها، ألا أننا نطلب إنجاز العمل، وحسابه." لأنه بخلاف ذلك، يمكن إرسال عمل اللجنة الجديدة إليهم فقط. كما أن ذلك لا يفترض أن أحد هذه المجموعات سيقوم بهذا بالفعل، وهو الأمر الذي ربما سيكون متعلقًا بالنية، لست متأكدًا. ولا أعرف كيف سيتولى مجلس الإدارة صياغة طلب مماثل، في حالة [غير مسموع] للقيام بهذا. مع ذلك، فأنا أرى أن هذه ستكون طريقة مناسبة للتعامل مع المشكلة، إلا أنني أود أن أسمع آراءكم لأن هذا الأمر سيطرح في اجتماع GAC ومرة أخرى في اجتماع مجلس الإدارة. لذا، فالسؤال هو "هل هذه طريقة معقولة للتقدم؟"

كان أليفير شريكي في الجريمة في الكثير من هذه الأمور، لذا، أعتقد أنني سأطلب التعليقات من أوليفير قبل فتح الكلمة لأي شخص آخر.

شكرًا جزيلاً لك، ألان. كان لدي بالفعل سؤالاً فيما يتعلق بالإجابة المحتملة التي قد نتلقها لإرسال هذا إلى PDP، في الجولة التالية من الطلبات. فهل يقع هذا ضمن ما يسمى في GNSO "سياسات طارئة إلزامية"؟ وبعبارة أخرى، هل هذه مشكلة سياسات أم مشكلة تنفيذ؟ أعرف أننا ناقشنا هذا في الماضي وكان هناك بعضنا يقول "حسنًا، نحتاج لوجود PDP في هذا الأمر." كما أن رأينا كان بالأساس هو أن هذا لم يكن موثوقًا أن يتم إصلاحه أو التعامل مع كعملية وضع سياسات لأنه كان خارج نطاق السياسات الطارئة الإلزامية.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

ألان غرينبيرغ:

حسنًا. لقد طرحتم سؤال إما-أو والإجابة هي نعم. أو لا، فالأمر على حد سواء. ما أراه، وهو ما يؤيده عدد من كبار الأفراد في ICANN، أن التزامات المصلحة العامة الحالية خارج نطاق السياسات الطارئة الإلزامية. وهذا يعني أننا لا يمكننا استخدام PDP لتعديل العقد الحالي المكتوب. ومع ذلك، ليس هناك شيء يحظر PDP، في الجولة التالية، من وضع مجموعة مختلفة من القواعد وإدراج التزامات المصلحة العامة وربما الالتزامات الأقوى بما يتوافق مع ضمانات GAC كجزء من إطار عمل نطاقات gTLD الجديدة، للنطاقات المستقبلية.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

لذا، كان هذا مثيّرًا، لأنه، ألم تكن التزامات المصلحة العامة شيئًا تمت إضافته إلى العقود عندما تعاملت ICANN عن قرب لتوقيع العقود بالفعل؟ ولا أعتقد أن التزامات المصلحة العامة كانت جزءًا من PDP 2007 GNSO لإنشاء هذا كما أنني لست متأكدًا من أنها كانت جزءًا من دليل مقدم الطلب. مع ذلك، فسيب عدم ذكر هذا هو أنني سمعت بالفعل أصوات في GNSO تقول، "حسنًا، سنتمكن في الجولة التالية من التخلص من التزامات المصلحة العامة معًا."

ألان غرينبيرغ:

لقد أصبحت هذه الآن مناقشة سياسية. وبافتراض أن لجنة gTLD الجديد التي تنظر في الجولات المستقبلية تقول أن يجب عدم وجود التزامات المصلحة العامة، وعدم وجود فرق في نطاقات TLD، مع مراعاة التفسير الحالي للسياسة والتنفيذ، والذي تم وضعه في آخر بضعة سنوات، فأنا أرى أن مجلس الإدارة سيكون مضغوطًا لابتكار التزامات المصلحة العامة مرة أخرى وفرضها. كما تمثل حجة أن التزامات المصلحة العامة هي سياسة، بموجب التعريف الحالي للسياسة المختلف عن التعريف منذ خمس سنوات، هي حجة قوية إلى حد ما. لذا، فإذا قررت PDP في الجولة القادمة أننا لا نحتاج لأي شيء مثل التزامات المصلحة العامة، فقد يكون هذا صحيحًا وليس لدينا هذه الالتزامات. من ناحية أخرى، فهذا هو سبب أننا قلنا أنه لن تكون الخمس سنوات من الآن كافية للشكوى من أننا لم نقم بهذا بصورة مناسبة، إذا لم تكن مشاركين في PDP، وإذا لم تكن هناك

أصوات، إذا كانت الأصوات الوحيدة في PDP تقول "فلتسقط التزامات المصلحة العامة، فنحن لا نحتاجها، فهي بغیضة، ويجب عدم ابتكارها، لذا، فسنقضي عليها،" فهذا هو ما سيحدث.

لذا، نبدأ الآن في مناقشة مختلفة من الأمر المحدد حول التزامات المصلحة العامة في الجولة السابقة. مع ذلك، نعم، من الممكن أن يتمكنوا من الاختفاء فهي ليست واضحة، كما يمكن إعادة ابتكارها كما كان الأمر في المرة السابقة.

ما أراه يا آلان هو أننا يمكن أن نقول، حسناً، لقد عملنا على هذا، وقيل لنا بعدها "حسناً، عليكم الذهاب والنظر في ذلك"، وبعدها من هناك قيل لنا "عليك الذهاب والبحث عن هذا في مكان آخر." وفي الواقع، ما قدم لنا هو جولة حول الأمر، حيث سندور ثم يعود الأمر إلينا، و"يا إلهي، ليس هناك التزامات مصلحة عامة." وقد كان هذا ما لدي مخاوف حوله من أننا ليس لدينا أساس، أو أننا قد نفقده بصورة ما. على أي حال، سأترك الكلمة لآلان.

أوليفير كريبين-ليلوند:

دعوني أعيد صياغة السؤال لكم. فأنتم تسألون، إذا كان المجلس يوجه الأمر إلى عملية وضع السياسات في gTLD الجديد، فما هو رأينا في أنهم يقومون بتقييم نزيه وإدراج النتائج؟ وبالطبع، فستوضح احتمالية التقييم عدم الحاجة لذلك. فنحن نعرف أن هناك أشخاص مهمين في المجموعة قالوا بالفعل بعدم الحاجة لها، ويجب على GAC عدم تقديم نصيحة بكين على الإطلاق. لذلك، فهذا سؤال مناسب وأود اقتراح أنه في اجتماع مجلس الإدارة، ونحن نتحدث نظرياً عن اجتماع GAC الآن، إلا أننا انحرفنا عنه لأنه مشكلة مشتركة، أعتقد أنكم ستضعونه بصورة مناسبة في حالة اقتراح مجلس الإدارة أن هذه كيفية تناولهم لمخاوفنا، وأنكم طرحتم هذه المشكلة، وهو ما لا يقدم لكم شعوراً جيداً بأننا نرسل ذلك إلى الأشخاص الذين قالوا بالفعل أنهم لا يريدون أي من ذلك.

آلان غرينبيرغ:

[غير مسموع]

[شخص غير محدد]:

آلان غرينبيرغ:

كذلك، أعتقد أننا حصلنا على متحدث متطوع لهذا الموضوع في اجتماع مجلس الإدارة.

على أي حال، وضح خطابنا في اجتماع GAC أنه بافتراض أن GAC لا تزال مهمة بهذا، فنحن نطلب إنشاء لجنة. كذلك، إذا فقدت GAC اهتمامها ورغبتها في استبعاد الموضوع، فلا أعتقد أن لدينا الكثير من القوة للدفاع عن الأمر. لذلك، أعتقد أن الموضوع داخل GAC، هل لا يزال هناك اهتمام؟ وفي حالة اقتراح المجلس بالفعل معالجة الأمر في أحد المجموعات الأخرى، فكيف تنوي GAC المشاركة في هذه العملية؟

حسنًا. لقد قضينا مزيد من الوقت حول موجز المستجدات مما كنت أخطط له. حسنًا، معذرة يا هولي. تفضل.

هولي راينتس:

إنها مشكلة ذات صلة، ولم تكن هذه فقط مشكلة التزامات المصلحة العامة، ولكن أيضًا اللبس من نطاقات gTLD، ونوع الهياكل التي ستكون سارية، وربما هذا سؤال موجه إلى GAC ومجلس الإدارة، إذا كنتم تتذكرون عندما نظرنا في بعض نطاقات gTLD والأسماء ولم يكن القرار حول بعضها متسقًا مع القرارات الأخرى حول الأسماء. لذا، هل هناك آلية للتعامل بالفعل في نطاق gTLD بالفعل فيما إذا كانت هناك جولة ثانية، مع مشكلة اللبس هذه مقارنة بمشكلة التزامات المصلحة العامة؟ لأنها أمور مختلفة. وإذا كنتم تتذكرون، فبعض هذه القرارات كانت أن الأسماء مماثلة تمامًا، ولذلك، لا يمكن أن يبقى الاسمين، وبعد ذلك، هناك قرارات أخرى بدت متعارضة تمامًا مع هذا. فهل هناك آلية للتعامل مع هذا لهذه الجولة؟ وهل تتذكرون القرارات غير المتسقة؟ يجب عليكم ذلك.

آلان غرينبيرغ:

لقد كنت أنتظرك فقط للانتهاء من السؤال قبل أن أجيب عليه. وأعتقد أنه كان هناك درس مستفاد من الجولة الأخيرة وهي أنك لا يمكنكم إنشاء نظام للمحكمين الخارجيين الذين يصدرون أحكام متعارضة. كما أعتقد أن مجلس الإدارة قد استفاد من هذا الدرس. وأعتقد أن GNSO قد استفادت من هذا الدرس. كذلك، لدي قدر من الاعتقاد بأن القواعد الجديدة سنتناول هذه المشكلة بالتحديد. لكني لا أعتقد أنها منفصلة تمامًا عن هذا الأمر. ومع ذلك،

فمن بين جميع المشاكل المطلوب التعامل معها، أنا أكثر ارتياحًا لأن يتم تناول هذه بصورة مناسبة.

حسنًا. البند التالي، وسأتابع إلى البنود التي ليست موجزًا للمستجدات. معذرة، أوليفير. تفضل.

نعم، شكرًا لك، ألان. قد يتساءل بعضكم عن هذه المشكلة حول التزامات المصلحة العامة، عن سبب أننا نقصد بشدة النظر في هذه الأمور، وأحد المشكلات هي أن العديد من نطاقات gTLD الجديدة تستخدم الآن بصورة موسعة لأغراض البريد غير المرغوب فيه والتصيد، مع التظاهر بأنها واردة من البنك الخاص بكم أو من الطبيب أو أي ما يكون. وعندما ناقشنا مبدئيًا هذا مع لجنة برنامج gTLD الجديد، كان الرد الذي حصلنا عليه من السجلات في الأطراف محل التعاقد هو "لا توجد مشكلة." والموضوع هنا هو أننا نظرنا في الإحصاءات وأنا قد توقعنا ذلك، فمن الغريب مدى سرعة التعامل مع نطاقات gTLD الجديدة من قبل الأشخاص الذي سيرسلون البرمجيات الضارة وبالأساس الأور التي تؤثر على المستخدمين النهائيين بصورة سلبية للغاية بالفعل.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

شكرًا لك، أوليفير. حسنًا. كان السؤال هو، التالي هو تأثير الإستراتيجية [غير مسموع] على GAC وALAC. ولا أعتقد أنه سيكون سؤالاً موضوعيًا. كذلك، توجد فرصة معقولة بالنسبة لاجتماع ب القادم فيما يتعلق بالانتهاء من عملية إعادة الهيكلة بسبب تغيير الموقع وأعرف أنه من وجهة نظر GAC، ليس لديهم مشكلة فعلية في الأمر. كذلك، لم أعرف في وقت كتابة هذا، لذا لا أعتقد أن الأمر سيكون نقاشًا موضوعيًا للغاية.

ألان غرينبيرغ:

الأمر الأخير حول جولة gTLD الجديد التي كنا نتحدث عنها. لدي مخاوف شديدة للغاية هنا. وإذا كنتم تذكرون ما حدث الجولة السابقة، فقد أصدرت GAC عددًا من المبادئ في نطاقات gTLD الجديدة، وكذلك في GAC وGNSO، فقد بدا أن الأشخاص يرون أن كل من GAC وGNSO لم يتفاعلا أثناء عملية وضع هذه السياسة. وليس هذا هو

الحال. فقد تفاعلا بالفعل. ومع ذلك، فقد قالت GAC بصورة روتينية، "عليكم النظر فيما قلناه. وقراءة مبادئنا. والتأكد من متابعة كافة المبادئ." لذا، لقد كان الأمر فقط بعد أن أوشكت السياسة على التنفيذ بعد عدة سنوات من بدء طرح المشكلات. ولدي بعض المخاوف في هذا الصدد بسبب الوقت، فأخر مرة تحققت من الأمر، كان هناك بعض المراقبين في GAC، أي أنهم استلموا سلسلة المراسلات حول PDP هذه ولكن ليس أعضاء GAC. وبالرغم من معرفتنا بأنه لا يمكن لأي أحد التصرف نيابة عن GAC، مع وجود أعضاء GAC الذين على دراية بالمشكلات التي تهم الدول، كما أعتقد، فمن المهم للغاية مشاركتهم والمقصد من هذا البند هو دفع هذه الفكرة ومحاولة التوصل إلى طرق يمكن أن تشارك GAC من خلالها بحيث لا يكونون بعد الآن في وضع تفاعلي.

يمكنني الآن بالتأكيد أن أعرض كافة هذه البنود إلى الدرجة التي يشعر عندها أي شخص بالراحة فيما يتعلق بالحديث عنها، إلا أنني أفضل ألا أكون الصوت الوحيد المسموع. لذا، فأنا لا أطلب متطوعين في الوقت الراهن، لذا، رجاء، إذا كنتم مهتمين بعرض أي من هذا أو أن تقدموا أحد العروض المتعددة من أي من هذا، فدعونا نتحدث بصورة شخصية. هل ثمة شيء آخر فيما يتعلق باللجنة الاستشارية الحكومية؟ لا أرى شيئاً، لنتوجه إلى مجلس الإدارة.

[غير مسموع] تم اعتمادها جميعاً [غير مسموع]

سيده غير معروفة:

أعتقد ذلك. حسناً، لا يتعلق الأمر "بالاعتماد." وقد نشرنا بالفعل الجدول الزمني. هولي؟

آلان غرينبيرغ:

هذا مجرد سؤال فقط. هل هناك أي شيء يمكن القيام به بخصوص الانتقال والذي علينا أن نتحدث عنه على الإطلاق؟

هولي رايتش:

آلان غرينبيرغ:

ألم يكن هذا هو البند الأول؟

هولي رايتش:

عذرًا. نعم.

آلان غرينبيرغ:

هل يمكننا طرح الأسئلة، أو المشكلات على المجلس. شكرًا.

حسنًا. الأمر الأول، وهو عرضنا للوضع الراهن أو أي شيء آخر علينا رفع تقرير به في هذا الوقت. فبحلول وقت اجتماعنا مع مجلس الإدارة، أفترض أن سنكون قد اتخذنا قرارًا. كما أنهم يضعون تعليقاتهم على جدول الأعمال فيما يتعلق بتقرير مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز مساءلة ICANN، لذا، أعتقد أنهما يتداخلان بصورة كبيرة. ونحن نعرف أن مجلس الإدارة قال أنهم مستعدون للقبول من طرف واحد، لما ورد في التقرير وأعتقد أنهم متحمسون لاكتشاف ما إذا كان الجميع كذلك. وكما قلت، حتى ذلك الحين أفترض أننا اتخذنا قرارًا وأعلننا هذا القرار، لذا لا أعتقد أن الأمر سيكون نقاشًا موضوعيًا للغاية. لا تدرّون أبدًا.

أ/ الأمر الثاني فهو المشكلة التي كنا، عذرًا، تيجاني. تفضل.

تيجاني بن جمعة:

شكرًا لك، ألان. نعم، أعتقد أننا قررنا بالفعل فيما يتعلق بموقفنا من تقرير CCWG، ولكن النقاش ربما سيكون جيدًا لأنهم طلبوا هذا، ولدينا بعض النقاط التي أود مناقشتها معهم. ويرجع ذلك إلى أننا لسنا في موقف تعاقدي، ولكن لدينا بعض الشهادات منهم وربما يكون لديهم توضيحًا يريدونه منا.

آلان غرينبيرغ:

بالتأكيد، إذا كان لدينا شيئاً نود أن نقوله، فنحن لا نعتمد بوضوح شيئاً لدينا التزام شديد، في الواقع، حسب الميثاق، بقول ما لا يرضينا وما نريد إصلاحه. كما أعتقد أن الجميع يفهم ما سيتضمنه ذلك في حالة التصرف بالفعل وفقاً للانتقال. لذا، فلا يعني ذلك أننا لن نقوم بالأمر، بل أنه أقل احتمالاً مما قد يكون بخلاف هذا. كما أننا أجرينا نقاشات حول ما إذا كنا سنقدم بياناً مع الإجابة هناك شيء لا نزال نحتاج لمناقشته في هذه المجموعة.

بوضوح، إذا أدرجنا بياناً رسمياً، وهو ما طلب منا ليون عدم القيام به ولكن مع ذلك، أعتقد أننا سيكون علينا أن نذكره ونريد أن نذكره في هذه النقطة. كما أنه من المتصور أننا لا يمكننا تقديم بيان رسمي ولكن لا نزال نريد طرح عدد من المشكلات التي لدى المجموعة ككل بعض عدم الاقتناع فيما يتعلق بها. كذلك، أود أن أتمكن من تحديد الأمور التي لدى المجموعة قدر من عدم الاقتناع بشأنها وليس فقط فرد واحد. ولكن بوضوح، هذا قرار سيكون علينا جميعاً اتخاذه في الأربعاء وعشرين ساعة القادمة. حسناً. هل توجد متابعة؟ متابعة وبعد ذلك، أوليفير.

تيجاني بن جمعة:

حتى إذا كان اعتمادنا بالفعل التقرير بدون بيان، فلن تضر المناقشة على الإطلاق. وإذا لم يكن هناك شيئاً للإبلاغ عنه أو وضعه بعين الاعتبار كموقف رسمي في ALAC. كذلك، سيكون ذلك توضيح فقط، على سبيل المثال، لأنني أشعر أننا في مواقف قريبة للغاية وليس لدينا بالفعل معارضة، لذا، فالأمر فقط، حيث أننا نضعه على جدول الأعمال وحيث أننا نضعه بالأساس على جدول الأعمال، فأعتقد أن علينا الاحتفاظ به.

آلان غرينبيرغ:

ليس هناك سؤال حول ذلك في جدول الأعمال. حتى إذا كان بنداً لثلاثين ثانية على جدول الأعمال. لذا، هذا ليس سؤالاً حول ما إذا كان على جدول الأعمال أم لا. حيث أننا نضعه هناك، ولكنه يأتي متأخراً. ومع ذلك، أود أن أقترح أن نؤجل أي نقاش حول كيف نعرض بالتحديد الأمر حتى نقرر فيما إذا كانت إجابتنا هي ويمكننا العودة إلى النقاش حول ما نقوله إلى مجلس الإدارة بمجرد معرفتنا بموضوع ما نقوله. وبخلاف ذلك، فهي مناقشة افتراضية في هذه النقطة. أوليفير.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

شكرًا لك، ألان. أحد الأمور التي حدثت أمس، في قاعة GNSO، حيث أنني قضيت معظم الوقت أمس في نقاش مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز مساهمة ICANN، ويبدو أنه أحد المشكلات المخادعة هي عدد التغييرات، أو التغييرات الصغيرة أو الكبيرة لبعدها كما أعتقد، والتي يحاول المجلس طرحها في اللحظة الأخيرة. كذلك، أردت فقط التأكيد من وضوح رؤية ALAC حول موقفنا فيما يتعلق بهذا، لأن الأمر قد يكون أن مجلس الإدارة يطرح سؤالاً حول ذلك. وأنا أتحدث هنا عن القيم الحدية، والنقاط الأخيرة التي قدمها المجلس والتي لا يمكنني أن أقول أنها تسبب في سخط، ولكن بالتأكيد أغضبت بعض الأشخاص في GNSO وحتى خارجها.

ألان غرينبيرغ:

ليس لدي قائمة بهذا أمامي، ولكن ما أتذكره لأغلبيتها أنهم دعموا المواقف التي اتخذوها. لذا، أعتقد أننا متفقون بصورة عامة. وقد تكون تفاصيل كيفية قولهم هذا مختلفة إلى حد ما، إلا أن أهم موضوع هو ذلك الذي أخذ وقتاً أطول لعله كان القيمة الحدية للتصويت بإقالة المجلس. كما أعتقد أننا اتخذنا موقفاً جيداً في تحديد نفس الأمر. وقد استخدمنا كلمات مختلفة للقيام بذلك، إلا أنني أعتقد أن مواقفنا كانت متقاربة للغاية.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

والأمر المتعلق بلجنة GAC؟ لا يمكن للجنة التصويت على أمور تتعلق بها؟

ألان غرينبيرغ:

لقد قبل مجلس الإدارة هذا. ولم يرغب أحد منا في تخفيض هذا. فلا أعتقد أن GAC قامت بهذا. ولا أعتقد أن مجلس الإدارة قام بهذا. بل أعرف أن مجلس الإدارة لم يقر بهذا، أو على الأقل بعض أعضاء المجلس. كما أعرف أننا لم نقر بهذا، لكننا قبلنا هذا في النهاية كمجموعة. حسناً، يبقى الأمر متعلقاً بمعرفة ما إذا كانت GAC تقبل الأمر. كمجموعة، فقد قبل مجلس الإدارة الأمر وقبلناه وفقاً للتخفيض، وهو تقليل القيم الحدية للتصويت. لذلك، أعتقد أن مواقفنا كانت مماثلة. وأعتقد من الناحية الفلسفية، أننا اعتقدنا بعدم وجود حاجة لذلك وأنه يجب عدم وجودها كما كان هذا ضاراً للعلاقات بين مختلف الجهات.

ولكن بالنسبة لمنظمة GNSO، فقد اتخذت موقفًا شديدًا بأنها لن تعتمد ذلك في حالة تركه دون تغيير، وهذه هي الطريقة التي يتعامل بها العالم. لذا، لا أعتقد أن هناك أي مشكلة لدينا مع مجلس الإدارة. تيجاني.

تيجاني بن جمعة:

لقد سألت أوليفير عن GAC. فلا تسأل عن GAC، لأنها لن تتخذ أي موقف. ولا يمكن أن يكون بها إجماع حول أي شيء. ولا أعتقد أنهم يعارضون لأنهم لا يمكنهم الإجماع على ذلك.

ألان غرينبيرغ:

حيث أننا في اجتماع خاص، لا يتم تسجيله أو نشره، هذه مزحة. لقد أخبرني أحد الأشخاص أن أحد الأمور التي قد تقوم بها GAC هو، ربما يمكنهم الانتهاء، وأنا أقتبس، إلى عدم معارضة المقترح. والآن، أنا متأكد تمامًا من كيفية تصويت GAC على عدم المعارضة. وربما لا يقول أحد بصورة رسمية "نحن نعارض." أو ربما قال أحد الأشخاص ذلك، واعترض آخر. لأنه سيوجد بالضرورة من يعارض. فهذا بيان مزدوج مثير من الصعب للغاية تفسيره، ولكن ربما يبدو إيجابيًا، لذا لا أعرف ما سنتوصل إليه من GAC وحياتي معقدة بما يكفي لعدم الرهان على ذلك في هذه المرحلة. وفاء؟

وفاء داهماني دافوري:

نعم، إن فهمت جيدًا ما يعنيه أن GAC ستصوت بعدم التأييد، لذا، لا يوجد إجماع. لذا، هل سيؤيدون؟ وإذا كانوا في موضع يسمح لهم بالتوصل إلى [غير مسموع]، فالأمر نفسه، كما أنهم يناقشون ما إذا كانوا في موضع لن يسمح لهم بالتعليق على عدم الإجماع. لذا، فهل هم في موضع يسمح لهم [غير مسموع]؟ إنها عملية معكوسة - لذا، سيوافقون على ذلك وسيكونون في موضع يسمح للمجتمع.

آلان غرينبيرغ: لقد رأيت تعريفًا مرة للدبلوماسي، ولا أتذكره بالتحديد، الصياغة، لكن المغزى كان "الدبلوماسي هو شخص ما يمكنه إهانتك في وجهك وجعل الأمر يبدو كمجاملة." حسنًا. وتتكون GAC من 154 دبلوماسي. فلا أعرف كيف سيقومون بصياغة البيان، ولن أحاول تخمين ذلك الآن. حيث أنهم لديهم أحد التحديات الصعبة. وقد تم تقسيمها مع العديد من الأشخاص بشدة في كلا الطرفين. وفي نفس الوقت، لا يمكن النظر إلى GAC بالفعل كمنظمة توقف عملية الانتقال. فهل يمكنكم تخيل الموقف بأن جميع هذه الدول التي كانت تقول لسنوات أن الولايات المتحدة يجب ألا تتحكم في الإنترنت، وأن تكونوا من يقول أنهم عليهم البقاء في هذا الموضوع؟ يا له من موقف عسير. لن أرغب في أن أقتفي أثر توماس شنايدر، ولن أتوقع بالفعل كيفية التقدم. فلدينا توقف محدد خلال 25 دقيقة، ولكنني أرى عددًا من الأيدي المرفوعة. سيون.

سيون أوجيديج: شكرًا. أردت فقط التأكيد على العملية هنا. وسأناقش مع CCWG، الآن، أو هل سيكون هناك وقت لمناقشة مشكلة GAC لاحقًا، لأنني لدي بضعة نقاط ولا أريد...

آلان غرينبيرغ: نحن نناقش حوارنا مع مجلس الإدارة.

سيون أوجيديج: حسنًا. شكرًا.

آلان غرينبيرغ: ويبدو أننا انحرطنا إلى توقع ما ستقوله GAC إلى المجلس. كما أنا لست متأكدًا من أنني أتذكر كيفية الوصول إلى ذلك، ولكنني أقترح أننا ربما لا نريد البقاء هناك لفترة طويلة. ولا يمكننا أن نرى أي بطاقة مرفوعة هناك. في مكان ما في المنطقة، ربما يكون سياستيان. تفضل، سياستيان.

[شخص غير محدد]: كيف سيرد مجلس الإدارة على GAC؟

آلان غرينبيرغ:

كيف سيرد مجلس الإدارة على GAC؟ حسنًا، لا نعرف ما ستقوله GAC ونطلب الآن توقع كيفية استجابة مجلس الإدارة إلى بيان غير معروف من GAC. ربما تودون تولى مسؤولية الاجتماع ورئاسة هذا الجزء. سياسيتان.

سياسيتان باتشوليه:

نعم. نفس الأمر. سأقول نفس السؤال الذي طرحه سيون، ولكنني قد أقترح أن نتوقف عن مناقشة المحتوى. فنحن نحتاج بعض الوقت لمناقشة هذه المشكلة أثناء جلسات CCWG، ودعونا نتفق على الموضوعات وما إذا كانت تحتاج لمزيد من النقاش، ودعونا نحدد وقت العمل على هذا. فنحن نحتاج للوقت لإجراء هذه المناقشة. كما أن لدي بعض التعليقات في هذا الصدد. ولا أعتقد أن الوقت مناسب لذلك. رجاء دعوني أنتهي من جدول هذا الاجتماع مع مجلس الإدارة وأعرف ما يمكننا الحفاظ عليه وما لا نحفظ به وبعدها، سنناقش الموضوع في جزء آخر من الاجتماع. شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

شكرًا لك، سياسيتان. وهذا ما كنت أحاول القيام به، ربما دون تحقيق نجاح. ربما نتبع في البند رقم 2، الذي نناقشه بالفعل ببعض التفصيل. يتمثل موضوع البند رقم 2 في التعليق على الأسباب المنطقية لدينا لإرسال الخطاب، أي أننا نرى حتى ما إذا كانت المشكلة لا يمكن حلها من خلال تغيير العقود في نطاقات TLD المحددة، فعليًا فهمها بما يفكي بحيث يمكننا تجنب المشكلات المماثلة عند التقدم إلى جولة جديدة.

علاوة على ذلك، أتوقع أن يتوصل مجلس الإدارة إلى اقتراح بتنفيذ الإحالة إلى المجموعات القائمة. وما أخاف منه هو موضوع، هل سيتم التعامل مع هذا بالفعل؟ وهل هناك بالفعل مشاركة GAC إذا كنا نقوم به في هذه المنطقة، وحيث أن GAC بدأت هذه المشكلة الشاملة، فلا أعتقد أننا يمكننا تجنب مشاركة اللجنة فيه، وهو أمر غير واضح أنه سيحدث في أي من هذين المسارين. مع ذلك، لا أعتقد أننا سنرفض الأمر بسبب أنها طريقة مناسبة للتقدم. مرة أخرى، هذا هو موقفي. وسأعكس مع ذلك موقف اللجنة. أية تعليقات على هذا؟

أعتقد أننا اتخذنا قرارًا.

والبند رقم 3 هو مشكلات الميزانية. هناك جانبين لهذا. الأول هو الجمعية العامة متعددة السنوات وتخطيط القمة التي كنا نتحدث عنها. وإذا كنتم تذكرون، فنحن نخطط للجمعيات العامة عبر السنوات الماضية من خلال تقديم طلبات الميزانية سنويًا. غالبيتها. كما أن بعضها قد قدم في سنوات مبكرة بصورة أكثر تخصيصًا.

من ناحية أخرى، تم الانتهاء من كافة طلبات القمة بصورة مخصصة، بمعنى، أنها لم يتم إنجازها عبر طلب الميزانية العادي، ولكن عبر طلب خاص إلى مجلس الإدارة. وقد تم إنجاز الأمر لعدة أسباب، من بين أمور أخرى، تتمثل في أن تكلفة القيمة هي بالكاد نفس حجم المخصص الكامل لطلبات الميزانية الخاصة لكافة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. كذلك، ليست فرصة طلبنا لأمر ما والحصول على المجموعة الكاملة حصريًا من بين الجميع كبيرة بصورة خاصة.

لذا، فقد تم إنجاز هذا عبر عمليات أخرى، إلا أنها كانت عمليات صعبة. وقد أنشأنا نموذج للجمعية العامة بالكاد مرة كل خمس سنوات وقمة كل خمس سنوات بجانب جمعية عامة واحدة لكل منطقة بصورة مؤقتة. كذلك، أعرف أن بعضنا تحدث عن مزيد من القمم، اقترح فادي في آخر اجتماع أن يكون لدينا قمة كل سنة. ولم أرى الكثير من المتطوعين لتنظيم الأمر، ولا أعتقد أن المجتمع ككل سيكون مهتمًا بإنفاق هذا القدر من المال كل سنة. لذا، اعتقد أن النموذج المطروح الآن ليس معقولاً. فهل يجب ضغطه لأربع سنوات بدلاً من خمسة؟ إنه سؤال جيد. إلا أن هذا تغيير طفيف على ذلك.

مع ذلك، فقد تم اقتراح أن الطريقة الوحيدة للقيام بذلك بصفة ثابتة هي الحصول على التزام من ICANN بتقديم هذا المستوى من التمويل بصفة منتظمة، وقد كنا نعمل، أوليفير بالتحديد كان يعمل، على مسودة بأننا نرى جميعًا مسودات من، للإقناع بالضرورة بالسلطات المطلوب الالتزام بها بمستوى التمويل المتعدد هذا.

الآن، عادة ما تقول ICANN "نحن نمول سنة مرة واحدة. ولا يمكننا تمويل المزيد. وفي حالة عدم إنفاق المال في سنة واحدة، فستعودون إلى نقطة الصفر." وهذا قرار. حيث يمكن الاحتفاظ بالمال في حساب بنكي حتى السنة المالية التالية. فهو لن يتبخر. لذا، فهذا قرار مدروس.

ولدينا رسائل من العاملين في الشؤون المالية في ICANN لعدة سنوات الآن بأنهم يفكرون في التمويل متعدد السنوات لمختلف الأمور. وقد تم تقديم البيان بقدر أكبر مؤخرًا. كذلك، لدينا مؤشرات قوية من عدد من كبار العاملين في ICANN بأنهم سيكونون متعاطفين مع هذا النوع من الطلبات، لذا فالتحدي الذي لدينا الآن هو الانتهاء من الوثيقة وعرضها قريباً، وسنضع ببساطة العمل الأساسي مع مجلس الإدارة ككل، لأنه بالرغم من حديثنا مع الأفراد حول الأمر، فلم نتحدث مطلقاً إلى المجلس عن ذلك. وهذه ببساطة فرصة لشرح سبب أننا نقوم بذلك وقول أن الوثيقة ستظهر قريباً.

كما أنني أفترض أن أوليفر سيقوم بالعرض الرئيسي بهذا الصدد حيث أنه كان الشخص المسؤول عن هذا، ولكننا نرحب بالتأكيد بأي مداخلة. أرى بطاقتين، تيجاني ثم سباستيان.

شكرًا لك، ألان. أعتقد أن مقترحنا بوجود طلب خاص متعدد السنوات ربما يكون بديلاً، ولكن البديل الثاني هو وجود طلب بإدراج هذا النشاط في ميزانية ICANN، في ميزانيتها الرئيسية. وهذه هي الطريقة التي لن يكون بها ذلك شيئاً يتبخر، بل سيتم إدراجه في الميزانية. وإن أمكننا الإقناع بأن هذا هو الوقت المناسب، لأنه بعد ذلك مع المساءلة الجديدة، لا أعرف ما إذا كان يمكننا اعتماد قرار مماثل. شكرًا.

تيجاني بن جمعة:

حتى أكون واضحاً، أعتقد أننا نسأل عما قلته بالتحديد، وهو أننا لا نقدم هذه الطلبات. وربما لا يزال علينا قول أن هذه هي السنة التي نريد فيها واحد من أمريكا الشمالية في طلب الميزانية الخاصة، فنحن نحتاج لعملية ما للقيام بهذا. ولكن ما نطلبه هنا هو توفير التمويل الشامل في ميزانية ICANN العامة للسماح بهذا النوع من المصاريف. ولم أستخدم هذه الكلمات المحددة، كما أنني لا أعتقد أن ورقة أوليفر فعلت، لأننا لا يمكن أن نتحلى بقدر كبير للغاية من الافتراضية فيما يتعلق بالتنفيذ. ولكني أعتقد أن الالتزام بوجود نتيجة نهائية أمر مهم. سباستيان.

ألان غرينبيرغ:

نعم. كعملية، هل حددنا اجتماعاً مع اللجنة المالية لمجلس الإدارة قبل هذه المناقشة؟ لأنني سأحذركم من طرح هذا مباشرة أمام مجلس الإدارة بالكامل. وسيكون لديكم معارضة على الفور من بعض الأعضاء، كما أننا نحتاج بالفعل لإدراك أن، يمكنني أن أخبركم أنه أخذ مني، حتى إذا لم تروا ذلك، وقتاً طويلاً ومناقشات كبيرة مع العديد من الأشخاص في مجلس الإدارة لطرح موضوع التمويل في القمة الثانية. ويمكنني أن أقول لكم أن بعض أعضاء مجلس الإدارة لا يزالون هناك، وقد كان من الصعب للغاية إقناعهم. لذا، في حالة اكتشافهم أمر مماثل، وإذا لم يمر عبر مناقشة مع اللجنة المالية لمجلس الإدارة، فسيتسبب هذا في مشاكل. فالأمر يتعلق بالعملية. وأنا أتفق تماماً مع المقترح. وليس لدي شك في أنها طريقة جيدة للتقدم. ما يهم أيضاً هو كيف سيمكننا القيام بذلك. شكراً جزيلاً لكم.

سباستيان باتشوليه:

للتسجيل، لم يكن هذا، أو ربما سيكون نقاشاً مع اللجنة المالية لمجلس الإدارة. وقد كانت هناك مناقشات مع الأعضاء الأفراد. تيجاني.

آلان غرينبيرغ:

لدي تعليق آخر. أوليفير، إن أمكنك تقديم العرض ببساطة، لا تعرض الجداول، رجاءً، لأن هذا سيتسبب في كثير من اللبس. قدم المقترح، أوليفير؟ عليك تقديم المقترح بأبسط ما يمكن بحيث يمكن للجميع فهمه ورؤية تأثير الميزانية بشأنه. وفي حالة وضع الجدول، فسوف...

تيجاني بن جمعة:

إذا تسنى لي الرد. لذا، تتضمن آخر نسخة من الوثيقة جدولاً مبسطاً معداً في صفحة واحدة، وهو أسهل بكثير لطرحه. وهو لا يتضمن كافة الأرقام، ولا يتضمن كافة التفاصيل. والفضل يرجع إلى نصيحة الخبير من أرييل، في أننا استطعنا أن نجعله مفهوماً لطفل في الثالثة. لذا، أتمنى أن يمكن أعضاء مجلس الإدارة من فهمه.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

آلان غرينبيرغ:

لن أطرح هذا الافتراض. ولكن، ليس من عادتنا استخدام مساعدات بصرية لهذه المناقشات، لذا، لن أعتقد أننا سننشر الجداول للجمعيات العامة السابقة وكذلك ATLAS السابقة في هذا الاجتماع بالتحديد.

سباستيان، هل هذا طلب جديد أم طلب قديم للكلمة؟ طلب قديم. هل هناك شيء آخر؟

حسنًا. البند التالي، بند ب، هو تحديد عدد الطلبات والطلب الخاص هو اسم العملية التي نمر بها لتقديم الطلبات قبل الميزانية، وهو الأمر المميز لنا. وقد قدمنا العديد منها في هذا الوقت مما لا يجعل تقديمها مفيدًا. كذلك، فنحن ال نطلب في أحدها أموال بل نطلب القدرة على استخدام فترات السفر بصورة مرنة مثل كافة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى، باستثناء أن لدينا أحكام خاصة بنا. كما نناقش هذا مع أفراد فريق العمل باستمرار والإجابة دائمًا "لا، عذرًا. هذه هي القاعدة." حسنًا، هذا هو رقم 1.

أما رقم 2، فيتمثل في أننا قدمنا طلبًا خاصًا للميزانية لتوفير أموال من مخصصات تكنولوجيا المعلومات لإصلاح مشكلات الترجمة في LACRALO لزوج اللغات الإسبانية/الإنجليزية. وهذه مشكلة نعاني منها منذ 2008، ولم يتم حلها.

إضافة إلى هذا، فالأمر الثالث كان إستراتيجية الاجتماع الجديدة المقترحة بأنه في الاجتماع "ج"، يتم تخصيص اليوم الأخير بالطريقة التي جرى بها الأمر في دبلن، بأن يكون لبناء مجموعة فريق التطوير المحترف للتأكد من أن لدينا بداية جيدة، مع أن علينا تقديم طلب خاص لتمويل ذلك. وسأفترض أنه إذا كانت لدينا إستراتيجية جديدة تقول أن هذه هي كيفية استخدام يوم الجمعة، فسنطرح السؤال "كيف يمكننا التخطيط لاستخدامه وما مقدار المال الذي نحتاجه؟" مقارنة بتقديم طلب مخصص.

أما الأمر الأخير، والذي لا يزال قيد التحقيق لأننا نحاول التوصل إلى حقائق فعلية، فهو أننا طلبنا عقد جلسة إستراتيجية يوم السبت والتي تتضمن غداءً مميزًا. كما كان هناك عددًا من المجموعات الأخرى في ICANN التي يبدو أنها أصيبت بالملل، بينما لم يحدث هذا لنا، والسؤال هو لماذا لا يوجد إنصاف؟

الآن، في هذه النقطة، قيل لي أنه لا يوجد عدم إنصاف، فقد حصلوا على تمويل خاص، ليس تمويلًا خاصًا، بل مولهم شخص ما. وقد قدمت بعض الاستفسارات لاكتشاف حقيقة الأمر. واستنادًا إلى تاريخي في GNSO عبر ثماني سنوات، فأنا أشك بشدة في ذلك. ولكن سنرى. فقد يتوصل الشخص أو لا يتوصل إلى القائمة حسب ما يحدث.

كذلك، لم نطلب في أي من هذه الحالات تدخل مجلس الإدارة والقيام بأي شيء. والأمر هو، أننا كان علينا تقديم طلب خاص للميزانية، لأنه يبدو أنها الطريقة الوحيدة لجذب انتباه الناس. وهذا يوضح وجود مشكلة ما في العملية. كما أننا يجب أن نتأكد من جذب الاهتمام وحل المشكلات بدون المرور بعملية كتابة النموذج المكون من صفحتين وتقديمه إلى اللجنة المالية عندما لا يمكن للجنة القيام بأي أمر في هذا الموضوع الذي ننظر فيه. وهذه هي المشكلة، ولا حل لها. الآن، سأوضح لكم أن مجلس الإدارة يعمل بكد لحل المشكلات، وهو ما أشعر نحوه بالامتنان. ولكن، ليس هذا سبب وجودها على جدول الأعمال.

لذا، لا أريد بالفعل أن أنتقل إلى تفاصيل الشكاوى التي لدينا واحدًا تلو الآخر، ولكنني ببساطة سأشير إلى وجود مشكلة في النظام إذا كان علينا جذب انتباه شخص ما إلى مشكلة تكنولوجيا المعلومات على سبيل المثال.

التعليقات. الأسئلة. أوليفر... تيجاني، معذرة. لا يبدو أنني جيد بالفعل في النظر في البطاقات الرأسية اليوم.

شكرًا لك، ألان. وآلان، لا تنسى أن لدينا 60 دقيقة حتى نهاية هذا الاجتماع، وعدد المشكلات التي نود مناقشتها كبير للغاية وهي طويلة للغاية. لذا، أخشى أن نضطر لتخفيف على سبيل المثال مشكلة القمة، التي تحتل الأولوية الأعلى بالنسبة لنا، بالنسبة لي. وأيضًا، يمكن الانتهاء من هذه المخاوف التي طرحتم عبر خطاب إلى مجلس الإدارة. كما أننا يسمح لنا بتقديم النصيحة إلى مجلس الإدارة إلا أننا يمكننا أيضًا مشاركة مخاوفنا معهم وربما نتلقى ردًا منهم. لذا، ربما علينا تخصيص هذا الاجتماع للمشكلات التي نشعر أنها مهمة للغاية لنا. شكرًا.

تيجاني بن جمعة:

ألان غرينبيرغ: سأقترح أن نتعامل مع هذا عبر ترتيب البنود بصورة مختلفة، وسيكون لدينا مرونة القيام بذلك. ولا يمكننا دفعها فحسب الآن، كما أنني لا أعتقد أن علينا هذا. فقد تم طرح كافة هذه البنود لأننا نرى أن هناك مستوى من الحوار اللازم، وليس فقط إرسال خطاب بهذا الشأن. وللتسجيل، فإن أوليفير يقترح طرح مشكلة أخرى مع مجلس الإدارة فيما يتعلق بسبب حصول العاملين فحسب على المياه في هذه الاجتماع، أما بقيتنا فعليهم... يريد أوليفير قول شيء بخصوص تعليقي.

أوليفير كريبين-ليبيلوند: شكرًا لك، ألان. لا، ولكن كان هناك خطاب أرسلته إلى ستيف كروكر، كما أعتقد. فهل تم توقيعه بالتضامن من... هل كان تيجاني أم أنت؟ هل تلقيت ردًا؟

تيجاني بن جمعة: كان لدينا اجتماع مع الشخص المناسب. وقد حاولنا تناول المشكلة، إلا أن النتيجة هي أنني لن أتحدث عن ذلك. ولكني أقول أن هناك تفاعل. ونتيجة الخطاب، كان هناك تفاعل، ولكن ما حدث بعد...

ألان غرينبيرغ: عذراً، كانت هايدي تتحدث إلي، ولم أسمع السؤال. نعم، لقد تلقيت ردًا. وقد اجتمعنا مع شخص تم إعفاؤه على الفور من مهمته ولم نسمع شيئاً منذ ذلك الحين من الأشخاص الذين يتحملون الآن هذه المسؤولية.

[شخص غير محدد]: [غير مسموع] تم إعفاؤه من منصبه؟

ألان غرينبيرغ: حسناً، تم نقل المسؤولية إلى مكان آخر.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

اعتقدت أنهم تخلصوا من الشخص الذي رد لأنه رد.

ألان غرينبيرغ:

لا، لم يتخلصوا منها. ودعونا لا ننتقل إلى هذا الموضوع في هذا الوقت. فقد ذكرتني هايدي بأننا تلقينا نصيحة بأنها ستكون فرصة جيدة لإرسال ورقة أولية كتعليق إلى التعليقات العامة حول الميزانية المقترحة التي تم فتحها أمس، كما أعتقد. لذا، لدينا مساحة للقيام بهذا. لذا، فربما سنوجه الأمر إلى مواطن أخرى أيضاً، لكننا سنقدمه في هذا المنتدى أيضاً. حسناً، دعونا، لدينا خمس دقائق فحسب متبقية. سيون، تفضل.

سيون أوجيدي:

فقد للتوضيح، هل كانت المياه مزحة أو هل هناك أي علاقة بالخطاب الذي كان يتحدث تيجاني عنه؟ التعليق الثاني الذي لدي هو، هل هناك علاقة بالطلب ب، كما قلتم، الذي لم يكن علينا تقديمه، فهل المقصد هو تحدي العاملين أو مجلس الإدارة بأن هذا يجب أن يحدث عادةً بدون طلب منا. وهل كان هذا المقصد من وراء أننا نريد إرساله إلى مجلس الإدارة؟

ألان غرينبيرغ:

ما أريد نقله إلى مجلس الإدارة هو أن العمليات ككل داخل المؤسسة لحل المشكلات أو التعامل معها لا تنجح دائماً. وفي حالة تقديم طلب ميزانية فقط، حتى عند عدم وجود أموال ذات صلة، فقط لجذب انتباه أحد الأشخاص، فهذا أمر خاطئ. على أن هذا يعني أننا نضيع وقتنا، وكذلك فريق العمل، في التعامل مع المشكلات التي لا يجري حلها. وبالنسبة للتعليق على المياه، لم أكن أخطط لعرضه على مجلس الإدارة، ولكنه كان أحد التعليقات التي يمكننا بالتأكيد عرضها إن أردنا ذلك. ولكن لا، نحن لا نعرض هذا. فقد كانت مجرد مزحة.

كما تم إسقاط إستراتيجية الاجتماع الجديدة من جدول الأعمال. فقد استبعدنا هذا بناءً على اقتراح عدد من الأشخاص. ثقة المستهلك. هل هذه هي إستراتيجية الاجتماع الجديدة؟ جارت؟

[شخص غير محدد]:

[غير مسموع]

الآن غرينبيرغ:

حسنًا. تتعلق المشكلة بشأن ثقة المستهلك بأننا لدينا تفاعل عبر الفترة القصيرة الماضية. وأحدهما خلال CCWG، والآخر هو مشكلة طرحها جارت فيما يتعلق بالامثال والتي تتضمن أنه في بعض أجزاء ICANN، يوجد اعتقاد أن ثقة المستهلك ليست مسألة ذات أولوية. كما أننا نطرح ببساطة مع مجلس الإدارة أننا نرى أن هذه مسألة تحمل أولوية. وهي على سبيل المثال، في مهمة الامثال ونرى أن ICANN عليها التفكير في كيفية زيادة التركيز على المشكلة ككل. كذلك، أرى أن جارت يمكن أن يكون الشخص الذي يمكنه الحديث عن ذلك، ولكننا نحتاج للحديث عن التفاصيل قبل اجتماع يوم الأربعاء. ولدينا جارت وتيجاني وأتذكر أن علي المغادرة لثلاث دقائق. ويمكن للاجتماع الاستمرار إن أردتم، ولكن علي المغادرة. جارت.

جارت برون:

شكرًا لك، الآن. لذا، أعتقد أن هناك مشكلة محددة بين أربعة من خطاباتنا، وهي التعهد بتوظيف مدير إجراءات حماية المستهلك جديد. وهم يقولون أنهم كان عليهم القيام بهذا وأنهم سيكون لديهم إعلان حول هذا الأمر بحلول وقت الاجتماع. ولم أسمع أي شيء. لذا، أعتقد أنه إذا وصلنا إلى نهاية هذا، فسيكون لدينا العديد من الإجابات حول مدى جدية تناول هذه المشكلة.

الآن غرينبيرغ:

نعم. لم يكن لدينا وقت بالفعل للحديث، ولكن علينا تنسيق كيفية قول هذا. فكما أشار تيجاني، لدينا وقت محدود للغاية في هذا الاجتماع، لذا، علينا القيام بالأمر بصورة مركزة.

[شخص غير محدد]:

[غير مسموع] نلقي الضوء على موضوع واحد.

حسنًا، يوجد أكثر من موضوع، نظرًا لتفاعلات CCWG أيضًا. ولكنه سيكون أمرًا
مجمعا. تيجاني.

آلان غرينبيرغ:

لقد قلت بالتحديد ما كنت أريد قوله. وهذه نقطة هامة للغاية، لكنها هل يمكن التعامل مع
كافة هذه النقاط خلال 60 دقيقة مع مجلس الإدارة؟ هذه هي المشكلة. ولدينا الآن فريق
مراجعة حول ثقة المستهلك، لذا، ربما علينا الاستفادة من ممثلنا هناك.

تيجاني بن جمعة:

لوحظت هذه النقطة. وسنتحدث في اليوم التالي عن ترتيب هذه البنود.

آلان غرينبيرغ:

الأمر الأخير والذي طرحه مجلس الإدارة وسأقتبس ما قالوه "أن التنوع يعتبر تحديًا في
ICANN. كيف تؤدي لجنتم الإستشارية/ منظمة الدعم، في حالتنا اللجنة الاستشارية،
فيما يتعلق بتعزيز التنوع في كافة أبعادها؟ وماذا يمكن لمؤسسة ICANN أن تفعله حيال
هذا؟" حسنًا، أعتقد أننا، لن أقول متميزون، ولكننا نتناول بالتأكيد التنوع ويرجع ذلك في
المقام الأول إلى أننا ليس لدينا خيار. الآن، توجد مؤسسات أخرى بما في ذلك ccNSO
وكذلك ASO، متوازنة بسبب أن لديهم تمثيل إقليمي، ولكنني أعتقد حتى أكون صريحًا،
أننا لدينا مهمة أفضل كثيرًا فيما يتعلق بالتنوع الفعلي وليس فقط التنوع الاسمي.

في هذا الصدد، سيكون تعليقي موجزًا وبسيطًا، وهو أنه إذا كنا نريد التنوع، فعلى إدراج
أن تنوع الأشخاص الذي نتطلع لها يأتي ببعض القواعد الإضافية. كما أنها تميل لأن تأتي
من أماكن ليس لديها اتصالات جيدة، وحيث لا يكون لدينا اتصال جيد بالإنترنت، أو عبر
الهاتف، كما لا يوجد قدر من المال يماثل ما قد يكون لدى الأشخاص الآخرين. فهي لا
تتلقى كثيرًا تمويلًا من الشركات الغنية. وإذا لم تصاحب محاولاتنا بالتنوع حقيقة اختلاف
الظروف الخاصة بمختلف الأشخاص، وأكره وضع الأشخاص بين قوسين، فلن ننجح.

على نفس مستوى المشكلة التي لدينا مع At-Large ككل، مع مراعاة أنه لا أحد منا
كما أعتقد لديه شركات تدفع له للوصول إلى هنا، والشركات التي ستقوم بترقيتنا إلى
درجة رجال الأعمال، لأنه رحلة طويلة، أو حتى دفع يوم إضافي في الفندق، فهذا مشكلة

لنا. وإذا أردنا التأكد من سماع أصواتنا من كل من At-Large بصورة عامة وكذلك الكثير من الأجزاء المتنوعة فيها، فعلينا التحدث وبالتالي يجب أن توجد استضافة لذلك.

إلا أنني متأكد من الأشخاص الآخرين لديهم أمور أخرى لقولها وسأختتم الاجتماع مع أوليفير. لدينا استراحة لمدة 15 دقيقة وقد كانوا متحفظين للغاية حول إزالة القهوة وكل شيء بالتحديد في نهاية الوقت. ليس لدينا قهوة ومشروبات في هذه القاعة، كما كان الأمر أمس، لذا، سأترك الأمر لأوليفير لمعرفة طول مدة الاجتماع، والعودة لي بتقرير حول هذا.

كما أود أن أقترح أن [غير مسموع] نضع أوقات للتوقف، أوقات تقريبية، وتحديد أولوية الترقيم [غير مسموع] الأوقات أيضاً.

سيده غير معروفة:

سنتحدث عن هذا بين الآن... وقد وضحت لأوليفير أن هناك بعض المياه في الزاوية هناك. ومع ذلك، عليكم عرض الأمر.

ألان غرينبيرغ:

ربما يمكننا أخذ استراحة القهوة، لأنه متاحة هناك ومن ثم، دعونا نذهب لاستراحة القهوة.

[سباستيان باتشوليه]:

لذا، بصفتي رئيساً للاجتماع، وكأمر من القاعدة إلى القمة فحسب، فدعونا نأخذ استراحة لتناول القهوة.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

على الجانب الآخر، نحتاج بالفعل لأصوات إضافية بخلافي للإجابة على سؤال مجلس الإدارة. لذا، عليكم بصورة ما إيجاد الوقت للقيام بهذا.

ألان غرينبيرغ:

لذا، ستقف هايدي خارج القاعة لأخذ اسمك ووضعه على السؤال الذي تريد الإجابة على مجلس الإدارة بشأنه، وبعدها، سنتركك إذا كنت تجيب أحد الأسئلة. فقد كانت مجرد مزحة.

أوليفير كريبين-ليبيلوند:

عذراً، لدينا قهوة وشاي في مدة قصيرة. لقد طلبتها فحسب.

سيده غير معروفة:

عذراً، استراحة الشاي بالأعلى. لذا، إذا كنتم تريدون الشاي، وإذا كنتم تريدون القهوة الآن، فالبوفيه بقدر علمي، يوجد بوفيه فطائر وقهوة وشاي بالأعلى. شكراً.

سيده غير معروفة:

(استراحة في الصوت)

السيدات والسادة، نحن على وشك استئناف الجزء الأول من جلسة عمل ALAC، ليوم الأحد. وفقد لتخليص الجلسة التي كان علي الخروج منها، فأنا أفهم عدم وجود تعليقات إضافية حول ما نود أن نطلب من مجلس الإدارة نظره أو ما نريد منهم التنوع بشأنه. إذا كان هناك أي شخص لديه ما يقوله في هذا النقاش أو طرح شيئاً ما، فالرجاء الحديث بصورة خاصة.

ألان غرينبيرغ:

عفواً، تفضل.

هل تم تحديد المشكلات التي ستتم مناقشتها مع مجلس الإدارة بالفعل؟ كافة هذه المشكلات؟ أَلن نقوم بتخفيضها؟

تيجاني بن جمعة:

ألان غرينبيرغ:

مايك، أعد ما قلته ثانيةً. لقد فاتتني الكلمة.

تيجاني بن جمعة:

أقترح أن نخفض عدد المشكلات التي سنناقشها مع مجلس الإدارة. أم هل علينا الاحتفاظ بها كما هي؟

ألان غرينبيرغ:

حسنًا، تم استبعاد رقم 4. فأنا لا أراها. وأنت تعتقد أنها موجودة فحسب. فقد تم استبعادها من جدول الأعمال، لم يتم استبعادها من هذه الوثيقة. حسنًا. أما البنود الأخرى التي اقترحتها، ولم أسمع أي اعتراضات حولها بخلاف اقتراحكم أن نعيد ترتيبها، بمعنى آخر، تحديد أولوياتها بالفعل وتعيين بعض الأوقات المقدر لها. وإذا لم يشعر أي شخص آخر بخلاف تيجاني بأن علينا حذف أي من البنود، فعليه إما الحديث بسرعة شديدة الآن أو العودة والحديث إلي بصورة شخصية. ولا أرى أحدًا الآن. بعد ذلك، سأعرض للأمر على أنه أمر مناسب القيام به، ويجب التعامل مع المشكلة كما لو أننا نعاني من انتهاء الوقت، وهي تخرج من القاعدة. كما سأحدث بالتحديد إلى تيجاني، إذا لم يكن شخص آخر، حول الترتيب.

من ناحية أخرى، نعود الآن إلى CCWG على ما أعتقد. فهل يمكننا العودة إلى العرض. نحن الآن في التوصية الخاصة بتكامل تأكيد الالتزامات مع اللوائح الداخلية. وأعتقد أنها رقم 9. كذلك، امنحوني لحظة واحدة لرفعها على جهازي حتى يمكنني معرفة ما أتحدث عنه. ولأن، ليس لدي Adobe Connect في هذه الجلسة، ولذا، لن نأخذ مزيدًا من الوقت، إن أمكن لأي شخص آخر مراقبته. ورجاء إخطاري إذا كان هناك شيء يستدعي عنايتي.

حسنًا. مع انسحاب الحكومة الأمريكية من عملية NTIA، كان هناك شعور عام أننا يجب أيضًا أن نلغي في نفس الوقت تأكيد الالتزامات، وهو ما كان اتفاقًا موقعا عليه بالتزامن من ICANN وزارة التجارة الأمريكية. وقد تم تعزيز هذا، بحقيقة أن الاتفاقية التي كانت قابلة للإلغاء من كل أي طرف بناءً على إخطار قصير نسبيًا. لذا، وبالرغم من توقيع

ICANN على تأكيد الالتزامات، نظرياً، يمكن للمجلس إلغاؤها عند اختياره ذلك. ومع مراعاة وجود اعتقاد عام بأننا لا ينبغي أن نتمكن من الانسحاب من الالتزامات الموجودة، واعتقاد أن الحكومة الأمريكية يجب استبعادها بصورة عامة، فقد كان هناك اتفاق عام على إدراك التأكيد ضمن اللوائح الداخلية.

الآن، يتضمن تأكيد الالتزامات عددًا من الالتزامات الخاصة كما يتضمن متطلب بالقيام بعدد من المراجعات، خاصة المراجعة المتعلقة بمساءلة ICANN والشفافية، وكذلك حول WHOIS ومرونة واستقرار نظام اسم النطاق، بالإضافة إلى النطاق الجذر، وبعد سنة تلو الأخرى، إصدار نطاقات gTLD الجديدة، ومراجعة ثقة المستهلك والمنافسة...

الاختيار.

[سيده غير معروفة]:

نعم، عذراً. أنا أتذكر فقط، بوضوح. تم الانتهاء من هذا بصورة كبيرة، لذا، فقد كان هناك عدد من الالتزامات في تأكيد الالتزامات التي كانت بالفعل في اللوائح الداخلية. وقد ترك هذا بوضوح دون تغيير. لذا، كان هناك عدد من الالتزامات التي لم تكن في اللوائح الداخلية، وقد تم إدراجها. وقد تم إدراج هذه المراجعات بنفسها. فلم يكن هناك جدل كبير نسبياً حول البدء فيها، ولكنها أصبحت أكثر جدلاً في النهاية لعدة أسباب.

الآن غرينبيرغ:

أولاً، اعترض عدد من الأطراف، كنا أحدها وكذلك مجلس الإدارة وبالتحديد ستيف كروكر، بشدة على إدراج تقرير نظام WHOIS، مراجعة WHOIS على النحو المبين في تأكيد الالتزامات. وذلك لسببين. الأول، أنه كان يستخدم مصطلحات قديمة وفي هذا الوقت، كانت مكتوبة ومحددة كمتطلبات مطلقة، الأمور القانونية بموجب بعض القوانين الوطنية. لذا، لم يعني الكثير أن نضع في اللائحة الداخلية أمور تقدم موضوعات خاطئة وتوصى بسلوك غير قانوني من جانب بعض الأطراف. لذا، فقد كان هذا معركة أكبر مما اعتقدت ولكنها تم التعامل معها.

المشكلة الثانية التي تم طرحها كانت أن عددًا من الأشخاص كان لديهم شعور بأن تفاصيل هذه المراجعات، يجب بخلاف ذلك ربما ATRT، ألا تكون بالفعل في اللوائح الداخلية، ويجب أن تكون في وثيقة ملحقة تكون أكثر سهولة في تغييرها ومرنة. كما كان هناك عدد من الأشخاص العنيدون فيما يتعلق برغبتهم في الانتقال إلى اللوائح الداخلية، وهذا هو الموضوع الذي توقفوا عنده.

كما كان هناك عدد من التغييرات الأخرى المنفذة طوال الطريق. وقد كان أحدها، أن التنفيذ الحالي للمراجعات هو أن فرق المراجعة يتم اختيارها من قبل رئيس GAC، وساء كان رئيس مجلس الإدارة أم الرئيس التنفيذي، فذلك يعتمد على المراجعة، على أن يتم الاختيار حسب الموضوع المطروح. لذا، في بعض الموضوعات، لم يكن لدى ASO على سبيل المثال، أي مصلحة مطلقًا ولم يتم إدراجها. وبخلاف ذلك، كان التوازن مختلفًا نوعًا ما.

ينص المقترح الحالي على إنجاز الاختيار من قبل رؤساء اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، مع وجود فريق المراجعة المتكون من عدد يصل إلى 21. والمثير أن الوثيقة تنص على أن هذا يعتمد على التاريخ السابق. على أن التاريخ الفعلي لا يتضمن أكثر من 13 عضوًا من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. كما اقترحت الوثيقة المؤقتة أيضًا أنه يمكن أن يكون هناك عددًا غير محدود من المشاركين الذي سيكونون أعضاء متساويين كما كان الأمر في CCWG. وقد تم استبعاد هذا لحسن الحظ.

علاوة على هذا، أعتقد شخصيًا أن فرق المراجعة أصبحت ممثلة ومحملة وستعاني من أوقات عصيبة في التعامل مع الأمر. كما أعتقد أن منح حق الاختيار للرؤساء سيجعل الأمر صعبًا للغاية حتى يرفض بعض الرؤساء رغبات المجتمعات الخاصة به. لذا، حيث أن المجموعة يمكن أن تتضمن ما يصل إلى سبعة أشخاص، ومع هيكل GNSO الحالي، فمن الصعب للغاية ألا يطلب رئيس GNSO وجود سبعة أشخاص فيما يتعلق بأي مراجعة مطلوبة. لذا، أعتقد أن هذا غير مقنع إلى حد ما، إلا أنني أعتقد أنه لن يؤدي إلى سقوط المنظمة. وأعتقد أن ذلك ربما يتم تغييره خلال سنة أو اثنتين. كذلك، فهذه هي أحد المفاوضات التي لم نكن لنربحها، وكان هناك بضعة أفراد في CCWG شاركوا بالفعل في مراجعة تأكيد الالتزامات كما يوجد واحد أو اثنين منهم اعتقدوا أن هذه فكرة ممتازة. كذلك، لا أعتقد أن هناك أي شيء هناك معطل على وجه التحديد، بالرغم من وجود بضعة أمور لا تعجبني.

هل لخصت هذا الأمر بالكامل؟ أعتقد أنني أفهمه. هل ثمة أية تعليقات؟ ومن ثم سوف أفسح المجال للآخرين.

لا أرى شيئاً أو أسمع شيئاً. كذلك، لا شيء على برنامج Adobe Connect.

التوصية 10. إنه موضوع شيق بحسب رأيي. والتاريخ يتمثل في هذا. فحتى نكون صريحين، لسنا نثق بالضرورة في مجلس الإدارة. ولذلك، نحتاج لمستوى من الرؤية لمجلس الإدارة. والسبب في عدم الثقة هو أن كل منا، المتواجدين لبعض الوقت، لديه على الأقل حالتان أو ثلاث، نعتقد أن المجلس تصرف فيها بحماقة بالفعل، ويجب أن توجد طريقة لعلاج هذا. وطريقة حل هذا هي أن نمكن المجتمع، اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم من تجاوز مجلس الإدارة. على أن هذا يفترض أننا يمكننا الثقة في اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، كمجموعة، للتصرف لصالح ICANN والمصلحة العامة.

وبوضوح، فلدى العديد من منظمات الدعم اختصاصات محددة وهي تطلب بصورة مبررة أمور يريدونها المجتمع. ويسري نفس الأمر على اللجان الاستشارية. كما يمكننا تقديم طلبات تقول أن هذا ما يحتاجه المستخدمون، ولكن قد يكون هناك بعض اعتبارات التجاوز. كذلك، لدى مجلس الإدارة متطلب بمهمة انتمائية بالنظر في مصالح المؤسسة والمصلحة العامة العالمية. لذا، فمن المفترض موازنة هذه الأمور. وليس لدى كل لجنة استشارية ومنظمة دعم التزاماً بموازنة الأمور. فكل منها يحارب لأجل ما هو مناسب. ومع ذلك، يعتقد أنه إذا وضعتم ما يكفي من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم معاً، فسيشكل هذا وحدة متوازنة. وبالتالي، فهل تتحمل كل منظمة دعم ولجنة استشارية المسؤولية عن الدوائر الخاصة بهم؟ وهل نتحمل مسؤولية مستخدم الإنترنت العام؟ كذلك، هل تتحمل دائرة المسجل أو مجموعة أصحاب المصلحة في GNSO مسؤولية كافة أمناء السجل؟ وهل يتحمل مجتمع الأعمال الذي يتكون من نصف دسنة أو عدد صغير من الأشخاص مسؤولية مجتمع الأعمال العام في العالم؟

هناك شعور عام، نعم، بعضنا قد يحاول القيام بمهمة جيدة، وقد يقوم الآخرون بمجهود أقل. كما أن هناك في بعض الحالات بالفعل إثبات صغير للغاية للمشكلة. وليس هناك الكثير من الحجج بأن ASO لا يمكن تتبعها مباشرة بالنسبة للأشخاص ضمن مجتمع

الأرقام، وكل من هذه المجتمعات تمثل منظمات منفتحة للغاية. كذلك، تعتبر بعض المنظمات في موقف أفضل للدفاع عن مسؤوليتها من المنظمات الأخرى. ومع ذلك، كان الشعور العام أن لدينا تركيز قليل للغاية ضمن ICANN على المساءلة للمنظمات الأفراد. حيث ركزنا بالكامل على مساءلة مجلس الإدارة. وكمكون للمساءلة الشاملة عند تقديم مزيد من المسؤولية إلى اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، يوجد اعتقاد بأننا كان علينا توفير المساءلة، والتأكد من وجودها بالفعل.

كما تشكل مساءلة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم بالكامل جزءاً من مسار العمل 2. وفي مسار العمل 1، نقول ببساطة أن المراجعات الدورية المنتظمة التي تخضع لها معظم اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، جميعها باستثناء GAC، التي نضعها في المساءلة كأحد الاعتبارات التي علينا مراعاتها. كذلك، يوجد مخصص جديد مضاف لذلك، بالرغم من أن GAC لا تخضع لهذه المراجعات، وهناك أمر تاريخي لمجموعة من الأسباب، وعلينا الانتقال في حالة رغبة أي شخص في استكشاف المزيد، حيث أن هناك التزام في ATRT، كما أعتقد، بالنظر في كفاءة GAC، وتقديم التوصيات، وهو نفس الأمر بالفعل لكنه عبر آلية مختلفة.

أي أسئلة أو تعليقات؟ لقد دعمنا في السابق بشدة الحاجة لمساءلة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، ومن ثم، كنا نؤيد بشدة هذه التوصية. ولا أرى أية تعليقات أخرى. أرى ليون وسباستيان بهذا الترتيب.

شكرًا جزيلاً لك، ألان. فقط للتركيز على هذه التوصية. وما علينا النظر فيه هو ما إذا كنا ندعم إضافة هذا كشيء علينا النظر إليه [غير مسموع] مسار العمل 2. وأعرف أن هناك عددًا من الأسئلة حول كيف يمكننا تحسين مساءلة منظمات الدعم واللجان الاستشارية. فهل سيكون ذلك لكل منظمة دعم ولجنة استشارية بالمثل؟ وهل سيكون للدوائر الخاصة بنا؟ هناك الكثير من الأسئلة المتعلقة بهذا المفهوم. ولكننا لن نحاول الإجابة على هذه الأسئلة في هذا الوقت، بل نحاول فحسب الإجابة عما إذا كان علينا تحسين مساءلة منظمة الدعم واللجان الاستشارية. وإذا كنا سنقرر تأييد هذه التوصية، فيجب تنفيذ العمل المقابل كجزء من خطة مسار العمل 2 كما تم وضعها في التقرير النهائي. مجرد توضيح. شكرًا.

ليون سانشير:

آلان غرينبيرغ: وكتوضيح لهذا التوضيح، لا أعتقد أن التوصية 10 تقول بالفعل، "هل جزء ما العمل 2 ناجح بالفعل؟" تنص التوصية 2 على هذا. ولكن التأثير النهائي مماثل. سباستيان.

سباستيان باتشوليه: نعم، شكرًا لك، آلان. أعتقد أن أحد المشكلات التي لدي هنا هي أننا لا نزال نتحدث حول منظمة الدعم واللجنة الاستشارية، ولكنه في الواقع الهيكل الشامل لكل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية. وليس الأمر بشأن GNSO، بل مجموعة أصحاب المصلحة، وهي دائرة. بالنسبة لنا في At-Large ALAC، يتعلق الأمر بمنظمات RALO، وأعضاؤها هم هياكل منظمة At-Large. ويجب علينا أخذ هذه المسألة بعين الاعتبار. كما أقدر تعليقات ليون لأنني أعتقد بالفعل أن أحد الأسئلة هو، هل نتحدث فحسب حول المسألة بصورة منعزلة أو الحديث عن المسألة في أماكن منعزلة؟ وأعتقد أننا نحتاج في النهاية لأن نعرف بصورة خاصة بالنسبة لمجموعة مثل At-Large، التي تتناول عدة موضوعات، فلن نلتزم بأحد العناوين أو أسماء النطاقات مهما يكن. كما أن علينا ان نعرف أن الآخرين مسؤولين وبصورة ما نحتاج لمساءلتهم كما يحتاجون لمساءلتنا. وهذا ما أتمنى أن نتمكن من العمل أكثر أثناء مرحلة مسار العمل 2. شكرًا.

آلان غرينبيرغ: شكرًا لك، سباستيان. هل يود أي شخص آخر أن يتدخل؟ لا أرى شيئًا، التوصية 11.

حسنًا، هذا الموضوع مليء بالاضطرابات. وذلك يرجع إلى عدد من الأسباب. كان هناك جزئيًا ثورة مع الوقت فيما يتعلق بما ستكون تداعيات التوصية 11. وتتعلق الصيغة الحالية، حسنًا، تتعلق دائمًا بكيفية تقديم GAC للنصيحة إلى مجلس الإدارة وكيفية التزام المجلس بالتفاعل مع النصيحة. كما ستذكرون أن ALAC يمكنها تقديم النصيحة إلى مجلس الإدارة. وكيف يعالج مجلس الإدارة هذا التنوع عبر السنوات. كما أن اللوائح الداخلية ليست محددة. وفي النهاية، في الأيام الأولى، سنرسل النصيحة إلى أمين مجلس الإدارة أو شيء من هذا القبيل، وكانت هناك قناعة شديدة لدى بعضنا أنها سيتم استبعادها على الفور. كما كان هناك إثبات قوي على أنه لم يتم توزيعها حتى على أعضاء مجلس الإدارة في العديد من الحالات.

لقد تغير العالم بصورة كبيرة منذ ذلك الحين. ونحن نقر بذلك الآن، فقد تم تتبع الأمر، وهذه عملية معقدة نسبيًا، تمضي مع كيفية التعامل مع النصيحة. كما أن هناك توصية ATRT 2 مقبولة لم يتم تنفيذها بعد، لأسباب لا نعلمها كأشخاص عاديين، فيما يتعلق بالالتزام مجلس الإدارة بالاستجابة للنصيحة وفي حالة عدم اتباعها، توضيح السبب. كما أنها تتبع في الواقع هذه الممارسة الآن، إلا أن اللوائح لم يتم اعتمادها أبدًا. ولا أعتقد أن هذه مؤامرة، أعتقد أن الأشخاص نسوا ذلك.

كذلك، فالموقف في GAC مختلف. ففي حالة تقديم GAC لنصيحة رسمية، فإن المجلس، وسأكون، بالنسبة لمن لا يتابعون ذلك بوضوح، تصدر اللجنة بيانًا رسميًا. وحتى وقت مناقشة gTLD الجديد، فلم يكن واضحًا ما إذا كانت هذه نصيحة. وفي الواقع، قال المجلس أنكم إذا لم تستخدموا كلمة "نصيحة"، فلن تكون نصيحة بالفعل. لذا، تستخدم GAC الآن كلمة "نصيحة". على الرغم من ذلك، إذا قدمت GAC نصيحة رسمية، فيمكنك إدراك ذلك، وفي حالة تنفيذ مجلس الإدارة لها، التعامل معها بما يرضى GAC. وفي حالة قول المجلس "لن نقوم بهذا"، فعليهم الدخول في مفاوضات مع GAC لمحاولة الوصول إلى حل وسط. وفي النهاية، ربما يستمرون في قول "لا، لن نقوم بهذا"، إلا أنهم لا يمكنهم القيام به دون تفاعل.

من ناحية أخرى، تقدم GAC نصائحها بناءً على الإجماع. وأنا واثق من أنكم تعلمون أنه لكل قسم في ICANN تعريفه المختلف للإجماع. في هذا الصدد، فإن تعريف GAC للإجماع وارد في المبادئ التشغيلية للجنة، على أنه ينص على أن "الإجماع هو وجود رغبة في قول شيء ما بدون اعتراض رسمي، فهذا هو قرار بالإجماع". الترجمة: إذا قال أحد أعضاء GAC "أريد أن أخطر المجلس بارتداء بناطيل حمراء" ولم يعترض أي عضو في GAC، فلا يمكن أن يكون هذا إجماعًا. لذا، يكفي وجود اعتراض رسمي واحد لإبطال هذا الإجماع. فلا بأس بالصمت. وذلك ينص بالضرورة على أن أي حكومة يمكنها الاعتراض. على أن هذا يستند إلى ممارسات الجمعية العمومية للأمم المتحدة، لذا، لا يشكل ذلك تدخلًا من GAC، فهي ببساطة تجسد الممارسات المستخدمة في المناقشات الدولية بصفة منتظمة.

ونظرًا لأنه عندما تقول NTIA أنها كانت ترغب في التوقف على السيطرة على | ، فهي تقول أن الحكومات لا يجب أن تكون في موضع السيطرة. في هذا الصدد، كان التأثير، بالرغم من عدم ذكر هذا بوضوح حتى وقت مؤخر للغاية، أنه يجب عدم تغيير التعريف الحالي للإجماع لتقديم النصيحة إلى مجلس الإدارة. والآن، هذا أمر مثير للاهتمام. الإجراءات التشغيلية في GNSO، لأنها سياسة موضوعية يعتمدها مجلس الإدارة. إلا أن إجراءات التشغيل ليست كذلك. ولدينا مساحة محددة لتحديد الإجراءات كما هو الحال في GAC. ونحن نفرض الآن قاعدة تقول أن GAC لا يمكنها تغيير هذه القاعدة لأغراض النصيحة الرسمية. ولم يتم عرض هذا بوضوح على أنه جيد للغاية من قبل بعض الأعضاء في GAC. إلا أنه كان يعتقد مبدئيًا أنه كان متطلبًا للحكومة الأمريكية وتم التأكيد على ذلك لاحقًا.

علاوة على ذلك، لقد مررنا بعدد هائل من التكرار لمحاولة العثور على شيء يكون مقبولاً. ومنذ حوالي سنة ونصف، قدمت لجنة GAC بمجلس الإدارة توصية بأن يرفض المجلس نصيحة GAC التي كان عليه رفضها بأغلبية الثلثين بدلاً من الأغلبية العادية. كذلك، لم يكن هناك أي تأثير على هذا بسبب أن المجلس كان على وشك رفض نصيحة GAC التي من المحتمل أن يقوموا بها بما يقارب الإجماع، في حالة عدم وجوده. إلا أن الأمر كان رمزيًا. كما كان هناك اضطراب في المجتمع، وقد سحب المجلس توصيته بتغيير اللائحة الداخلية.

كذلك، أعادت GAC طرح أغلبية الثلثين، وهو الأمر الرمزي، إلا أن الرمزية مهمة، كشرط لقبول عدم التغيير فيما يتعلق بكيفية تطوير النصيحة بالإجماع. وقد بدا الأمر كما لو أنه كما سيمضي حتى قول عدد من الأشخاص في GNSO "إن نقبل تحت أي ظرف زيادة صلاحيات اللجنة من خلال زيادة القيمة الحدية لرفض النصيحة." وقد انتهينا إلى حل وسط، في رأي بصورة رمزية للغاية، مما سمح للأشخاص بقبول الأمور بدون مشكلات، وتقسيم الفرق بين 51% و66% وقيل أن 60% هو الرقم المقبول. لذلك انتهى الأمر على ذلك النحو.

علاوة على ما تقدم، كان ذلك ناجحًا حتى وقت قريب للغاية في نهاية الإجراء، حيث طرحت GNSO مرة أخرى مشكلة "ولكن، ماذا لو قدمت GAC النصيحة، وقام مجلس الإدارة بشيء ما، يعترض المجتمع على ذلك ويحاول استخدام صلاحياته الرسمية...". تذكر هذه الصلاحيات من بضعة توصيات مضت؟ - كما يمكن أن تستخدم GAC اعتراضها على محاولة استبعاد بقية المجتمع، بإيقاف اتباع النصيحة. لذا، تم اقتراح أنه بالنسبة لإجراءات المجتمع كرد على إجراء مجلس الإدارة في الرد على نصيحة GAC، لا يمكن أن تشارك GAC في هذا. ولن يكون هذا واحد من الخمسة بعد ذلك، فسيكون هناك أربعة فحسب.

كما اعترض بعض الأشخاص بوضوح على هذا. ويمكنك تخيل أنه كان هناك بعض أعضاء GAC الذين لم يكونوا راضين بالتحديد عن هذا. ولكن، كان هناك بعض أعضاء GNSO غير الراضين عن الأمر المقابل. لذا، فلن يمكنكم إرضاء الجميع. ومع ذلك، كان هذا أحد الآثار. وقد تضمنت الآثار، إذا كان لديكم أربع مجموعات فقط متبقية يمكنها التصويت، فقد قررت CCWG منذ فترة طويلة أنه يجب عدم اعتراض لجنة استشارية واحدة أو منظمة دعم واحدة. كما أن هناك صلاحيات تتطلب أن تتوافق منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأربع على أي صلاحية. وإذا كانت لديكم أربعة فحسب، فهذا إجماع، وهو ما يخالف المبدأ المحدد سابقًا. كذلك، كان معظمنا يرغب في قبول هذا، وقد قللنا عدد الأربعة إلى ثلاثة، مع استثناء إقالة المجلس بالكامل، وهو ما كان ينظر إليه على أنه يتضمن الكثير من الاضطرابات التي لا يمكننا السماح فقط لثلاث وحدات بالقيام بها.

لذا، ما انتهينا إلى القيام به هو أنه في هذه الحالة، لا يتم التخفيض إلى ثلاثة، ولكنها لا تزال أربعة ولا تزال تتطلب إجماعًا. أما بالنسبة لبعض الحالات الأخرى، فسيتم تخفيضها. وهذا ما وصلنا إليه حتى الآن. لذا، إذا كنتم تتابعون هذا، فأعتقد أننا كان لدينا حل وسط للتفاوض على حل وسط لأحد الحلول الوسط. وقد تمكن إضافة واحدة أخرى، لست متأكدًا.

كذلك، لا أحد يرغب في هذا على وجه الخصوص. كما أننا لا نعرف بالطبع كيفية استجابة GAC لأي من التوصيات، لذا، لن أحاول تخمين الرد على هذا. وبوضوح، هذه أحد الأمور الأخرى الحساسة لهم. وقد تم تناول موضع ALAC في وقت مبكر

للمغاية في مناقشات GAC بخصوص "أننا نريد رؤية الانتقال، وبالتالي رؤية الرضا في GAC. ولن نشارك بفعالية في هذا النقاش." كما أننا حافظنا على هذا جيداً طوال العملية. وقد ناقشنا الأمر بأنفسنا بصورة خاصة، بالطبع. إلا أننا لم نقدم أي بيانات رسمية فيما يتعلق بهذا، وكما قلت، لقد حافظنا على ثبات الأمر. وهذا ما وصلنا إليه حتى الآن. ومن ثم سوف أفسح المجال للآخرين. سيون.

سيون أوجيدي:

أشكرك الآن على المقدمة. نعم، أعتقد أن التوصية 11، بالرغم حتى من أنني كنت من بين من رأى أنها ليست لازمة بالفعل، إلا أنها لا تزال مضافة كأحد المتطلبات الآن وأنا أعتبر أنها ستعمل بالفعل على المدى الطويل على توفير بعض الموارد لمجلس ICANN فيما يتعلق بالحاجة للمشاركة في GAC كل مرة، بجانب تحسين [غير مسموع] الإجماع في اللجنة، وربما يكون من الجيد البدء في هذا.

ولكن، مع فهم الإجماع داخل GAC، وحقيقة أن تقديم النصيحة التي سيطلب من المجلس بالفعل اتباعها سيتم تقليبه بصورة كبيرة، ولا أرى سبباً لهذا، استناداً إلى هذا الفهم، فلا نزال نرغب في تحقيق انخفاض يوضح أننا يجب ألا نتمكن في GAC الدفاع عن نصيحة الإجماع المحددة هذه.

علاوة على ذلك، يرجع السبب إلى أنني قلت هذا إلى أنني كنت أطرح بالأمس سؤالاً بسيطاً، اسمحوا لي أن أتجاوز بدقيقتين، كنت أطرح سؤالاً بسيطاً أمس ول سبب أننا لا نسأل ALAC ما إذا كنا نكتب نصيحة إلى مجلس الإدارة ويتم التصرف بناءً عليها، فيما إذا كان المجتمع سيصدر طلباً مقابل هذا، وما إذا كان سيسمح لنا بالدفاع عن النصيحة. ونعم، سنقوم بهذا. وهذا ليس عدلاً. وليس منطقيًا. كما أنه ليس في صالح [غير مسموع] أصحاب المصلحة المتعددين عدم السماح للجنة GAC بالدفاع عن نفسها.

إضافة إلى ما تقدم، تم طرح موضوع تضارب المصالح ولا أفهم سبب الإشارة إليه بهذا الاسم. حيث يكن لأي جزء آخر من المجتمع أيضًا السعي للحصول على بعض الصلاحيات. وقد قلنا أن بعض أجزاء المجتمع تحتاج للاعتماد قبل إمكانية ممارسة هذه الصلاحية. وعلى سبيل المثال، سياسة [غير مسموع]. لذا، أريد شخصياً أن أطرح سؤال

وهو متى سنقوم بهذا التصويت؟ لأنني لا أعتقد شخصياً أنني أريد تأييد الاستمرار في التوصية التي عليها التعامل مع تخفيض GAC. لذا، أود أن أطلب توضيحاً حول كيفية استمرار التصويت، وهل سنقوم بهذا توصية تلو الأخرى، أم سنقوم بها جميعاً. شكراً.

ألان غرينبيرغ:

شكراً. كإجابة على هذا السؤال، فبمجر الانتهاء من المراجعة، سنقوم بعدها باتخاذ قرار حول كيفية التصويت، للتعامل مع المشكلة، ولا أريد تحويل النقاش الآن عن هذا. كذلك، فإن سبب التخفيض، وأنا أجيب على هذا السؤال مقابل الانتقال إلى المتحدث التالي، لأنني أعتقد أن هناك موضوع مهم هنا. وقد قلتم أنه لا يوجد سبب لذلك، فلا يمكنكم تحديد السبب. وهناك سبب في عقول بعض الأشخاص. حيث يتم السماح لكم بأي اعتقاد مهما يكن، إلا أن هناك أشخاص آخرين بوضوح لديهم شعور بأمر مصاد ويريون أنه حقيقي بنفس القدر.

لذا، فنحن نتعامل مع آراء الأشخاص المختلفة. وهناك أشخاص في، وبالتحديد في GNSO، يرون أنه حيث أن GAC في موضع مميز يسمح لها بالدفع للنصيحة، فيجب ألا تتمكن من الاعتراض الرسمي على شخص آخر يعترض. ولا يزال يمكنهم الدفاع عن أنفسهم. كذلك، فهم يشاركون في منتدى المجتمع، إلا أنهم لا يمكنهم التصويت فيه. لذا، يتمتع الجميع بحرية اتخاذ مواقفهم الخاصة، إلا أننا لن نخصص شيئاً ما على أنه مستحيل عند وجود أشخاص آخرين يشعرون بنفس القدر في الاتجاه المضاد. [غير مسموع]

سيده غير معروفة:

يتعين على GAC فهم أن ALAC تمثل ممثل At-Large وأن هذه المجموعة لديها فرصة التعبير عن احتياجاتها في هذا الصدد، مما يتطلب بعض الحرية في التعامل مع ALAC. على أن هذا يوفر بعض الحرية إلى ALAC. وهذا ما نقولون حول النصيحة. ما أخشاه هنا هو أن هذه النصيحة تصبح شيئاً ما يجبر الآخرين أو يلزمهم ويصبح توجيهها وتعليمات ويمثل صعوبة للمنظمات. لذا، فهذا يمنح GAC فرصة لوجود صلاحية لدى ALAC ستحد من قدرتها على تمثيل المستخدمين.

ألان غرينبيرغ:

للتوضيح، ليس لدى GAC أي صلاحية على ALAC سواء الآن أو في المستقبل. ولا شيء مما نقوم به يغير هذا. كما أن المجلس لديه دائماً قراراً برفض نصيحة GAC. وهي نصيحة وليس أمراً. فقط من أجل التوضيح.

التالي، لدينا تيجاني.

تيجاني بن جمعة:

شكراً لك، ألان. وكما قلت، إنها أحد أكثر النقاط جدلية، لأن ما لدينا هناك هو حل وسط لأحد المفاوضات حول حل وسط، وما إلى ذلك، وأفهم النقطة التي طرحها سيون لأن ما يطرحه هو أنه ليس هناك تساوي بين أصحاب المصلحة. وهذه هي المشكلة. كما أنني أفهم ذلك للغاية، لكنني أكرر أنه حل وسط لحل وسط، لذا نحتاج للتقدم. وقد قدمت بياناً بالفعل حول هذا، بيان [غير مسموع] حول ذلك. لذا، لدي وجهة نظر إلا أنني أعتقد أن الحل الوسط مقبول [غير مسموع]، وعلينا التعامل معه. شكراً.

ألان غرينبيرغ:

شكراً جزيلاً لكم. بعد ذلك، لدينا تشيريل، ومقدمة لتشيريل، فسوف تلاحظون في الموضوع اختبار الإجهاد 18، بأن أحد العمليات التي مررنا بها في CCWG كانت إعداد سيناريو تخيلي لما سيحدث إذا، والتعامل مع مشكلات المساءلة الجديدة. كذلك، فقد كانت مشكلة نصيحة GAC وتغيير طريقة الإجماع أحد اختبارات الإجهاد. كما أنها كانت أحد اختبارات الإجهاد المطلوبة من قبل الحكومة الأمريكية. وقد كانت تشيريل هي الشخص الذي تولى قيادة جهود اختبار الإجهاد، ولم يكن ذلك فقط حول رقم 18، بل في 493 من اختبارات الإجهاد الأخرى التي عملنا عليها. كما أن تشيريل تتحدث قليلاً عن علم بالموضوع. شكراً. تشيريل.

تشيريل لانغدون-أور:

شكراً لك، ألان. وأنا أتعلم فحسب. لدي بعض العلم فقط. هذا متطلب بموجب اختبار الإجهاد رقم 18، فيما يتعلق بأن نتمكن من التأكيد على هذا، كنتيجة لمبادرات المساءلة، وألا نزيد من الصلاحيات ودور الحكومة. كما أن عليكم التفكير في الأمر من وجهة نظر

البداية. وهذا هو الاختبار المهم. كما أنه متطلب. ولا يمكن للحكومات أن تزيد، سواء كانت GAC أو At-Large أو الحكومات وحدها، من سلطاتها وتأثيرها في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين نظرًا لما نقترحه في إطار المساءلة لدينا.

لذا، طالما نتحلى بالوضوح في هذا الأمر، فأتمنى أن تقدم المراحل التالية لما قاله الآن لكم جميعًا، وهو أن النزاعات والمناقشات والمفاوضات حول الحلول الوسط للحلول الوسط. لذا، فسترغب بعض الحكومات، ومن حقها ذلك، في تغيير، في نقطة زمنية في المستقبل، إذا لم يكن الآن، طبيعة تعريف الإجماع بموجب المادة 47 من GAC. وهذا هو ما آلت إليه الأمور. وكما وضح الآن، فيعني إجماع GAC عدم وجود معارضة رسمية. وفي غياب هذه المعارضة الرسمية، سيمضي الأمر في اتجاه الإجماع.

وهذا هو عمل GAC، و فقط مثل كافة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، عند الوصول إلى مستوى السياسات والعمليات المذكور، وعند الانتقال إلى العملية، فقد قلنا خلال هذا الأمر بالكامل أن عليكم اتباع القواعد ضمن هذا الجزء من المؤسسة. لذا، فهذا هو عمل GAC، وهذا هو ما نريدها أن تكونه. فهذا هو عملها.

ولكن ما لا نريده، وما تتعلق به التوصية رقم 11، هو السماح في نقطة زمنية مستقبلية، سواء قريبة أو بعيدة، بمزيد من سلاسة التعريف لنصيحة GAC، بدون هذه القيود الموجودة الآن، بجانب العمل الآن على الوصول إلى نصيحة بالإجماع من GAC، في غياب أي اعتراض رسمي. ونظرًا لنصيحة بالإجماع من GAC، في غياب أي اعتراض رسمي هي أن GAC برحوف كبيرة وأن مجلس الإدارة حسب اللوائح يجب أن يتعامل بصورة مختلفة مع كل شيء آخر من أي شخص آخر. وهذا هو ما آلت إليه الأمور. وهذا ما كان مخططًا له. فلا يوجد أي انحسار لهذه الحقوق والمميزات الإضافية الاستثنائية. وما هو، إنه متعمد، وأرى شخصيًا ضرورة لذلك، ليس بسبب فلسفتي الشخصية ولكن بسبب أن أجزاء ICANN لن تتمكن من الاتفاق بخلاف ذلك، لذا، فليس هذا رأيي الشخصي، ولكنه بالضرورة العملية الموجودة لمتابعة ذلك والنجاح، فبدون التوصية 11 وبدون تقييد GAC من اتخاذ موقف يكون حرقياً، وقد ذكرت ذلك يا سيون فيما يتعلق بموارد مجلس الإدارة، وهو أكثر تشويهاً قليلاً من هذا، فإن على المجلس التعامل مع هذا بالاحترام والعناية الواجبة لنصيحة GAC. وقد تم التعامل مع كافة النصائح حتى الآن

بمزيد من الجدية مما كان الأمر قبل ذلك، إلا أن عليها المرور بعملية رسمية للغاية لشيء ما، حول الحروف الكبيرة في نصيحة GAC، فهذا لا يتغير.

على الجانب الآخر، فما يتغير بالفعل، أو ما نحاول التأكد من عدم حدوثه، هو أنه في حالة انقسام GAC، فيمكن ظهور أنواع مختلفة من النصيحة، ومن ثم، يكون مجلس ICANN في موقف صعب حيث عليه اختيار الجزء الذي يصغي إليه في GAC. وهل يجب الإصغاء إلى أحدها، أم ثلاثة أم مجموعة صغيرة؟ لذا، فهل أندم بالفعل على القيام بهذا التخفيض؟ نعم. ولكنكم إما أن يكون لديكم جزء من هذه المنظمة غير راضٍ أو الآخر. وبهذا، ربما يكون الجميع غير راضٍ بنفس القدر.

شكرًا جزيلاً لك، تشيريل. وأعتقد أن أحد الأمور التي قالت تشيريل أنها مهمة، ولم أقل ذلك من قبل، لا، لم أشر إليها. إذا كنا سنتيح للجنة GAC أن تقدم النصيحة عندما يتعين على المجلس اتخاذ إجراء خاص ومراعاة خاصة، والتي لا تستخدم طريقة الإجماع الحالية. وكذلك، سنتيح أي طريقة إجماع أخرى انقسام GAC على أنها تستمر في تقديم النصيحة. كما أن هذا يضع مجلس الإدارة في موضع اتخاذ قرار حول الحكومات التي يريد الوقوف بجانبها. وبالفعل، من الشيء أن تضطر للقيام بهذا، لدينا لاحقاً سيون الذي رفع يده. كما أفهم أن سباستيان قد رفع يده في Adobe Connect، وبعد ذلك لدي هازور.

الآن غرينبيرغ:

شكرًا تشيريل. أريد فقط أن أكون واضحًا. ليست لدي بالفعل أي مشكلة مع التوصية 11 لاختبار الإجهاد 18. كذلك، فإن التفسير الذي قدمته تشيريل واضح، والمقصد منه واضح، كما أعتقد أنه من الجيد القيام بذلك، وما لدي مشكلة معه هو التخفيض، وليس اختبار الإجهاد 18 الذي يمثل التوصية 11.

سيون أوجيدي:

ألان، لقد ذكرت أن هناك سبب لوجود التخفيض. والسؤال الآن، الذي أود أن أطرحه، هو ما هو السبب وهل نعتقد في ALAC أن السبب مهم بما يكفي ويتوافق مع الأمرين. كذلك، فإن ما نقصده في المقام الأول هو الوضع المتساوي فيما يتعلق بدعم أصحاب المصلحة المتعددين، أو أن قصدنا هو ترويج مصالح مستخدمي الإنترنت ومجتمع الإنترنت داخل ICANN؟ لذا، فهذان سؤالان يمكننا الإجابة عليهما، ويمكننا الرد على ذلك. مرة أخرى، لا تتعلق كافة هذه الأمور التي أطرحها بتقديم المقترح، كذلك، لا توجد خطوط حمراء لعدم تقدم هذا المقترح، لكنني أعتقد أننا نحتاج للتعامل مع هذه المشكلة وحدها. من ناحية أخرى، يعتبر اختبار الإجهاد رقم 18 واضحًا وخارج [غير مسموع] النطاق. في هذا الصدد، يعتبر التخفيض أمرًا مختلفًا، لا يتطلب... لم تطلب NTIA التخفيض. هل أنا على حق، تشيريل؟ نعم، لذا، سيكون من الجيد وجود وجهة نظر حول هذا الجانب المحدد وهذا ما أتحدث عنه بالفعل، وليس اختبار الإجهاد رقم 18 على الإطلاق. شكرًا.

شكرًا. وللتوضيح فقط، لا يجب وجود إجماع. فيمكن وجود من يعارض. وهذا مسموح به. كذلك، ليس لدينا قاعدة سارية في GAC يمكن للخلاف فيها أن يقضي على أي أمر. وأنا ممتن شخصيًا لذلك. لدينا قائمة انتظار. وقد فقدت المسار الآن. لدينا سياسيتان. ولدينا [غير مسموع] وقد وضعت نفسي في قائمة الانتظار. هل نسيت أي أحد؟ سياسيتان، تقضل.

ألان غرينبيرغ:

سوف أتحدث باللغة الفرنسية. أولاً، لدي سؤال حول المبدأ. في هذه القاعة، علينا أن نكون جميعًا على قدم المساواة. وتوجد دقيقتان للجميع، أو يمكنكم التخلص من هذه القاعة. فلم يكن لديكم دقيقتان لي فحسب أو للأخرين فحسب، لذا علينا تطبيق القواعد على الجميع. حيث تسري القواعد على الجميع بنفس المستوى. لذا، رجاء بدء الدقيقتين الآن، واستخدام المؤقت بكل تأكيد. لكنني أعتقد أنه من المهين عدم التعامل مع الجميع بمساواة في هذه القاعة.

سياسيتان باتشوليه:

تتمثل المشكلة التي لدينا، ماذا نريد القيام به في ICANN؟ مشكلة دور الحكومات. نعم، ستكون هناك صلاحية أكبر من ALAC. وعند تقديم النصيحة إلى مجلس الإدارة، فعلى المجلس النظر في ذلك عن قرب شديد. وفي مقترح CCWG، عندما تقول CWG شيئاً ما، فعلياً الانتهاء منه. كذلك، عندما تقول GNSO أو ccNSO أمراً ما، فعلمهم المشاركة في ذلك. لذا، فالأمر على قدم المساواة. ولا يتم التعامل مع أصحاب المصلحة بصورة متساوية، والهدف من مجموعة العمل يجب أن يتمثل في التأكد من أن الجميع على قدم المساواة.

على سبيل المثال، فالنصيحة التي نقدمها كمستخدمين نهائين إلى ALAC، المقدمة إلى مجلس الإدارة للتعامل مثل معاملة النصيحة القادمة من GAC. وما علينا أيضاً فهمه هو أن ألان قال أننا لا نرغب في ضرورة وجود إجماع من 15 شخصاً، إلا أننا نعمل مع GAC كما سيحضر 200 ممثلاً من كافة ALS وسيكون علينا الوصول إلى اتفاق بالإجماع فيما بينهم. وقد تكون هذه طريقة صعبة للتقدم. كما أن علينا أن نفهم أن الطريق التي نعمل بها مختلفة، حيث يمكن أن يوجد 15 شخصاً في جانب و150 في الجانب الآخر، وللتوصل إلى الإجماع، فهذا صعب مع 15 شخصاً، إلا أنه بالطبع أكثر مع 150. كذلك، من الجيد توفير بعض المرونة في هذا الصدد. ويبدو هذا الأمر منطقياً.

هل قدمنا مزيد من الصلاحيات لهم بهذه الطريقة؟ أنا لا أعتقد ذلك. يجب أن يكون الهدف وهو كما أتمنى تقديم صلاحيات إلى كافة الجهات، وكافة الأطراف والمجتمع بأسره. وليس ما يهم موضعكم. على أن هذا هو سبب أن لدي مشكلة مع هذه الوثيقة، وهو الأمر الأكثر تعقيداً ولا يتيح لنا التواجد على قدم المساواة. كما أن لدينا فائزون، وهم دائماً نفس الأشخاص. كذلك، لن يكون عليهم إنشاء حكومة حتى يمكن سماعهم. وبالنسبة لي، فهذا التخفيض كما قلت بالإنجليزية، هو مشكلة بالفعل. وهو مشكلة بالنسبة لي فيما يتعلق بهذه الوثيقة. شكراً جزيلاً لكم.

للتسجيل، بدأ مؤقت العد التنازلي في المتحدث السابق، وليس سبباً. وقد بدأت لأننا تجاوزنا الآن وقت الاستراحة بدقيقتين. وأرغب في متابعة هذا، إلا أن علينا تناول الغداء وسنبدأ بعد الغداء في نفس الوقت. وإذا أراد الأشخاص متابعة رفع أيديهم فهذا يرجع لهم. لدي متحدث على القائمة الآن من [غير مسموع] وأنا.

ألان غرينبيرغ:

[سيدة غير معروفة]:

باختصار شديد، أود التحدث عن الإجماع، وما نسميه "الإجماع" وما أود اقتراحه هو أن نسمع اتفاق بدلاً عن ذلك. وهذه تجربة مثيرة للغاية قمنا بها في تونس وربما تابعتم ذلك بعد الفعاليات التي حدثت في تونس والتي كانت سبب أن تونس، لا أعرف بالفعل كيفية قول هذا بالفرنسية والإنجليزية، ولكنها كلمة سحرية، ويمكننا بذلك، فالإجماع شيء لا يمكننا الوصول إليه كما قال سباستيان. وتخيل أن إطار العمل يتكون من 100 أو 200 شخص، فكيف يمكننا الوصول إلى إجماع؟ لذلك، فكلما "اتفاق" ومحاولة الوصول إلى نتيجة تتضمن حل وسط، وأن نأخذ جميعاً خطوة ونحاول الالتقاء في منتصف الطريق.

الآن غرينبيرغ:

تم إغلاق [غير مسموع]. على المترجمين أن يغادروا خلال ثلاث دقائق. وهذه مشكلة محل جدل كبير، ولتصحيح التسجيل، فلم أقل أن هذه المجموعة ليس عليها الوصول إلى إجماع. فعلياً ذلك، وقد قلت أنه لا يجب وجود إجماع تام. حيث يمكن للناس الاعتراض. ويمكن أن تتسبب لنا هذه الاعتراضات في رفض شيء أو قبول شيء آخر. كذلك، فإن القواعد محددة بصورة جيدة نسبياً، وسأراجع القواعد عند بدء الحديث حول كيفية اتخاذ القرار، ولكننا نشجع الأشخاص على التفكير بالفعل في أنفسهم واتخاذ قرارات. كما أن هناك شيء خطأ في الأشخاص المختلفين طالما أن لدينا فهم واضح لما نقوله. وهذا ما أردت توضيحه.

وليس لدي تعليقات أخرى الآن. سنعيد الانعقاد ونناقش الطريقة التي سنستخدمها للتوصل إلى قرار. ونسعيد الانعقاد الساعة 13:30 أي بعد 55 دقيقة من الآن. ومن ثم، أرجو أن يتواجد الناس هنا ويجلسوا في مقاعدهم في هذا الوقت. فلدينا بالفعل جدول مزدحم وعندما نستغرق 15-20 دقيقة لجلوس المجموعة ووجود النصاب القانوني، فلدينا مشكلة فعلية. لذلك، من فضلكم، يجب أن نكون هناك جاهزين للعمل الساعة 01:30 بالضبط. شكرًا.

هذا اجتماع ALAC والقيادة الإقليمية، ولكن للتوضيح، فإن ALAC هي من يجب أن يوجد نصاب قانوني لديها لاتخاذ قرار. وأريد أن يتواجد الجميع هنا، فإذا لم تكن ALAC هنا، فلن يمكننا البدء. شكرًا.

الآن، نحن خارج التسجيل، وأشكر المترجمين على مشاركتهم في هذا، فهل يعرف الجميع أين يمكننا تناول الغداء بعيداً عن المكان الصغير الموجود في الخيمة؟ وبالنسبة للدعم الفني، وفريق At-Large، وكذلك ALAC، والقيادة الإقليمية والزوار. إذا كان الجميع يعرف أين يمكنه تناول الغداء، فأقدر معرفة هذا.

[نهاية النص المدون]