

Affirmation des engagements : Équipe de révision de la responsabilité et la transparence 2

Questions pour la communauté de l'ICANN sur l'impact des révisions et des commentaires préalables pour l'ATRT 2

Remarque pour la communauté : l'équipe de révision de la responsabilité et la transparence 2 (ATRT2) a publié sa demande de commentaires pendant la même période de la réunion publique ICANN 46 à Beijing¹. L'ATRT2 se trouve dans l'étape initiale de révision de la mise en œuvre des recommandations des trois équipes de révision précédentes (la première équipe de révision de la responsabilité et la transparence², l'équipe de révision de la sécurité, la stabilité et la résilience³, et l'équipe de révision du WHOIS⁴) et elle est actuellement consacrée à identifier les principales questions à traiter pendant le processus de révision. Les commentaires de la communauté sont ainsi essentiels pour s'assurer que le travail de l'ATRT2 soit bien focalisé.

L'ATRT2 a demandé au personnel de l'ICANN d'ouvrir la période initiale de commentaires publics pendant les 21 jours habituels jusqu'à l'achèvement de la réunion de l'ICANN à Beijing afin que la communauté puisse présenter ses commentaires. La période de commentaires sera suivie par la période de réponse habituelle, de 21 jours. Etant donné le nombre de questions présentées pour aborder l'ensemble des recommandations de l'équipe de révision précédente, la mise en œuvre de ces recommandations par l'ICANN et les effets des travaux de mise en œuvre, l'ATRT apprécie énormément tout commentaire reçu des membres de la communauté même si ces commentaires sont limités à un certain nombre de questions.

Explication/contexte : dans l'Affirmation des engagements (AoC), l'ICANN s'engage à maintenir et à améliorer les solides mécanismes mis en place en matière d'avis du public, de responsabilité et de transparence, pour s'assurer que les résultats de ses prises de décision soient conformes à l'intérêt du public et à la responsabilité de l'ICANN auprès de toutes les parties prenantes. Le travail de la deuxième version de l'équipe de révision de la responsabilité et la transparence (ATRT2), tel que prévu dans l'affirmation des engagements, vise à établir si le Conseil d'administration et le personnel de l'ICANN ont bien mis en œuvre les recommandations issues de l'ATRT1, de l'équipe de révision du Whois (WHOIS RT) et de l'équipe de révision de la sécurité, la stabilité et la résilience (SSRRT) et si ces recommandations et leur mise en place ont vraiment abouti aux améliorations souhaitées. Par le biais de cette enquête, l'ATRT2 sera en mesure d'évaluer la responsabilité et la transparence des processus mis

¹ L'ATRT2 est consciente que la publication d'une demande de commentaires publics juste avant ou simultanément avec une réunion publique de l'ICANN n'est pas cohérente avec les meilleures pratiques en la matière. Toutefois, l'ATRT2 considère qu'il est important de connaître l'avis de la communauté pour aborder et discuter de ces questions dans les plus brefs délais.

² <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt/final-recommendations-31dec10-en.pdf> : référence aux recommandations ATRT1

³ <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/ssr/final-report-20jun12-en.pdf> : référence aux recommandations SSR

⁴ <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/whois/final-report-11may12-en.pdf> : référence aux recommandations du WHOIS

en place par le Conseil et le personnel de l'ICANN pour analyser et mettre en œuvre les recommandations de l'équipe de révision. En outre, l'ATRT2 discute des nouvelles questions à inclure dans son programme de travail, conformément à la portée de l'ATRT2 établie dans le paragraphe 9.1 de l'affirmation des engagements. En conséquence, l'ATRT2 demande à la communauté de présenter ses commentaires concernant sa portée et son programme de travail.

Sur l'équipe de révision de la responsabilité et la transparence 1 (ATRT 1)

1. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer le niveau d'efficacité, de transparence et de mise en œuvre des recommandations de l'ATRT1 par le Conseil d'administration et le personnel de l'ICANN. Veuillez justifier la raison pour laquelle vous pensez que les recommandations ont été ou n'ont pas été mises en œuvre de manière complète, efficace et transparente. D'après vous, quelles seraient les instruments de mesure appropriés pour évaluer l'efficacité, la transparence et la complétude de la mise en œuvre de la recommandation ?
2. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer si la mise en œuvre des recommandations de l'ATRT1 a permis d'arriver aux améliorations souhaitées par l'ICANN. Veuillez justifier la raison pour laquelle vous pensez que les recommandations ont abouti ou n'ont pas abouti aux améliorations. D'après vous, quelles seraient les instruments de mesure appropriés pour évaluer les améliorations ?

Affirmation des engagements, paragraphe 9.1(a) : gouvernance du Conseil d'administration de l'ICANN

3. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez qualifier la manière dont le Conseil de l'ICANN évalue et améliore continuellement sa gouvernance, conformément au paragraphe 9.1 (a) de l'affirmation des engagements. Existe-t-il des questions liées à cette disposition qui devraient être abordées ou étudiées par l'ATRT2 ? Si oui, veuillez nous fournir des informations spécifiques et des suggestions pour que nous puissions améliorer la gouvernance du Conseil. Quels seraient les instruments de mesure appropriés pour établir si le Conseil de l'ICANN évalue et améliore continuellement sa gouvernance ?
4. Connaissez-vous le processus utilisé pour la nomination/élection des membres du Conseil de l'ICANN ? Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer si le Conseil d'administration suit des règles et des procédures claires pour l'exécution de son travail et la prise de décisions. En utilisant un barème de qualification similaire, veuillez indiquer si vous croyez que le Conseil prend ses décisions de manière transparente. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « aucune idée » et 10 « bien compris »), veuillez indiquer votre perception à propos des fondements du Conseil pour prendre des décisions et donner son avis. Que devrait demander spécifiquement

l'ATRT2 au Conseil pour modifier sa manière habituelle de travailler ? Existe-t-il des instruments de mesure vous permettant de mieux suivre leur travail ? Pensez-vous que les mandats des administrateurs devraient être plus long/courts ? En ce qui concerne les membres individuels, voyez-vous des sources de conflits potentiels avec le reste de la communauté ? Si oui, sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer l'efficacité des mécanismes de déclarations d'intérêt/récusation pour prévenir les conflits réels.

5. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « aucun » et 10 « entièrement suffisant »), veuillez indiquer votre opinion sur le temps et l'engagement consacrés par le Conseil à la discussion des questions liées à l'avis du GAC. Quelle serait la manière appropriée de mesurer le niveau de cet engagement et/ou du temps consacré ?

Affirmation des engagements, paragraphe 9.1 (b) : rôle du GAC, efficacité et interaction avec le conseil d'administration de l'ICANN

6. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez évaluer le rôle et l'efficacité du GAC ainsi que son interaction avec le conseil, conformément au paragraphe 9.1 (b) de l'affirmation des engagements. Existe-t-il des questions liées à cette disposition qui devraient être abordées ou étudiées par l'ATRT2 ? Si oui, veuillez donner des informations spécifiques et des suggestions pour améliorer le rôle et l'efficacité du GAC ainsi que son interaction avec le Conseil. D'après vous, quelles seraient les instruments de mesure appropriés pour évaluer l'efficacité du GAC ?
7. Connaissez-vous le processus de nomination des membres du GAC ? Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer votre avis sur la transparence des décisions du GAC. En utilisant un barème similaire, veuillez indiquer ce que vous comprenez des fondements du GAC pour la prise de décisions et la présentation de son avis au Conseil d'administration. Que devrait demander spécifiquement l'ATRT2 au GAC pour modifier sa manière habituelle de travailler ? Quels sont les instruments de mesure vous permettant de mieux suivre le travail du GAC ? En ce qui concerne les membres individuels du GAC, voyez-vous des sources de conflits potentiels avec le Conseil et le reste de la communauté ? Si oui, sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer l'efficacité des mécanismes existants pour prévenir les conflits réels.
8. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer votre opinion sur le travail du GAC en matière de vérifications et bilans de la responsabilité et la transparence de l'ICANN dans son ensemble. D'après vous, quelles seraient les instruments de mesure appropriés pour évaluer la performance du rôle du GAC ?

Affirmation des engagements, paragraphe 9.1(c) : commentaires du public

9. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « inacceptable » et 10 « entièrement suffisant »), veuillez évaluer le processus à travers lequel le Conseil de l'ICANN reçoit les

commentaires de la communauté et si l'ICANN fait une évaluation et une amélioration continues de ces processus, conformément au paragraphe 9.1 (c) de l'affirmation des engagements. Existe-t-il des questions liées à cette disposition qui devraient être abordées ou étudiées par l'ATRT2 ? Si oui, veuillez donner des informations spécifiques et des suggestions pour améliorer les processus de réception de commentaires publics de l'ICANN.

10. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « inacceptable » et 10 « excellent »), veuillez indiquer à quel point il est facile de présenter de nouveaux commentaires publics à l'ICANN. À quel point est-ce facile au cours d'une année ? Quand est-ce que vous avez utilisé le mécanisme de commentaires publics pour la dernière fois ? Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « inacceptable » et 10 « excellent »), quelle serait votre qualification du travail du personnel de l'ICANN en matière du traitement des commentaires publics, de la transparence et de la publicité du possible impact ? En utilisant un barème similaire, quelle serait votre évaluation du travail du personnel de l'ICANN pour aider la communauté à identifier les pour et les contres de ces commentaires de manière claire et transparente ? Quelle serait d'après vous la manière d'améliorer l'ensemble du processus de commentaires publics ?
11. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « inacceptable » et 10 « excellent »), veuillez évaluer l'indépendance et la transparence de la communication **entre** les différentes organisations de soutien et comités consultatifs sur les commentaires publics. Sur un barème de 1 à 10, quelle serait votre évaluation sur les possibilités de mener des débats entre les différentes SO/AC pendant les réunions publiques ? Pensez-vous que certaines communautés ont plus à dire que d'autres ? Si oui, quelles sont ces communautés ? Comment le processus de révision de l'ATRT2 pourrait-il améliorer la communication entre les différents groupes de parties prenantes ? Comment l'ICANN pourrait-elle améliorer son travail de sensibilisation vis-à-vis de l'ensemble de la communauté Internet, des gouvernements participants et non participants et des organisations régionales ?

Affirmation des engagements, paragraphe 9.1(d) : décisions de l'ICANN étant adoptées, soutenues et acceptées par le public et la communauté Internet

12. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez évaluer dans quelle mesure les décisions de l'ICANN sont adoptées, soutenues et acceptées par le public et la communauté Internet, conformément au paragraphe 9.1 (d) de l'affirmation des engagements. Pouvez-vous fournir des exemples spécifiques dans lesquels les décisions de l'ICANN n'ont pas été adoptées, soutenues et acceptées par le public et par la communauté Internet ? Existe-t-il des questions liées à cette disposition qui devraient être abordées ou étudiées par l'ATRT2 ? Si oui, veuillez donner des informations spécifiques et des suggestions pour améliorer l'acceptation des décisions de l'ICANN de la part du public et de la communauté Internet.
13. Veuillez indiquer en termes de pourcentage votre point de vue sur les chances de révision des décisions du Conseil depuis l'ATRT1.

14. Comment faites-vous pour adopter, soutenir ou accepter les décisions du Conseil d'administration de l'ICANN ? Par exemple, adoptez-vous les décisions du Conseil suite à une révision interne au sein de votre communauté et/ou de votre groupe de travail ? Avez-vous demandé la révision des décisions du Conseil ? Si oui, desquelles ?

Affirmation des engagements, paragraphe 9.1(e) : processus de développement de politiques

15. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez évaluer dans quelle mesure le processus de développement de politiques de l'ICANN facilite les délibérations au sein de la communauté et le développement stratégique en temps opportun, conformément au paragraphe 9.1 (e) de l'affirmation des engagements. Pouvez-vous identifier un ou plusieurs exemples spécifiques dans lesquels le processus de développement de politiques au sein de l'ICANN ait facilité ou non les délibérations au sein de la communauté ou dont le résultat a été le développement de politiques en temps opportun ? Existe-t-il des questions liées à cette disposition qui devraient être abordées ou étudiées par l'ATRT2 ? Si oui, veuillez fournir des informations spécifiques ou des suggestions permettant d'améliorer le processus de développement stratégique afin de faciliter les délibérations au sein de la communauté et le développement de politiques efficace et en temps opportun.
16. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez évaluer si le personnel de l'ICANN respecte les décisions de politiques du processus de développement stratégique de l'ICANN dans ses activités opérationnelles. En utilisant un barème similaire, veuillez indiquer le niveau de responsabilité dans les activités du personnel de l'ICANN vis-à-vis de la communauté. Pouvez-vous donner des exemples où le personnel de l'ICANN ait limité sa prise de décisions aux limites établies par les processus de développement stratégique ou qu'il ait dépassé ces limites pour, soit établir une nouvelle politique, soit remettre en place une politique existante sans respecter le processus de développement de la communauté ou sans effectuer des consultations ? Existe-t-il des questions spécifiques en matière de responsabilité concernant les interactions du personnel avec le processus de développement de politiques de la communauté devant être analysées par l'ATRT2 ?

Équipe de révision sur la sécurité, stabilité et résilience du DNS (SSR RT)

1. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer dans quelle mesure le Conseil d'administration et le personnel de l'ICANN ont mis en œuvre de manière efficace, transparente et complète les recommandations du SSRRT. Veuillez justifier la raison pour laquelle vous pensez que les recommandations ont été ou n'ont pas été mises en œuvre de manière complète, efficace et transparente. D'après vous, quelles seraient les instruments de

mesure appropriés pour évaluer l'efficacité, la transparence et la complétude de la mise en œuvre de la recommandation ?

2. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer si la mise en œuvre des recommandations du SSRRT a permis d'arriver aux améliorations souhaitées par l'ICANN. Veuillez justifier la raison pour laquelle vous pensez que les recommandations ont abouti ou n'ont pas abouti aux améliorations. D'après vous, quelles seraient les instruments de mesure appropriés pour évaluer les améliorations ?

Équipe de révision des politiques du WHOIS

1. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer dans quelle mesure le Conseil d'administration et le personnel de l'ICANN ont mis en œuvre de manière efficace, transparente et complète les recommandations du WHOIS RT. Veuillez justifier la raison pour laquelle vous pensez que les recommandations ont été ou n'ont pas été mises en œuvre de manière complète, efficace et transparente. D'après vous, quelles seraient les instruments de mesure appropriés pour évaluer l'efficacité, la transparence et la complétude de la mise en œuvre de la recommandation ?
2. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer si la mise en œuvre des recommandations du WHOIS RT a permis d'arriver aux améliorations souhaitées par l'ICANN. Veuillez justifier la raison pour laquelle vous pensez que les recommandations ont abouti ou n'ont pas abouti aux améliorations. D'après vous, quelles seraient les instruments de mesure appropriés pour évaluer les améliorations ?

Améliorer la responsabilité et la transparence

1. Comment évaluez-vous en général la responsabilité et la transparence des processus de l'ICANN ? Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « aucun » et 10 « entièrement suffisant »), comment est-ce que vous évaluez la participation de la communauté en matière de responsabilité et de transparence ? Existe-t-il d'autres questions devant être abordées ou analysées par l'ATRT2 conformément à son mandat ? Si oui, veuillez présenter des descriptions spécifiques et détaillées de ces questions ainsi qu'une explication sur la raison pour laquelle ces questions devraient être abordées par l'ATRT2.

2. Existe-t-il d'autres questions à en tenir compte conformément au mandat de l'ATRT ?
Quelles sont ces questions ? Comment y répondriez-vous ?

Révisions de l'affirmation des engagements

1. Sur un barème de 1 à 10 (1 étant « pas du tout » et 10 « complètement »), veuillez indiquer l'efficacité et l'efficience des processus de l'équipe de révision de l'affirmation des engagements. Veuillez justifier la raison pour laquelle vous pensez que les processus de l'équipe de révision de l'affirmation des engagements ont été ou n'ont pas été effectifs et efficaces. D'après vous, quelles seraient les instruments de mesure appropriés pour évaluer l'efficacité et/ou l'efficience de l'ATRT ?
2. Vous et votre communauté, avez-vous suffisamment de temps pour faire la révision des recommandations et de la mise en place des recommandations faite par l'ICANN ? Si non, quel serait à votre avis le temps nécessaire pour ce faire ?